



Vogelschutzgebiet 6331-471

Aischgrund

Managementplan

Fachgrundlagen

Stand: 09/2015



Regierung von Mittelfranken

- Höhere Naturschutzbehörde -

Europas Naturerbe sichern
Bayerns Heimat bewahren



Managementplan für das Vogelschutzgebiet 6331-471 "Aischgrund"

Fachgrundlagen

Herausgeber:	Regierung von Mittelfranken Promenade 27 91522 Ansbach Tel.: 0981/531357
Planerstellung:	
<u>Koordination und endgültige Planfestschreibung</u>	Regierung von Mittelfranken – SG 51 – Promenade 27 91522 Ansbach Claus Rammler Tel.: 0981/531357
<u>Kartierung und Planerstellung (Auftragnehmer):</u>	 Institut für Vegetationskunde und Land- schaftsökologie (IVL) Georg-Eger-Str. 1b 91334 Hemhofen Tel.: 09195/9497-0 Fax: 09195/9497-10 www.ivl-web.de
<u>Bearbeiter:</u>	Dipl.-Fowi. Harald Schott Dipl.-Biol. Michael Bokämper Dipl.-Ing. (FH) Karin Peucker-Göbel
Stand:	September 2015
Gültigkeit:	Dieser Plan gilt bis zu seiner Fortschreibung

KURZINFORMATION ZUM UNTERSUCHUNGSGEBIET

Name: Managementplan für das SPA-Gebiet 6331-471
„Aischgrund“
– Offenland – Fachgrundlagen

Schutzstatus: EU-Vogelschutzgebiet (SPA)

Bundesland: Bayern

Regierungsbezirk: Mittelfranken

Landkreise: Erlangen-Höchstädt, Neustadt a. d. Aisch – Bad Windsheim, Forchheim

Lage: Aischtal zwischen Gerhardshofen und Mündung in die Regnitz bei Neuses sowie wichtigste ornithologisch bedeutende Weihergebiete des Aischgrundes östlich und südöstlich von Höchstädt an der Aisch
(TKs 6231, 6232, 6330, 6331, 6332)

Größe: 1898 ha lt. gebietskonkretisierten Erhaltungszielen

Bearbeitungszeitraum: 2013-2015

Projektnummer IVL: 2013018

Vorschlag für Zitat:

BOKÄMPER, M., SCHOTT, H. & PEUKER-GÖBEL, K. (2015): Managementplan für das SPA-Gebiet 6331-471 Aischgrund – Offenland - Fachgrundlagen. – Managementplan-Entwurf im Auftrag der Regierung von Mittelfranken. IVL, Institut für Vegetationskunde und Landschaftsökologie, Hemhofen

Inhaltsverzeichnis

1.1	Kurzbeschreibung	11
1.2	Naturräumliche Grundlagen	14
1.3	Historische und aktuelle Flächennutzungen, Besitzverhältnisse	17
1.4	Eigentumsverhältnisse	35
1.5	Vernetzung mit anderen Natura 2000-Gebieten.....	35
1.6	Schutzstatus (Schutzgebiete, gesetzl. geschützte Arten und Biotope).....	36
2	Vorhandene Datengrundlagen, Erhebungsprogramm und -methoden	38
3	Vogelarten und ihre Lebensräume	44
3.1	Vogelbestände in den verschiedenen Teilgebieten des SPA	44
3.2	Ergebnisse der Probeflächenkartierung an der Aisch.....	51
3.3	Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie gemäß VoGEV	52
3.4	Zugvögel nach Artikel 4 (2) VS-RL lt. SDB.....	56
3.5	Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie gemäß VoGEV	59
3.5.1	A022 Rohrdommel (<i>Botaurus stellaris</i>)	59
3.5.1.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	59
3.5.1.2	Bewertung.....	61
3.5.2	A022 Zwergdommel (<i>Ixobrychus minutus</i>).....	65
3.5.2.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	65
3.5.2.2	Bewertung.....	66
3.5.3	A023 Nachtreiher (<i>Nycticorax nycticorax</i>).....	69
3.5.3.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	69
3.5.3.2	Bewertung.....	71
3.5.4	A026 Seidenreiher (<i>Egretta alba</i>)	73
3.5.5	A027 Silberreiher (<i>Egretta alba</i>)	73
3.5.5.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	73
3.5.5.2	Bewertung.....	74
3.5.6	A029 Purpurreiher (<i>Ardea purpurea</i>)	75
3.5.6.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	75
3.5.6.2	Bewertung.....	77
3.5.7	A031 Weißstorch (<i>Ciconia ciconia</i>).....	79
3.5.7.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	79

3.5.7.2 Bewertung.....	80
3.5.8 A038 Singschwan (<i>Cygnus cygnus</i>)	83
3.5.8.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	83
3.5.8.2 Bewertung.....	84
3.5.9 A060 Moorente (<i>Aythya nyroca</i>)	85
3.5.9.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	85
3.5.9.2 Bewertung.....	86
3.5.10 A072 Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i>).....	88
3.5.10.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	88
3.5.10.2 Bewertung.....	89
3.5.11 A073 Schwarzmilan (<i>Milvus migrans</i>)	91
3.5.11.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	91
3.5.11.2 Bewertung.....	93
3.5.12 A074 Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>).....	94
3.5.12.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	94
3.5.12.2 Bewertung.....	96
3.5.13 A075 Seeadler (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	98
3.5.13.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	98
3.5.13.2 Bewertung.....	99
3.5.14 A081 Rohrweihe (<i>Circus aeruginosus</i>)	100
3.5.14.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	100
3.5.14.2 Bewertung.....	101
3.5.15 A094 Fischadler (<i>Pandion haliaetus</i>)	104
3.5.15.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	104
3.5.15.2 Bewertung.....	105
3.5.16 A098 Merlin (<i>Falco columbarius</i>)	106
3.5.17 A119 Tüpfelsumpfhuhn (<i>Porzana porzana</i>)	106
3.5.17.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	106
3.5.17.2 Bewertung.....	108
3.5.18 A127 Kranich (<i>Grus grus</i>)	110
3.5.19 A140 Goldregenpfeifer (<i>Pluvialis apricaria</i>)	110
3.5.19.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	110
3.5.19.2 Bewertung.....	111
3.5.20 A151 Kampfläufer (<i>Philomachus pugnax</i>).....	113
3.5.20.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	113
3.5.20.2 Bewertung.....	114
3.5.21 A170 Odinshühnchen (<i>Phalaropus lobatus</i>).....	116
3.5.22 A196 Weißbartseeschwalbe (<i>Chlidonias hybridus</i>)	116
3.5.23 A229 Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>)	116
3.5.23.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	116
3.5.23.2 Bewertung.....	118
3.5.24 A234 Grauspecht (<i>Picus canus</i>)	120

3.5.24.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	120
3.5.24.2	Bewertung.....	121
3.5.25	A236 Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>)	124
3.5.25.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	124
3.5.25.2	Bewertung.....	125
3.5.26	A246 Heidelerche (<i>Lullula arborea</i>)	128
3.5.26.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	128
3.5.26.2	Bewertung.....	129
3.5.27	A272 Blaukehlchen (<i>Luscinia svecica</i>)	131
3.5.27.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	131
3.5.27.2	Bewertung.....	133
3.5.28	A338 Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>)	135
3.5.28.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	135
3.5.28.2	Bewertung.....	136
3.6	Vogelarten nach Artikel 4 (2) VS-RL.....	139
3.6.1	A004 Zwergtaucher (<i>Tachybaptus ruficollis</i>)	139
3.6.1.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	139
3.6.1.2	Bewertung.....	140
3.6.2	A008 Schwarzhalstaucher (<i>Podiceps nigricollis</i>).....	142
3.6.2.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	142
3.6.2.2	Bewertung.....	143
3.6.3	A051 Schnatterente (<i>Anas strepera</i>).....	145
3.6.3.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	145
3.6.3.2	Bewertung.....	147
3.6.4	A059 Tafelente (<i>Aythya ferina</i>)	149
3.6.4.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	149
3.6.4.2	Bewertung.....	150
3.6.5	A069 Reiherente (<i>Aythya fuligula</i>)	152
3.6.5.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	152
3.6.5.2	Bewertung.....	153
3.6.6	A099 Baumfalke (<i>Falco subbuteo</i>).....	155
3.6.6.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	155
3.6.6.2	Bewertung.....	156
3.6.7	A118 Wasserralle (<i>Rallus aquaticus</i>)	158
3.6.7.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	158
3.6.7.2	Bewertung.....	159
3.6.8	A136 Flussregenpfeifer (<i>Charadrius dubius</i>).....	160
3.6.8.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	160
3.6.8.2	Bewertung.....	162
3.6.9	A142 Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>)	164
3.6.9.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	164

3.6.9.2 Bewertung.....	165
3.6.10 A153 Bekassine (<i>Gallinago gallinago</i>)	168
3.6.10.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	168
3.6.10.2 Bewertung.....	169
3.6.11 A156 Uferschnepfe (<i>Limosa limosa</i>)	172
3.6.11.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	172
3.6.11.2 Bewertung.....	173
3.6.12 A160 Großer Brachvogel (<i>Numenius arquata</i>)	176
3.6.12.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	176
3.6.12.2 Bewertung.....	177
3.6.13 A168 Flusssuferläufer (<i>Actitis hypoleucos</i>)	181
3.6.13.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	181
3.6.13.2 Bewertung.....	182
3.6.14 A249 Uferschwalbe (<i>Riparia riparia</i>)	184
3.6.14.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	184
3.6.14.2 Bewertung.....	185
3.6.15 A256 Baumpieper (<i>Anthus trivialis</i>)	187
3.6.15.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	187
3.6.15.2 Bewertung.....	188
3.6.16 A257 Wiesenpieper (<i>Anthus pratensis</i>)	190
3.6.16.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	190
3.6.16.2 Bewertung.....	191
3.6.17 A275 Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>)	193
3.6.17.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	193
3.6.17.2 Bewertung.....	194
3.6.18 A297 Teichrohrsänger (<i>Acrocephalus scirpaceus</i>)	196
3.6.18.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	196
3.6.18.2 Bewertung.....	197
3.6.19 A309 Dorngrasmücke (<i>Sylvia communis</i>)	199
3.6.19.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	199
3.6.19.2 Bewertung.....	200
3.6.20 A336 Beutelmeise (<i>Remiz pendulinus</i>)	202
3.6.20.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	202
3.6.20.2 Bewertung.....	203
3.6.21 A337 Pirol (<i>Oriolus oriolus</i>)	205
3.6.21.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	205
3.6.21.2 Bewertung.....	206
3.6.22 A340 Raubwürger (<i>Lanius excubitor</i>)	208
3.6.22.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	208
3.6.22.2 Bewertung.....	209
3.6.23 A383 Grauammer (<i>Emberiza calandra</i>)	211
3.6.23.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	211

3.6.23.2 Bewertung.....	213
3.7 Arten der Vogelschutz-Richtlinie (Anhang I + Artikel 4(2)), die nicht im SDB aufgeführt sind.....	215
3.8 Andere bedeutende Arten der Fauna und Flora gem. SDB	216
4 Sonstige naturschutzfachlich bedeutsame Biotope und Arten.....	217
5 Gebietsbezogene Zusammenfassung.....	218
5.1 Gebietsbezogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen	221
6 Vorschlag für die Anpassung der Gebietsgrenzen und des SDB	223
6.1 Vorschläge für die Anpassung der Gebietsgrenzen	223
6.2 Vorschläge für Streichungen vom und Aufnahmen in den SDB	223
7 Literatur/Quellen.....	230
7.1 Verwendete Kartier- und Arbeitsanleitungen	230
7.2 Gutachten und Zustandserfassungen	230
7.3 Gebietsspezifische Literatur.....	231
7.4 Allgemeine Literatur	232
Anhang	234
Abkürzungsverzeichnis.....	235

Abbildungsverzeichnis

- Abbildung 1: Übersichtskarte zum SPA mit seinen 14 Teilflächen (rot). Das SPA überlagert sich in der Weiherlandschaft südöstlich von Höchstädt an der Aisch größtenteils mit dem FFH-Gebiet 6331-371 (grün). Das SPA hat Anteil an 3 Landkreisen (schwarze Linien), Neustadt/Aisch – Bad Windsheim (NEA) im Westen, Erlangen-Höchstädt (ERH) im zentralen Hauptteil und Forchheim (FO) im Nordosten. TG .14 im äußersten Südosten liegt auf Erlanger Stadtgebiet. 12
- Abbildung 2: Träg mäandrierender Aischlauf mit schmalen Auenwäldern, Auengebüsch, Uferrohricht und nitrophilen Hochstaudenfluren. Hier ein sehr naturnaher (unbegradigter) Abschnitt bei Haid (Lkr. Forchheim). Steilwände an Prallhängen bieten dem Eisvogel Nistgelegenheiten. Foto: H. Schott..... 15
- Abbildung 3: Blick von Poppenwind aus auf zentrale Teile des Teichgebietes bei Mohrhof (Foto: H. Schott). Für die

wertgebendsten Brutvögel sind insbesondere sturkturreiche Verlandungszonen und Röhrichte von zentraler Bedeutung. Im Gebiet herrschen Schilfröhrichte an eutrophen Teichen vor.	16
Abbildung 4: Sehr strukturreicher Teich am SW-Rand der Bucher Weiher 1993 (Foto: H. Schott). Der Teich wurde inzwischen völlig entlandet und intensiviert. Derart strukturreiche Teiche bzw. Verlandungszonen finden sich im SPA heute kaum mehr.	16
Abbildung 5: Durch Angelnutzung geprägte Freizeit-Teiche im SPA-Teilgebiet „Eglofsteiner Weiher (TG.04)“ bei Heroldsbach (Foto: H. Schott, 4/2013).	17
Abbildung 6: Teilfläche .01 des SPA (rote Abgrenzung) umfasst im Wesentlichen die Grünland-geprägte Aischaue von der Lkr.-Grenze zu Neustadt/Aisch – Bad Windsheim bei Mailach (SW von Lonnerstadt bei Höchstadt) bis an die Aischmündung bei Trailsdorf (Lkr. Forchheim). Die übrigen Teilgebiete werden in separaten Karten detailliert dargestellt. Überlagerungen des SPA-Gebietes mit dem FFH-Gebiet 6331-371 sind mit 2-farbigen Grenzen dargestellt (rot-grün).....	19
Abbildung 7: Hochwasser-Überschwemmungsflächen wie hier im Aischtal bei Sterbersdorf Ende Mai 2013 (TG .01) sind wertvolle Rast- und Nahrungshabitate sowohl für heimische Wiesenbrüter als auch für rastende Wat- und Wasservögel. Kommen die Hochwässer allerdings zur Unzeit, wie hier, dann können sie auch große Brutverluste verursachen.....	19
Abbildung 8: Nasswiese am Rand der Aischaue östlich Mailach (Randbereich von TG. 01, Mai 2013). Hier besteht noch eines der letzten Brutvorkommen der Bekassine im SPA. Derart nasse und extensiv bewirtschaftete Feuchtwiesen sind im SPA heute sehr selten. Bedeutende Teilflächen im Bildausschnitt liegen nicht in der SPA-Abgrenzung.....	20
Abbildung 9: Übersicht über Teilfläche 02 des SPA. Überlagerungen des SPA-Gebietes mit dem FFH-Gebiet 6331-371 sind mit 2-farbigen Grenzen dargestellt (rot-grün). Das Gebiet ist zugleich als NSG ausgewiesen (Haarweiher & Langenbachgrund im NO).	21
Abbildung 10: Übersicht über SPA-Teilgebiet 03. Überlagerungen des SPA-Gebietes mit dem FFH-Gebiet 6331-371 sind mit 2-farbigen Grenzen dargestellt (rot-grün).	22
Abbildung 11: Teiche mit klarem Wasserkörper und gut entwickelter Submers- und Schwimmblattvegetation wurden durch intensive Teichwirtschaft fast völlig vernichtet (hier Weppersdorf 7/2013). Die Weiße Seerose (<i>Nymphaea alba</i>) ist im SPA vom Verschwinden bedroht (Foto: H. Schott). Vergleichbare größere Teiche bildeten bis Ende der 1960er-Jahre den Brutlebensraum der Moorente im SPA.	22
Abbildung 12: Übersicht über SPA-Teilgebiet 04. Überlagerungen des SPA-Gebietes mit dem FFH-Gebiet 6331-371 sind mit 2-farbigen Grenzen dargestellt (rot-grün).	23
Abbildung 13: Luftbild-Ansicht des NSG Ziegenanger, SPA TG 05 (deckungsgleich mit FFH-Gebiet-Teilfläche).....	24

Abbildung 14: Feuchtwiesen des NSG Ziegenanger (TG. 05) mit dem Neuhauser Wasserschloss im Hintergrund (April 2006).	25
Abbildung 15: Luftbild der Teiche um Schloß Neuhaus mit dem „Bucher Wäldchen“ zur A3 im Westen (TG. 06). FFH- und SPA-Teilflächen sind deckungsgleich (rot-grün).	26
Abbildung 16: Luftbild der zentral im Aischgrund gelegenen Bucher Weiher (TG. 07). FFH- und SPA-Teilflächen sind annähernd deckungsgleich (rot-grün).....	27
Abbildung 17: Luftbild der Bucher Weiher, einem der bedeutendsten Wasservogelbrutgebiete im SPA, im zentralen Aischgrund gelegen. Im Hintergrund sind Wasserflächen des NSG Mohrhof zu erkennen (Foto: Franke 2009).	27
Abbildung 18: Luftbild-Übersicht des NSG Weihergebiet bei Krausenbechhofen (TG. .08). FFH- und SPA-Teilflächen sind annähernd deckungsgleich (rot-grün).....	28
Abbildung 19: Luftbild der Brandweiher südöstlich Neuhaus (SPA-TG 09).....	29
Abbildung 20: Luftbild-Übersicht der Hesselberger Weiher (SPA-TG 10, rote Abgrenzung) mit dem jüngst für Naturschutzzwecke gesicherten nährstoffarmen Überhangweiher am NO-Rand. Die Grenze des FFH-Gebiets weicht teils deutlich ab.	30
Abbildung 21: Luftbild-Übersicht Teilgebiet 12. Der Kleine Bischofsweiher ist derzeit ganzjährig auf seinen Dämmen begehbar. In den überwiegend schmalen Röhrichtbeständen am Ostufer kommt es daher zu Störwirkungen, die die Bedeutung als Bruthabitat einschränken.....	32
Abbildung 22: Luftbild-Übersicht des fast ausschließlich von Auengrünland geprägten Teilgebiets 13 (mit abschnittswisen schmalen Galerie-Auwald-Gehölzen), das sich zwischen Mailach an der Lkr.-Grenze zu ERH im NO und Rappoldshofen im SW erstreckt.	33
Abbildung 23: Als „Storchenbiotop“ und potenzielles Bekassinen Bruthabitat sehr bedeutender Nasswiesenkomplex mit Tümpel-Anlagen, Seggenrieden und Landröhrichten NW von Gerhardshofen (TG. 13). Sicher eine wesentliche Basis für die bis zu 12 Brutpaare des Weißstorchs in Gerhardshofen (Bildhintergrund).....	34
Abbildung 24: Luftbild des Einlaufbereichs des Gr. Bischofsweihers (TG. 14). Diese SPA-Teilfläche ist die einzige auf Erlanger Stadtgebiet und befindet sich ca. 400m südlich von TG. 12. Das Gebiet wird von mehreren rege frequentierten Wegen durchschnitten und tangiert und ist von großer Bedeutung für die Naherholung.....	35
Abbildung 25: Die in Bayern hochbedrohte Knäkente (<i>Anas querquedula</i> , RL1) ist eine von einer ganzen Reihe von Arten, für die das SPA von großer Bedeutung ist, die bislang jedoch noch nicht im SDB geführt wird. Das Bild zeigt frische Jungvögel auf einem LBV-eigenen Teich in den Bucher Weihern. (Foto: Bokämper).	215

Abbildung 26: Zur Zugzeit im Frühjahr und insbesondere im Spätsommer/Herbst (August/ September) stellen Schlickufer, abgelassene Teiche und Flachwasserzonen bedeutende Rast- und Nahrungshabitate für durchziehende Watvögel dar. Im Bild zu sehen: Kampfläufer, Bruchwasserläufer, Zwerg-, Sichel- und Alpenstrandläufer (Foto: H. Schott).....	216
---	-----

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Übersicht aller Teilflächen des SPA-Gebietes.....	11
Tabelle 2: Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie im FFH-Gebiets-Anteil des SPA:	37
Tabelle 3: Datengrundlagen der Bestandserfassung und deren Erfassungszeiträume:.....	40
Tabelle 4: Allgemeines Bewertungsschema zum Erhaltungszustand der Arten in Deutschland (Beschluss der LANA auf ihrer 81. Sitzung im Sept. 2001 in Pinneberg)	43
Tabelle 5: Übersichtstabelle erhobener Brutbestände (ohne Reviere direkt entlang der Aisch, vgl. hierzu zusätzlich Tabelle 6) aus verschiedenen Jahren im SPA (nur die beiden letzten Ziffern der Jahreszahl werden angegeben), differenziert nach SPA-Teilgebieten. Nur Status B und C zählen zum Brutbestand. Daten zu anderen Jahren als 2008/2009 und 2013 nur ergänzend und unvollständig (Einzeldaten). Art-Kürzel am Rand rechts:.....	47
Tabelle 6: Aus Probeflächen hochgerechnete Brutbestände für den ufernahen Bereich der Aisch (Summe der Stati B und C) ausgewählter Vogelarten (Arten nach Anh. I VSR fett):	51
Tabelle 7: Im SDB gelistete Vogelarten des Anhang I der VS-RL (vgl. Legende):.....	52
Tabelle 8: Im SDB gelistete Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL (Legende vgl. 3.1):	56
Tabelle 9: Gesamtbewertung der Rohrdommel	63
Tabelle 10: Gesamtbewertung der Zwergdommel	69
Tabelle 11: Gesamtbewertung des Nachtreihers.....	72
Tabelle 12: Gesamtbewertung des Silberreihers.....	75
Tabelle 13: Gesamtbewertung des Purpureihers	78
Tabelle 14: Gesamtbewertung des Weißstorchs	83
Tabelle 15: Gesamtbewertung des Singschwans.....	85
Tabelle 16: Gesamtbewertung der Moorente	87
Tabelle 17: Gesamtbewertung des Wespenbussards	91
Tabelle 18: Gesamtbewertung des Schwarzmilans	94
Tabelle 19: Gesamtbewertung des Rotmilans	97

Tabelle 20: Gesamtbewertung des Seeadlers.....	99
Tabelle 21: Gesamtbewertung der Rohrweihe	102
Tabelle 22: Gesamtbewertung des Fischadlers.....	106
Tabelle 23: Gesamtbewertung des Tüpfelsumpfhuhns.....	109
Tabelle 24: Gesamtbewertung des Goldregenpfeifers.....	112
Tabelle 25: Gesamtbewertung des Kampfläufers	115
Tabelle 26: Gesamtbewertung des Eisvogels.....	119
Tabelle 27: Gesamtbewertung des Grauspechts.....	124
Tabelle 28: Gesamtbewertung des Schwarzspechts	127
Tabelle 29: Gesamtbewertung der Heidelerche	131
Tabelle 30: Gesamtbewertung des Blaukehlchens.....	134
Tabelle 31: Gesamtbewertung des Neuntöters	137
Tabelle 32: Gesamtbewertung des Zwergtauchers	141
Tabelle 33: Gesamtbewertung des Schwarzhalstauchers	145
Tabelle 34: Gesamtbewertung der Schnatterente	148
Tabelle 35: Gesamtbewertung der Tafelente.....	151
Tabelle 36: Gesamtbewertung der Reiherente	154
Tabelle 37: Gesamtbewertung des Baumfalken	157
Tabelle 38: Gesamtbewertung der Wasserralle.....	160
Tabelle 39: Gesamtbewertung des Flussregenpfeifers'	163
Tabelle 40: Gesamtbewertung des Kiebitz	167
Tabelle 41: Gesamtbewertung der Bekassine	171
Tabelle 42: Gesamtbewertung der Uferschnepfe	175
Tabelle 43: Gesamtbewertung des Großen Brachvogels	180
Tabelle 44: Gesamtbewertung des Flussuferläufers.....	183
Tabelle 45: Gesamtbewertung der Uferschwalbe	187
Tabelle 46: Gesamtbewertung des Baumpiepers	189
Tabelle 47: Gesamtbewertung des Wiesenpiepers	192
Tabelle 48: Gesamtbewertung des Braunkehlchens	195
Tabelle 49: Gesamtbewertung des Teichrohrsängers	199
Tabelle 50: Gesamtbewertung der Dorngrasmücke	201
Tabelle 51: Gesamtbewertung der Beutelmeise	204
Tabelle 52: Gesamtbewertung Pirol	207
Tabelle 53: Gesamtbewertung der Raubwürger	211
Tabelle 54: Gesamtbewertung der Grauammer	214
Tabelle 55: Im SDB gelistete Vogelarten des Anhang I der VSR (vgl. Legende):.....	218

Tabelle 56: Im SDB gelistete Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VSR (Legende vgl. 3.1):	220
Tabelle 57: Zur Streichung aus dem SDB vorgeschlagene Vogelarten des Anhang I der VS-RL (vgl. Legende):.....	223
Tabelle 58: Im SDB bislang nicht gelistete Vogelarten des Anh. I der VS-RL mit Hinweisen zu Vorschlägen zur Aufnahme in den SDB:.....	224
Tabelle 59: Im SDB bislang nicht gelistete Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL (lt. Bayerischer Referenzliste) mit Hinweisen zu Vorschlägen zur Aufnahme in den SDB:	226
Tabelle 60: Brutbestände erfasster Vogelarten in den verschiedenen Teilgebieten des SPA (Haupterfassungen 2008/2009 und 2013):.....	236
Tabelle 61: Brutbestände (Summe der Stati B und C) ausgewählter Vogelarten in zwei untersuchten Probeflächen direkt entlang der Aisch (ohne Enten und Standvögel):	251

Gebietsbeschreibung

1.1 Kurzbeschreibung

Das Vogelschutzgebiet „Aischgrund“ setzt sich aus insgesamt 14 Teilflächen zusammen, die sich von West nach Ost auf die Landkreise Neustadt/Aisch – Bad Windsheim (NEA), Erlangen-Höchstadt (ERH) und Forchheim (FO) verteilen. Als größte zusammenhängende Einzelflächen umfasst es die mehr als 30 km lange, von Grünlandbeständen geprägte Aischaue zwischen Rappoldshofen (nahe Neustadt a. d. Aisch) im Westen und der Aischmündung in die Regnitz nahe Neuses im Osten (2 Teilgebiete). Das eigentliche Aischtal mit der Aischaue umfasst knapp 64 % der SPA Fläche. Die übrigen 36 % des SPA stellen insbesondere teils noch extensiv bewirtschaftete Teichgebiete zwischen Höchstadt a. d. Aisch im NW, Erlangen im SO und Forchheim im Osten dar. Dieser Teil des SPA, die Weiherlandschaft des zentralen Aischgrund, ist größtenteils deckungsgleich mit dem FFH-Gebiet 6331-371 „Teiche und Feuchtflächen im Aischgrund, Weihergebiet bei Mohrhof“ (teils NSG). Neben Wasserflächen und Verlandungsvegetation finden sich hier Feuchtgrünland, Reste von Pfeifengraswiesen und kleinen Wäldchen, die jedoch zumeist nur am Rande kleine Anteile zur SPA-Fläche beisteuern. Der Großteil der Teiche wird nach wie vor als Karpfenweiher teichwirtschaftlich bewirtschaftet. Daneben gewinnt die Angelnutzung an Teichen zunehmend Bedeutung. Auch an der Aisch wird rege Angelnutzung praktiziert. Teilgebiet .05 (NSG Ziegenanger) ist ein reines Grünlandgebiet. Nur zwei Teichgebiete liegen auf Forchheimer Landkreisgebiet. Hiervon sind die „Haarweiher und der Langenbachgrund“ als NSG ausgewiesen.

Die folgende Tabelle 1 listet alle 14 Teilflächen des SPA auf. Eine Übersichtskarte zeigt Abbildung 1 und findet sich zusätzlich größermaßstäblich im Anhang (Karte 1). Die Gesamtgröße beträgt 1894 ha.

Tabelle 1: Übersicht aller Teilflächen des SPA-Gebietes

Teilfläche (TG-Nr.)	Lage bzw. Teilgebiets-Arbeitsname	Fläche [ha]
6331-471.01	Aischtal (Lkr. ERH & FO)	820,83
6331-471.02	Haarweiher/Langenbachgrund	151,67
6331-471.03	Weppersdorf	75,24
6331-471.04	Eglofsteiner Weiher bei Heroldsbach	16,19
6331-471.05	Ziegenanger (NSG)	33,65
6331-471.06	Neuhaus	68,56
6331-471.07	Bucher Weiher mit Umgriff	68,28
6331-471.08	Krausenbechhofen (NSG)	25,36
6331-471.09	Brandweiher	29,39
6331-471.10	Hesselberg	23,51
6331-471.11	Mohrhof (NSG + Umgriff)	129,00

Teilfläche (TG-Nr.)	Lage bzw. Teilgebiets-Arbeitsname	Fläche [ha]
6331-471.12	Kl. Bischofsweiher	51,51
6331-471.13	Aischtal (Lkr. NEA)	391,08
6331-471.14	Einlaufbereich Gr. Bischofsweiher / Dornweiher	10,08
Gesamtfläche SPA:		1894,34

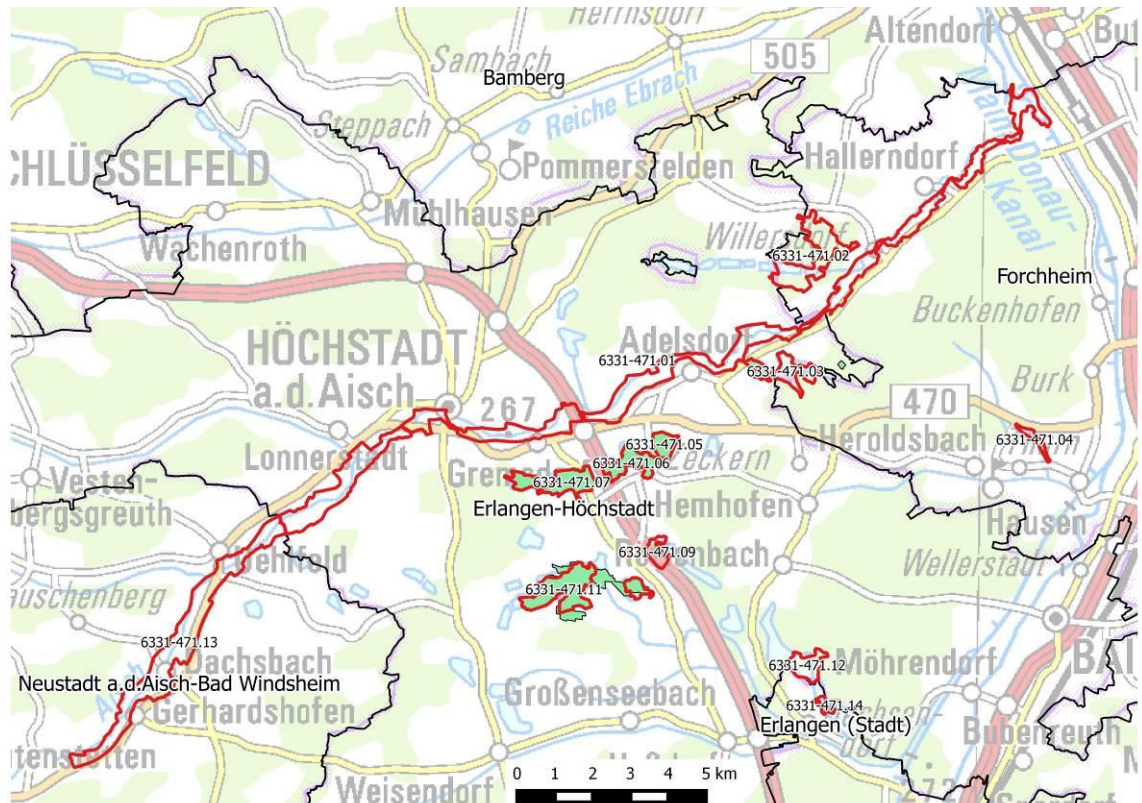


Abbildung 1: Übersichtskarte zum SPA mit seinen 14 Teilflächen (rot). Das SPA überlagert sich in der Weiherlandschaft südöstlich von Höchststadt an der Aisch größtenteils mit dem FFH-Gebiet 6331-371 (grün). Das SPA hat Anteil an 3 Landkreisen (schwarze Linien), Neustadt/Aisch – Badwindsheim (NEA) im Westen, Erlangen-Höchststadt (ERH) im zentralen Hauptteil und Forchheim (FO) im Nordosten. TG .14 im äußersten Südosten liegt auf Erlanger Stadtgebiet.

In der amtlichen Biotopkartierung sind zahlreiche Einzelflächen im Bearbeitungsgebiet als schutzwürdig dargestellt, vor allem naturnahe Teiche mit Verlandungsvegetation, seggen- und binsenreiche Nasswiesen, daneben in kleinerem Umfang auch Ufergehölze, Großseggenrieder und Feuchtwälder.

Die Artenschutzkartierung Bayern enthält aus dem Gebiet zahlreiche Einträge, überwiegend aus den Gruppen Vögel, Libellen und Heuschrecken.

Das Arten- und Biotopschutzprogramm stuft mehrere Weihergebiete im Aischgrund als "landesweit bedeutsam" ein. Die Aischaue selbst stellt eine „überregionale Verbundachse“ dar. Aufgrund des hohen Anteils gefährde-

ter Arten wurde der zentrale Aischgrund als überregional- bis bayernweit bedeutender Entwicklungsschwerpunkt definiert.

Zu besonderer Berühmtheit geriet die reiche Vogelwelt des zentralen Aischgrundes und dieser selbst vor allem auch durch die Aufzeichnungen des Pfarrers und Naturforschers Andreas Johannes Jäckel, der in den Jahren 1853 bis 1860 in Neuhaus, im Herzen der Teichlandschaft, wohnhaft war. Nach ihm ist das Gebiet auch heute noch unter Ornithologen bekannt als das „*Jäckelsche Weihergebiet*“.

In seiner „Systematische Übersicht der Vögel Bayerns mit Rücksicht auf das örtliche und quantitative Vorkommen der Vögel, ihre Lebensweise, ihren Zug und ihre Abänderungen“ (Kommissionsverlag von R. Oldenbourg, München und Leipzig 1891) schwärmt Jäckel über seine Beobachtungsgebiete im Aischgrund wie folgt:

“Man darf schon weit reisen, bis man Ähnliches oder Einiges mehr zu schauen bekommt, und wenn an einem schönen Frühlingmorgen bei Sonnenaufgang die Flötentöne eines Brachvogel-Concertes ertönen, wenn der Ruf des Kuckucks und Wiedehopfs erwacht, die Taube ruckst, der Grünspecht in den herrlichen Beständen des Neuhäuser Waldes, der Braut der Gegend, sein Jauchzen, der Pirol seinen melodischen Pfiff und der Baumpieper seinen Canarienvogelschlag hören läßt, wenn die Heidelerchen lullen, die Wasserläufer jodeln, Bekassinen schnurren und Kiebitze wuchten, zwischen dem üppigen Orchideenflor und dem Ultramarin des Frühlingsenzians die leuchtend gelben, beweglichen Bachstelzen von dem Grün, Rot und Blau ihrer Umgebung lieblich abstechen, und die schwarzen Seeschwalben auf den saftig grünen Blättern der weißen Seerose oder dem dichten Gewirre des blühenden Wasserhahnenfusses in anmutigen Bewegungen sich niederlassen, sitzen und schwatzen, da mag man wohl im Hochgefühl solchen Genusses ausrufen:

‘Omnia nunc rident, nunc felicissimus annus, indocilique loquax gutture venat avis’ und einen Besuch der Moorweiher den Erlebnissen anreihen, deren man zeitlebens mit Freuden gedenkt.”

Seit diesen Schilderungen Jäckels Mitte des 19. Jahrhunderts hat sich viel getan. Sumpfseschwalben sind als Brutvögel im gesamten süddeutschen Binnenland ausgestorben. „Das Ultramarin“ des Frühlingsenzians ist seit fast 10 Jahren auch an seinem letzten Wuchsort im NSG Mohrhof-Gebiet

schon verschollen. Auch die Moorente ist seit Ende der 1960er-Jahre nicht mehr Brutvogel. Mit Ausnahme des Kiebitz stehen alle Wiesenbrüter-Bestände unmittelbar vor dem Erlöschen. Wieder andere Arten, v. a. Wasservögel, haben sich seither aber auch angesiedelt oder stark zugenommen, wie z. B. Zwergdommel, Purpurreiher, Reiher-, Tafel- oder die Schnatterente.

1.2 Naturräumliche Grundlagen

Geologie und Böden:

Der Aischgrund befindet sich im Norden der naturräumlichen Untereinheit „Mittelfränkisches Becken“. Diese Landschaft ist geologisch durch den Sandsteinkeuper geprägt, nur im äußersten Nordosten besteht Kontakt zum Lias. Im Aischgrund treten zwischen den Sandsteinschichten besonders häufig auch tonige Lagen auf. Letztere bilden die geologische Grundlage für die Teichwirtschaft (Wasser stauende Horizonte) und sind auch für die wechselfeuchten Grünländer im Umfeld der Teiche verantwortlich. Die Aischau ist geprägt durch junge holozäne Talfüllungen. Bei Haid/Lauf grenzt nördlich der Aisch ein kleinflächiges Flugsandgebiet an das SPA.

Die Böden im SPA sind überwiegend nur von mittlerer Ertragskraft, oft lehmig oder sandig (Braunerden, in Kiefern-Forsten teils podsolig oder podsoliert), von wechselndem Basengehalt und in Senkenlagen vielfach mit Grund- oder Stauwassereinfluss (Gley, Pseudogley).

Klima:

Das Klima wird durch relativ hohe Durchschnittstemperaturen (um 9 °C) und geringe Niederschlagsmengen charakterisiert (um 600 - 650 mm pro Jahr). Der Aischgrund ist damit eines der wärmsten Teichgebiete Deutschlands. Wassermangel stellt daher häufig einen beschränkenden Faktor für die Teichwirtschaft dar. Um den Wasserbedarf zu reduzieren, werden die Teiche meist in längeren Ketten hintereinander angelegt. Das Gebiet liegt in der mitteleuropäischen Übergangszone zwischen atlantischem und kontinentalem Klima.

Fließgewässer:

Die Aisch mit ihrer weiten, flachen Talaue hat ein sehr geringes Fließgefälle. Dies bedingt starke Unterschiede in der Wasserführung. Nach starken oder anhaltenden Niederschlägen kommt es häufig zu teils lang anhaltendem Hochwasser über die gesamte Talbreite. In niederschlagsarmen Perioden kommt es ebenso regelmäßig zu einer starken Abnahme des Abflusses auf teils wenige Hundert Liter pro Sekunde, so dass der Sauerstoffgehalt dann stark abnimmt, Uferbereiche trocken fallen und Sandbänke zu

Tage treten können. Die Grünlandnutzung reicht vielfach sehr nahe, an die Gräben und Bäche heran. Teilweise findet auch in der Aue Ackerbau statt. Schützende, ausreichend breite Uferstreifen fehlen vielfach.

Neben der Aisch sind nur wenige, fast stets begradigte und eingetieft Fließgewässer im Kontakt zu Teichgebieten sowie zwischen diesen und der Aisch vorhanden (Röttenbach, Staffelgraben, Langenbach usw.). Grünlandgebiete werden durch ein regelmäßig unterhaltenes Grabensystem und unterirdische Drainagen entwässert.



Abbildung 2: Träg mäandrierender Aischlauf mit schmalen Auenwäldern, Auengebüsch, Uferröhricht und nitrophilen Hochstaudenfluren. Hier ein sehr naturnaher (unbegradigter) Abschnitt bei Haid (Lkr. Forchheim). Steilwände an Prallhängen bieten dem Eisvogel Nistgelegenheiten. Foto: H. Schott

Stillgewässer:

Naturnahe, strukturreiche und nur extensiv bewirtschaftete Teiche stellen die wertvollsten Vogellebensräume im SPA dar, insbesondere wenn diese noch vielfältige Übergangsbereiche mit extensiv bewirtschaftetem Feuchtgrünland und Seggenriede aufweisen. Röhrichtbestände an Teichen im SPA beherbergen landesweit bedeutende Brutpopulationen von Purpurreiher und Zwergdommel sowie von seltenen Enten, Rohrsängern und dem nur lokal kolonieartig nistenden Schwarzhalstaucher.



Abbildung 3: Blick von Poppenwind aus auf zentrale Teile des Teichgebietes bei Mohrhof (Foto: H. Schott). Für die wertgebendsten Brutvögel sind insbesondere sturkturreiche Verlandungszonen und Röhrichte von zentraler Bedeutung. Im Gebiet herrschen Schilfröhrichte an eutrophen Teichen vor.



Abbildung 4: Sehr sturkturreicher Teich am SW-Rand der Bucher Weiher 1993 (Foto: H. Schott). Der Teich wurde inzwischen völlig entlandet und intensiviert. Derart sturkturreiche Teiche bzw. Verlandungszonen finden sich im SPA heute kaum mehr.

Als neuere Entwicklung sind Angelgewässer anzusehen. Diese werden häufig stark mit Fischen besetzt, sind dadurch trüb und strukturarm und in ihren Uferzonen aufgrund der Freizeitangelnutzung zudem regelmäßigen Störungen ausgesetzt. Aufgrund dieser Beeinträchtigungen ist deren Habitatfunktion für Brut- und Rastvögel meist erheblich eingeschränkt.



Abbildung 5: Durch Angelnutzung geprägte Freizeit-Teiche im SPA-Teilgebiet „Eglofsteiner Weiher (TG.04)“ bei Heroldsbach (Foto: H. Schott, 4/2013).

1.3 Historische und aktuelle Flächennutzungen, Besitzverhältnisse

Landschaftsprägende Nutzung des zentralen Aischgrundes ist die Karpfen-Teichwirtschaft. Die Teiche wurden für die Fischzucht künstlich angelegt und verfügen über eine Vorrichtung zum Ablassen. Im Aischgrund entstanden die ersten Teiche bereits im Mittelalter, so dass die Teichwirtschaft hier eine über 1000-jährige Geschichte hat. Gezüchtet wird überwiegend Karpfen, der mit dem „Aischgründer Spiegelkarpfen“ eine einmalige regionale Zuchtform und Spezialität darstellt.

Die meisten Teiche werden auch heute noch zur Karpfenzucht genutzt. Bei den Gewässern im SPA-Gebiet handelt es sich heute überwiegend um deutlich eutrophe Fischteiche, da ihre Zuläufe meist aus den umliegenden landwirtschaftlich genutzten, gedüngten Flächen stammen. Da mehrere

Teichgebiete als Naturschutzgebiete ausgewiesen wurden, sind die Verhandlungszonen der Teiche oft noch erhalten.

Die Teiche des SPA-Gebietes befinden sich überwiegend in privater Hand oder im Eigentum von Rechtlergemeinschaften. Einige gehören dem Landkreis Erlangen-Höchstädt bzw. den Gemeinden oder Naturschutzverbänden (LBV bzw. BN).

Einen weiteren großen Flächenanteil im FFH-Gebiet nimmt Grünland ein. Bei diesen Flächen handelt es sich überwiegend um mäßig intensiv genutzte wechselfeuchte oder feuchte Wiesen. Ein Teil der Flächen unterliegt Abschlüssen nach dem Vertragsnaturschutzprogramm. Diese werden gezielt nach Naturschutz-Gesichtspunkten bewirtschaftet (z. B. Düngeverzicht, Vorgaben zum Mahdtermin usw.) und sind z. T. ausgesprochen arten- und orchideenreich.

Im Folgenden werden die in Kap. 1.1 aufgelisteten Teilgebiete (Tab. 1) kurz beschrieben. Insgesamt besteht das SPA-Gebiet aus hunderten von Teichen, Grünland und geringen Waldflächen.

Teilgebiet 01: Aischtal in den Lkr. Erlangen-Höchstädt und Forchheim:

Teilfläche 01 des SPA umfasst im Wesentlichen die Grünland-geprägte Aischaue von der Lkr.-Grenze zu Neustadt/Aisch – Bad Windsheim bei Mailach (SW von Lonnerstadt bei Höchstädt) bis an die Aischmündung bei Trailsdorf (Lkr. Forchheim). Auf weiten Abschnitten zeigt die Aisch noch einen verhältnismäßig naturnahen, mäandrierenden Lauf mit Prall- und Gleithängen sowie abschnittsweise entwickelten, schmalen Auwaldbeständen, Ufergebüsch und Hochstauden. Dieser Zustand ist besonders östlich der Landkreisgrenze von Forchheim noch gut entwickelt. Nur in den naturnähesten Abschnitten sind kleinflächig noch Altwasser, Sümpfe, Großseggenrieder und Flutmulden in der Aue erhalten. Im Bereich des Lkr. Forchheim ist das Aischtal weniger weit und teils sandiger.

Die gehölzarme, vielfach relativ weite Aischaue im Lkr. ERH ist noch größtenteils von Grünlandnutzung geprägt. Diese ist in der Aischaue erschwert durch regelmäßige Hochwasser. Hochwasserseen und nasse Wiesen sind als Rasthabitat für eine Vielzahl von Enten, Gänse, Schwäne sowie insbesondere für Möwen und Watvögel von großer Bedeutung. Abschnittsweise wurde der Lauf der Aisch im Krieg begradigt (z. B. bei Adelsdorf) und die Grünlandaue wird durch ein weites Grabennetz entwässert. Stehende Hochwassergewässer entstehen daher nur noch lokal und sind meist nur von kurzem Bestand. Infolge Entwässerung und intensiver Grünlandnutzung (teils auch Ackerumbruch in der Aue) hat das Aischtal heute nur noch eingeschränkte Bedeutung für Wiesenbrüter. Es existieren nur noch im Westen Einzelvorkommen von Bekassine und Gr. Brachvogel.

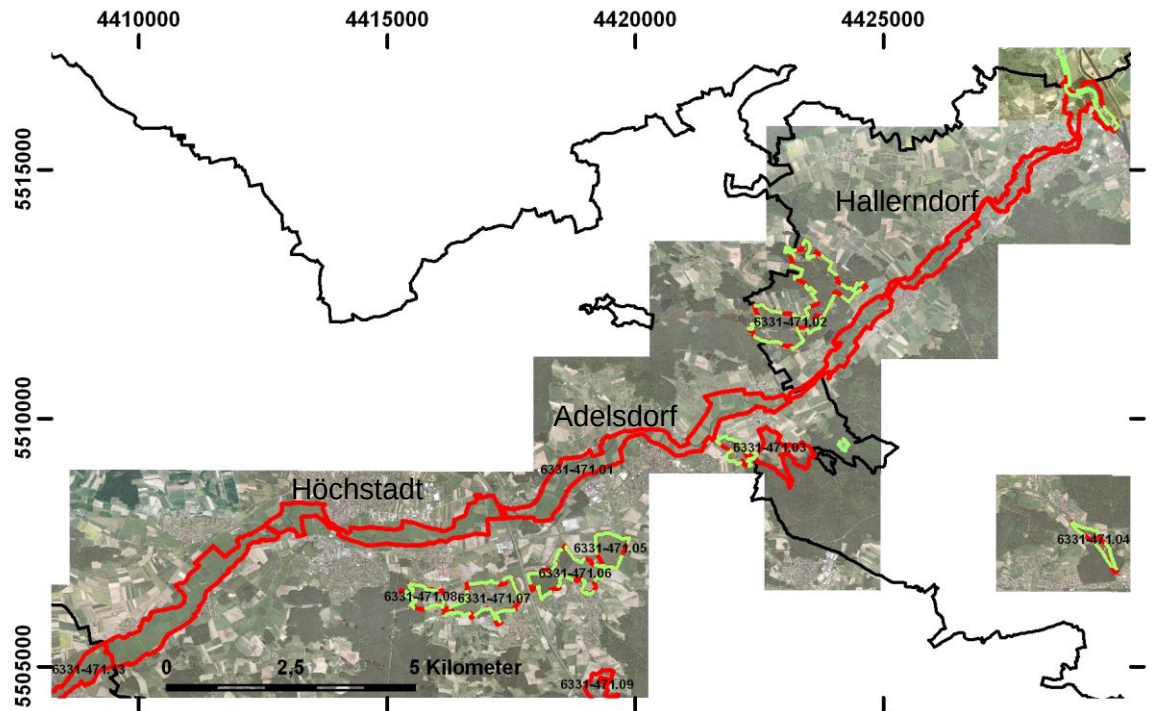


Abbildung 6: Teilfläche .01 des SPA (rote Abgrenzung) umfasst im Wesentlichen die Grünland-geprägte Aischau von der Lkr.-Grenze zu Neustadt/Aisch – Bad Windsheim bei Mailach (SW von Lonnerstadt bei Höchstadt) bis an die Aischmündung bei Trailsdorf (Lkr. Forchheim). Die übrigen Teilgebiete werden in separaten Karten detailliert dargestellt. Überlagerungen des SPA-Gebietes mit dem FFH-Gebiet 6331-371 sind mit 2-farbigem Grenzen dargestellt (rot-grün).



Abbildung 7: Hochwasser-Überschwemmungsflächen wie hier im Aischtal bei Sterbersdorf Ende Mai 2013 (TG .01) sind wertvolle Rast- und Nahrungshabitate sowohl für heimische Wiesenbrüter als auch für rastende Wat- und Wasservögel. Kommen die Hochwässer allerdings zur Unzeit, wie hier, dann können sie auch große Brutverluste verursachen.



Abbildung 8: Nasswiese am Rand der Aischaue östlich Mailach (Randbereich von TG. 01, Mai 2013). Hier besteht noch eines der letzten Brutvorkommen der Bekassine im SPA. Derart nasse und extensiv bewirtschaftete Feuchtwiesen sind im SPA heute sehr selten. Bedeutende Teilflächen im Bildausschnitt liegen nicht in der SPA-Abgrenzung.

Teilgebiet 02: Langenbachgrund & Haarweiherkette:

Hierbei handelt es sich um zwei eng mit den umgebenden Kiefernwäldern verzahnte Teichketten mit nur geringfügig entwickelten Verlandungszonen und teils noch extensiver Bewirtschaftungsweise. Die umgebenden Kiefernwälder sind überwiegend sehr nährstoffarm und trocken, da auf einem Flugsandgebiet gelegen. Als Besonderheiten sind hier teils Flechten-Kiefernwälder und Wintergrünbestände mehrerer Arten (Pyrolaceae) sowie Sandgruben unterschiedlichen Abbau- und Sukzessionsstadiums vertreten. Steilwände von Sandgruben beherbergen gelegentlich Uferschwalbenkolonien und regelmäßig Eisvogel-Röhren. Als Besonderheit sind sehr kleinflächig noch Reste von Erlen-Bruchwäldern und Auwälder erhalten.

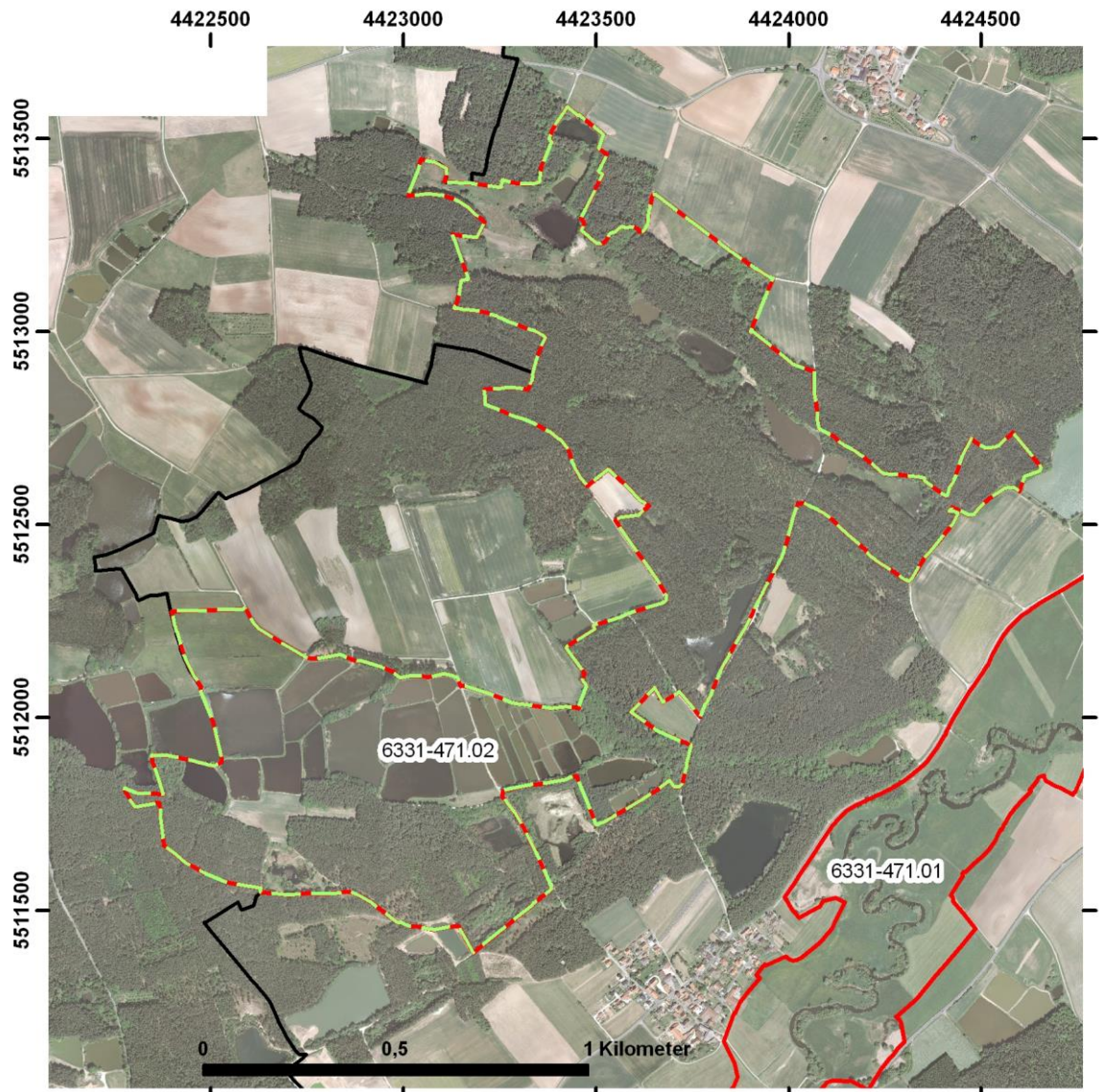


Abbildung 9: Übersicht über Teilfläche 02 des SPA. Überlagerungen des SPA-Gebietes mit dem FFH-Gebiet 6331-371 sind mit 2-farbigen Grenzen dargestellt (rot-grün). Das Gebiet ist zugleich als NSG ausgewiesen (Haarweiher & Langenbachgrund im NO).

Teilgebiet 03: Weppersdorfer Teiche mit angrenzenden Wiesen

Hierbei handelt es sich um ein im Westen noch sehr strukturreiches kleines Teichgebiet mit hohem Anteil an teichwirtschaftlich wenig bis nicht mehr genutzten Teichen (sog. „Eulenweiher“, teils im Besitz des Landkreises) mit gut ausgebildeten Verlandungszonen. Daneben finden sich aber vor allem im Osten in großem Umfang sehr intensiv genutzte Gewässer in Privatbesitz, annähernd ohne jegliche Vegetation. Die Grünflächen werden nur extensiv genutzt und besitzen einen hohen naturschutzfachlichen Wert (z. B. Orchideen). Die Avifauna des Gebiets ist außergewöhnlich bedeutsam und von bayernweiter Bedeutung. Auch seltene und gefährdete Amphibienarten finden hier teilweise gute Reproduktionslebensräume.

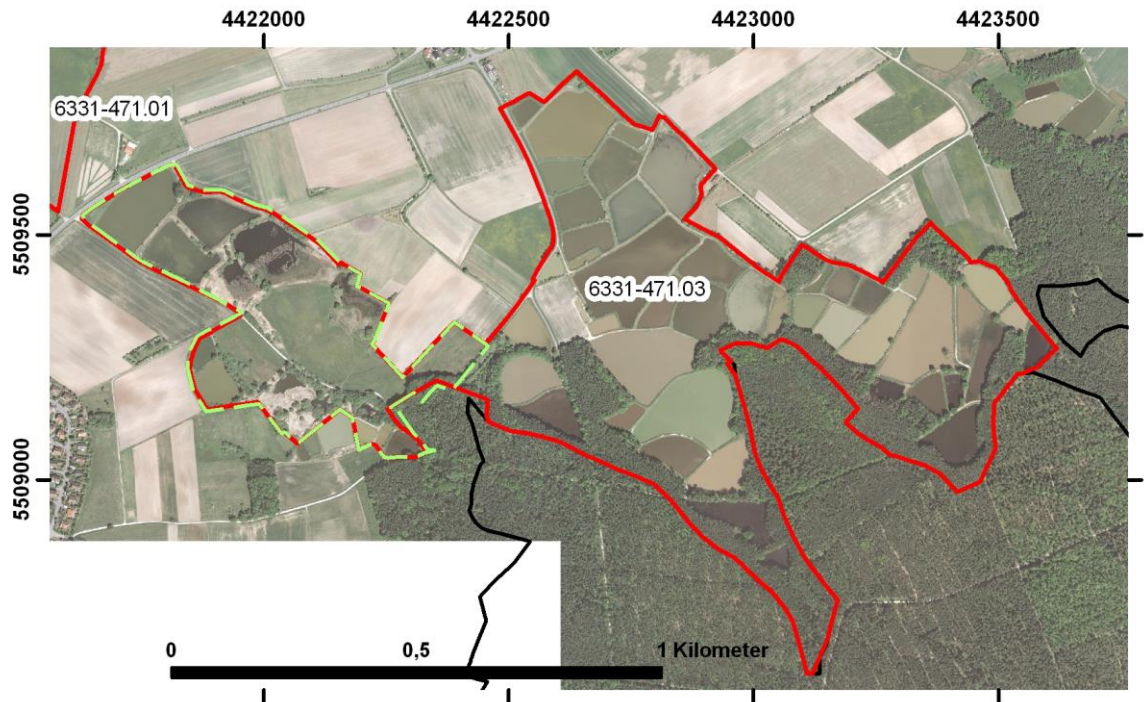


Abbildung 10: Übersicht über SPA-Teilgebiet 03. Überlagerungen des SPA-Gebietes mit dem FFH-Gebiet 6331-371 sind mit 2-farbigen Grenzen dargestellt (rot-grün).

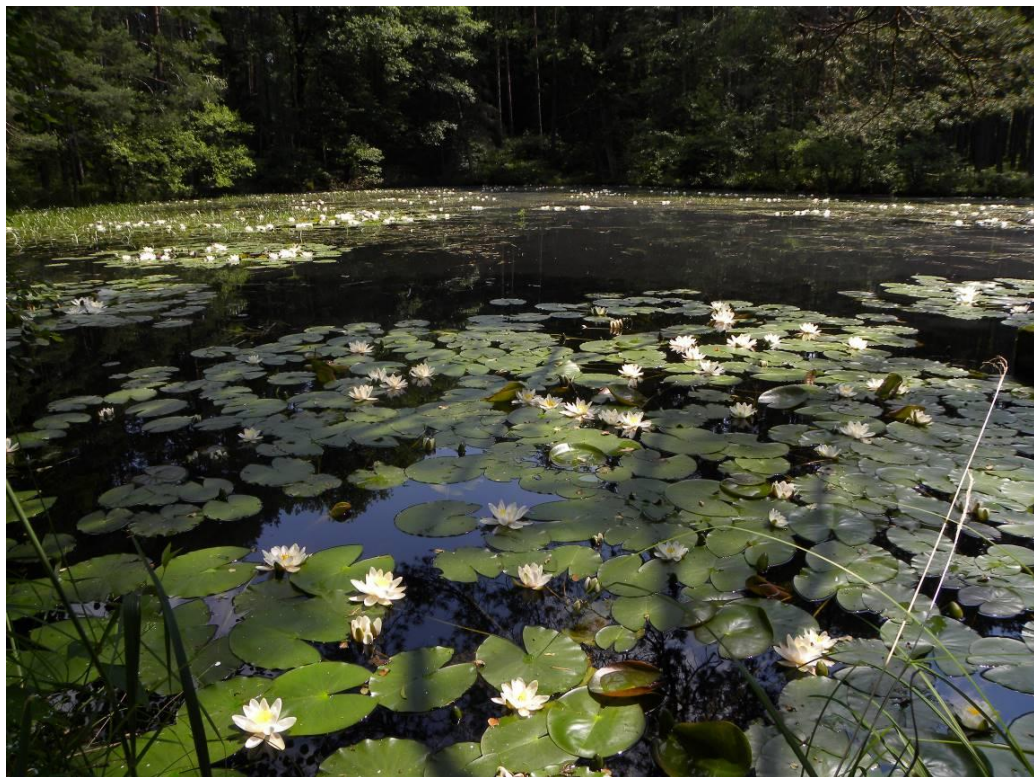


Abbildung 11: Teiche mit klarem Wasserkörper und gut entwickelter Submers- und Schwimmblattvegetation wurden durch intensive Teichwirtschaft fast völlig vernichtet (hier Weppersdorf 7/2013). Die Weiße Seerose (*Nymphaea alba*) ist im SPA vom Verschwinden bedroht (Foto: H. Schott). Vergleichbare größere Teiche bildeten bis Ende der 1960er-Jahre den Brutlebensraum der Moorente im SPA.

Teilgebiet 04: Eglofsteiner Weiher bei Heroldsbach:

Eine schmale Teichkette entlang des Wimmelbaches. Die Teiche weisen nur abschnittsweise geringfügige Schilfröhrichte auf. Es herrscht überwiegend intensive angelfischereiliche Nutzung vor (vgl. Abbildung 5).

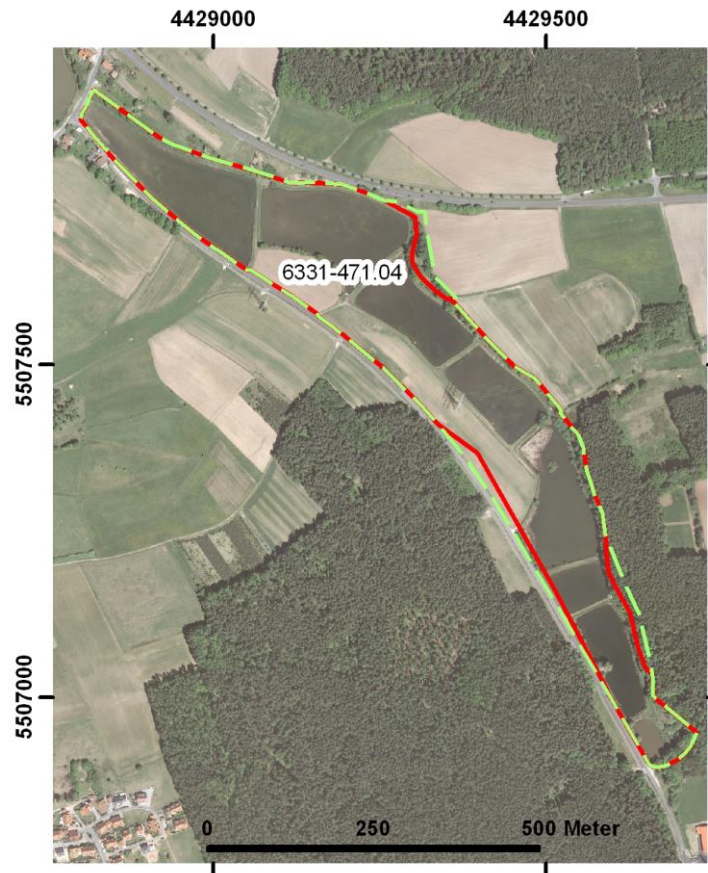


Abbildung 12: Übersicht über SPA-Teilgebiet 04. Überlagerungen des SPA-Gebietes mit dem FFH-Gebiet 6331-371 sind mit 2-farbigen Grenzen dargestellt (rot-grün).

Teilgebiet 05: Ziegenanger bei Neuhaus

Hierbei handelt es sich um ein gehölzarmes Wiesenbrütergebiet mit Nasswiesen, wechselfeuchten bis wechsell Trockenen Wiesen und einigen angelegten, zumindest zeitweise wassergefüllten Senken. Der Ziegenanger war früher ein bedeutendes Brutgebiet für Wiesenbrüter wie Kiebitz, Großen Brachvogel, Uferschnepfe oder Bekassine. Aktuell finden aber kaum noch Bruten statt. Viele Arten sind seit Jahren verschollen.

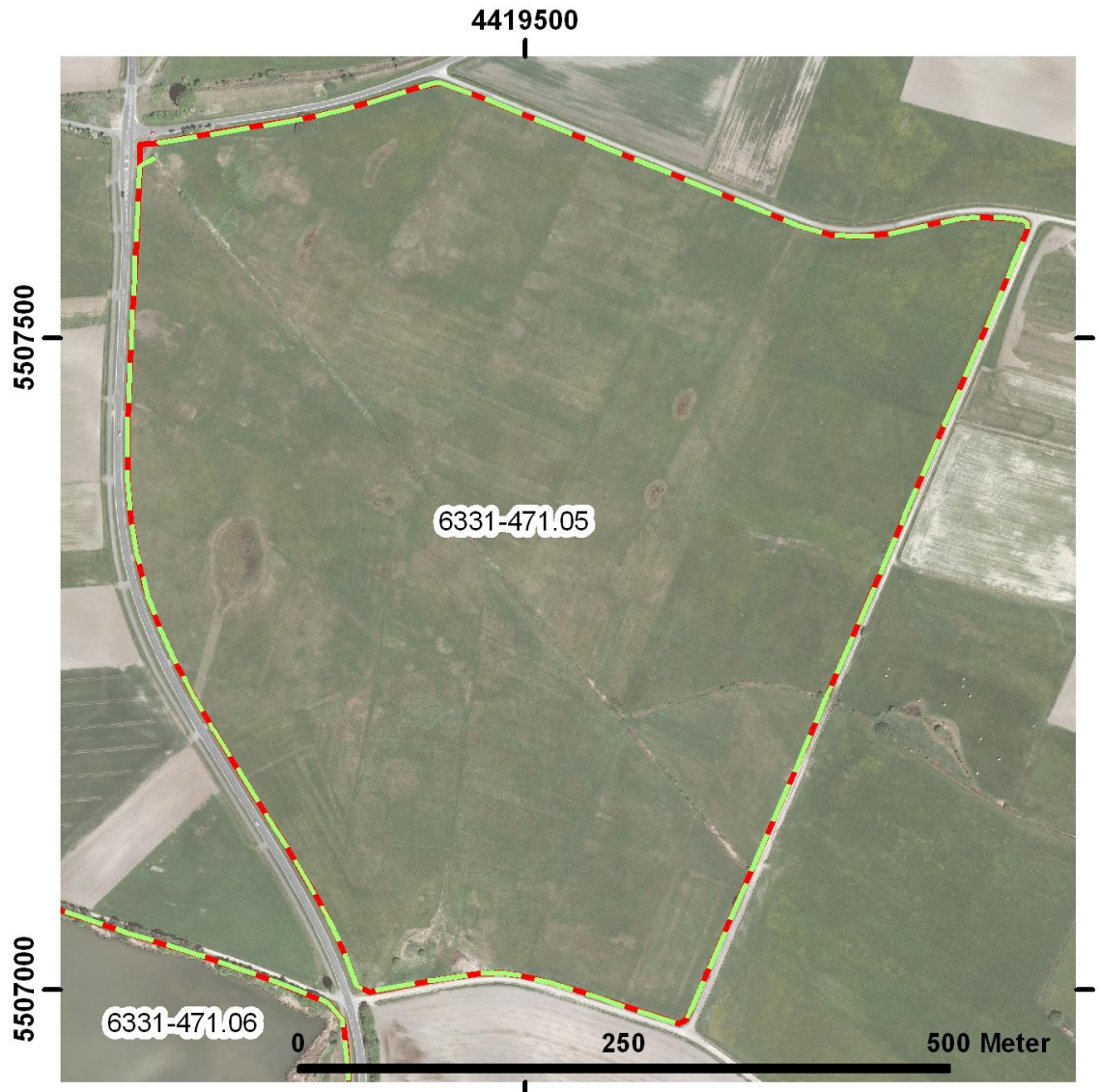


Abbildung 13: Luftbild-Ansicht des NSG Ziegenanger, SPA TG 05 (deckungsgleich mit FFH-Gebiet-Teilfläche).

Das Gebiet wird zentral diagonal von einem (Entwässerungs-) Graben und unterirdischen Drainagesystemen durchzogen, die das Gebiet, trotz jüngerer gegensätzlicher Bemühungen zur Wiedervernässung, immernoch entwässern. Auch im NSG werden Teilflächen intensiv bewirtschaftet (Gülleausbringung, Walzen, Striegeln). Insgesamt herrscht Dank Vertragsnaturschutz und Eigentumsflächen von Landkreis und Naturschutzverbänden noch eine extensive Grünlandnutzung vor, jedoch nach vorangegangener Flurbereinigung heute in großen gleichförmigen Bewirtschaftungseinheiten. Die vormals praktizierte Nachbeweidung mit Rindern wurde vor Jahren eingestellt. Kurzrasige Flächen und insbesondere Rohbodenstellen, wie sie für Kiebitze und andere Wiesenbrüter von großer Bedeutung sind, fehlen seither.



Abbildung 14: Feuchtwiesen des NSG Ziegenanger (TG. 05) mit dem Neuhauser Wasserschloss im Hintergrund (April 2006).

Teilgebiet 06: Teiche und Wiesen um das Schloß Neuhaus; Bucher Wäldchen

Das Teichgebiet besteht aus acht relativ großen Teichen um das Schloss Neuhaus, umgeben von Feuchtwiesen, Feuchtbrachen, Hochstaudenfluren und einem an Geophyten reichen Sumpfwald (Bucher Wäldchen). Zur Zeit des Frühjahrszuges abgelassene Teiche (Satzfischproduktion) hatten bis in jüngere Zeit hinein für Brachvogel, Uferschnepfe und Bekassine große Bedeutung, da sie durchziehende Watvögel und Wiesenlimikolen zur längeren Rast einluden und diese auch von Brutvögeln im benachbarten NSG Ziegenanger gern als Nahrungshabitat genutzt wurden. Die Satzfishproduktion wurde leider vor Jahren eingestellt (auch wegen Verlusten durch Kormoran). Das Weihergebiet beherbergt ein breites Spektrum gefährdeter Sumpf- und Wasservögel, die vor allem in den Röhrichtbeständen nisten.

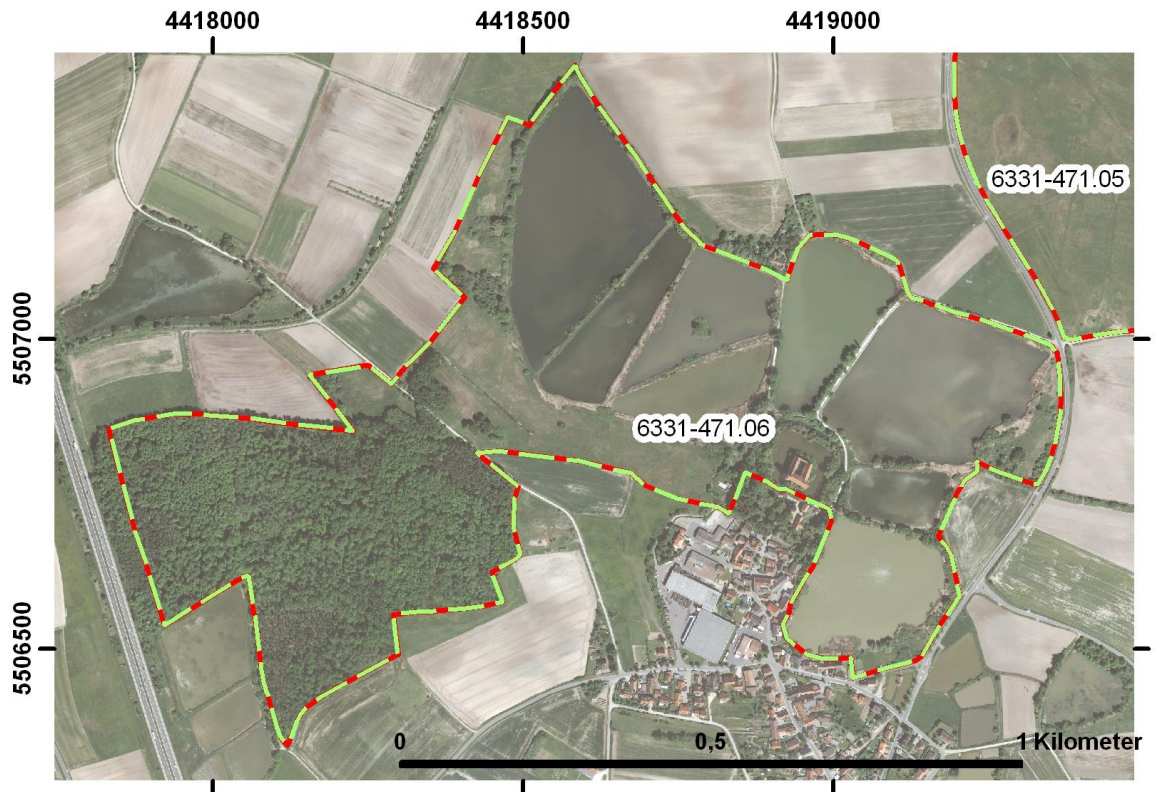


Abbildung 15: Luftbild der Teiche um Schloß Neuhaus mit dem „Bucher Wäldchen“ zur A3 im Westen (TG. 06). FFH- und SPA-Teilflächen sind deckungsgleich (rot-grün).

Teilgebiet 07: Bucher Weiher mit angrenzenden Wiesen

Die dicht gedrängte Teichplatte mit insgesamt 31 Teichen weist einen hohen Röhricht-Verlandungsanteil auf. Die Weiher sind umgeben von Nass-, Pfeifengras- und mageren Wirtschaftswiesen. Es handelt sich um ein landesweit bedeutendes Brutgebiet für hochbedrohte Sumpf- und Wasservögel (Zwerg- und Rohrdommel, Purpurreiher, Nachtreiher, Knäkente, Rohrweihe, Bartmeise usw.). Das Gebiet zeichnet sich durch eine überwiegend extensive teichwirtschaftliche Nutzung, nutzungsfreie verbandseigene Teiche sowie durch Schafe, Ziegen und Gänse extensiv gepflegte Weierdämme mit lockerm Streuobstbestand aus.



Abbildung 16: Luftbild der zentral im Aischgrund gelegenen Bucher Weiher (TG. 07). FFH- und SPA-Teilflächen sind annähernd deckungsgleich (rot-grün).



Abbildung 17: Luftbild der Bucher Weiher, einem der bedeutendsten Wasservogelbrutgebiete im SPA, im zentralen Aischgrund gelegen. Im Hintergrund sind Wasserflächen des NSG Mohrhof zu erkennen (Foto: Franke 2009).

Teilgebiet 08: NSG Weihergebiet bei Krausenbechhofen

Die meisten der 24 Teiche dieses Teichgebietes weisen gut bis sehr gut entwickelte Verlandungszonen sowie artenreiche Unterwasser- und Schwimmblattvegetation auf. Im Westen existieren noch mesotrophe Teiche mit Vorkommen der Weißen Seerose (*Nymphae alba*). Daneben gibt es am Nordrand auch einige intensiv genutzte, vegetationsfreie Teiche. Im Nordwesten grenzen kleine Großseggenriede, Nass- und Silgenwiesen, im Süden eine schmale (ehemals genutzte) Nass- bzw. Streuwiese sowie ein kleiner Sumpfwald an.

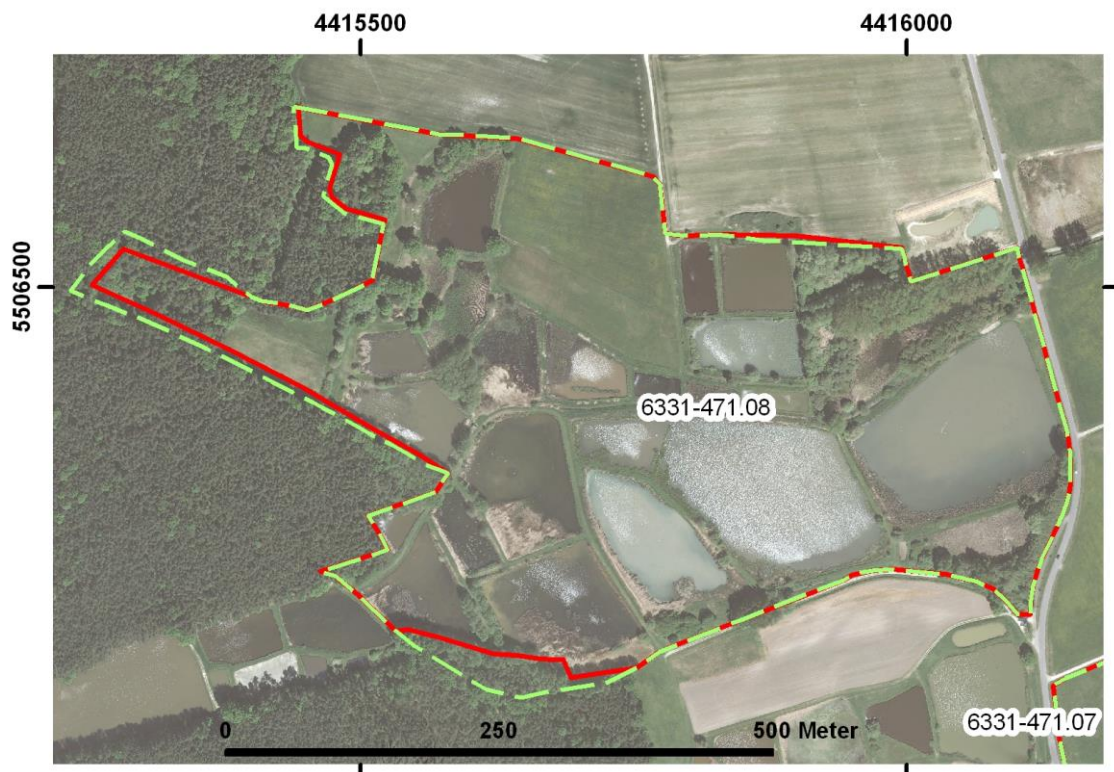


Abbildung 18: Luftbild-Übersicht des NSG Weihergebiet bei Krausenbechhofen (TG. .08).
FFH- und SPA-Teilflächen sind annähernd deckungsgleich (rot-grün).

Teilgebiet 09: Brandweiher südöstlich Neuhaus

Zerstreute, mehr oder weniger extensiv bewirtschaftete Teichanlagen in sandig-lehmiger Feldflur. Der Große Brandweiher ist durch seine Lage unmittelbar an der BAB 3 stark lärmbelastet. Die Teiche leiden im Sommer mitunter an Wassermangel, so dass dann Flachwasser- und Schlickflächen als bedeutende Rasthabitate entstehen. Auf den umgebenden Äckern nistende Kiebitze und Flussregenpfeifer nutzen gern trocken fallende Teichufer zur Nahrungssuche. Einzelne Gewässer (v. a. nördliche zwei Teiche) werden nur wenig oder nicht alljährlich mit Fischen besetzt, so dass diese besonders krautreich und auch für Libellen und Amphibien (z. B. Laubfrosch, Moorfrosch) bedeutsame Fortpflanzungsgewässer darstellen.

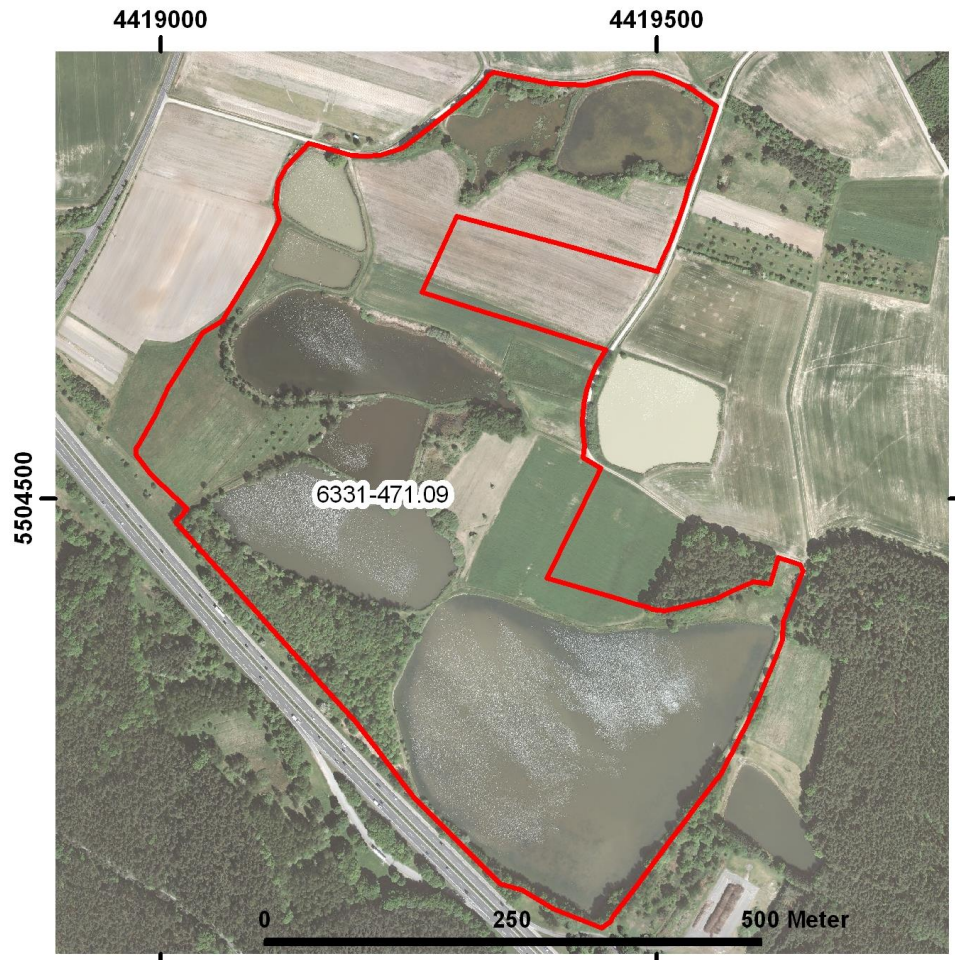


Abbildung 19: Luftbild der Brandweiher südöstlich Neuhaus (SPA-TG 09).

Teilgebiet 10: Hesselberger Weiher

Einzelne Teiche in diesem Teichgebiet weisen noch gut bis sehr gut entwickelte Verlandungszonen sowie artenreiche Unterwasser- und Schwimmblattvegetation auf. Im Nordosten existieren noch, teils für den Naturschutz gesicherte, mesotrophe Teiche, u. a. mit Vorkommen der Weißen Seerose (*Nymphae alba*) sowie des seltenen Pillenfarn (*Pilularia globulifera*). Für brütende Wasservögel durch seine vitalen Wasserschilfbestände besonders bedeutend ist der größte Teich im Westen. Die Mehrzahl der übrigen Teiche wird intensiv bewirtschaftet.

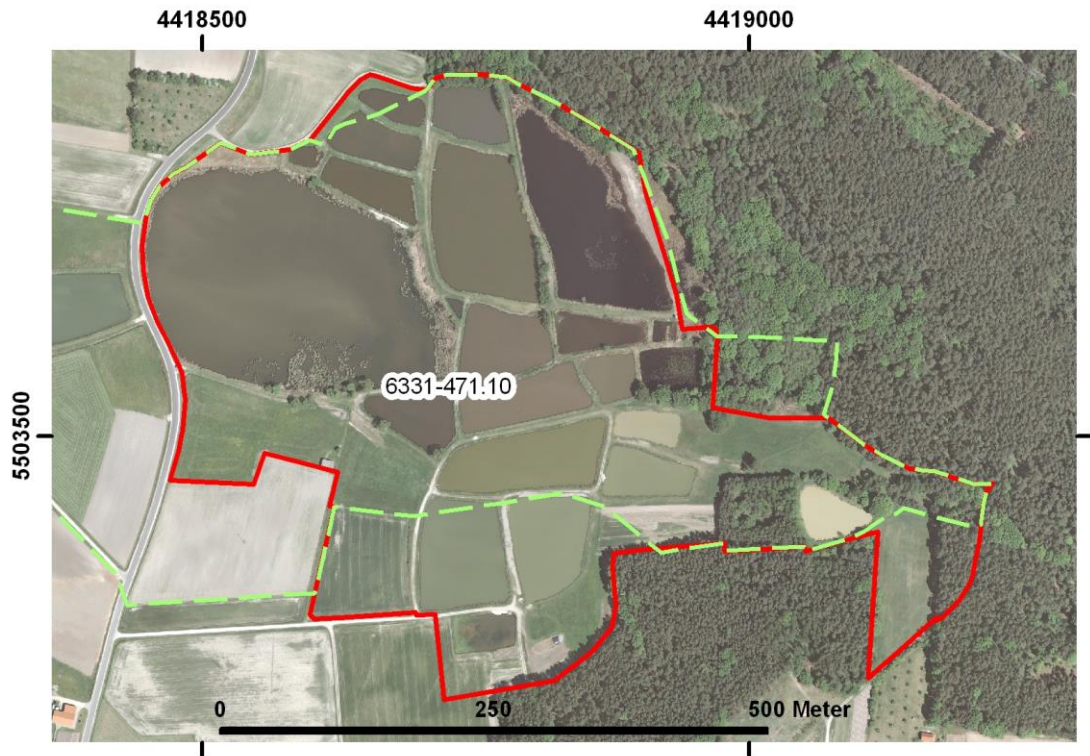


Abbildung 20: Luftbild-Übersicht der Hesselberger Weiher (SPA-TG 10, rote Abgrenzung) mit dem jüngst für Naturschutzzwecke gesicherten nährstoffarmen Überhangweiher am NO-Rand. Die Grenze des FFH-Gebiets weicht teils deutlich ab.

Teilgebiet 11: Teiche in der Mohrhof-Senke

Hierbei handelt es sich um das größte durch Teiche geprägte Teilgebiet im SPA mit an die 100 Teichen. Die Verlandungsbereiche konzentrieren sich auf wenige, allerdings meist sehr große Teiche und sind von hoher ornithologischer Bedeutung. Das umgebende Grünland aus Nass- und Sumpfwiesen, Pfeifengras-Streuwiesen, mageren Flachland-Mähwiesen und Hochstaudenfluren ist außergewöhnlich artenreich und bietet vielen stark gefährdeten Pflanzenarten Lebensraum. Feldgehölze und kleine Wäldchen bereichern das SPA-Teilgebiet und bieten wichtige gewässernahe Nist- und Ansitzgelegenheiten für Greifvögel und Reihergesellschaften.

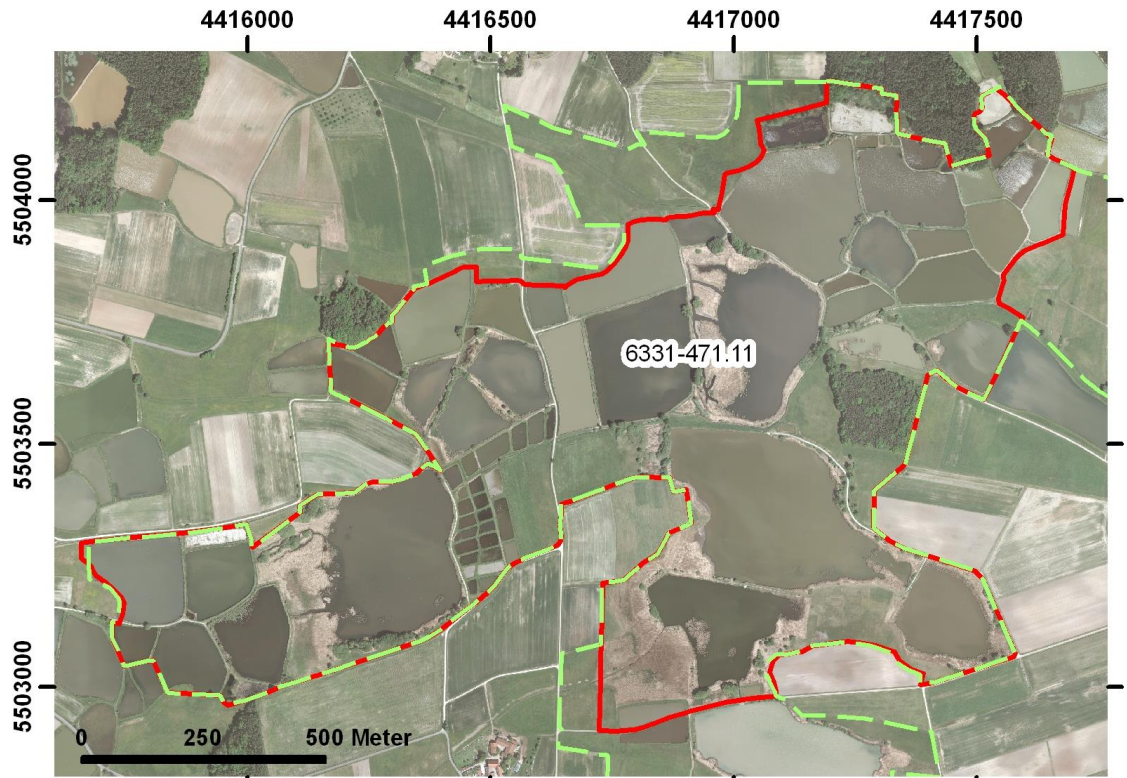


Abb. 1: Luftbild-Übersicht des Teilgebiets Mohrhof (TG 11), das großenteils als NSG ausgewiesen ist. Es handelt sich um das größte Weihergebiet-Teilgebiet des SPA und ist für Besucher zwischen 1.3. und 31.8. großenteils gesperrt.

Teilgebiet 12: Kleiner Bischofsweiher (mit Endeles Weiher)

Mit ca. 32 ha umfasst der Kleine Bischofsweiher das größte Stillgewässer im SPA. Das eutrophe Flachgewässer grenzt im Osten an das SPA „Markwald bei Baiersdorf“ (SPA 6331-472) und ist auch im Westen teils von Wald abgeschirmt. Aufgrund seines Nahrungsreichtums, seiner Größe und Lage zwischen zentralem Aischgrund und Regnitz/RMD kommt dem Bischofsweiher besondere Bedeutung als individuenstarkes Rast- und Nahrungshabitat für Wasservögel zu (z. B. bis ca. 400 Schnatterenten im September). Daneben beherbergen die ufersäumenden Röhrichtbestände Brutbestände der wichtigsten Enten, Rallen und Rohrsänger. Eine Besonderheit ist das gelegentliche Brüten einzelner Schwarzhalstaucher. Im Osten umfasst das Gebiet auch noch einige kleinere Teiche (Endeles Weiher) sowie Sumpfwaldanteile.

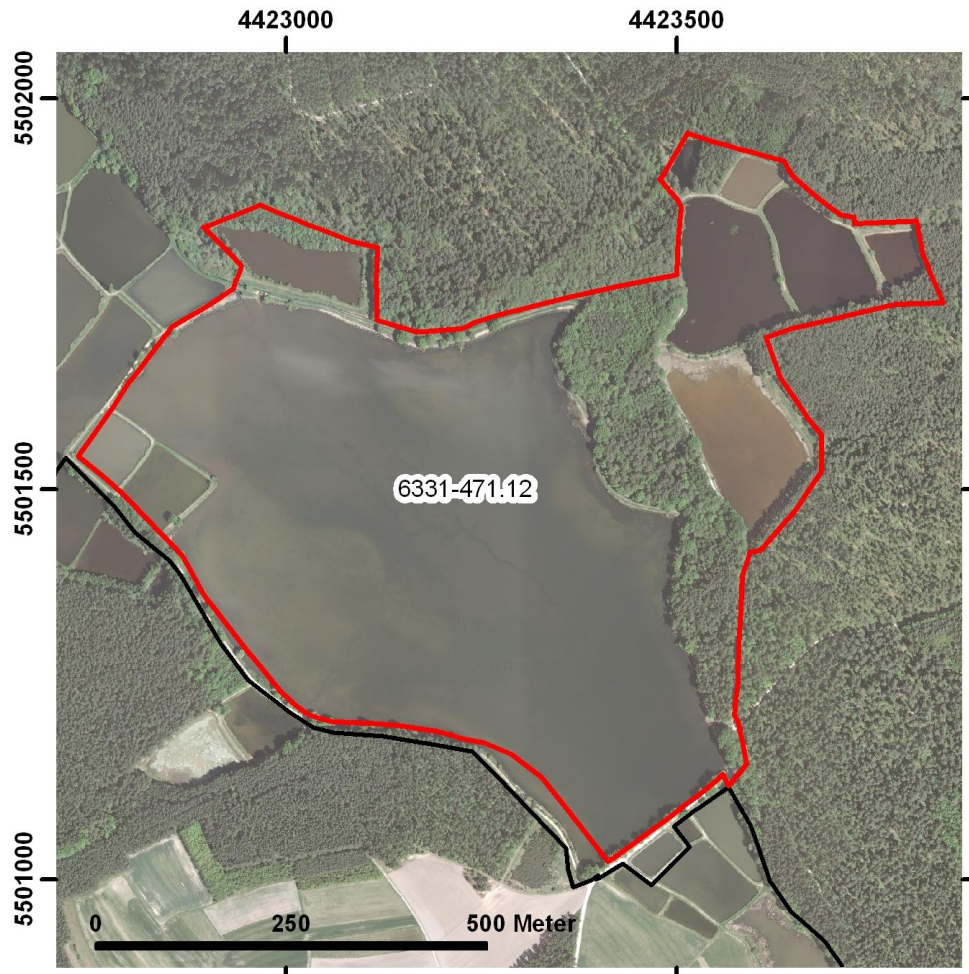


Abbildung 21: Luftbild-Übersicht Teilgebiet 12. Der Kleine Bischofsweiher ist derzeit ganzjährig auf seinen Dämmen begehbar. In den überwiegend schmalen Röhrichtbeständen am Ostufer kommt es daher zu Störwirkungen, die die Bedeutung als Bruthabitat einschränken.

Teilgebiet 13: Aischtal Lkr. Neustadt/Aisch – Bad Windsheim:

Dieses Teilgebiet ist die westliche Fortsetzung der Aischau von TG .01. Die kleinflächig noch vorhandenen Nasswiesen, naturnahe Gräben und punktuell angelegte Flachmulden beherbergen Brutvorkommen von Bekassine und Kiebitz und sind Nahrungshabitat für eine stattliche Weißstorch-Population. Daneben wird das Gebiet regelmäßig von 1-2 außerhalb des SPA in einem Wiesenbrütergebiet bei Dachsbach nistenden Brutpaaren Gr. Brachvögel genutzt. Auf weit überwiegender Fläche sind Wiesenbrüterbestände aufgrund zu intensiver Bewirtschaftung heute erloschen.

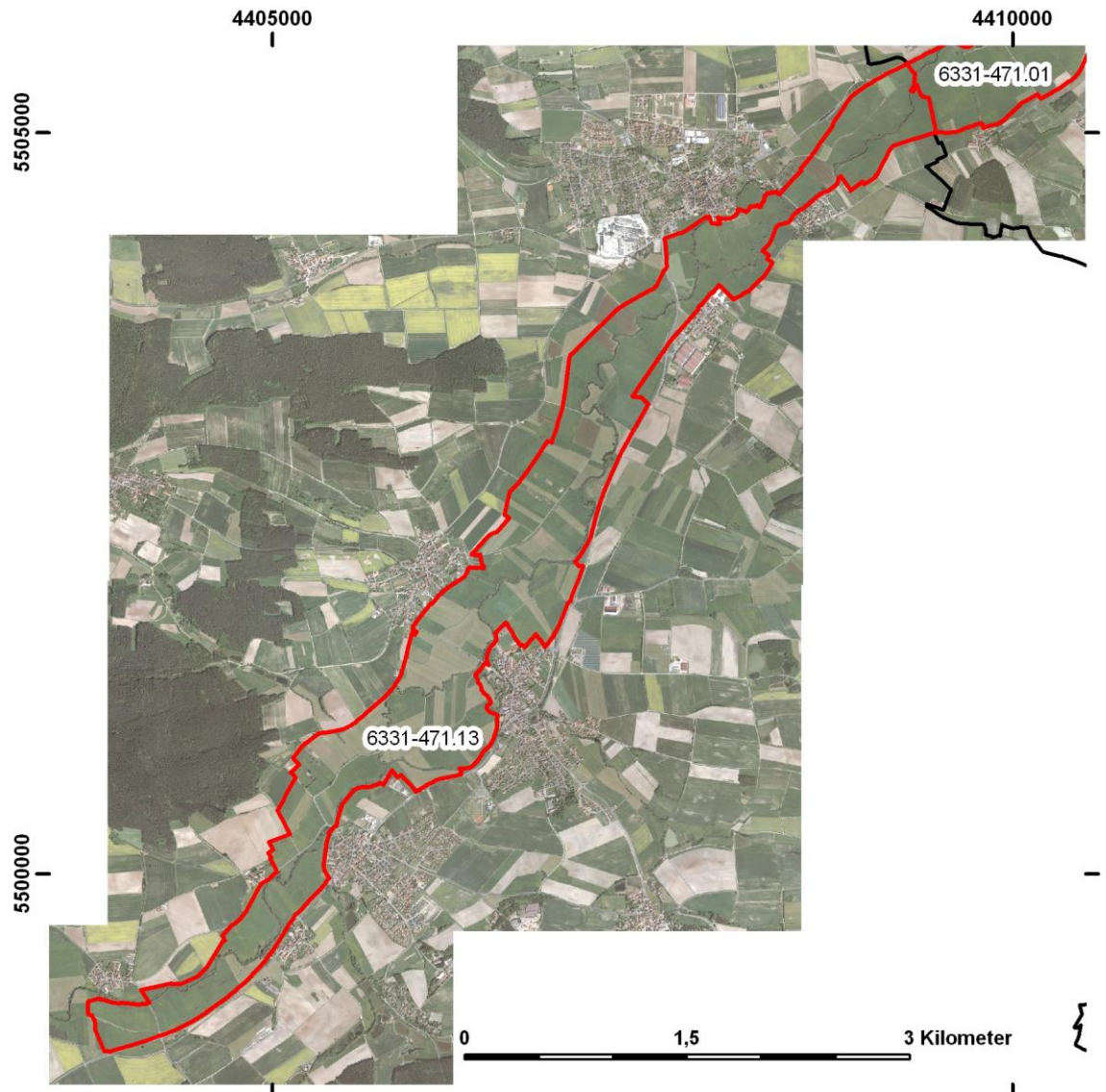


Abbildung 22: Luftbild-Übersicht des fast ausschließlich von Auengrünland geprägten Teilgebiets 13 (mit abschnittswisen schmalen Galerie-Auwald-Gehölzen), das sich zwischen Mailach an der Lkr.-Grenze zu ERH im NO und Rappoldshofen im SW erstreckt.



Abbildung 23: Als „Storchenbiotop“ und potenzielles Bekassinen Bruthabitat sehr bedeutender Nasswiesenkomplex mit Tümpel-Anlagen, Seggenrieden und Landröhrichtchen NW von Gerhardshofen (TG. 13). Sicher eine wesentliche Basis für die bis zu 12 Brutpaare des Weißstorchs in Gerhardshofen (Bildhintergrund).

Teilgebiet 14: Einlaufbereich des Gr. Bischofsweiher (inkl. Teile der Dornweiher):

Hierbei handelt es sich um zum Zwecke der biologischen Wasserklärung aus der teichwirtschaftlichen Nutzung genommene und teils umgestaltete Teiche sowie um die ehemalige Nordbucht des Gr. Bischofsweiher, die zwischenzeitlich durch einen Damm vom Hauptgewässer (nicht im SPA gelegen) abgetrennt wurde. Die eutrophen Gewässer in diesem Bereich werden teilweise langsam vom Röttenbach durchströmt und weisen einen mäßigen, strukturreichen Röhrichtanteil auf. Im Osten grenzt das Teilgebiet an den Markwald an (SPA). Bedeutende Röhrichtbestände der Dornweiher sind überwiegend nicht Bestandteil des SPA. Das Gebiet wird an drei Seiten von Wegen umschlossen, denen eine bedeutende Naherholungsfunktion zukommt.

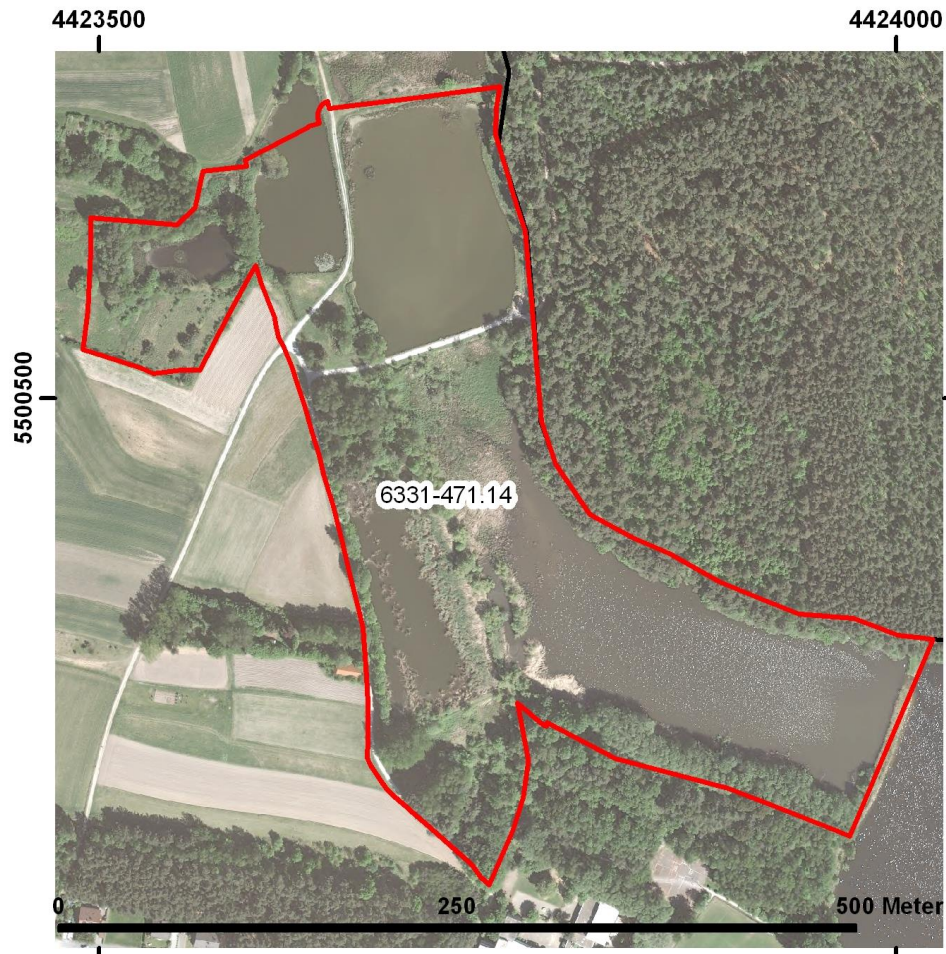


Abbildung 24: Luftbild des Einlaufbereichs des Gr. Bischofsweiher (TG. 14). Diese SPA-Teilfläche ist die einzige auf Erlanger Stadtgebiet und befindet sich ca. 400m südlich von TG. 12. Das Gebiet wird von mehreren rege frequentierten Wegen durchschnitten und tangiert und ist von großer Bedeutung für die Naherholung.

1.4 Eigentumsverhältnisse

Der überwiegende Teil des SPA ist Privateigentum, teils auch Gemeindeeigentum. Als Besonderheit besteht außerdem Eigentum sogenannter „Rechtlergemeinschaften“. In den wertvollsten Kerngebieten des SPA besteht teilweise auch Verbandseigentum (Landesbund für Vogelschutz e. V., Bund Naturschutz in Bayern e. V.) oder Eigentum des Landkreises Erlangen-Höchstadt.

1.5 Vernetzung mit anderen Natura 2000-Gebieten

Das weitläufige Vogelschutzgebiet (vgl. Abbildung 1, rote Abgrenzung) ist im Bereich der Weihergebiete südöstlich von Höchstadt a. d. Aisch teils deckungsgleich mit dem FFH-Gebiet „Teiche und Feuchtflächen im Aischgrund, Weihergebiet bei Mohrhof“ (6331-371). Im Südosten grenzt das SPA (TG .12 und .14) an das Vogelschutzgebiet „Markwald bei Baiersdorf“ (6332-472) an. Nährstoffärmere Teiche im Umfeld des SPA sind teilweise

im FFH-Gebiet „Moorweiher im Aischgrund und in der Grethelmark“ (6330-371) enthalten und vor allem floristisch sowie aufgrund ihrer reichen Libellen-Fauna naturschutzfachlich bedeutend. Ein weiteres FFH-Gebiet südöstlich vom Aischtal bei Willersdorf (Lkr. FO) ist das „Waldgebiet Untere Mark (6231-371).

1.6 Schutzstatus (Schutzgebiete, gesetzl. geschützte Arten und Biotope)

Nachfolgend sind die Naturschutzgebiete und gesetzlichen Landschaftsbestandteile aufgelistet, die im SPA-Gebiet vollständig oder teilweise eingeschlossen sind. Auflistung nach Standarddatenbogen, ergänzt durch aktuelle Daten aus FIS-Natur.

Abgesehen von der Ausweisung als SPA-Gebiet genießen einige Teilgebiete auch den Schutzstatus eines Naturschutzgebietes (NSG). Dies sind:

- das NSG „Ziegenanger“ (34,83 ha; Teilfl. Nr. 05 des SPA-Gebietes),
- das NSG „Weihergebiet bei Krausenbechhofen“ (26,25 ha; Teilfl. Nr. 08 des SPA-Gebietes),
- das NSG „Vogelfreistätte Weihergebiet bei Mohrhof“ (128,87 ha, Bestandteil der Teilfläche Nr. 11 des SPA-Gebietes),
- das NSG „Langenbachgrund und Haarweiherkette“ (142,17 ha; Teil der Teilfläche Nr. 02 des SPA-Gebietes).

Der einzige geschützte Landschaftsbestandteil (GLB) im SPA sind die „Egloffsteiner Weiher“ nahe Heroldsbach.

Biotope nach § 30 BNatSchG i.V.m. Art. 23 BayNatSchG:

Im Gebiet konnten folgende Biotoptypen festgestellt werden. In Klammern werden beispielhaft pflanzensoziologische Einheiten benannt, die innerhalb des SPA auftreten:

Feuchte Hochstaudenfluren (Filipendulion)
Röhrichte (Phalaridetum arundinaceae, Phragmitetum australis)
Niedermoor (Caricetea nigrae)
Naturnahe Stillgewässer mit Verlandungsvegetation
seggen- oder binsenreiche Nass- und Feuchtwiesen (Calthion)
Pfeifengraswiesen (Molinion arundinaceae)
Sumpf- und Auwälder (Stellario-Alnetum)
unverbaute, natürliche Fließgewässer (Sparganio-Glycerion)
Zwergbinsengesellschaften (Isoeto-Nanojuncetea)

Das SPA ist südöstlich von Höchstädt teils deckungsgleich mit dem kleineren FFH-Gebiet „Teiche und Feuchtfächen im Aischgrund, Weihergebiet bei Mohrhof“ (6331-371). In diesem Gebiet wurden folgende FFH-Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie kartiert:

Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie gemäß SDB zum FFH-Gebiets-Anteil (6331-371, ohne nicht nachgewiesene LRT):

- 3130 Oligo- bis mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der Littorelletea uniflorae und/oder der Isoëto-Nanojuncetea
- 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions
- 6410 Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (Molinion caeruleae)
- 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe
- 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)
- *91E0 Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)

Schutzgüter nach Anhang II der FFH-Richtlinie sind im FFH-Gebiets-Anteil folgende Arten (Auszug aus dem SDB):

Tabelle 2: Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie im FFH-Gebiets-Anteil des SPA:

EU-Code	Artname	Anzahl der Habitat- flächen	Erhaltungszustand (% bez. auf Anzahl Tfl.)		
			A	B	C
Arten des Anhang II nach Standard-Datenbogen					
1014	Schmale Windelschnecke (<i>Vertigo angustior</i>)	1	0	100	0
1134	Bitterling (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>)	unbekannt	unbekannt	unbekannt	unbekannt
1145	Schlammpeitzger (<i>Misgurnus fossilis</i>)	unbekannt	unbekannt	unbekannt	unbekannt
1166	Kammolch (<i>Triturus cristatus</i>)	5	20	80	0
Bisher nicht im Standard-Datenbogen enthaltene Arten des Anhang II					
1337	Biber (<i>Castor fiber</i>)	unbekannt	unbekannt	unbekannt	unbekannt

2 Vorhandene Datengrundlagen, Erhebungsprogramm und -methoden

Für die Erstellung des Managementplanes wurden folgende Unterlagen verwendet:

Unterlagen zum SPA

- Standard-Datenbogen (SDB) der EU zum SPA 6331-471 „Aischgrund“ (siehe Anlage).
- Verordnung über die Festlegung von Europäischen Vogelschutzgebieten sowie deren Gebietsbegrenzungen und Erhaltungszielen (VoGEV).
- Digitale Feinabgrenzung des SPA.
- Gebietsbezogene Konkretisierung der Erhaltungsziele (Regierung von Mittelfranken, Stand: Stand 20.5.2008).
- Ergebnisse eigener aktueller Erhebungen von Vogelbeständen im Bereich verschiedener Teilgebiete des SPA.
- Auswertung einzelner Gutachten und Zustandserfassungen zu verschiedenen Teilbereichen des SPA (siehe Literaturverzeichnis).
- Berichte und eigene Erfahrungen durch das Zielarten-Bedeutungsmonitoring zum Kormoranmanagement im SPA Aischgrund (SCHOTT & KÜBLBÖCK 2012-2013, BOKÄMPER et al. 2014).

Kartieranleitungen zu LRTen und Arten

- Kartieranleitung für die Arten nach Anhang I und für die regelmäßig auftretenden Zug- und Charaktervögel im Sinne der Vogelschutzrichtlinie (LWF und LfU 2007) und spätere Versionen bis 2/2010.
- Online-Steckbriefe des Bayerischen Landesamtes für Umwelt (LfU) zu Arten der Vogelschutzrichtlinie.
- Arbeitsanweisung zur Erfassung und Bewertung von Waldvogelarten in Natura 2000 Vogelschutzgebieten (LWF 2014).
- Artenhandbuch der für den Wald relevanten Tier- und Pflanzenarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie und des Anhangs I der VS-RL in Bayern (LWF 2006).

Naturschutzfachliche Planungen und Dokumentationen

- Managementplan zum FFH-Gebiet „Teiche und Feuchtf Flächen im Aischgrund, Weihergebiet bei Mohrhof (6331-371)“ (IVL 2010).
- ABSP-Bayern Bd.: Lkr. ERH (LfU Bayern, 2001).
- Biotopkartierung Flachland Bayern (LfU Bayern).

Artenschutzkartierung, ASK-Daten (LfU Bayern Stand 2013).
Rote Liste gefährdeter Pflanzen Bayerns (LfU Bayern 2003).
Rote Liste gefährdeter Tiere Bayerns (LfU Bayern 2003).

Erhebungsprogramm und -methoden

Ornithologische Bestandsaufnahme Aischtal (2013):

Die Vogelwelt im Aischtal wurde 2013 erhoben, mit einigen Ergänzungsbeiträgen aus 2014. Hierzu wurden altbekannte und potenzielle neue Habitate mind. zweimal bei geeigneter Witterung während der artspezifisch günstigen Erfassungszeiten erhoben. Die Geländeerhebungen wurden nach den Vorgaben der jeweiligen Kartieranleitungen bzw. in Anlehnung an die Methodenstandards zur Brutvogelerfassung (SUDFELD et al. 2005) durchgeführt. Diese umfassten mindestens zwei Begehungen im Hauptaktivitäts-Zeitfenster der jeweiligen Art. Die Aischtal-Teilflächen .01 und .13 wurden 2013 im Rahmen von insgesamt mind. 6 Begehungsdurchgängen (> 20 Ortstermine) zwischen April und Juli (August) systematisch hinsichtlich ihrer Vogelbestände (Arten lt. SDB) untersucht. Dabei kamen auch Klangattrappen für Wachtelkönig, Bekassine und Blaukehlchen zum Einsatz. Für nachtaktive Vögel wie insbesondere den Wachtelkönig wurden im Mai/Juni spezielle Nachtbegehungen durchgeführt.

Zusätzlich erfolgte 2013 auf zwei Probeflächen entlang der Aisch bei Höchstadt (3,5 km Gewässerlänge) und zwischen Haid und Willersdorf (4,9 km Gewässerlänge) eine systematische Revierkartierung von Brutvögeln des Anhang I der VSR (insbesondere Eisvogel) sowie von Arten nach Art. 4(2). Diese Erhebung diente dazu auch zu häufigeren Arten belastbare Bestandszahlen exemplarisch zu ermitteln.

Ornithologische Bestandsaufnahme übrige SPA-Teilbereiche:

Für die Beurteilung und Beplanung der Weihergebiete des SPA wurde auf bereits vorhandene Bestandsdaten aus Gutachten sowie zusätzliche relevante Daten der ASK oder Wiesenbrüterkartierung der letzten Jahre zurückgegriffen. Die Teichgebiete im zentralen Aischgrund wurden, mit Ausnahme der Eglofsteiner Weiher bei Heroldsbach (diese 2014) 2008 und 2009 im Rahmen der Erstellung des FFH-Managementplanes (IVL 2010) untersucht. Dabei erfolgten auch Nachtbegehungen insbesondere für Kleinrallen, Nachtreiher, Zwergdommel usw.

In Ergänzung zu diesen älteren Daten konnten die im Zeitraum 2012 bis 2014 erhobenen Zielarten-Brutbestände und Beibeobachtungen im Rahmen des Begleitmonitorings zum Kormoran-Management im Aischgrund (SCHOTT & KÜBLBÖCK 2012-2013, BOKÄMPER et al. 2014) für die wichtigsten Teilgebiete des SPA eingearbeitet werden. Grundlage dieser selektiven Erhebungen waren jährlich mind. 7 Begehungen der Teichgebiete.

Für die vorliegende Managementplanung wurden primär folgende Datenquellen herangezogen:

Tabelle 3: Datengrundlagen der Bestandserfassung und deren Erfassungszeiträume:

SPA-Teilbereich	Datengrundlage	Jahr
Aischtal (TG .01, .04, .13) entsprechend Anteilen in Lkr. NEA, ERH bzw. FO	Brutbestandserfassung 2013 durch IVL (mind. 6 Begehungen bei über 20 Geländeterminen) sowie Auswertung eigener Daten aus jüngeren Jahren. Mindestens zweimalige Überprüfung potenzieller Wachtelkönig-Habitate durch nächtliches Verhören, auch mittels Klangattrappe. Zusätzlich erfolgte 2013 auf zwei Probeflächen in unmittelbar entlang der Aisch bei Höchststadt (3,5 km Gewässerlänge) und zwischen Haid und Willersdorf (4,9 km Gewässerlänge) eine systematische Revierkartierung von Brutvögeln des Anhang I der VSR (insbes. Eisvogel) sowie von Arten nach Art. 4(2).	2013 (2014)
NSG Langenbachgrund & Haarweiherkette (Lkr. FO) TG .02	Einarbeitung ornithologischer Erhebungen zu Wasservögeln (SCHOTT 2010 und SCHOTT 2011).	2011 (2010)
Eglofsteiner Weiher (Lkr. FO) TG: 04.	Erfassung 2014 durch IVL.	2014
Kleiner Bischofsweiher sowie Dornweiher bei Dechsendorf TG .12, .14	Einarbeitung eigener ornithologischer Erhebungen i. R. von Voruntersuchungen zum Bauvorhaben „Renaturierung und Wiederherstellung der Durchgängigkeit des Röttenbachs“ (SCHOTT 2012) sowie Erhebungen von Brutvögeln 2013/2014 und Auswertung öffentlich zugänglicher Daten der Meldeplattform www.ornitho.de .	2012 (2013, 2014)
NSG Weihergebiet bei Mohrhof (TG: .11, .10)	Ornithologische Erhebung 2008/2009 i. R. der Erstellung des FFH-Managementplanes (IVL 2010) sowie Einarbeitung zusätzlich relevanter Daten insbesondere zu ausgewählten Zielarten des <u>Monitorings zum Kormoranmanagement im Aischgrund</u> (SCHOTT & KÜBLBÖCK 2012-2013, BOKÄM-PER et al. 2014). Im Rahmen der letzteren Erhebungen wurden auch relevante Beibeobachtungen berücksichtigt, sofern hierdurch zusätzlich relevante Erkenntnisse gegenüber der älteren Haupterfassung gewonnen wurden.	2009 (2008) + Nachträge 2012- 2014
Übrige Weihergebiete und NSG Ziegenanger: TG: .03, .06, .07, .08		2008 (2009) + Nachträge 2012- 2014

Entsprechend der unterschiedlichen Erfassungszeiträume unterscheiden sich die vorliegenden Bestandsdaten hinsichtlich ihrer Aktualität. Für die wenigen Wald-Anteile im SPA liegen nur Beibeobachtungen vor, so dass die Datenlage zu Waldarten unvollständig ist.

Für den 5km-Radius des SPA wurden die Daten des AHP Weißstorch aus 2014 ausgewertet (LBV, O. WIEDING schriftl.).

Methode, Anzahl und Zeitraum der Begehungen orientierten sich jeweils an den Vorgaben der artspezifischen Kartieranleitungen (KA) der LWF bzw. sofern keine speziellen Kartieranleitungen vorliegen, an den „Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands“ (SÜDBECK et al. 2005).

Planungsgrundlagen

Digitales shape zum HQ100 (Überschwemmungsbereich) sowie zum Fließgewässernetz im gesamten SPA-Gebiet (bereitgestellt durch Wasserwirtschaftsämter Nürnberg, Ansbach und Kronach).

Biotopkartierung sowie Abgrenzungen und Bewertungen der Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-RL zum FFH-Gebiets-Anteil.

Weitere Planungsgrundlagen

Ergebnisse des Artenhilfsprogramms Weißstorch (LBV, O. WIEDING).

Artenschutzkartierung (ASK-Daten, Stand 2/2014, LfU Bayern 2014).

Abfrage der AUM- bzw. VNP Flächen bei den unteren Naturschutzbehörden für die Landkreise Erlangen-Höchststadt und Neustadt a. d. Aisch / Bad Windsheim.

Digitale Kartengrundlagen

Digitale Luftbilder, Topographische Karten im Maßstab 1:25.000 und 1:50.000 sowie Flurkarten wurden durch die Regierung von Mittelfranken bereitgestellt. Nutzung der Geobasisdaten der Bayerischen Vermessungsverwaltung (www.geodaten.bayern.de).

Amtliche Festlegungen

Verordnungen zu den Naturschutzgebieten im SPA

Persönliche Auskünfte:

AELF Fürth, Hr. KLOSS	Lkr. ERH: Aussage, dass AUM-Flächen noch nicht absehbar, da Verträge gerade erst neu abgeschlossen werden. Keine Datenbereitstellung.
AELF Uffenheim, Hr. POPP	Lkr. NEA: AUM-Flächen, VPN, KULAP

	Aussage wie AELF Fürth.
AELF Bamberg, Hr. WEIDNER	Lkr. FO: AUM-Flächen, VPN, KULAP Noch nicht erreicht.
Landschaftspflegeverband Mittel-franken, Fr. K. KLEINSCHMITT	Maßnahmenplanung
BOKÄMPER, M., (Gebietsbetreuer Bucher Weiher der KG ER/ERH des LBV e. V.)	Mitbearbeitung (Bewertung, Planung) des Managementplans.
HEIKO LIEBEL, LFU	Überlassung von Daten der Wiesenbrüter-kartierungen der letzten Jahre.
LIEPELT, S. (Kreisgruppe Bund Naturschutz i. Bayern e. V.)	Teichbewirtschaftung, BN-Flächen, Maß-nahmenplanung
UNB ERH, Hr. MARABINI, J.	Maßnahmenplanung, Eigentumsverhältnisse,
UNB NEA, Fr. BADER, M.	Maßnahmenplanung, Eigentumsverhältnisse,
UNB FO, Hr. NIEDLING, A.	Schutzgebietsbetreuung, Uferschwalbenko-lonie Haid, Maßnahmenplanung
WWA Ansbach, LEBENDER, A. Sachgebietsleiter Gewässerent-wicklung	Für Lkr. NEA: Digitale Grundlagen Fließge-wässernetz, Eigentumsflächen des WWA, HQ100, Auskünfte zu Planungen
WWA Nürnberg, Fr. LANGE, Hr. BAYER	Für Lkr. ERH: Digitale Grundlagen Fließge-wässernetz, Eigentumsflächen des WWA, HQ5, HQ100, Planung,
WWA Kronach, Hr. PREM	Für Lkr. FO: Digitale Grundlagen Fließge-wässernetz, Eigentumsflächen des WWA, HQ5, HQ100, Planung,
WIEDING, O (LBV Hilpoltstein)	AHP Weißstorch, Bereitstellung von aktuel-len Bestandszahlen für den 5 km-Umgriff des SPA

Weitere Informationen stammen von Naturbeobachtern, Jägern, Land- und Teichwirten bei verschiedenen Gesprächen im Gelände.

Gutachten/Veröffentlichungen:

Der Übersicht halber werden alle Veröffentlichungen und Gutachten im Li-teraturverzeichnis am Ende des Berichts zusammenfassend aufgeführt.

Allgemeine Bewertungsgrundsätze:

Für die Dokumentation des Erhaltungszustandes und spätere Vergleiche im Rahmen der regelmäßigen Berichtspflicht gem. Art 17 FFH-RL ist neben der Abgrenzung der jeweiligen Lebensraumtypen eine Bewertung des Erhaltungszustandes erforderlich. Diese erfolgt im Sinne des dreiteiligen Grund-Schemas der Arbeitsgemeinschaft "Naturschutz" der Landes-Umweltministerien (LANA).

Arten, die nicht speziell an gebietscharakteristische Strukturen oder Ressourcen gebunden sind und nur unregelmäßig und vereinzelt vorkommen, werden als »nicht signifikant« (=D) eingestuft. Sie sind für das Gebietsmanagement von untergeordneter Bedeutung.

Die Bewertung des Erhaltungszustands gilt analog für die Arten der Vogelschutz-Richtlinie (siehe Tabelle 4):

Tabelle 4: Allgemeines Bewertungsschema zum Erhaltungszustand der Arten in Deutschland (Beschluss der LANA auf ihrer 81. Sitzung im Sept. 2001 in Pinneberg)

Habitatqualität (artspezifische Strukturen)	A hervorragende Ausprägung	B gute Ausprägung	C mäßige bis schlechte Ausprä- gung
Zustand der Popu- lation	A Gut	B mittel	C schlecht
Beeinträchtigungen	A keine/gering	B mittel	C stark

Die Gesamtbewertung erfolgt nach folgendem Schema (aus LWF-Metho-
denhandbuch zur Bewertung der Waldvögel):

Population	A	A	A	A	A	A	A	A	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	C	C	C	C	C	C	C	C	C
Habitat	A	A	A	B	B	B	C	C	C	A	A	A	B	B	B	C	C	C	A	A	A	B	B	B	C	C	C
Beeinträchtigungen	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
Gesamt	A	A	B	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	C	B	B	C	C	C	C	C	C	C

3 Vogelarten und ihre Lebensräume

Im Rahmen der Grundlagenerfassungen für die Erstellung des Managementplanes wurden Brutbestände der im SDB aufgeführten Vogelarten im SPA eigens erhoben bzw. aus anderen Gutachten und Erhebungen zusammengetragen und ausgewertet. Weitere bislang nicht im SDB aufgeführte aber relevante Vogelarten wurden soweit wie möglich miterhoben.

Die aktuell vorliegenden Bestandsdaten belegen insbesondere für gefährdete Wasservögel eine überregional bis landesweite Bedeutung des SPA als Brutgebiet (Zwergdommel, Nachtreiher, Schwarzhalstau-cher). Für den seltenen Purpureiher sind die extensiv bewirtschafteten Teichgebiete des SPA von nationaler Bedeutung, da hier ca. 25% des Brutbestandes der Bundesrepublik nisten (vgl. GEDEON et al. 2014). Dagegen beherbergt das SPA heute nur noch einen kläglichen Rest früherer Wiesenbrüterbestände.

3.1 Vogelbestände in den verschiedenen Teilgebieten des SPA

Nachfolgende Tabelle gibt einen Überblick über die erhobenen Brutbestände wertgebender Vogelarten im SPA, aufgeschlüsselt nach Teilbereichen des SPA. Die Daten stammen aus unterschiedlichen Quellen und Zeiträumen (vgl. Tabelle 3) und enthalten auch durch Einzelpersonen (z. B. über www.Ornitho.de) mitgeteilte Nachweise aus jüngeren Jahren. Von besonderer Aussagekraft sind gesicherte Nachweise der Brutstati B (Brutverdacht) und C (Brutnachweis).

Sofern im Rahmen der Begehungen relevante Nachweise außerhalb des SPA gelangen werden auch benachbarte Brutvorkommen aus dem Umgriff des SPA mitaufgeführt (z. B. Rotmilan, Kiebitz).

Bei der Vogelerfassung 2013 sowie im Rahmen der Auswertung vorhandener Daten lag der Fokus auf den Arten des Anhang I der Vogelschutzrichtlinie (VSR) sowie auf den Zugvögeln nach Art. 4(2) VSR gemäß SDB. Daneben wurden auch nicht im SDB genannte Vogelarten der Vogelschutzrichtlinie und ausgewählte häufigere, aber charakteristische Arten miterfasst (z. B. Graugans, Rohrammer, Junge führende Enten). Unter Zugvögeln wurden auf Teilflächen (also fürs SPA unvollständig) auch häufigere Arten miterfasst, da auch diese unter Art. 4(2) fallen. Bestandsangaben zu häufigen oder nicht systematisch erfassten Arten (z. B. Standvögel wie das Rebhuhn, weder Zugvogel noch Anh. I der VSR) sind daher unvollständig.

Bei der Sichtung der nachfolgenden Brutbestands-Übersichtstabelle ist folgendes zu beachten: Die Summe der Stati B und C ergibt den Brutbestand der Art im jeweiligen SPA-Teilbereich. Da Brutbestände räumlich-zeitlichen Verlagerungen oder Schwankungen unterworfen sein können, sollten pri-

mär nur Brutstatus-Bestände (Status B und C) eines Jahres zu Brutbeständen aufaddiert werden. In der Regel stammen die Nachweise für die verschiedenen Teilgebiete aus einem Haupterfassungsjahr und werden für einzelne Arten durch Nebenerfassungen aus anderen Jahren komplettiert. Der Brutstatus „A“ (möglicher Brutvogel) ist weniger aussagekräftig. Diese Nachweise sind jedoch in weniger gut untersuchten Teilgebieten und für Arten, die nicht vollständig und in adäquater Untersuchungstiefe erfasst werden konnten wichtig, da so deren Verbreitung im SPA bzw. Habitatfunktionen besser zum Ausdruck kommen.

Legende zu nachfolgender Übersichtstabelle (vgl. Tabelle 5):

SPA-Teilflächen:

Teilfläche (TG-Nr.)	Lage bzw. Teilgebiets-Arbeitsname	Haupt- fassung	Fläche [ha]
6331-471.01	Aischtal (Lkr. ERH & FO)	2013	820,83
6331-471.02	Haarweiher/Langenbachgrund	2011 (2010)	151,67
6331-471.03	Weppersdorf	2008	75,24
6331-471.04	Eglofsteiner Weiher bei Heroldsbach	2014	16,19
6331-471.05	Ziegenanger (NSG)	2008 + Streudaten	33,65
6331-471.06	Neuhaus	2008 (2012-2014)	68,56
6331-471.07	Bucher Weiher mit Umgriff	2008 (2012-2014)	68,28
6331-471.08	Krausenbechhofen (NSG)	2008 (2012-2014)	25,36
6331-471.09	Brandweiher	2012-2014	29,39
6331-471.10	Hesselberg	2009 (2012-2014)	23,51
6331-471.11	Mohrhof (NSG + Umgriff)	2009 (2012-2014)	129,00
6331-471.12	Kl. Bischofsweiher	2012 (2013/2014)	51,51
6331-471.13	Aischtal (Lkr. NEA)	2013	391,08
6331-471.14	Einlaufbereich Gr. Bischofsweiher / Dornweiher	2012	10,08
Gesamtfläche SPA:			1894,34

Daneben wurden teilweise auch bemerkenswerte Einzelnachweise aus anderen Jahren mitübernommen (z. B. einzelne ASK-Nachweise oder Nachträge aus 2015). Bemerkenswerte Beibeobachtungen insbesondere zu Arten des SDB wurden auch zu Bereichen im Umfeld des SPA dokumentiert. Soweit relevant werden diese Artvorkommen in den Habitatkarten mitdargestellt. Im Anhang können in Tabelle 60 Artenlisten und Brutbestände zu allen SPA-Teilgebieten eingesehen werden. Auch Artnachweise aus Beibeobachtungen in benachbarten Bereichen des SPA sind dort dokumentiert.

Brutstatus-Angaben (nach EOAC-Kriterien):

- A möglicher Brutvogel
(meist: einmaliges Revierverhalten in geeignetem Habitat zur Brutzeit)
- B Brutverdacht
(meist: wie A, jedoch im Abstand von > 1 Woche wiederholt beobachtet)
- C Brutnachweis (d. h. fütternde Altvögel, Bettelrufe, Nest-/Jungvogelfund usw.)

Sonstige Status-Angaben:

- N Nahrungsgast (unvollständig erfasst)
- G Gastvogel (unvollständig erfasst)
- W Wintergast (oder Überwinterungsrevier, z. B. Raubwürger)

Brutbestände zu den TG .01 und .13 (Aischtal) sind zu ergänzen um die Ergebnisse der Probenflächenerfassung unmittelbar entlang der Aisch (vgl. **Tabelle 6**).

[illegible]

Seite 48

Stand: September 2015

(bewusst eingefügte leere Querseite)

3.2 Ergebnisse der Probeflächenkartierung an der Aisch

Auf zwei Probeflächen entlang der Aisch bei Höchststadt (3,5 km Gewässerlänge) und zwischen Haid und Willersdorf (4,9 km Gewässerlänge) erfolgte 2013 eine systematische Revierkartierung von Brutvögeln des Anhang I der VSR sowie von Arten nach Art. 4(2). Die Rohdaten dieser Erhebung können im Anhang eingesehen werden (vgl. Tabelle 61).

Auf Grundlage der ermittelten mittleren Siedlungsdichte aus den zwei untersuchten Probeflächen und einer Gewässerlänge der Aisch von ca. 49 km (nach GIS-Geometrien der Wasserwirtschaftsämter) lassen sich für den Aischlauf und dessen uferbegleitende Habitatkomplexe (Bäume, Gebüsche, Grünlandbrache, Hochstauden) unter Annahme repräsentativer Probeflächen etwa folgende Brutbestände hochrechnen:

Tabelle 6: Aus Probeflächen hochgerechnete Brutbestände für den ufernahen Bereich der Aisch (Summe der Stati B und C) ausgewählter Vogelarten (Arten nach Anh. I VSR **fett**):

Art	Kürzel	hochgerechneter Brutbestand für 49 km Aisch-Lauf (Stati B/C)
Blaukehlchen	Blk	ca. 35
Eisvogel	Ev	ca. 17
Fitis	F	ca. 39
Feldsperling	Fe	ca. 74
Feldschwirl	Fs	ca. 40
Gebirgsstelze	Ge	ca. 15
Gartengrasmücke	Gg	ca. 96
Gelbspötter	Gp	ca. 61
Grauschnäpper	Gs	ca. 54
Klappergrasmücke	Kg	ca. 25
Kleinspecht	Ks	ca. 19
Kuckuck	Ku	ca. 19
Mönchsgrasmücke	Mg	ca. 218
Nachtigall	N	ca. 17 (evtl. nur 10-15)
Neuntöter	Nt	ca. 14
Pirol	P	ca. 7
Star	S	ca. 40
Sumpfrohrsänger	Su	ca. 61
Teichrohrsänger	T	ca. 27
Teichhuhn	Tr	ca. 19
Zilpzalp	Zi	ca. 140

3.3 Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie gemäß VoGEV

Die nachfolgenden Vogelarten des Anhang I der VSR werden im SDB für das SPA aufgeführt (vgl. Tabelle 7), darunter neben Brutvögeln auch Gastvögel. Zum besseren Verständnis der einzelnen Schutzgüter wurde eine Spalte „Status“ angefügt (vgl. Legende unter der Tabelle). Der Fokus der Managementplanung und die Hauptbedeutung des SPA liegt auf seinen überregional bis landesweit gefährdeten bzw. bedeutsamen Brutbeständen und regelmäßig rastenden Vogelarten.

Ein Teil der im SDB aufgeführten Vogelarten nach Anhang I der VSR haben im SPA keine signifikanten Vorkommen (grau unterlegte Arten in nachfolgender Tabelle), sondern erscheinen hier lediglich als mehr oder weniger zufällige Gäste. Dies gilt insbesondere für Ausnahmeerscheinungen (A) aber auch für nur selten und unregelmäßig in geringer Anzahl erscheinende Zugvögel (*). Diese Arten werden im Hauptteil des Fachgrundlagen- und Maßnahmenteils daher nicht näher betrachtet, sie sollten vom SDB gestrichen werden. Sie tragen keine zusätzlichen relevanten Aspekte für die Bewertung des SPA und seiner Schutzgüter oder zum Schutzgebietsmanagement bei. Eine fachlich fundierte Bewertung dieser Arten ist aufgrund der nicht signifikanten Vorkommen dieser Arten im SPA nicht möglich. Dagegen werden Gastvögel mit regelmäßig bedeutenden Beständen im SPA detailliert behandelt, sofern diese Bestandteil des SDB sind.

Tabelle 7: Im SDB gelistete Vogelarten des Anhang I der VS-RL (vgl. Legende):

Kürzel	EU-Code	Deutscher Name	Wissenschaftl. Name	Status	Brutbestand	Bemerkung
Rod	A021	Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	Z, W, S, eB	0	2014 erstmals seit Jahren Revierverhalten in Mohrhof, sonst wohl regelmäßiger Durchzügler und Wintergast.
Zd	A022	Zwergdommel	<i>Ixobrychus minutus</i>	rB	7-10	Landesweit bedeutsamer regelmäßiger Brutbestand (Mohrhof, Neuhaus, Buch, Wepersdorf).
Nr	A023	Nachtreiher	<i>Nycticorax nycticorax</i>	uB	0-2	Der erste Brutnachweis gelang 2006 KRAUS & KRAUß (2006). Schon seit den 1990ern immer wieder jährweiser Brutverdacht oder Brutnachweis, einmal auch außerhalb des SPA bei Weisendorf (Bodenweiher).
Sre	A026	Seidenreiher	<i>Egretta garzetta</i>	Z*	-	Streichung vom SDB

Kürzel	EU-Code	Deutscher Name	Wissenschaftl. Name	Status	Brutbestand	Bemerkung
						vorgeschlagen.
Sir	A027	Silberreiher	<i>Casmerodius albus</i> ¹	Z, W, (S)	-	Im Herbst regelmäßig 300-500 Vögel im SPA und dessen Umfeld.
Pr	A029	Purpureiher	<i>Ardea purpurea</i>	B !	13-16 (2014)	Davon mind. 12 BP in Buch. Eine der 3 bundesweit größten Brutansiedlungen.
Ws	A031	Weissstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	N !	43 BP im 5 km-Radius des SPA (2013)	davon 31 mit Bruterfolg (2013); Allein 12 BP in Uhlfeld (Lkr. NEA). Insgesamt ca. 1,9 flügge juv./BP.
Sis	A038	Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	Z*	-	Nur seltener Zuggast im SPA.
Moe	A060	Moorente	<i>Aythya nyroca</i>	Z, S, eB	-	1 M 2013 (Krausenbechhofen) + 2015 (Mohrhof) mit Tafelente balzend.
Wsb	A072	Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	N	0-1	Im SPA wohl nur Nahrungsgast.
Swm	A073	Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i>	B	1-3	Wohl nur in Neuhaus innerhalb des SPA nistend; Daneben unweit außerhalb des SPA in Mohrhof und vermutlich noch bei Medbach.
Rm	A074	Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	N	2 BP unweit außerhalb des SPA	1 BP bei Heppestädt (<700m östl. TG. 05) und 1 BP bei Mailach ca. 1,4 km nördlich des SPA. Jahrweise auch Bruthinweise SW' von Mohrhof (Weisendorf/Oberlindach).
Sea	A075	Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	G	0	2014 2 immature Vögel bei Flugspielen und mehrere Monate (mind. Jan-Juni & Sept) im SPA und Umgriff.
Row	A081	Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	B	14	In jüngerer Zeit vermutlich abnehmend.
Fia	A094	Fischadler	<i>Pandion haliaetus</i>	Z	-	Im Zuge der Wiederausbreitung der Art als künftiger Brutvogel erwartbar, potenzielle Brutplätze jedoch überwiegend außerhalb des SPA.

¹ Im SDB noch unter dem alten Namen „*Egretta alba*“ aufgeführt. Der Artnamen sollte im SDB aktualisiert werden.

Kürzel	EU-Code	Deutscher Name	Wissenschaftl. Name	Status	Brutbestand	Bemerkung
Mer	A098	Merlin	<i>Falco columbarius</i>	Z*	-	Nur seltener Zuggast im SPA. Streichung vom SDB vorgeschlagen.
Tsh	A119	Tüpfelsumpfhuhn	<i>Porzana porzana</i>	Z, eB	0	v. a. im Herbst regelmäßiger Zuggast am Rand abgelassener Teiche.
Kch	A127	Kranich	<i>Grus grus</i>	Z*	-	Selten wenige rastende Vögel (z. B. 28.2.12: 1 Ind. auf Acker bei Mailach, Einzelbeob. am Kl. Bischofsweiher (SCHOTT)).
Grp	A140	Goldregenpfeifer	<i>Pluvialis apricaria</i>	Z	ca. 10	In geringer Anzahl und unstet im Frühjahr auf Aischwiesen.
Ka	A151	Kampfläufer	<i>Philomachus pugnax</i>	Z	10-50	
Od	A170	Odinshühnchen	<i>Phalaropus lobatus</i>	A	-	Streichung vom SDB vorgeschlagen.
Wbs	A196	Weißbartseeschwalbe	<i>Chlidonias hybridus</i>	Z* (eB)	-	War in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts im Mohrhofgebiet unregelmäßiger Brutvogel (JÄCKEL 1891). ²
Ev	A229	Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	B	ca. 25	Hochgerechnet von erfassten Probeflächen ist an der Aisch von ca. 17 Brutrevieren auszugehen. Weitere mind. 9 BP. an Teichen und in Sandgruben.
Gsp	A234	Grauspecht	<i>Picus canus</i>	mB	1-2	1-2 BP (Mohrhof, Neuhaus, Langenbachgrund). Ob im SPA nistend?
Ssp	A236	Schwarzspecht	<i>Dryocopus martius</i>	mB?	0-2	Ob im SPA nistend? Jedoch regelm. Nahrungsgast in Wäldern.
Hei	A246	Heidelerche	<i>Lullula arborea</i>	mB?	1-3	Mögl. Brutvogel bei Haid. Sonst überwiegend benachbart zum SPA (Hesselberg, Buch, Mohrhof).

² Auch Trauer- und Weißflügelseeschwalben waren damals Brutvogel im Mohrhofgebiet. Trauerseeschwalben brüteten z. B. teils in großer Anzahl im Blätter- und Gr. Strichweiher (JÄCKEL 1861). Alle 3 Arten haben heute im westdeutschen Binnenland keine Brutvorkommen mehr.

Kürzel	EU-Code	Deutscher Name	Wissenschaftl. Name	Status	Brutbestand	Bemerkung
Blk	A272	Blaukehlchen	<i>Luscinia svecica</i> ³	B	ca. 100	35 Brutreviere nach Hochrechnung entlang des Aisch-Laufes zzgl. 15 Brutreviere, die 2013 in der Aischau abseits des Aischlaufes kartiert wurden (dort unvollständige Erfassung 2013/ 2014). Nicht ganz vollständige Erhebungen an Teichen im Aischgrund (2008/2009, 2011) ergaben mind. 45 Brutreviere.
Nt	A338	Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	B	ca. 20	Nicht vollständig erfasst. Nach Hochrechnung entlang der Aisch ca. 14 Brutreviere. Weitere Brutreviere am Rand von Weihergebieten unvollst. erfasst (mind. 6 Reviere).

Legende zu den Status-Tabellen

B	regelmäßiger Brutvogel
aB	ausnahmsweise Brutvogel
eB	ehemaliger Brutvogel
uB	unregelmäßiger Brutvogel
mB	möglicher Brutvogel
N	Nahrungsgast (zumeist Brutvögel der nahen Umgebung)
G	Gastvogel (Auftreten zu verschiedenen Jahreszeiten)
Z	Zuggast (Herbst/Frühjahr)
W	Wintergast
S	Übersommerer
A	sehr seltener Ausnahmegast
*	selten (als Zusatz)
!	Habitatfunktion des SPA für diese Art besonders bedeutend

³ Im SDB noch unter dem alten Namen „*Erithacus cyaneola*“ aufgeführt. Der Artnamen sollte im SDB aktualisiert werden.

3.4 Zugvögel nach Artikel 4 (2) VS-RL lt. SDB

Nachfolgende Tabelle gibt einen Überblick über die im SDB aufgeführten Arten nach Art. 4(2) VSR und deren Auftreten bzw. Status und Brutbestände (Brutpaare bzw. Brutreviere) im SPA.

Tabelle 8: Im SDB gelistete Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL (Legende vgl. 3.1):

EU-Code	Deutscher Name	Wissenschaftl. Name	Kürzel	Status	Brutbestand	Bemerkung
A004	Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i> ⁴	Zt	B !	ca. 110	Im SPA werden bemerkenswert hohe Brutdichten erreicht!
A008	Schwarzhalstaucher	<i>Podiceps nigricollis</i>	Sht	B !	ca. 25	Bestand weitgehend beschränkt auf TG. Mohrhof. Eines der wenigen regelmäßigen Brutvorkommen in Bayern.
A051	Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	Sn	B !	ca. 20	Schätzung nach eigenen Erhebungen. Viele Nichtbrüter.
A059	Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	Ta	B	ca. 70 (?)	Wohl gut 70 potenzielle Brutpaare, jedoch nicht erfasst. Wachsende Anzahl von Nichtbrütern im SPA bei sehr hohem Männchen-Überschuss (vgl. auch KRAUS 2014).
A061	Reiherente	<i>Aythya fuligula</i>	Rei	B	ca. 100 (?)	Wohl gut 100 potenzielle Brutpaare, jedoch nicht erfasst. Wachsende Anzahl von Nichtbrütern im SPA bei sehr hohem Männchen-Überschuss (vgl. auch KRAUS 2014).
A099	Baumfalke	<i>Falco subbuteo</i>	Bf	B	2-3	Insbesondere Neuhaus und Mohrhof, aber auch Weppersdorf. Nicht systematisch erfasst. Brutplätze wohl oft außerhalb des SPA (z. B. TG. 02).
A118	Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i>	Wr	B !	ca. 30	Schätzung nach eigenen Erhebungen.
A136	Flussregenpfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	Frp	B	0-3	Brütet in geringer Zahl und unstat auf gesömmerten Teichen und wechselfeucht-lehmigen Äckern (Mais). Meist jedoch außerhalb des SPA.

⁴ Im SDB noch unter dem alten Namen „*Podiceps ruficollis*“ aufgeführt. Der Artnamen sollte im SDB aktualisiert werden.

EU-Code	Deutscher Name	Wissenschaftl. Name	Kürzel	Status	Brutbestand	Bemerkung
A142	Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	Ki	B !	47 (davon 39 in Aisch- aue, 2013)	Im SPA geklumpfte Kleinkolonien in feuchtem Extensivgrünland. Viele Brutvorkommen auf Äckern (u. Grünland) <u>außerhalb des SPA</u> (69 BP unweit außerhalb der SPA-Grenzen als Beibebachtungen erfasst!)
A153	Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	Be	B !	3	Sowie 2 Brutreviere unweit außerhalb der SPA-Grenze. In der gesamten Region akut vom Aussterben bedroht!
A156	Uferschnepfe	<i>Limosa limosa</i>	Us	eB, Z	0-1	Brutpopulation unmittelbar vor dem Erlöschen. In 1980er und 1990er Jahren noch 2-4 BP.
A160	Grosser Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	Gbv	B	1-2	1-2 Brutpaare im SPA. Regelmäßig nur noch bei Mailach brütend. 1-2 weitere Paare bis 2014 außerhalb des SPA östlich Dachsbach nistend.
A168	Flussuferläufer	<i>Actitis hypoleucos</i>	Ful	Z, S	0	An der Aisch übersommern.
A249	Uferschwalbe	<i>Riparia riparia</i>	U	N, eB	0	Im SPA aktuell keine Kolonie! Früher auch Kolonien bei Haid im SPA. Brutkolonien im nahen Umfeld bei Höchststadt (2015 nur noch 4-5 BP) von Überbauung bedroht! 2015 aktuell ca. 15 BP westl. Lonnerstadt in Sandgrube, früher auch bei Mailach.
A256	Baumpieper	<i>Anthus trivialis</i>	Bp	B	≥2	Im SPA selten. Zerstreute Brutvorkommen an Waldrändern. Mind. 4 weitere BP unweit außerhalb des SPA.
A257	Wiesenpieper	<i>Anthus pratensis</i>	W	Z (eB)	0-2	Aktuell keine Brutvorkommen mehr im SPA bekannt. Ausnahmsweise noch bis 2 BP (2014) an der Aisch bei Gerolz- hofen und Mailach.
A275	Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	Bk	Z, eB	0	Brutbestand erloschen. Noch bis 2006 bei Dachsbach und Mailach wenige BP, sonst im Aischtal (zw. Uehlfeld und Lonnerstadt) schon Ende der 1990er Jahre erloschen. Überraschend

EU-Code	Deutscher Name	Wissenschaftl. Name	Kürzel	Status	Brutbestand	Bemerkung
						war die späte Feststellung von 2 noch am 2.6.2013 im Ziegenanger singenden Vögeln (SANDMEYER schriftl. + Ornitho).
A297	Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	T	B	wohl ≥300	Häufiger Brutvogel insbes. in Schilfröhricht (192 Brutreviere kartiert).
A309	Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i>	Dg	B	ca. 20	Seltener bis zerstreuter Brutvogel in halboffenen bis solitären, niedrigen Gehölzbeständen. Nur 7 Reviere kartiert, jedoch unvollständig erfasst.
A336	Beutelmeise	<i>Remiz pendulinus</i>	Bem	uB	0-3	Aktuell nur noch sehr seltener und unsteter Brutvogel (Buch, Neuhaus, Mohrhof). In 1990er Jahren bis 3-5 Brutpaare.
A337	Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	P	B	5-10	Lichte Eichen-Kiefern-Wälder (Mohrhof, Neuhaus, Haid, Aischau).
A340	Raubwürger	<i>Lanius excubitor</i>	Rw	W	0	1-3 Überwinterungsreviere (Mohrhof, Buch, Aischtal bei Lauf).
A383	Grauammer	<i>Emberiza calandra</i>	Ga	Z, eB	0	Bis Ende der 1990er am Ziegenanger (2 BP noch 1998), daneben Brutzeitfeststellungen in Mohrhof und Buch (1993).

Zahlreiche weitere im SPA vorkommende bedeutsame Zugvogelarten sind bislang nicht im SDB aufgeführt. Eine Auswahl relevanter Arten wird in Kap. 3.6.22 aufgeführt und kurz kommentiert.

3.5 Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie gemäß VoGEV

3.5.1 A022 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

3.5.1.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A021 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

Lebensraum/Lebensweise⁵

Die Rohrdommel besiedelt ausgedehnte Verlandungszonen an Still- und zum Teil auch Fließgewässern. In Bayern beschränken sich die aktuellen Vorkommen allerdings weitgehend auf künstliche Gewässer - überwiegend Fischteiche, in Einzelfällen auch Absetzbecken. Als Brut- und Nahrungshabitat bevorzugt sie lockeres mehrjähriges Schilfröhricht mit eingestreuten offenen Wasserflächen. Reine Rohrkolben- und Seggenbestände meidet sie, ebenso sehr dichtes oder stark verbuschtes Altschilf. Auch größere Niedermoorgebiete mit "trockenem", nicht im Wasser stehenden Schilfröhricht und ohne Zugang zu offenem Wasser werden wegen des geringen Nahrungsangebots kaum besiedelt. Optimale Röhrichtstrukturen werden bereits ab 2 Hektar Fläche als Bruthabitat genutzt, vorausgesetzt, es finden sich weitere geeignete Nahrungsflächen im näheren Umkreis. An isolierten Gewässern scheinen dagegen erst Röhrichtflächen von ca. 20 Hektar den Ansprüchen der Rohrdommel genügen zu können. Brutvogel, Wintergast, Teil- und Kurzstreckenzieher. Wanderungen: Zunehmend überwintern Rohrdommeln in Bayern - und erleiden in Frostwintern erhebliche Verluste. Rückkehr in die Brutgebiete MRZ/APR, Streuzug der Jungvögel ab JUL, Wegzug der Altvögel SEP bis NOV. Brut: Nest bodennah im Röhricht versteckt, Legebeginn Anfang APR bis Anfang MAI -- Brutzeit: APR bis JUL. Tagesperiodik: Tag- und dämmerungsaktiv, Rufaktivität auch nachts. (online-Steckbrief LfU)

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Vorkommen der Rohrdommel beschränken sich in Bayern auf wenige Orte, wie Aisch-Regnitz-Grund und Charlottenhofer Weihergebiet bei Schwandorf mit jeweils mehreren Revieren. Wohl nur unregelmäßig besiedelte Einzelvorkommen wurden an Fischteichen nahe des Mains, am Rötelseeweiher bei Cham, an zwei Stellen der Donau und am Waginger See in Südostbayern kartiert. Der Bestand der Rohrdommel in Bayern hat von 1975 bis 1999 um über 50 % abgenommen. Starke jährliche Schwankungen des Brutbestandes. Jährlich überwintern einzelne Individuen in Bayern, z.B. am Chiemsee regelmäßig seit Mitte der 1980er Jahre 1-4 Ind., ähnlich verhält es sich im Aischgrund. Der bayerische Brutbestand wird auf 9 BP geschätzt (RÖDL et al. 2012).

Gefährdungsursachen

Der Bestand der Rohrdommel ist in Bayern vom Aussterben bedroht, und zwar in allen 4 Naturraumeinheiten. Die wenigen, jeweils kleinen Vorkommen liegen in großer Distanz zu

⁵ Allgemeine Texte zur Artcharakterisierung in den grauen Kästen wurden überwiegend übernommen aus Vorlagen oder dem Internet-Angebot des Bayerischen LfU, teils geringfügig ergänzt oder gekürzt (<http://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/artengruppe/zeige/135013>). Daneben werden vielfach Angaben zu Habitaten und Ökologie aus ANDRETTKE et al. (2005) entnommen.

stabilen Beständen in Norddeutschland oder am Neusiedler See.

Die geeigneten Habitate sind durch weitergehende Zerstörung bedroht, insbesondere durch Wasserbau, Trockenlegungsmaßnahmen, Nutzungsintensivierung der Teichwirtschaft und Freizeitnutzung. Mittelbar soll auch Gewässereutrophierung über das damit korrelierte "Schilfsterben" eine Rolle spielen. Auch durch Verlandung und Sukzession gehen Brutplätze verloren. Dies betrifft vor allem Schilfbestände, die früher regelmäßig gemäht wurden (z.B. Charlottenhofer Weihergebiet).

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

Anhang I VS-RL

RL By: 1

Vorkommen im Gebiet

Die Rohrdommel war im Aischgrund, mit Unterbrechungen, immer wieder mehrjähriger Brutvogel über kürzere oder längere Zeitabschnitte hinweg bis ca. Mitte der 1990er Jahre. Bis Mitte/Ende der 1990er Jahre Brutvogel (Status B oder C) in Mohrhof, Krausenbechhofen, Hesselberg (1996), Weppersdorf und ausnahmsweise an den Dornweihern (1995/1996). Brutreviere bestanden annähernd regelmäßig in Buch (1979-1987 sowie Anfang der 1990er Jahre) und im Mohrhof-Gebiet (hier 1-3 Brutreviere), daneben in einzelnen Jahren je 1 Revier in Krausenbechhofen (z.B. 1996-99, 2005) und Weppersdorf (1978, 1995, 1996, 2010). Jahrelanges Fehlen und starke Bestandsschwankungen sind schon seit Mitte des 19. Jahrhunderts aus dem Aischgrund bekannt (GAUCKLER & KRAUS IN KRAUS & KRAUS 2001). Bis heute ist die Rohrdommel wohl noch regelmäßiger Durchzügler.

2014 hat möglicherweise sogar wieder ein Vogel im zentralen Mohrhofgebiet (TG. 11) übersommert, da aus dem Juli über mind. 2 Wochen hinweg Beobachtungen vorliegen und ein Vogel am 2.7.2014 (!) am Gr. Strichweiher sogar 10 Minuten lang Revierrufe hören ließ (I. KROIER, www.ornitho.de). Weitere Brutzeit Feststellungen der Rohrdommel gelangen daneben in den letzten Jahren (alle Mai) noch wiederholt in Buch (4.5.2013, M. BOKÄMPER) sowie je einmal an den Dornweihern (TG 14, 1.5.2010, SCHOTT & BOKÄMPER) und in Weppersdorf („Eulenweiher“, 2010 einmal rufend, Mitteilung B. FISCHER).

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund der nach wie vor in Teilen günstigen Lebensraumausstattung für die Art sowie angesichts der Kenntnis über das auch in früheren Jahrzehnten immer wieder mehrjährige (vermutlich teils witterungsbedingte) Ausbleiben der Rohrdommel als Brutvogel im Aischgrund (KRAUS & KRAUS 2001), kommt dem SPA für den Erhalt dieser in Bayern vom Aussterben bedrohten Art landesweite Bedeutung zu! Neben den Bruthabitaten kommt auch den sich oft zwischen verschiedenen SPA-Teilgebieten oder außerhalb des SPA sich erstreckenden Gräben mit fließendem Wasser große Bedeutung für die

Art zu, da diese in strengeren Wintern zeitweilig oft die einzigen Gelegenheiten zum Fisch- und Mäusefang bieten.

3.5.1.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Brutbestand im SPA	C	Aktuell kein Brutvogel im SPA, wenngleich zumindest Einzelvögel in manchen Jahren auch zur Brutzeit in geeigneten Bruthabitaten festgestellt werden.
Bewertung der Population = C		

Die Rohrdommel ist im Aischgrund seit 150 Jahren unregelmäßiger Brutvogel in wenigen Paaren (maximal bis 5 Brutreviere), der auch in der Vergangenheit immer wieder mal für kürzere oder längere Zeit als Brutvogel ausblieb (KRAUS & KRAUS 2001). Mehr oder weniger regelmäßige Überwinterungsversuche im Gebiet scheitern oft an Kälte und Nahrungsmangel (KRAUS & KRAUS 2001) und sind so möglicherweise mitverantwortlich für das Erlöschen von temporären Brutansiedlungen. M. KRAUS hat insgesamt 17 zwischen 1980 und 2011 verunfallte und überwiegend verhungerte Rohrdommeln dokumentiert, von denen etliche stark abgemagerte und geschwächte Individuen (oft mit gebrochenen Flügeln!) betreffen.

Dabei erwies sich das Aufgreifen und Versorgen von geschwächten Individuen im Tiergarten Nürnberg als erfolgreich (M. KRAUS schriftl.): Beispielsweise konnte ein am 6.10.85 auf nur noch 670 g abgemagerter Vogel (aufgegriffen am Gr. Strichweiher, Mohrhof) am 31.10.85 wieder mit einem Gewicht von 1120 g am Fundort freigelassen werden. Der Vogel lebte danach noch 4 Jahre in Freiheit, wohl überwiegend in Mohrhof, wie durch Beringung nachzuweisen war (Totfund 5.8.89, Mohrhof).

Aktuelle Population

Brutbestand derzeit erloschen, eine Wiederansiedlung auf niedrigem Niveau ist aber jederzeit möglich, da nach wie vor regelmäßig Durchzügler und evtl. teils übersommernde Vögel in traditionellen Brutgebieten auftreten.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	B-C	Potenziell geeignete, ausreichend strukturreiche und große Bruthabitate bestehen insbesondere noch in Mohrhof und Buch. Andere Gebiete mit früheren Brutvorkommen oft sehr klein und dadurch besonders anfällig durch Beeinträchtigungen auch von außen (z. B. heranrückende Wohngebiete beim NSG Krausenbechhofen). Der Aischgrund bietet insgesamt noch einen guten Habitatverbund für die Art, allerdings sind lückige strukturreiche Verlandungszonen, mit besonderer Eignung als Nahrungshabitat selten. Vor allem im Winter spielen auch deckungsreiche, fließende Gräben (längere Eisfreiheit) und (mäusereiche) Grünlandbrachen eine wichtige Rolle für die Art. Deren Struktur und Angebot ist sehr eingeschränkt.
Verfügbarkeit potenziell geeigneter Brutgebiete, Strukturelle Ausstattung	B	Insgesamt ist das Angebot potenziell geeigneter Brutgebiete bestenfalls mittel. Einzelne optimale Nahrungshabitate gingen in den letzten Jahren verloren, so dass die Verfügbarkeit inzwischen gering ist.
Trend der potenziell besiedelbaren Fläche	C	Negativ infolge von Entlandung sehr bedeutender Nahrungshabitate (in den Bucher Weihern) sowie Überalterung von Verlandungszonen, die mit einem Verlust an Flachwasserzonen und Strukturereichtum sowie teils mit Verbuschung und Trockenfallen von Röhrichten einhergehen.
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Störungen im Umfeld früherer und potenzieller Brutplätze	C	Als Standvogel ist die Rohrdommel von der störungsintensiven <u>Wasservogeljagd</u> , bei der auch regelmäßig Jagdhunde an und in Weihern frei laufen, besonders betroffen (z. B. Fang durch <u>Jagdhunde bzw. Flügelbruch, mutmaßlich durch Schrot-Beschuss</u> : 14.7.87, Buch: 1 Ind. mit Flügelbruch in

Merkmal	Wertstufe	Begründung
		Tiergarten gebracht, 2.10.88, Mohrhof: Jagdhund birgt 1 Ind. mit Flügelbruch, 2.10.88, Buch: 1 M ad. mit Flügelbruch, von Jagdhund gefangen, M. KRAUS schriftl.). Im Rahmen der Kormoranbejagung zur Brutzeit geringere Störwirkung durch Schussabgabe, da Sperrung besonders sensibler Dammbereiche für Kormoran-Bejagung.
Störwirkungen durch Tourismus und Freizeitverkehr	B-C	Überwiegend gering durch Betretungsverbote und eingeschränkte Zugänglichkeit der Kernlebensräume. Jedoch teils sehr kritische Störungen durch Besucher, die im Winter an Gräben entlanggehen. Beim NSG Krausenbechhofen sind Wohngebiete mit üblichen Störwirkungen deutlich an die Kernhabitats herangerückt.
Beeinträchtigungen von Schilfröhricht (qualitativ)	C	Durch Trockenfallen, Überalterung und Verbuschung von Röhrichtbeständen im Zuge der natürlichen Sukzession gegeben. Auch Verarmung der Strukturvielfalt (insbes. Verlust lückiger, wasserständiger Flachwasser-Röhrichte) durch fortschreitende Verlandungsprozesse (z. B. Blätterweiher in Mohrhof).
Überspannung von Fischteichen mit Röhricht	C	z. B. 3.10.2003, Mohrhof: <u>1 Ind. tot in „Kormorannetz“, völlig verheddert</u> mit gebrochenen Flügeln und Beinen (M. KRAUS schriftl.).
Negative Beeinflussung des Wasserhaushalts zur Brutzeit	B	Einzelne alte „Naturschutzweiher“ leiden heute unter Wassermangel, da offenbar Dämme undicht oder Zufluss gestört.
Bewertung der Beeinträchtigungen = C		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 9: Gesamtbewertung der Rohrdommel

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Rohrdommel

- Erhalt und Förderung bzw. Wiederherstellung vitaler wasserständiger und strukturreicher Schilfröhrichte und Verlandungszonen.
- Wiederherstellung verlandeter ehemaliger Teiche als nicht oder nur sehr extensiv genutzte Teiche im Mohrhofgebiet.
- Genereller Verzicht auf Steinbefestigungen an Teichen im SPA.
- Erhalt von ungemähten, wenigstens 1 m breiten Röhrichten an mind. 2 Dammseiten auch an Teichen, für die aktuell kein VNP abgeschlossen ist (Vorschlag für neues zusätzliches VNP-Modul).
- Verbot von Draht- und insbesondere von Netz-Überspannungen von Teichen mit Röhrichten (ganzjährig).
- Verbesserung des Deckungsangebotes entlang von Gräben auch im Winter durch abschnittsweise Verteilung der Unterhaltspflege an Gräben (z. B. Mahd oder Räumung) auf mind. 2-3 Jahre.
- Schaffung von alternierenden Bracheflächen im Umfeld der früheren Brutplätze als deckungsbietende Jagdhabitats im Winter (Mäusejagd).
- Wiederherstellung naturnaher Fließgewässerdynamik (inkl. Biberaktivitäten) von Gräben und Bächen (längere Eisfreiheit im Winter).
- Durchsetzen des Fahrverbots bzw. Geschwindigkeitsbeschränkung für Berechtigte auf dem durchs Mohrhofgebiet führenden Plattenweg in Abschnitten, in denen Teiche unmittelbar passiert werden (Verkehrsoffer belegt bei Medbach, KRAUS, schriftl.).
- Nach Möglichkeit Versorgung von stark abgemagerten bzw. verenden- den Rohrdommeln im Tiergarten Nürnberg sowie zeitnahe Wiederaus- setzung am Fundort.
- Einschränkung der erheblich störenden Wasservogeljagd und Gesell- schaftsjagden mit frei laufenden Hunden in potenziellen Bruthabitaten.

3.5.2 A022 Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

3.5.2.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A022 Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

Lebensraum/Lebensweise⁶

Sehr seltener Brutvogel, Langstreckenzieher. Ankunft im Brutgebiet im MAI, Abzug ab JUL (Streuzug der Jungen) bzw. im SEP. Nest bodennah im Altschilf oder etwas höher im Gebüsch, Legebeginn ab Anfang MAI, meist ab Mitte MAI bis Anfang JUL. -- Brutzeit: MAI bis AUG. Tag- und nachtaktiv, v.a. dämmerungsaktiv. Als Brutplätze kommen vor allem Verlandungszonen von Altwässern, Seen, Weihern und Teichen, in offener bis halboffener Landschaft in Frage. Dabei sind reich strukturierte, dichte, aber nicht unbedingt sehr großflächige (Alt-)Schilfbestände von entscheidender Bedeutung. Diese können auch mit Weidengebüsch und anderen Uferpflanzen durchsetzt sein, was sich vermutlich sogar positiv auswirkt. Andere ausreichend bewachsene Feuchtgebiete werden mitunter von Durchzüglern aufgesucht. Ein reiches Nahrungsangebot sowie dessen gute Nutzbarkeit sind Voraussetzung für eine dauerhafte Brutansiedlung.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Zwergdommel ist in Bayern zerstreut verbreitet. Das Brutareal hat sich seit der Erfassung von 1996-99 vergrößert, insbesondere in den Schwerpunktgebieten in Mainfranken (Lkr. Schweinfurt), im Aischgrund, entlang der oberbayerischen Donau und am Unteren Inn. Lokale Vorkommen wurden an der Unteren und Mittleren Isar, im Schwäbischen Donautal, im Rötelseeweihergebiet und aus dem Alpenvorland gemeldet. Von 1975 bis 1999 hat der Bestand um 20-50 % abgenommen. In allen Teilen sind Vorkommen erloschen oder auf wenige Nachweispunkte geschrumpft. Seit den 1950er Jahren hat in ganz Mittel- und Westeuropa ein dramatischer Bestandseinbruch stattgefunden. Neuerdings sind aber zumindest lokal in Bayern wieder positive Entwicklungen (z.B. Altmühlsee) zu beobachten. Doch sind kurzfristige, über weite Gebiete oft asynchrone, Fluktuationen für die Art typisch. Die gegenwärtige Bestandsschätzung liegt deutlich über jener aus dem Zeitraum 1996-1999, was auch durch die gestiegene Rasterfrequenz untermauert wird. Der noch im letzten Kartierzeitraum festgestellte Negativtrend scheint sich damit umgekehrt zu haben. Der Bestand der Zwergdommel ist in Bayern vom Aussterben bedroht und wird nur auf 60-70 BP in Bayern geschätzt.

Gefährdungsursachen

Lebensraumverlust stellt die größte Gefährdung dar, z.B. durch Entlandung oder Trockenlegung von Gewässern/Feuchtgebieten, Schilfmahd (besonders zur Brutzeit), "Renaturierungsmaßnahmen" an Sand- und Kiesgruben, die keine Sukzessionen zulassen und Flussregulation. Eine intensive fischereiwirtschaftliche Bewirtschaftung von Teichen und Weihern kann ebenfalls zur Abnahme führen. Obwohl die Zwergdommel manchmal als relativ un-

⁶ Allgemeine Texte zur Artcharakterisierung in den grauen Kästen wurden überwiegend übernommen aus Vorlagen oder dem Internet-Angebot des Bayerischen LfU, teils geringfügig ergänzt oder gekürzt (<http://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/artengruppe/zeige/135013>). Daneben werden vielfach Angaben zu Habitaten und Ökologie aus ANDRETTKE et al. (2005) entnommen.

empfindlich gegenüber menschlichen Störungen betrachtet wird, sind Freizeitaktivitäten, z.B. durch Angler, Badebetrieb, Bootsfahrer oder Fotografen, vor allem in Nestnähe nicht zu unterschätzen. Starke Wasserstandsschwankungen zur Brutzeit haben mitunter negative Auswirkungen auf den Bruterfolg. Lokal fordert auch der Straßenverkehr Opfer. Zu den Veränderungen und Gefährdungen im Brutgebiet kommen die Probleme eines Langstreckenziehers, z.B. Dürrejahre im afrikanischen Winterquartier.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

Anhang I VS-RL

RL By: 1

Vorkommen im Gebiet

Die Zwergdommel besiedelt im SPA ausschließlich extensiv bewirtschaftete bzw. unterhaltene Teichgebiete mit großer schilfgesäumter Uferlänge. Besiedelt wird im Wesentlichen nur der wasserseitige, oft horstig im Wasser stehende Teil der Schilfbestände. Brutplätze finden sich daher nicht selten auch in nur schmalen Schilfgürteln, sofern diese eine günstige Struktur aufweisen und an nahrungsreiche Wasserflächen anschließen. Beispielsweise nistet die Art fast alljährlich an den Westfeldweihern unmittelbar am Plattenweg, den sie für Fütterflüge auch regelmäßig überfliegt. Wichtigste Brutgebiete im SPA sind das NSG bei Mohrhof (4-6 Reviere), die Bucher Weiher (1-3 Reviere) sowie Neuhaus (1-3 Reviere). Daneben ist die Art jahrweise in Einzelpaaren in Weppersdorf brutverdächtig. Während der Zeit der Jungenfütterung finden oft regelmäßige Fütterflüge zwischen Brutplatz und günstigen Nahrungshabitaten statt.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Mit einem annähernd regelmäßigen Brutbestand von ca. 7-10 Brutrevieren kommt dem SPA für den Erhalt der Zwergdommel in Bayern landesweite Bedeutung zu. Als Bruthabitate sind sehr extensiv unterhaltene Teichkomplexe mit langen Uferlinien von entscheidender Bedeutung. Besonders gern werden im Gebiet Dammkreuzungen oder wasserständige horstige Schilfröhrichte an der Wasserseite von Verlandungszonen besiedelt.

3.5.2.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Brutbestand im SPA	A	Der Brutbestand liegt bei ca. 7-10 Brutrevieren und verteilt sich auf Mohrhof, Buch, Neuhaus und Weppersdorf.

Bestandszunahme	A	Bestandszunahme um >20% seit Gebietsausweisung sehr wahrscheinlich.
Bewertung der Population = A		

Die Brutbestände der Zwergdommel unterliegen langfristigen Schwankungen. Die Brutbestände im SPA dürften in den letzten 10-20 Jahren zugenommen haben und erreichen hier nach Abnahmen in den 70er und 80er-Jahren (KRAUS & KRAUSS 2001) heute wohl wieder ähnliche Bestände wie in den 50er/60er Jahren.

Aktuelle Population

Der aktuelle Brutbestand im SPA liegt bei 7-10 Brutrevieren.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	B	Die teils noch extensiv bewirtschafteten Teichgebiete im Aischgrund bieten der Zwergdommel insgesamt noch einen guten Habitatverbund, allerdings sind lückige strukturreiche Verlandungszonen und horstige Großseggenriede, mit besonderer Eignung als Nahrungshabitat deutlich rückläufig.
Verfügbarkeit potenziell geeigneter Brutgebiete, Strukturelle Ausstattung	B	Insgesamt ist das Angebot potenziell geeigneter Brutgebiete noch gut bis mittel.
Trend der potenziell besiedelbaren Fläche	B	Das Angebot an besiedelbaren Habitatstrukturen im SPA dürfte annähernd konstant geblieben sein. Lokale Habitatverluste dürften kompensiert worden sein von lokalen Zugewinnen.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Störungen im Umfeld der Brutplätze	C	Noch bis Mitte Oktober werden im SPA Zwergdommeln beobachtet, die dann auch von der <u>Wasservogeljagd</u> betroffen sind,

Merkmal	Wertstufe	Begründung
		bei der auch regelmäßig Jagdhunde an und in Weihern frei laufen. Im Rahmen der Kormoranbejagung zur Brutzeit geringere Störwirkung durch Schussabgaben, da Sperrung besonders sensibler Dammbereiche für Kormoran-Bejagung. 2015 massive Störungen durch Jagdhundeausbildungsveranstaltung in Mohrhof unmittelbar benachbart zu 2 Brutplätzen.
Störwirkungen durch Tourismus und Freizeitverkehr	A	Die Zwergdommel ist gegenüber normalen Personenaktivitäten nicht besonders störungsempfindlich. Lokal auftretende Störwirkungen sind für die Art unerheblich.
Kollisionsrisiko durch Straßenverkehr	B	Im NSG Mohrhof besteht ein signifikantes Kollisionsrisiko für die Art, da unmittelbar am „Plattenweg“ südlich von Poppenwind gelegene Schilfbestände an den Teichen im NSG fast alljährlich als Brutplatz dienen und die Straße dort auf Nahrungsflügen häufig gequert wird.
Beeinträchtigungen von Schilfröhrichten (qualitativ)	B	Verarmung der Strukturvielfalt (insbes. Verlust lückiger, horstiger wasserständiger Flachwasser-Röhrrichte) durch Überalterung existierender alter Verlandungszonen (z. B. Blätterweiher in Mohrhof).
Verlust von Schilfröhrichten	C	Im Zuge Teich-Zusammenlegungen (z. B. Bucher Weiher) kam es in der Vergangenheit zur Reduzierung der Uferlinie in bedeutenden Bruthabitaten der Zwergdommel. Daneben Verlust von Deckungsschutz durch zu frühe und oft rigorose Röhrichtmahd an Weiherdämmen sowie im NSG Mohrhof angrenzend an den Plattenweg (Mahd hier oft schon im Juli/August).
Überspannung von Fischteichen mit Röhrichten	B	Potenzielles Mortalitätsrisiko, z. B. an überspannten Winterungen in Mohrhof.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

Insgesamt werden die Beeinträchtigungen der Zwergdommel im SPA noch als mittel bewertet.

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	A
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

Tabelle 10: Gesamtbewertung der Zwergdommel

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Zwergdommel

- Erhalt möglichst großer Uferlinienlängen mit Röhrichtsaum. Erhalt Röhricht-gesäumter Zwischendämme in Teichkomplexen.
- Erhalt und Förderung arten- und strukturreicher, wasserständiger Verlandungszonen.
- Verzicht auf Steinbefestigungen an Teichen im SPA.
- Erhalt von ungemähten, wenigstens 1 m breiten Röhrichten an mind. 2 Dammseiten auch an Teichen, für die aktuell kein VNP abgeschlossen ist (Vorschlag für neues zusätzliches VNP-Modul).
- Verbot von Draht- und insbesondere von Netz-Überspannungen von Teichen mit Röhrichten.
- Durchsetzen des Fahrverbots bzw. Geschwindigkeitsbeschränkung für Berechtigte auf dem durchs Mohrhofgebiet führenden Plattenweg in Abschnitten, in denen Teiche unmittelbar passiert werden.

3.5.3 A023 Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*)

3.5.3.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A023 Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Brutbestände des Nachtreihers konzentrieren sich auf Altwasserkomplexe in den Donau-Stauhaltungen Straubing und Geisling. Hier brütet die Art fast ausschließlich auf im Wasser stehenden und von Landseite aus nicht erreichbaren Baum- und Buschweiden. Zur Nahrungssuche werden auch größere Entfernungen zurückgelegt, vor allem aber nahe gelegene Feuchtgebiete, Flussläufe und Kiesweiher aufgesucht. Im Aischgrund und im Rötelseeweihergebiet werden Nachtreiher vor allem in Teichen mit größeren Verlandungszonen beobachtet. In ersterem Gebiet auch schon Bruten und Brutversuche. Brutgast mit Tendenz zu dauerhafter Ansiedlung, Sommergast; meist Langstreckenzieher. Heimzug MRZ/APR, Dismigration der Jungen JUL/AUG, Wegzug SEP/OKT. Freibrüter, Nest meist in Baum- und Buschweiden, Koloniebrüter, auch mit anderen Reiher, Legebeginn Ende APR

/ Anfang MAI. -- Brutzeit: MAI bis AUG. Dämmerungs- und nachtaktiv, Balz und Nahrungssuche zur Brutzeit auch tags. (online-Steckbrief LfU, ergänzt)

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Nachtreiher ist fast kosmopolitisch verbreitet, auch über ganz Europa. Der Nachtreiher brütet in Bayern nur an wenigen Stellen, 1966-1999 gelangen lediglich an der Donau zwei Nachweise. Die Vorkommen an der Rott betreffen wahrscheinlich keine Bruten, sondern möglicherweise nahrungssuchende Vögel von der Brutkolonie Reichersberger Au am Unteren Inn auf der oberösterreichischen Seite. Die noch 1979-1983 gefundenen Brutstandorte am Ismaninger Speichersee, an der Isarmündung und auf der niederbayerischen Seite am Unteren Inn konnten nicht wieder bestätigt werden.

Der Nachtreiher ist in Bayern ein sehr seltener Brutvogel mit räumlich wechselnden und meist nur vorübergehend besetzten Vorkommen. An der Donau zwischen Regensburg und Straubing brüten immer wieder Nachtreiher. Seit 1980 besteht eine kleine Kolonie am Donaualtwasser Donaustauf mit 2-7 Paaren. Nach dem Donaueinstau bei Straubing kam es zur Gründung weiterer Kleinkolonien. Die Bestandszunahme ab Mitte der neunziger Jahre steht in Einklang mit der Entwicklung in benachbarten Brutgebieten. Der Brutbestand in Deutschland wird mit nur 18-22 BP angegeben (GEDEON et al. 2014).

Gefährdungsursachen

Der Nachtreiherbestand ist in Bayern vom Aussterben bedroht. Im Schichtstufenland ist er nur Vermehrungsgast. Das Risiko des Erlöschens ist trotz immer wieder zu beobachtender Neuansiedlungen kleiner Vorkommen unverändert hoch. Die Brutstandorte sind durch wasser- und waldbauliche Eingriffe sowie Beunruhigung gefährdet. Auch die Fischerei kann massive Störungen verursachen. Dies belegt u. a. die Aufgabe einer Brutkolonie an der Donau, nachdem direkt vor der Kolonie mehrmals mit Elektrogeräten, mit der Handangel und mit Reusen gefischt wurde.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

Anhang I VS-RL

RL By: 1

Vorkommen im Gebiet

Nachtreiher werden verstärkt seit den 1990er Jahren in geringer und unsteu- ter Anzahl in Teichgebieten des Aischgrunds als Durchzügler, Übersommer- rer und gelegentlich auch als Brutvögel registriert. Ein erfolgloser Brutver- such wurde erstmals in Neuhaus dokumentiert (KRAUS 2006). Seither sowie in mehreren Jahren zuvor bestand immer wieder Brutverdacht für einzelne Paare an wechselnden Teichgebieten im SPA (Neuhaus, Mohrhof) und in dessen Umfeld (Bodenweiher bei Weisendorf). Entscheidend sind störungs- arme, ufernahe Gehölzbestände mit über das Wasser reichenden Ästen o- der Totholz. Auch die hinsichtlich dieser Art sicher stark untererfasste Aisch wird zumindest zur Nahrungssuche und/oder als Tageseinstand vom Nacht- reiher genutzt (U. PANKRATIUS mündl.).

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Angesichts der Seltenheit des Nachtreihers in Bayern (insbesondere nördlich der Donau) handelt es sich bei den annähernd regelmäßigen Brutzeitfeststellungen und gelegentlichen Brutversuchen um bedeutende Feststellungen nördlich der bisherigen Hauptvorkommen. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass sich der Nachtreiher im Zuge der in Mitteleuropa erfolgenden Brutgebietsausweitung nach Norden auch im Aischgrund dauerhaft ansiedelt.

3.5.3.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Brutbestand im SPA	C	Unregelmäßige Brutversuche einzelner Paare.
Bestandstrend	-	Noch nicht klar erkennbar. Evtl. leichte Zunahme bzw. Verstetigung der Nachweise.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Der Brutbestand lässt sich mit 0 bis 2 Brutpaare (2013) angeben. Jahrweise werden zwischen ca. 2 und 7 Nachtreiher im SPA registriert. Im Mohrhofgebiet bestand sowohl 2013 wie 2014 Brutverdacht. Zwei adulte Nachtreiher hielten sich im Gebeit auf. Ein 2013 bereits am 6. Juli beobachteter diesjähriger Jungvogel (SCHÖNHÖFER mündl.) kann gut einer örtlichen Brut entsprungen sein (Zuzügler sonst später im Jahr). Zu einem sicheren (KRAUS 2006) und mehreren vermuteten Brutversuchen kam es in anderen Jahren daneben in Neuhaus sowie vermutlich auch an den Dornweiher (z. B. 2013).

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	C	Nur lokal und vereinzelt bieten sich dem Nachtreiher kleinflächig potenziell geeignete Bruthabitate (Einlaufbereich Dechsendorfer Weiher, Dornweiher, Neuhaus).

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Verfügbarkeit potenziell geeigneter Brutgebiete, Strukturelle Ausstattung	C	Potenzielle Brutgebiete im SPA sind nur in geringem Umfang vorhanden, oft kleinflächig und mit eingeschränkter oder suboptimaler Ausstattung vorhanden.
Verfügbarkeit potenziell geeigneter Nahrungshabitate, Strukturelle Ausstattung	B-C	Das Angebot an lückigen, nicht zu hochwüchsigen Verlandungszonen ist im Aischgrund mäßig.
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Störwirkungen durch Tourismus und Freizeitverkehr	B	Störwirkungen durch Kormoran-Bejagung und Teichwirtschaft auch im SPA zur Brutzeit in gewissem Umfang gegeben, Störungen durch Tourismus und Freizeitverkehr jedoch gering, da Betretungsverbot in wichtigsten Teilbereichen weitgehend eingehalten wird.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		C

Tabelle 11: Gesamtbewertung des Nachtreihers

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Nachtreiher

- Erhalt und Neuanlage wasserständiger lückiger aber deckungsbietender Verlandungsröhrichte.
- Erhalt ufernaher Gehölz- und Totholzbestände sowie Schutz potenzieller Bruthabitate vor Störwirkungen.
- Verbot von Draht- und insbesondere von Netz-Überspannungen von Teichen mit Röhrichten.

3.5.4 A026 Seidenreiher (*Egretta alba*)

Im SPA nur seltener Zug- und Sommergast in geringer Anzahl. Keine signifikanten Vorkommen.

3.5.5 A027 Silberreiher (*Egretta alba*)

3.5.5.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A027 Silberreiher (*Egretta alba*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Silberreiher war lange Zeit nur Brutvogel weniger süd- und südosteuropäisch (und russischer) Steppen- und Lagunenseen. In jüngster Zeit dringt die Art auch als Brutvogel zunehmend nach Norden vor mit Neuansiedlungen u. a. in den Niederlanden und in England. Auch in Deutschland fand 2012 erstmals eine Brut in Mecklenburg und ein Brutversuch in Sachsen-Anhalt statt (Ornitho.de). Die Art zeigt eine ausgeprägte Neigung zu Wanderungen und wird in zunehmender Zahl auch in den Regionen Mitteleuropas beobachtet, in der sie kein Brutvogel ist.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Silberreiher ist insbesondere im Herbst und Winterhalbjahr ein verbreiteter und regional häufiger Reiher Gewässer- und Grünlandreicher Tieflagen.

Gefährdungsursachen

In Südeuropa lokal Zerstörung von Feuchtgewässern. Historisch starke Bejagung (Feder schmuck). Auch aktuell gibt es vielerorts wieder Begehrlichkeiten zur Bejagung der Art.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

Anhang I VS-RL

RL By: -

Vorkommen im Gebiet

Der Silberreiher ist im SPA regelmäßiger Zug- und Wintergast in stattlicher Anzahl (300-500 Ind). Neuerdings übersommern auch immer wieder einzelne, zumeist noch immature Vögel im Gebiet, selten auch einzelne adulte Vögel im Prachtkleid. Neben flachen Gewässern mit Verlandungsvegetation werden vor allem Grünlandgebiete regelmäßig zur Nahrungssuche genutzt. In störungsarmen Bereichen bilden die geselligen Vögel regelmäßig größere Ansammlungen (Tagesruhe, Schlafplätze), gerne in gut überschaubaren weiten Wiesengründen oder an regelmäßig genutzten ruhigen, gewässernahen Waldrändern.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Auch wenn die Art im SPA (bislang) kein Brutvogel ist, so werden hier zu bestimmten Zeiten dennoch beachtliche Ansammlungen dieser auffälligen Reiherart angetroffen. Mit regelmäßigen Durchzugsmaxima um 300-500 Individuen ist das SPA für die Art als Rast- und (in geringerem Umfang) als Überwinterungsgebiet sehr bedeutsam. Auch eine künftige Brutansiedlung im SPA ist nicht ausgeschlossen.

3.5.5.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Aktuelle Population

Der aktuelle Rastbestand liegt etwa zwischen 300 und 500 Individuen. Im Winter sind die Bestandszahlen deutlich geringer, wohl zwischen 20 und 50 Individuen. Da die Bestände im SPA (wie darüber hinaus) gegenüber früheren Jahren deutlich zugenommen haben, kann von einem günstigen Populationszustand (A) ausgegangen werden. Die Vögel sind Teil großräumig mobiler Brutpopulationen (welche Brutpopulationen?!), deren Vögel ihre Brutgebiete außerhalb der Brutzeit größtenteils verlassen.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	A	Außerhalb der Brutzeit, d. h. als Nahrungshabitat.
Verfügbarkeit potenziell geeigneter Brutgebiete, strukturelle Ausstattung	B	Schilfröhrichte relativ kleinflächig und in ihrer Qualität teils beeinträchtigt, aber auch günstige pot. Nistgelegenheiten in Kolonien von Purpureihern vorhanden.
Angebot geeigneter Nahrungshabitate	A	Das von Grünland und Feuchtgebieten bzw. Gewässern dominierte SPA bietet günstige Nahrungshabitate, insbesondere zur Zeit des herbstlichen Ablassens der Teiche im Aischgrund.
Angebot geeigneter Ruheplätze	B	Ausgedehnte, störungsarme Wiesengründe (Bucher Weiher, Aischtal) sowie gewässernahe Waldränder (Mohrhof) als Ruheplätze vorhanden.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Störwirkungen durch Tourismus und Freizeitverkehr	B	In geringem Umfang.
Sonstige Störwirkungen	B	Durch Land- und Teichwirte sowie insbes. durch Wasservogeljagd.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	A
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

Tabelle 12: Gesamtbewertung des Silberreiher

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Silberreiher
Keine

3.5.6 A029 Purpurreiher (*Ardea purpurea*)

3.5.6.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

<u>A029 Purpurreiher (<i>Ardea purpurea</i>)</u> <u>Lebensraum/Lebensweise</u> Brutplätze des Purpurreihers in Bayern sind stark verlandete, mit dichter Schilf- und Weidenvegetation bestandene Altwässer und Seeufer. Regelmäßig werden auch Teichgebiete mit großflächiger Schilfverlandung besiedelt. Vereinzelt Brutten wurden auch aus Verlandungs- und Ufervegetation von Stauhaltungen bekannt, so z.B. am Unteren Inn oder an der Donaustauhaltung bei Straubing, an der 1996 ein Purpurreiherpaar in einer gemischten Kolonie zusammen mit Nacht- und Seidenreiher auf einer im Wasser stehenden Weide brütete. <u>Verbreitung/Bestandssituation in Bayern</u> Südliche Art, deren Gesamtdeutscher Brutbestand mit nru 40-50 BP angegeben wird (GEDÉON et al. 2014). Das Areal des Purpurreihers erstreckt sich von Spanien über Frankreich, Mittel- und Südeuropa bis in die Ukraine. In Bayern brütet <i>Ardea p. purpurea</i> (LINNAEUS
--

1766). Der Purpurreiher brütet in Bayern sehr lokal an wenigen Brutplätzen. Das Brutareal hat sich seit der Erfassung von 1996-99 geringfügig verschoben. Regelmäßig besetzte Brutplätze finden sich im ostbayerischen Donautal (hier hat die Zahl besetzter Quadranten von drei auf einen abgenommen), im Aischgrund und in Mainfranken. Zudem gelang 2006 der erste Brutnachweis im Rötelseeweihergebiet. Mit über 10 Brutpaaren ist die Brutpopulation im Aischgrund die bei Weitem bedeutendste Brutansiedlung Bayerns und weit darüber hinaus.

Gefährdungsursachen

Zerstörung von Feuchtgebieten. Störungen zur Brutzeit.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

Anhang I VS-RL

RL By: R

Vorkommen im Gebiet

Der Purpurreiher ist seit mindestens 1979 regelmäßiger Brutvogel im Aischgrund (vgl. IVL 1994, KRAUS & KRAUß 2001, LEIBL 2009). Zentral bedeutendes Brutgebiet ist und waren seit jeher die gut strukturierten, störungsarmen und im Zentrum des Aischgrundes gelegenen Bucher Weiher, wo 2014 mit 12 Brutpaaren ein neuer Maximalbestand ermittelt wurde! Das regelmäßige Brutvorkommen dieser Art war lange Zeit ein Alleinstellungsmerkmal des Untersuchungsraumes innerhalb von Bayern. Häufige Nahrungsflüge der dortigen Brutvögel führen praktisch täglich in das NSG Krausenbechhofen und nach Neuhaus, in geringerem Umfang auch nach Mohrhof und in eine Vielzahl weitere Weihergebiete der weiteren Umgebung (bis mind. 6-7 km Entfernung). Unregelmäßige Bruten fanden daneben in Mohrhof (2 BP 2008, 3 BP 2014), Neuhaus (2013: 1BP, 2015: 3 BP) und Weppersdorf statt (2006, 2009) statt. Die Art ist im Aischgrund wie auch in Deutschland insgesamt derzeit in Zunahme begriffen (SUDFELD et al. 2009, WAHL et al. 2011), allerdings auf sehr niedrigem Niveau. Die nächsten Brutvorkommen außerhalb des Aischgrundes liegen bei Gerolzhofen im Steigerwaldvorland. Als Koloniebrüter ist es typisch, dass sich der Brutbestand meist nur auf wenige bedeutende Einzelgewässer konzentriert, diese wechseln jedoch.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Das SPA beherbergt eine der größten und wohl auch reproduktivsten Brutpopulationen Deutschlands. Aufgrund seines herausragend hohen und seit 37 Jahren regelmäßig besetzten und im Bestand wachsenden Brutbestandes, der alljährlich deutlich >50% der gesamtbayerischen Brutpopulation repräsentiert, ist das Brutvorkommen dieses sehr seltenen Reiher im **SPA von nationaler Bedeutung!**

3.5.6.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Zustand der Population	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	A	Deutlich zunehmend und seit Jahrzehnten kontinuierliches Brutvorkommen. 2014 15-16 Brutpaare, die ca. 30 flügge Jungvögel hervorbrachten.
Siedlungsdichte (BP je 1 km ²) bezogen auf die von der Art frequentierten SPA-Teilgebiete	A	Siedlungsdichte-Angabe bei Koloniebrütern eingeschränkt sinnvoll. Bezogen auf die im Aischgrund besiedelten und regelmäßig zur Nahrungssuche aufgesuchten Teichgebiete (ca. 420 ha) ergibt sich eine Siedlungsdichte von ca. 3,58 BP/km ² .
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	A	Positiv. Vervierfachung der Brutbestände zwischen 2011 und 2014 (vgl. BOKÄMPER ET AL. 2014).
Bewertung der Population = A		

Aktuelle Population

Im SPA lag der Gesamtbestand des Purpur-reihers 2014 bei 15-16 Brutpaaren (Buch: 12, Mohrhof: 2-3, Neuhaus: 1). Die Purpureiher-Kolonie in den Bucher Weihern wächst weiterhin an und stellt mit 12 Brutpaaren sicher eine der drei bedeutendsten Kolonien der Art in Deutschland dar (lediglich in BW und RP gibt es ähnlich große Brutbestände). Der Bruterfolg war 2014 sehr gut – anders als im Jahr 2013, als offenbar mehrere Gelege verloren gingen. Bei den Begehungen wurde einmal eine Höchstzahl von 25 Jungvögeln gezählt, wobei auch dies vermutlich nicht den vollständigen Bruterfolg widerspiegelt, dieser wird auf ca. 30 juv. geschätzt (d. h. 2-2,5 juv./BP). Die Brutansiedlung in Neuhaus bestand auch 2015 und ist auf 3 BP angewachsen. Erstmals bestand 2015 eine große Brutkolonie (mind. 10-11 BP!) außerhalb des SPAs bei Kieferndorf (Münchsweiher).

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wert- stufe	Begründung
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	A	Im zentralen Aischgrund herrscht ein guter Verbund naturnah strukturierter und extensiv bewirtschafteter Teichgebiete, die dem Purpurreiher günstigen Lebensraum bieten.
Verfügbarkeit potenziell geeigneter Brutgebiete, strukturelle Ausstattung	A	Schilfröhrichte und andere Verlandungszonen in für die Art ausreichendem und lokal günstiger Ausprägung vorhanden, teils gezielte Habitatoptimierung durch Naturschutzverbände und Landkreis erfolgreich praktiziert (Buch, Mohrhof, Hesselberg).
Angebot geeigneter Nahrungshabitate	B	Für die Brutpopulation offenbar noch ausreichend gutes Angebot an geeigneten Nahrungshabitaten vorhanden, wenngleich lokale Verluste zu verzeichnen sind (Bucher Weiher).
Bewertung der Habitatqualität = A		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Störwirkungen durch Tourismus und Freizeitverkehr	A	In geringem Umfang (Betretungsverbot, teils geringe Zugänglichkeit).
Teichwirtschaft	B	Lokal Lebensraumverluste durch Teichentlandungen und Überspannungen von Teichen.
Sonstige Störwirkungen	B	Durch Wasservogel- und Kormoranbejagung.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	A
Habitatstrukturen	0,33	A
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		A

Tabelle 13: Gesamtbewertung des Purpurreihers

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Purpurreiher

- Erhalt und Förderung störungsarmer und strukturreicher Flachwasser- und Verlandungszonen.
- Verbot von Draht- und insbesondere von Netz-Überspannungen von Teichen mit Röhrichten (ganzjährig).

3.5.7 A031 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

3.5.7.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A031 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

Lebensraum/Lebensweise

Nicht häufiger Brutvogel, vereinzelt überwinternd, Durchzügler, (Kurz- und) Langstreckenzieher. Heimzug von MRZ bis Mitte MAI, Wegzug ab Mitte AUG bis Anfang SEP. Vereinzelt überwinternde Weißstörche. Freibrüter, Nest hoch auf Gebäuden, Masten und Bäumen, Legebeginn ab Anfang/Mitte APR bis Mitte MAI, flügge Jungvögel ab Mitte JUN. -- Brutzeit: APR bis AUG. Als Nahrungsflächen benötigen Weißstörche offenes, störungsarmes, feuchtes oder extensiv genutztes Grünland mit möglichst hohem Anteil an Kleinstrukturen wie z.B. Gräben, Säume, Raine. Neststandorte sind möglichst hohe einzelne Gebäude, in dörflichen und kleinstädtischen Siedlungen oder in Vororten von Großstädten, vereinzelt auch Masten oder Bäume in Talauen oder Gebieten mit hoher Dichte an Teichen und Feuchtbereichen. Nahrungssuchende Vögel wurden auf Nassgrünland, Wiesen/Weiden, in Flachmooren und an stehenden Gewässern registriert. In Bayern benötigt ein Brutpaar ein Nahrungsgebiet von bis zu 200 ha. (online-Steckbrief LfU)

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Weißstorch ist in Europa, Nordafrika und Asien zu finden. In Deutschland liegt sein Verbreitungsschwerpunkt in den ostdeutschen Bundesländern Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern und Sachsen-Anhalt. Innerhalb Bayerns konzentriert sich der Bestand auf die größeren Flussläufe, Feucht- und Weihergebiete. Schwerpunkte sind Altmühl, Wörnitz und Aisch-Regnitzgrund innerhalb Mittelfrankens, die Naab mit ihren Zuflüssen innerhalb der Oberpfalz sowie die durch mehrere Regierungsbezirke fließende Donau mit den schwäbischen Flüssen Mindel, Zusam und Lech, das Donaumoos und die Paar im Bereich Oberbayern sowie Abens und Große und Kleine Laaber in Niederbayern.

Gab es in Bayern Anfang des letzten Jahrhunderts noch über 250 Storchpaare, sank dieser Bestand mit mehreren Schwankungen rapide ab bis auf einen Tiefpunkt im Jahr 1988 mit nur noch 58 Paaren. Seitdem erholt sich der Bestand langsam wieder, derzeit beträgt der Brutbestand im Mittel um 200 Paare (2010: 221 Paare).

Gefährdungsursachen

Der Weißstorch ist in Bayern gefährdet, im Alpenvorland stark gefährdet. Der kleine Bestand ist von Hilfsmaßnahmen des Naturschutzes abhängig und durch Eingriffe bedroht:

Verlust oder Entwertung von Kulturlandschaften mit Extensivgrünland und Feuchtgebieten in Flussniederungen als Nahrungsgebiete (z.B. Grünlandumbruch, Dünger, Gülle, Biozide, Grundwasserabsenkung, Drainage). Nach wie vor spielt die Erhaltung von Nahrungshabitaten für den Bruterfolg die entscheidende Rolle. Zerschneidung und Verkleinerung von offenen Landschaftsräumen (v. a. Straßenbau, Zersiedlung, Stromleitungen, Windenergieanlagen). Bei Altvögeln und flüggen Jungen sind Stromschlag an Mittelspannungsleitungen und Leitungsanflug die häufigste Todesursache. Nach wie vor ist mit hohen Verlusten entlang der Zugwege und in den Winterquartieren zu rechnen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

Anhang I VS-RL

RL By: 3

Vorkommen im Gebiet

Weißstörche sind zwar keine Brutvögel im SPA, sie siedeln jedoch entlang des gesamten Aischtales sowie in Ortschaften im Umfeld der Teichgebiete und Feuchtwiesen des Zentralen Aischgrundes. Insgesamt siedelten im 5km-Umgriff um das SPA 2013 32 Weißstorch-Brutpaare (O. WIEDING, LBV, schriftl.).

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Mit einem Brutbestand von derzeit 43 Paaren im 5km-Radius des SPA handelt es sich um ein hochbedeutendes Brutgebiet des Weißstorches in Bayern. Nach Daten des AHP Weißstorch (O. WIEDING, LBV schriftl.) hatten 2014 31 Paare Nachwuchs und brachten mindestens 80 flügge Jungvögel hervor (ca. 1,9 juv./Horstpaar). Der Brutbestand im Einflussbereich des SPA stellt ca. 10% des bayerischen Gesamtbestandes! Die Bestandsentwicklung ist wie auch überregional deutlich positiv.

3.5.7.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Auf Grundlage der gelieferten Daten (WIEDING schriftl.) zum Horstbesatz 2014 ergeben sich für den 5 km-Umgriff des SPA folgende bewertungsrelevante Eckzahlen:

Bestand im 5 km-Radius um SPA	2014
Brutpaare (BP)	43
erfolgreiche Bruten	31
Anzahl juv.	>80

Bestand im 5 km-Radius um SPA	2014
juv./BP	>1,9
juv. /erfolgr. BP	2,66

Der zum Bestandserhalt nötige Bruterfolg von 2 juv./BP wird im SPA-Umgriff im Mittel vermutlich erreicht, da die Bestände langjährig deutlich zugenommen haben. In obigen Zahlen fehlt der Bruterfolg eines Paares aus Oberlindach. Außerdem können die Brutbestände und Fortpflanzungsraten witterungsbedingt deutlich schwanken, so dass Ergebnisse aus einzelnen Jahren nur eingeschränkt aussagekräftig sind.

Als Vergleichswerte wurde 2012 im Lkr. Weißenburg-Gunzenhausen ein mittlerer Bruterfolg von 2,8 juv./BP und im ges. Lkr. Ansbach von 2,4 juv./BP ermittelt (WIEDING 2013).

Aktuelle Population

Der aktuelle Brutbestand im 5km-Umgriff umfasst 43 Brutpaare, von denen 2014 31 Paare Bruterfolg hatten. Alle Brutpaare nisten außerhalb des SPA in Ortschaften. 2014 waren im Umgriff des SPA folgende Horste besetzt:

Etablierte und aktuell besetzte Horste (2014):	Weitere nicht regelmäßig besetzte Horste (nicht 2014):
Forchheim 2, Forchheim 3, Adelsdorf-2, Baiersdorf Gasth., Höchststadt/Aisch, Höchststadt/Aisch 2, Höchststadt/Aisch 4, Lonnerstadt, Mailach n. Uehlfeld – 3, Möhrendorf, Oberlindach, Röttenbach, Dachsbad. Diespeck-1, Diespeck-2, Diespeck-3, Forst bei Gerhardshofen, Gerhardshofen-1, Gerhardshofen-4, Gerhardshofen-5, Gutenstetten, Oberhöchstädt, Reinhardshofen, Uehlfeld-11, Uehlfeld-2, Uehlfeld-3, Uehlfeld-4, Uehlfeld-6, Uehlfeld-7, Uehlfeld-8, Uehlfeld-9	Hausen, Dannberg, Gremsdorf, Kairlindach, Demantsfürth, Gerhardshofen-2, Gerhardshofen-3, Traishöchstädt, Uehlfeld-1, Uehlfeld-10, Uehlfeld-12, Uehlfeld-5

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet und bis in 5 km Entfernung (B: 3-10 Reviere)	A	Lt. Aktueller Daten des AHP Weißstorch (WIEDING, LBV) waren 2014 im 5km-Radius 43 Nester besetzt.
Durchschnittlicher Bruterfolg pro Revier (B: 1,7-2,0 flügge/BP)	(B)	2014: >1,9 juv./BP. In Abstimmung mit O. WIEDING (AHP, LBV) wird der Bruterfolg zur Habitatbewertung nur nachrangig herangezogen, da sehr stark witterungsabhängig.
Bestandsentwicklungs seit	A	Zunahme >20%

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gebietsausweisung		Im Regierungsbezirk Mittelfranken hat sich der Brutbestand in den letzten 10 Jahren etwa verdoppelt (vgl. WIEDING 2013). Ohne die Entwicklung im SPA-Umgriff im Einzelnen aufzeigen zu können, kann zumindest eine Zunahme um mind. 20% auch für das SPA-Umfeld (5km) bescheinigt werden.
Bewertung der Population = A		

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden, allerdings räumlich-zeitliche Nahrungsverfügbarkeit durch synchrone und großflächige Mahd zeitweilig ungünstig.
Größe und Kohärenz	A	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art vor allem im Aischtal sehr gut.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	A	Habitate und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet.
Bewertung der Habitatqualität = A		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	A	Keine erheblichen erkennbar.
Bewertung der Beeinträchtigungen = A		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	A
Habitatstrukturen	0,33	A
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		A

Tabelle 14: Gesamtbewertung des Weißstorchs

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Weißstorch

- Betreuung traditionell besetzter Horste, insbesondere bei geplanten Maßnahmen am Brutplatz.
- Erhalt extensiv genutzter Grünlandflächen, insbesondere Feuchtgrünland.
- Kein weiterer Grünlandumbruch mehr im SPA.
- Insbesondere in Brutplatznähe (bis ca. 1500 m) Förderung einer abschnittsweisen, gestaffelten Mahd der Wiesen über längere Zeiträume hinweg.
- Erhalt von Feucht- und Nasswiesen sowie angelegter „Storchenbiotope“ durch adäquate, möglichst abschnittsweise gestaffelte Mahd und wenn nötig Entbuschung.

3.5.8 A038 Singschwan (*Cygnus cygnus*)

3.5.8.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A038 Singschwan (*Sygnus cygnus*)

Lebensraum/Lebensweise

Brutvogel der Tundra und Taiga, auf Seen und Tümpeln. Auf dem Zug und im Winter auf größeren Binnenseen und in Buchten an Flachküsten sowie offenen Flussniederungen mit ausgedehnten, ruhigen Grünland- und Ackerflächen. Bei hoher Schneedecke oder Frost nutzen die Tiere zur Nahrungssuche auch gewässerferne Grünlandbereiche und Äcker (v.a. Mais und Raps). Regelmäßiger Wintergast und Durchzügler, Teil- und Mittelstreckenzieher. Durchzügler und Überwinterer von Mitte OKT bis Anfang APR, lokale Maxima >30 Individuen (Lechstau Feldheim, Donaustau Faiming und Bertoldsheim); Wintermaximum im JAN/FEB. Legebeginn Ende APR bis MAI (JUN). -- Brutzeit: APR/MAI bis AUG. Tag- und nachtaktiv.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Singschwäne überwintern regelmäßig aber in relativ geringer Anzahl in Bayern auf Seen, Stauseen und größeren Flüssen.

Gefährdungsursachen

Zerschneidung und Verkleinerung von offenen Landschaftsräumen (v.a. Stromfreileitungen, Windenergieanlagen, Straßen- und Siedlungsbau, Bodenabbau). Verlust oder Entwertung von großen, zusammenhängenden, störungsarmen Grünlandflächen. Verlust von Überschwemmungsflächen in den Auenbereichen mittlerer und größerer Fließgewässer. Störungen an Rast-, Nahrungs- und Schlafplätzen (u.a. Freizeitnutzung, Jagdausübung).

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL By: kein Brutvogel in Bayern

Vorkommen im Gebiet

Im SPA treten Singschwäne zumeist nur in sehr geringer Anzahl als seltene Durchzügler in Teichgebieten und Grünland an der Aisch auf. Die Rastbestände sind unter anderem abhängig vom Hochwassergeschehen und vom großräumigen Witterungsverlauf. Ausnahmsweise hielt sich 1 Individuum bei Krausenbechhofen im Jahr 2011 auch noch zu Brutzeit im Mai auf.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund der im Naturraum relativ strengen Winter mit regelmäßig zugefrorenen Wasserflächen und Schneelage überwintern Singschwäne im SPA nicht. Auch als Durchzügler wird die Art im SPA nur selten und unregelmäßig registriert, wobei allerdings das Aischtal relativ untererfasst ist. Maximal wurden am 1.3.2014 17 Ind. auf dem Kl. Bischofsweiher gezählt (SCHÖNHÖFER L., Ornitho.de).

3.5.8.2 Bewertung

Da der Singschwan nur seltener Durchzügler im Gebiet ist erfolgt eine gutachterliche Kurzbewertung. Aufgrund fehlender verlässlich eisfreier Wasserflächen im Winter besteht keine Überwinterungstradition. Rastbestände sind stets klein und sehr unstet. Beeinträchtigungen stellen lokale Störungen durch Freizeitaktivitäten sowie insbesondere Entwässerungseinrichtungen in der Aue dar (rascheres Abfließen von Hochwassern, Zerstörung von Hochwasserseigen).

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		C

Tabelle 15: Gesamtbewertung des Singschwans

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Singschwan

- Erhalt flach überfluteter, störungsarmer Wiesenbereiche entlang der Aisch im Spätwinter und Frühjahr (Hochwasserseigen).
- Erhalt des Kleinen Bischofsweihers als störungsarmes Rastgewässer.

3.5.9 A060 Moorente (*Aythya nyroca*)

3.5.9.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A060 Moorente (*Aythya nyroca*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Moorente bevorzugt eutrophe, flache Binnengewässer mit reicher Vegetation der Verlandungszone; offene Wasserflächen können klein sein. Außerhalb der Brutzeit auch an offeneren See. (Ehemaliger) Brutgast, seltener Durchzügler, Mittel- und Langstreckenzieher.

Wanderungen: Die Art erreicht auf ihren Wanderungen Bayern nicht regelmäßig und nur in geringen Zahlen, teils als Durchzügler, teils als Wintergast. Frühjahrsdurchzug und Abzug der Überwinterer im FEB/MRZ, Herbstdurchzug und Ankunft im Winterquartier ab SEP mit Schwerpunkt im NOV/DEZ. Mauserzeit: Schwingenmauser der Männchen JUL/AUG, Weibchen 6 Wochen später.

Brut: Bodenbrüter, Nest gut versteckt am Wasser, gern in Lachmöwen-Kolonien; Legebeginn Anfang MAI, Hauptlegezeit Ende Mai bis Ende JUN. -- Brutzeit: MAI bis JUL/AUG.

Tagesperiodik: Tag- und nachtaktiv.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der europäische Schwerpunkt des Moorenten-Areals liegt in SE-Europa und Südrussland, es erstreckt sich bis Zentralchina. -- In Bayern brütet *Aythya nyroca* (GÜLDENSTÄDT 1770).

Regelmäßig brütete die Art mindestens bis 1963 in bis zu 5 Brutpaaren im Fränkischen Weihergebiet zwischen Aisch und Regnitz. Weitere temporäre Bruten wurden bei Gerolzhofen in Unterfranken und in Südbayern festgestellt; am Chiemsee werden seit etwa 2000 zunehmend Moorenten aus Gefangenschaft in verschiedenen Lebensräumen beobachtet. Brutbestand BY: 1-5 Brutpaare.

Gefährdungsursachen

Verlust krautreicher Teiche mit üppiger Verlandungs- und Schwimmblattvegetation, Jagd (Verwechslungsgefahr mit Reiher- und Tafelente), Störungen

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatschG)

RL By: 0

Vorkommen im Gebiet

Im SPA ist die Moorente heute seltener, meist nur in wenigen Einzelvögeln auftretender Gastvogel, der außerhalb winterlicher Frostzeiten fast zu allen Jahreszeiten angetroffen werden kann. Die Moorente war im zentralen Aischgrund mind. von der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts bis 1963 seltener Brutvogel in maximal 6-8 Paaren, zumeist 1-5 Paaren (Buch, Biengarten, Poppenwind, Krausenbechhofen). Nach dem Erlöschen der Brutpopulation mehrten sich erst in den letzten Jahren wieder Brutzeitfeststellungen einzelner, zumeist männlicher Moorenten. 2013 balzte ein Erpel mehr als 1 Woche lang intensiv Tafelenten im NSG Krausenbechhofen an, 2015 möglicherweise dasselbe Ind. mit Tafelenten am Gr. Mohrweiher (Mohrhof). Auch bei Höchstadt (außerhalb des SPA) gelangen wiederholt Brutzeitfeststellungen der Art (Weingartsgrabenteiche 2013 + 2014), so dass eine Wiederansiedlung der Moorente als Brutvogel im Aischgrund nicht ausgeschlossen erscheint.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Als eines der ganz wenigen ehemaligen Brutgebiete der Moorente in Bayern, in dem auch aktuell vermehrt Brutzeitfeststellungen in potenziellen Bruthabitaten gelingen, kommt den extensiv genutzten, naturnähesten Weihergebieten im SPA für den Schutz der Moorente große Bedeutung zu. Es handelt sich um eines der wenigen Gebiete mit Wiederansiedlungspotenzial in Bayern.

3.5.9.2 Bewertung

Zustand der Population	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	C	Fast alljährlich einzelne Brutzeitfeststellungen, jedoch ohne konkrete Bruthinweise (abgesehen von Balzverhalten mit Tafelenten).
Bestandsentwicklung seit	-	unbekannt.

Gebietsausweisung		
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Seit 1963 keine Brutnachweise aus dem Aischgrund mehr bekannt. Aktuell nur vereinzelte Brutzeitfeststellungen. Potenzial zur Wiederansiedlung scheint jedoch lokal zu bestehen.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Bruthabitat	C	Im SPA bestehen in sehr geringem Umfang für die Art möglicherweise potenziell geeignete Brutlebensräume in Teichgebieten.
Nahrungshabitat Größe; Verteilung; Nahrungsverfügbarkeit	B	Übereinstimmend mit Bruthabitaten, jedoch weniger anspruchsvoll außerhalb der Brutzeit.
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel	C	Wasservogeljagd aufgrund der großen Verwechslungsgefahr mit Reiher-/Tafelente sowie Störungen durch Jagdbetrieb.
Bewertung der Beeinträchtigungen = C		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 16: Gesamtbewertung der Moorente

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Moorente

- Einstellung bzw. zumindest deutliche Einschränkung der Wasservogeljagd in potenziellen Brutgebieten der Moorente.
- Erhalt aller noch vorhandenen Teiche mit Schwimmblattgesellschaften (insbesondere Bestände der Weißen Seerose) sowie Förderung dieser durch maximal sehr extensive Teichwirtschaft bei geringem Fischbesatz (Wassertrübung).
- Fortführung und möglichst weitere Extensivierung der teichwirtschaftlichen Nutzung von Fischteichen und deren Umfeld (insbesondere deren Wassereinzugsgebiet aufgrund von Nährstoffeinträgen aus der Landwirtschaft).
- Erhalt nutzungsfreier Fischteiche mit gut entwickelter Schwimmblatt- und Verlandungsvegetation.

3.5.10 A072 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

3.5.10.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A072 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

Lebensraum/Lebensweise

Das Areal des Wespenbussards erstreckt von SW-Europa bis W-Sibirien. -- In Bayern brütet *Pernis [a.] apivorus* (LINNAEUS 1758). Wespenbussarde brüten in reich gegliederten, abwechslungsreichen Landschaften mit Wäldern unterschiedlichster Ausdehnung und Baumarten. In den Verbreitungsschwerpunkten Frankens wird meist das Hügelland mit lichten, oft unterholzarmen Laub- und Mischwäldern besiedelt, andernorts aber auch Gebiete mit großen Nadelwäldern. Voraussetzung ist ein entsprechendes Nahrungsangebot (Hauptnahrung: Wespenlarven aus Bodennestern; in ungünstigen Jahren auch andere Insekten, Amphibien und Reptilien, Jungvögel, Säugetiere). Als Nahrungsgebiete dienen Wälder, Waldsäume, Grünland, Brachflächen, Heckengebiete, Trocken- und Halbtrockenrasen, Moore und andere Feuchtgebiete. Nester stehen nicht selten in Waldrandnähe, selbst neben verkehrsreichen Straßen. Seltener Brutvogel, regelmäßiger Durchzügler, Langstreckenzieher. Ankunft im Brutgebiet APR/MAI, Wegzug AUG/SEP. Hauptdurchzug im MAI und AUG/SEP. Freibrüter, Nest meist in Waldrandnähe auf Laub-, seltener auf Nadelbäumen in lichten Altholzbeständen, durch grün belaubte Zweige am Horstrand zu erkennen. Hauptlegezeit Ende MAI bis Mitte JUN. -- Brutzeit: MAI bis AUG. Tagaktiv.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Wespenbussard ist in Bayern lückig verbreitet. Das Brutareal hat sich im Vergleich zum Kartierungszeitraum 1996-99 vergrößert. Verbreitungsschwerpunkte zeichnen sich im Steigerwald, Steigerwaldvorland, in den Haßbergen, im Grabfeldgau, im Itz-Baunach-Hügelland, manchen Gebieten der Frankenalb und des niederbayerischen Hügellandes ab. Auffällig wenige Brutnachweise sind in einigen Regionen Schwabens, dem westlichen und östlichen Teil der Alpen und Teilen des mittelfränkischen Beckens zu vermerken. Die aktuelle Bestandsschätzung liegt im Bereich jener aus dem Zeitraum 1996-99. Die deutlich größere Anzahl besetzter Raster spiegelt vermutlich eher eine genauere Erfassung als eine Be-

standszunahme wider. Die Daten aus dem Monitoring der Greifvögel in Deutschland zeigen für den Zeitraum 1988 bis 2004 einen negativen Trend auf. Brutbestand BY: 750-950 Brutpaare.

Gefährdungsursachen

Verlust von Waldgebieten mit lichten Altholzbeständen, strukturreichen Waldrändern und Saumstrukturen. Entnahme von Horstbäumen. Störungen in Brutplatznähe. Verlust oder Entwertung von insektenreichen Nahrungsflächen mit Wespenbeständen (z.B. Lichtungen, Waldränder, Weiden und Wiesen). Verschlechterung des Nahrungsangebotes im Grünland (v. a. durch Dünger und Biozide) sowie Ausbau/ Befestigung von Wald- und Wegrändern. Bejagung auf seinen langen Zugwegen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL By: 3, Unterliegt dem Jagdrecht.

Vorkommen im Gebiet

Im SPA ist der Wespenbussard regelmäßiger Nahrungsgast in magerem, artenreichem Grünland entlang der Aisch sowie in den Weihergebieten und Wäldchen des zentralen Aischgrundes (v. a. Buch, Krausenbechhofen, Mohrhof). Brutvorkommen im SPA selbst sind nicht bekannt, könnten am ehesten im Bucher Wäldchen bestehen. In der Regel liegen Brutplätze sicherlich im Umfeld des SPA, da potenzielle Bruthabitate nur zu sehr geringen Anteilen im SPA liegen. Im Umfeld des SPA ist die Art zerstreut verbreitet und die oft ausgedehnten, lichten Kiefern- und Eichenwälder stellen oft günstige Brutlebensräume für die Art dar.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Wenngleich keine Brutvorkommen im SPA bekannt sind, so kommt diesem zumindest als regelmäßig frequentiertes Nahrungshabitat für den Wespenbussard signifikante Bedeutung zu. Artenreiches Grünland und lichte Wälder im SPA sind bedeutend Nahrungshabitate für die Art.

3.5.10.2 Bewertung

Zustand der Population	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	B-C	Fragliches Brutvorkommen im SPA, sondern wohl nur regelmäßiger Nahrungsgast. Im SPA-Umfeld zerstreuter Brutvogel (wohl mind. 4-5 BP).
Siedlungsdichte (BP je 10 km ²)	(B)	4 Brutpaare <u>im Umfeld des SPA</u> entsprächen auf das SPA bezogen einer

bezogen auf SPA-Gebiet		Siedlungsdichte von ca. 0,76 BP/10km ²).
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	-	unbekannt.
Bewertung der Population = B-C		

Aktuelle Population

Es liegen keine systematischen Brutbestandserhebungen dieser großräumig jagenden und wohl nur außerhalb des SPA nistenden Art vor (0-1 BP.). Es ist vermutlich von mind. 4-5 Paaren im Nahbereich des SPA auszugehen.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Bruthabitat Angebot Horstbäume; Verteilung; Störungsarmut	B-C	Im SPA sehr geringer Wald- und Feldgehölzanteil, so dass das Angebot an potenziellen Nistgelegenheiten eingeschränkt ist. Abgesehen von geringer Flächengröße jedoch qualitativ mittlere bis günstige Ausstattung.
Nahrungshabitat Größe; Verteilung; Nahrungsverfügbarkeit	B	Durch ausgedehnte Grünlandanteile mit noch überdurchschnittlich hohen Anteilen an magerem oder extensiv bewirtschaftetem Grünland insgesamt günstige Nahrungshabitate vorhanden.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel	A	Keine erheblichen erkennbar.
Bewertung der Beeinträchtigungen = A		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B-C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		(B)

Tabelle 17: Gesamtbewertung des Wespenbussards

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Wespenbussard

- Erhalt extensiv genutzter magerer Grünlandflächen sowie lichter Laubmischwälder.
- Förderung einer abschnittswisen, gestaffelten Mahd der Wiesen über längere Zeiträume hinweg.
- Erhalt der Horstbäume sowie eines störungsarmen Umfeldes. Im 150m-Radius um besetzte Horste sollten forstliche Maßnahmen und ähnliches im Zeitraum von 1.5. bis 15.8. unterbleiben.

3.5.11 A073 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

3.5.11.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A073 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Schwarzmilan ist ein Bewohner gewässerreicher Landschaften der Tieflagen (Flussauen, Seen), kommt aber auch vereinzelt im Alpenvorland vor. Der Horst wird in großkronige Bäume am Rand von lückigen Altholzbeständen (Auwälder) oder in altholzreiche Feldgehölze in die Nähe von Flüssen und Seen gebaut. Entfernungen bis zu 25 km zum nächsten Gewässer sind jedoch möglich (GLUTZ et al. 1989). Horste in schmalen Baumreihen oder auf freistehenden Einzelbäumen sind selten. Gerne werden sie jedoch in Graureiher- oder Kormorankolonien angelegt (BEDNAREK 1996).

Die Nahrung des Schwarzmilans besteht hauptsächlich aus kranken und toten Fischen, die im langsamen Suchflug (10 bis 60m) von der Wasserfläche abgesammelt werden. In der offenen Landschaft nimmt er neben Aas (v.a. Straßenopfer) auch Kleinsäuger, Jungvögel, Amphibien, Reptilien, Regenwürmer und Insekten auf. Nicht selten jagt er anderen Greifvögeln die Beute ab.

Der Schwarzmilan ist ein Langstreckenzieher, seine Überwinterungsgebiete liegen südlich der Sahara (BAUER & BERTHOLD 1996). Ab Ende August verlässt er sein Brutgebiet und kehrt Ende März / Anfang April wieder zurück. Er zeigt eine ausgesprochene Horsttreue (Schnurre 1956). Darüber hinaus deutet das Verhalten bestimmter Paare darauf hin, dass neben Saisonehen auch Dauerehen vorkommen (MAKATSCH 1953). Er ist gesellig und ver-

teidigt nur das engere Horstrevier (BEZZEL 1985). Der Horst wird nicht begrünt, die Nestmulde dafür mit Zivilisationsabfällen wie Papier, Plastikfetzen, Lumpen etc. ausgekleidet. Bereits kurz nach der Ankunft aus den Winterquartieren beginnt die Balz. Brutbeginn ist ab Mitte April. In der Regel werden 2 bis 3 Eier gelegt, die hauptsächlich vom Weibchen bebrütet werden. Die Versorgung des Weibchens übernimmt in dieser Zeit das Männchen. Nach Verlassen des Horstes werden die Jungen noch 40 bis 50 Tage von den Elterntieren versorgt.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Schwarzmilan ist weltweit die häufigste Greifvogelart (MEBS 1995). Er ist in ganz Eurasien, Afrika und Australien verbreitet. In Europa weisen Spanien, Frankreich und Deutschland das Hauptvorkommen auf. In Bayern bildet der Untermain und die Donau mit ihren Nebenflüssen den Verbreitungsschwerpunkt dieser Art. Der bayerische Bestand wird auf 300 - 400 Brutpaare geschätzt. (Brutvogelatlas Bayern 2000).

Insgesamt ist seit Ende der 80er Jahre in Deutschland ein Bestandsrückgang zu verzeichnen. Die Ursachen hierfür sind noch nicht hinreichend erforscht, doch scheinen Eutrophierung, Biozide (u.a. Schwermetalle) und Verschmutzung der Gewässer zu einer Verminderung der Fischarten und -zahlen und somit zu einer Verringerung des Nahrungsangebotes zu führen (BEDNAREK 1996).

Gefährdungsursachen

Verlust der Horstbäume. Rückgang der Fischbestände durch Wasserverunreinigung. Verluste durch Stromleitungen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatschG)

RL By: 3, Unterliegt dem Jagdrecht.

Vorkommen im Gebiet

Der Schwarzmilan ist im SPA regelmäßiger Nahrungsgast jedoch wohl nur Brutvogel in 1-2 Paaren. Weitere Brutpaare im nahen Umfeld des SPA in angrenzenden Waldgebieten. Potenziell geeignete Brutplätze sind im SPA selten, da der Wald- und Gehölzanteil insgesamt sehr gering ist.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Im SPA ist der Schwarzmilan seltener Brutvogel in 1-2 Brutpaaren im SPA sowie weiteren Brutplätzen unweit außerhalb des SPA (insbes. Mohrhof, Neuhaus, Medbach). Insgesamt leben wohl ca. 3-5 BP im SPA und dessen funktionalen Umfeld. Das Gebiet ist somit für die Art von signifikanter Bedeutung als Brut- und insbesondere Jagdgebiet.

3.5.11.2 Bewertung

Zustand der Population	Wert- stufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	B	Seltener Brutvogel in 1-3 Paaren (nur 1-2 Paare im SPA nistend). Für die Bewertung ist es gerechtfertigt auch Brutpaare unweit außerhalb der SPA-Grenze mitzuzählen. Potenzielle Nisthabitate im SPA sind selten.
Siedlungsdichte (BP je 10 km ²) bezogen auf SPA-Gebiet B: 0,3 bis 1,5 BP/10 km ²	B	3 Brutpaare im SPA bzw. in dessen unmittelbaren Nahbereich entsprechen, bezogen auf die SPA-Fläche, einer Siedlungsdichte von ca. 0,55 BP/10km ²)
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	-	unbekannt.
Bewertung der Population = B		

Aktuelle Population

Es liegen keine systematischen Brutbestandserhebungen dieser großräumig jagenden und vor allem in Nachbarschaft zum SPA nistenden Art vor. Es ist von 1-3 Paaren des Schwarzmilans im SPA-Umfeld auszugehen. Ein vermutlicher Brutplatz liegt im Bucher Wäldchen, weitere benachbart zum SPA bei Mohrhof und Medbach.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Bruthabitat Angebot Horstbäume; Verteilung; Störungsarmut	C	Im SPA sehr geringer Wald- und Feldgehölzanteil, so dass das Angebot an potenziellen Nistgelegenheiten im SPA eingeschränkt ist.
Nahrungshabitat Größe; Verteilung; Nahrungsverfügbarkeit	B	Durch ausgedehnte Grünlandanteile und Gewässer (Aisch und Teiche) insgesamt günstige Nahrungshabitate vorhanden.
Bewertung der Habitatqualität = B-C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel	A	Keine erheblichen erkennbar.
Bewertung der Beeinträchtigungen = A		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B-C
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		B

Tabelle 18: Gesamtbewertung des Schwarzmilans

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Schwarzmilan

- Insbesondere in Brutplatznähe (bis ca. 1500 m) Förderung einer abschnittsweisen, gestaffelten Mahd der Wiesen über längere Zeiträume hinweg.
- Erhalt der Horstbäume sowie eines störungsarmen Umfeldes. Im 300m-Radius um besetzte Horste sollten forstliche Maßnahmen und ähnliches im Zeitraum von 1.3. bis 15.8. unterbleiben.
- Struktureiche extensiv genutzte Flächen als Nahrungshabitat erhalten bzw. schaffen.

3.5.12 A074 Rotmilan (*Milvus milvus*)

3.5.12.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A074 Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>) <u>Lebensraum/Lebensweise</u> Nistplätze und Jagdgebiete sollten möglichst in unmittelbarer Nachbarschaft liegen. Daher sind reich strukturierte Landschaften wie die Rhön oder die Iller-Lech-Schotterplatten in Bayern Schwerpunkte der Ansiedlung. Neststandorte sind vor allem Laubwälder und Mischwälder, vielfach auch Auwälder. Als Nahrungsrevier kommt offenes Land in Betracht, vor allem verschiedene Formen von Grünland, besonders Feuchtgrünland, aber auch Ackerflächen sowie Brachflächen (oft Stilllegungsflächen), Hecken- und Streuobstgebiete. Rotmilane jagen nicht selten auch entlang von Bach- und Flussläufen sowie an natürlichen und künstlichen Seen, Teichen und Weihern. Jagdreviere können eine Fläche von 15 km²
--

beanspruchen. Seltener Brutvogel, Durchzügler, Kurzstreckenzieher. Wanderungen: Ankunft im Brutgebiet (FEB) MRZ, Wegzug OKT oder Winterflucht. In milderen Gebieten wird regelmäßig auch überwintert. Freibrüter, Nest in hohen Bäumen, auch auf Strommasten, oft Ausbau von Krähenestern oder Übernahme von Bussardhorsten. Legeperiode ab Ende MRZ bis Anfang MAI, Hauptlegezeit Anfang/Mitte APR. -- Brutzeit: MRZ bis JUL. Tagaktiv.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das ungewöhnlich kleine Areal des Rotmilans erstreckt sich etwas lückenhaft von Spanien und Süditalien bis Armenien mit Verbreitungsschwerpunkt in Ost- und Mitteleuropa sowie im westlichen Mittelmeerraum. Deutschland beherbergt ca. 65 % des weltweiten Rotmilanbestandes. -- In Bayern brütet *Milvus m. milvus* (LINNAEUS 1758).

Der Rotmilan ist regional verbreitet. Das Brutareal hat sich im Vergleich zum Kartierzeitraum 1996-99 deutlich vergrößert. Schwerpunkte mit fast flächigen Vorkommen liegen in der Rhön, im westlichen und nördlichen Keuper-Lias-Land, in der Fränkischen Alb, den Donau-Iller-Lech-Platten bis in den Pfaffenwinkel. Eine deutliche Arealerweiterung im Südwesten Bayerns bis an den Alpenrand und im Voralpinen Hügel- und Moorland nach Osten bis in den Lkr. TÖL ist zu erkennen. Dagegen steht der Rückzug aus dem Donaauraum unterhalb Ingolstadts und eine Ausdünnung im südlichen Unterfranken.

Die aktuelle Bestandsschätzung liegt knapp die Hälfte über der aus dem Zeitraum 1996-99. Auch wenn der reale Brutbestand möglicherweise durch die Anwesenheit von Nichtbrütern überschätzt wurde, scheint sich eine Konsolidierung des Bestands seit 2000 und vielleicht sogar eine Umkehr der rückläufigen Entwicklung während des Zeitraums 1975-1999 (20-50 % Rückgang) abzuzeichnen. Lokale Ausdünnungen in Nordbayern dürften von Zunahmen in Südbayern kompensiert werden. Brutbestand BY: 750-900 Brutpaare.

Gefährdungsursachen

Mangel an geeigneten Brutplätzen (störungsarme Altholzbestände in Waldrandnähe). Störungen an Brutplätzen in sensiblen Phasen (Nestfindungsphase, Eiablage). Bindegarn aus Plastik, Müllsäcke oder Folienstücke werden von Rotmilanen nicht selten in das Nest getragen und können zur tödlichen Gefahr für Jungvögel werden. Nahrungshabitate und Nahrungsangebot werden durch eine große Zahl unterschiedlicher Eingriffe in offene Landschaften verschlechtert, wie Intensivierung und neue Nutzungsformen der Landwirtschaft, Zersiedlung und Überbauung durch Verkehr, Siedlungen und Gewerbeflächen. Verluste durch Leitungstrassen (Erdschluss oder Anflug), Verkehr und Windkraftanlagen. Der Rotmilan hat deutschlandweit die höchsten Todesfälle bei Windenergieanlagen. Verluste während des Zuges und im Winterquartier durch Verfolgung und Vergiftung.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL By: 2, Unterliegt dem Jagdrecht.

Vorkommen im Gebiet

Der Rotmilan ist im SPA regelmäßiger Nahrungsgast in geringer Anzahl und scheint sich im SPA-Umfeld in den letzten Jahren als Brutvogel zu verstetigen.

gen und möglicherweise zuzunehmen. Die beiden nächsten bekannten Brutplätze befindet sich weniger als 700 m östlich vom Ziegenanger (Teilfläche 05, H. SCHOTT & S. HANNABACH 2015) sowie ca. 1,4 km außerhalb des SPA im Bereich Mailach/Lonnerstadt (H. SCHOTT 2013). Weitere Bruthinweise gibt es jahrweise im Raum Weisendorf. Früher lagen in der Region nur ausnahmsweise Bruthinweise vom Rotmilan vor.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund seines großen Grünlandanteils (insbesondere im Aischtal) sowie des Brutvorkommens von mind. 2 BP im Nahbereich (700m bzw. 1,4 km Entfernung) zum SPA kommt diesem für den Rotmilan große Bedeutung als Nahrungshabitat zu. Vermutlich wird das Gebiet auch von weiteren Brutpaaren aus der Umgebung zur Nahrungssuche genutzt (eine systematische Nachsuche erfolgte nicht, da potenzielle Bruthabitate überwiegend außerhalb des SPA liegen).

3.5.12.2 Bewertung

Zustand der Population	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	C	Kein Brutvorkommen im SPA, jedoch regelm. Nahrungsgast. Nächstes Brutvorkommen nur < 700m und 1,4 km außerhalb vom SPA (mind. 2 BP). Potenzielle Nisthabitate im SPA sind selten.
Siedlungsdichte (BP je 10 km ²) bezogen auf SPA-Gebiet B: 0,5-1,3 BP/10 km ²	C	Der Mindestbestand von 2 BP im Nahbereich des SPA entspräche, bezogen auf die SPA-Fläche, einer Siedlungsdichte von ca. 0,38 BP/10km ² .
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	-	Unbekannt, vermutlich jedoch positiv.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Innerhalb des SPA ist aktuell kein Brutplatz bekannt. Im Nahbereich des SPA (< 1,5 km) sind 2 aktuelle Brutplätze des Rotmilans bekannt (bei Mailach und bei Heppstädt).

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Bruthabitat Angebot Horstbäume; Verteilung; Störungsarmut	C	Im SPA sehr geringer Wald- und Feldgehölzanteil, so dass das Angebot an potenziellen Nistgelegenheiten eingeschränkt ist.
Nahrungshabitat Größe; Verteilung; Nahrungsverfügbarkeit	B	Durch ausgedehnte Grünlandanteile insgesamt günstige Nahrungshabitate vorhanden. Ungünstig ist der Umsand, dass es kaum beweidete Flächen gibt und die Mahd mehrheitlich in großen Schlägen weitgehend synchron erfolgt.
Bewertung der Habitatqualität = B-C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel	A	Keine erheblichen erkennbar.
Bewertung der Beeinträchtigungen = A		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B-C
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		(C)

Tabelle 19: Gesamtbewertung des Rotmilans

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Rotmilan

- Insbesondere in Brutplatznähe (bis ca. 1500 m) Förderung einer abschnittsweisen, gestaffelten Mahd der Wiesen über längere Zeiträume hinweg.
- Erhalt der Horstbäume sowie eines störungsarmen Umfeldes. Im 300m-Radius um besetzte Horste sollten forstliche Maßnahmen und ähnliches im Zeitraum von 1.3. bis 15.8. unterbleiben.
- Struktureiche extensiv genutzte Flächen als Nahrungshabitat erhalten bzw. schaffen.

3.5.13 A075 Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)

3.5.13.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A075 Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)

Lebensraum/Lebensweise

Das Areal des Seeadlers erstreckt sich lückig von NW-Europa bis Ostasien. Paarbildung, Balz und Nestbau bereits ab JAN/FEB. Freibrüter, Nest in hohen alten Bäumen. Legebeginn Ende FEB oder MRZ. -- Brutzeit: FEB bis JUL/AUG. Brutplätze liegen in ausgedehnten, wenig durch Straßen und Siedlungen zerschnittenen Waldgebieten in gewässerreichen Landschaften des Flach- und Hügellandes. Gewässernähe begünstigt die Ansiedlung, es gibt aber auch Nestplätze in > 6 km Entfernung von Gewässern. Die Hauptbeute sind Wasservögel und Fische; manche spezialisieren sich auf Jungkormorane, die sie aus den Nestern holen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Sehr seltener Brut- und Standvogel, Wintergast, vereinzelt Durchzügler. Ob Seeadler historisch jemals in Bayern gebrütet haben, lässt sich heute nicht mehr zweifelsfrei feststellen. Ehemalige Brutvorkommen sind jedoch nicht unwahrscheinlich.

Zur erfolgreichen Ansiedlung des Seeadlers kam es bereits in den 1990er Jahren auf dem Truppenübungsplatz Grafenwöhr, um 2005 am Altmühlsee und 2009 am Unteren Inn. Wiederholte Beobachtungen von Seeadlern im Rußweihergebiet sowie Nestbau am Chiemsee könnten auf eine baldige Ansiedlung hindeuten. Derzeit nur 5-6 Brutpaare in ganz Bayern.

Gefährdungsursachen

Wichtigster Faktor war Verfolgung durch Menschen; Abschuss, Vergiftung, Fallen, Eierraub sowie mutwillige Nestzerstörungen hatten im Lauf der Zeit unterschiedliches Gewicht. Tod an Freileitungen und Strommasten, Bleivergiftungen, Verkehrsunfälle, neuerdings auch hohe Verluste an Windenergieanlagen. Mangel an großflächigen, intakten Feuchtgebieten mit störungsarmen Bruthabitaten. Umweltgiftbelastungen, die zu Individualverlusten und geringeren Bruterfolgen führen. Störungen in den Brut- und Nahrungsgebieten (v.a. zunehmende Nutzung von Uferzonen).

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

Anhang I VS-RL

RL By: derzeit nicht in der Roten Liste verzeichnet, jedoch gefährdet durch Seltenheit!

Vorkommen im Gebiet

Der Seeadler ist in den letzten Jahren in tendenziell zunehmendem Umfang Nahrungsgast im SPA. 2013 haben sich mehrere Monate lang 2 immature Vögel im und um das SPA herum in der Aischgrundregion aufgehalten. Da die beiden Vögel sich 2013 sowohl während der Brutzeit als auch regelmäßig paarweise im SPA-Umfeld aufhielten und über potenziellen Bruthabitaten

auch Flugspiele vollführten, erscheint eine künftige Brutansiedlung dieses größten heimischen Greifvogels realistisch.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Als annähernd alljährlich und zunehmend mehrmonatig von 1-2 Seeadlern frequentiertes Nahrungshabitat kommt dem SPA und potenziellen Bruthabitaten in dessen nahen Umfeld (störungsarme Wälder mit kräftigen Altbäumen bis in ca. 5km Radius) besondere Bedeutung zu. Mit aktuell nur 5-6 Brutpaaren in ganz Bayern ist die Art nach wie vor außerordentlich selten und allein dadurch bedroht. Angesichts der Eignung des SPAs und seines Umfeldes als potenzielles Brutgebiet für ein künftiges Brutpaar kommt dem SPA signifikante Bedeutung für den Schutz des Seeadlers in Bayern zu. Mit weiteren Neuansiedlungen in Bayern ist angesichts hoher Bruterfolge etablierter Brutpaare zu rechnen (z. B. am Altmühlsee seit 2006 im Mittel 1,87 flügge juv./BP und Jahr).

3.5.13.2 Bewertung

Da der Seeadler im SPA-Umfeld bislang kein Brutvogel ist erfolgt die Bewertung in Kurzform gutachterlich. Potenzielle Nistgelegenheiten innerhalb des SPA fehlen weitgehend, da nur in geringem Umfang störungsarme Gehölzbestände bzw. Wälder im SPA liegen. Ein Nisten im weiteren Umfeld des SPA erscheint jedoch künftig nicht unwahrscheinlich. In diesem Falle wäre die Nahrungshabitat-Funktion des SPA zentral bedeutsam.

BEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Bewertung	Begründung
Populationszustand	(C)	Zunehmendes Auftreten von bis zu 2 Vögeln auch zur Brutzeit, jedoch bislang kein Brutnachweis im SPA Umfeld.
Habitatstrukturen	B-C	Mangel an störungsarmen Ruheplätzen und potenziellen Brutplätzen; geringe Nahrungsgrundlage im Winter aufgrund zufrierender Gewässer und Schneelage
Beeinträchtigungen	C	Mögliche Störungen durch Wasservogeljagd und Kormoran-Bejagung sowie belegte Verwendung von Bleischrot an Gewässern im Vogelschutzgebiet (Vergiftungsgefahr).
Gesamtbewertung	(C)	

Tabelle 20: Gesamtbewertung des Seeadlers

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Seeadler

- Erhalt und Entwicklung von störungsarmen Altholzbeständen in potenziellen Bruthabitaten auch im Umfeld des SPA.

- Konsequente Einhaltung einer Horstschutzzone im Umkreis von 300 m zur Brutzeit, im Falle einer künftigen Brutansiedlung. Horstbetreuung.
- Erhalt störungsarmer Ruheplätze und Nahrungshabitate in weiten Flussauen und an größeren Stillgewässern (auch außerhalb des SPA).
- Öffentlichkeitsarbeit und proaktive Aufklärung von Waldeigentümern und Teichwirten, sowie sich Ansiedlungsbestrebungen der Art verorten und eingrenzen lassen.

3.5.14 A081 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

3.5.14.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A081 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Rohrweihe ist wie alle Weihen ein Brutvogel offener Landschaften. Ihren Lebensraum findet die Rohrweihe an röhrichtreichen Gewässern, z.B. Flussauen, Teichen und Seen. Das Nest wird in dichten Schilf- und Röhrichtbeständen am Boden errichtet. In den letzten Jahren sind auch zunehmend Bruten in Getreide- und Rapsfeldern oder auf Grünland festgestellt worden. Das Jagdhabitat der Rohrweihe besteht aus den Schilfgürteln mit angrenzenden Wasserflächen und Verlandungszonen, Niedermooren und Wiesen. Die Rohrweihe ist kein Nahrungsspezialist, sondern erbeutet Kleinsäuger, Vögel, Amphibien und Reptilien, Fische und Großinsekten.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Rohrweihe ist eine an offene Feuchtgebiete, vor allem an Verlandungsbereiche gebundene Art. Sie brütet in Schilfröhrichten und Großseggenbeständen. In jüngster Vergangenheit nehmen auch Bruten in Getreide- und Rapsfeldern zu. Die Nahrungssuche erfolgt über Wasserflächen, Verlandungszonen, Röhricht sowie über strukturreichem Grünland und Ackerland. Die Art besitzt ein breites Beutespektrum. Zur Zugzeit Aufenthalt ganz überwiegend in Feuchtgebieten. Überwinterung v.a. im tropischen Westafrika.

Gefährdungsursachen

Zum Schutz der Art müssen Feuchtgebiete und Verlandungszonen erhalten und regeneriert und der Gifteinsatz in der Landwirtschaft verringert werden. Durch Entwässerung, Grundwasserabsenkungen und Regulierung von Fließgewässern fallen die Schilfgebiete trocken oder gehen verloren. Dazu kommen Störungen an den Brutplätzen durch intensive Freizeitnutzung. Um die Rohrweihe zu schützen, müssen in erster Linie Schilfröhrichte und Verlandungszonen an Altwässern, Teichen und Seen, sowie extensiv genutztes Feuchtgrünland als Nahrungshabitat erhalten werden.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)
RL By: 3 – gefährdet
Unterliegt dem Jagdrecht.

Vorkommen im Gebiet

Die Rohrweihe ist im SPA verbreiteter und regelmäßiger Brutvogel in Schilfröhrichten, die an ausgedehntere Feuchtgebiet und Grünlandgebiete angrenzen. Im SPA wurde ein Brutbestand der Rohrweihe von 14 Brutpaaren ermittelt. Hiervon entfallen 11 auf die Weihergebiete im Aischgrund und drei auf das obere Aischtal.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Mit insgesamt 14 Brutpaaren kommt dem SPA für den Erhalt der Rohrweihenpopulation mindestens überregionale Bedeutung zu.

3.5.14.2 Bewertung

Populationszustand

Zustand der Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	> 8 Reviere	A	Mind. 14 Brutpaare.
Reproduktionserfolg	<i>gutachterlich</i>	B	Systematische Erhebungen des Bruterfolges liegen nicht vor. Die Bruterfolge scheinen in den letzten Jahren tendenziell relativ gering zu sein (BOKÄMPER et al. 2012-2014).
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	Bestand ist +/- stabil	B	2015 deutet sich eine merkliche Abnahme an. Jedoch zu früh für negative Bewertung.
Bewertung der Population = B			

Aktuelle Population

Derzeit ist von ca. 14 Brutpaaren im SPA auszugehen. Nach mehrjährig auffallend geringem Reproduktionserfolg liegt der Brutbestand 2015 in den Weihergebieten merklich geringer.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden. Zunahme des Mais-Anbaus im Umfeld des SPA (eingeschränkte Nahrungsverfügbarkeit).
Größe und Kohärenz	A	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art hervorragend.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	B	Lokal Verlust von Röhrrieten als pot. Niststruktur durch Verbuschung.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen durch Landnutzung	B	Lokal Beeinträchtigungen des Brutgeschehens (Fortpflanzungserfolgs?) durch Bewirtschafter von Teichen mit Brutvorkommen (z. B. Damm-Mahd, Vergrämnungsmaßnahmen bzgl. Kormoran/Graureiher), Kormoran-Bejagung zur Brutzeit.
Störungen durch Angelbetrieb	B	Lokal Entwertung potenzieller Brutplätze (z. B. Altarme der Aisch).
Störungen durch Freizeitnutzung	B	In der Regel gering, da Kernzonen der Brutgebiete in den Weihergebieten überwiegend durch Betretungsverbote geschützt oder nur sehr eingeschränkt zugänglich.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

Tabelle 21: Gesamtbewertung der Rohrweihe

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Rohrweihe

- Erhalt störungsarmer Schilfbestände.
- Erhaltung und Neuschaffung differenziert gemähten Grünlandes.
- Vermeidung von Störungen in Brutplatznähe (auch potenzielle ~).

3.5.15 A094 Fischadler (*Pandion haliaetus*)

3.5.15.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A094 Fischadler (*Pandion haliaetus*)

Lebensraum/Lebensweise

Regelmäßiger Durchzügler im Herbst und Frühling. Prinzipiell stellt der Aischgrund auch ein potenziell geeignetes Brutgebiet für die Art dar, wenngleich sich potenzielle Brutplätze weit überwiegend im Umfeld des SPA befinden. Im Zuge der weiteren Wiederausbreitung in Bayern erscheint auch eine Ansiedlung im SPA bzw. in dessen nahem Umfeld nicht unwahrscheinlich. Bewohnt gewässerreiche Landschaften mit hohem Fischreichtum (Sichttiefe der Gewässer dabei nicht entscheidend) und hochstämmigen Bäumen in Gewässernähe. Z.T. lokal hohe Siedlungsdichte, fast kolonieartiges Brüten. Ankunft am Brutplatz meist APR, ab AUG Abzug vom Brutplatz; Durchzug Mitte MRZ bis Mitte MAI und JUL bis SEP (OKT). Brut: Freibrüter, Horst immer im Kronenbereich mit ungehindertem Anflug, auch auf Leitungsmasten, Legebeginn Anfang/Mitte APR, flügge Junge meist im JUL. -- Brutzeit: APR bis JUL/AUG. (online-Steckbrief, LfU)

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Im 19. Jh. war der Fischadler jährlicher seltener Brutvogel in Bayern, Anfang des 20. Jhs. nur noch unregelmäßiger Brutvogel in einzelnen Brutpaaren; unbestätigte Meldungen reichen bis 1955 in Mittelfranken und 1976 in Nordostbayern. Die erste gesicherte Wiederausbreitung erfolgte 1992 in Nordbayern. 2002 wurden an zwei Nisthilfen in Nordbayern Nestbauaktivitäten festgestellt. Inzwischen liegen hier gesicherte Brutnachweise vor. Damit ist der Fischadler in Bayern wieder als Brutvogel etabliert. Für eine weitere Besiedlung geeigneter Gebiete sollten Überhälter und wipfelgeschädigte Bäume, vor allem Kiefern, für die Nestanlage erhalten werden. Aktuell brüten in Bayern nur 3-5 Brutpaare.

Gefährdungsursachen

Die massive Verfolgung des "Fischräubers" führte zum starken Rückgang und Verschwinden als Brutvogel.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

Anhang I VS-RL

RL By: 2

Vorkommen im Gebiet

Regelmäßiger Zuggast im Frühjahr und Herbst. Gelegentlich auch noch spätere Beobachtungen einzelner Vögel zur Brutzeit (v. a. im walddreicheren Umfeld des SPA). Beispielsweise am 31.5.2015 1 Ind. in Neuhaus (F. WITTIG, ornitho.de).

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund der Größe und des Fischreichtums des SPA sind insbesondere die Weihergebiete innerhalb des SPA von großer Bedeutung für Durchziehende und teils länger verweilende Fischadler. Das SPA stellt auch eines der wenigen potenziell geeigneten Brutgebiete für die vormals durch Verfolgung ausgerottete Art dar. Eine künftige Brutansiedlung der nach wie vor in Bayern sehr seltenen Art im SPA-Umfeld ist nicht unwahrscheinlich.

3.5.15.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Bewertung wenig sinnvoll, da bislang nur Durchzügler, deren Bestandszahlen nicht systematisch dokumentiert werden (Doppelzählungen nicht ausschließen). Gutachterlich wird der Zustand der Durchzugsbestände mit B bewertet, da Bestand +/- stabil. Bewertung der Brutpopulation: C.

Gelegentlich Brutzeitfeststellungen, so z. B. am 31.5.2015 in Neuhaus.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	B	Als Bruthabitat wäre der im zentralen Aischgrund gelegene Anteil des SPA bzw. dessen waldreiches Umfeld potenziell geeignet.
Verfügbarkeit potenziell geeigneter Brutgebiete, Strukturelle Ausstattung	B	IM SPA finden sich bislang nur wenige und suboptimale Nistgelegenheiten für die Art.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Störungen im Umfeld bekannter Horste	-	Nicht bewertbar, da bislang kein Brutvogel.
Störwirkungen durch Tourismus und Freizeitverkehr	-	Nicht bewertbar, da bislang kein Brutvogel. Durchzügler von Störungen nicht beeinträchtigt.

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Sonstige Beeinträchtigung	C	Potenzielle Gefährdung durch Draht-Überspannung von Fischteichen. Hierdurch kam es bereits in der Oberpfalz zu Verlusten von Fischadlern.
Bewertung der Beeinträchtigungen = C		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	(B)
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		(B)

Tabelle 22: Gesamtbewertung des Fischadlers

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Fischadler

- Entfernung von dünnen, kaum sichtbaren Teich-Überspannungen (Dräh- te und Netze).
- Anbringung mehrerer geeigneter Nisthilfen in störungsarmem Umfeld des SPA als Ersatz für überalternde Kiefern-Überhälter.

3.5.16 A098 Merlin (*Falco columbarius*)

Seltener Zug- und Wintergast in sehr geringer Anzahl. Keine signifikanten Vorkommen im SPA.

3.5.17 A119 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

3.5.17.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A119 Tüpfelsumpfhuhn (<i>Porzana porzana</i>) <u>Lebensraum/Lebensweise</u> Das Tüpfelsumpfhuhn brütet in Bayern vor allem in Fischteichgebieten, an künstlichen und natürlichen Seen und Altwässern mit ausgedehnten Seggenzonen oder vergleichbaren feuchten bis nassen Grasgesellschaften und vereinzelt auch in Resten von Nieder- mooren und an Flüssen (z.B. Alz). Entscheidender abiotischer Faktor ist der Wasserstand.
--

Die Wassertiefe sollte nicht größer als 30 cm sein. Schon geringfügige Änderungen des Wasserstandes führen zu Umzug oder vollständiger Aufgabe des Nistplatzes. Sehr seltener Brutvogel, Durchzügler, Langstreckenzieher. Ankunft im Brutgebiet APR, Wegzug SEP/OKT (früher bei Habitatverschlechterung); Durchzug im APR sowie zwischen JUL und OKT, v.a. AUG/SEP. Rufaktivität im MAI deutet auf Revierinhaber hin. Bodenbrüter, das Nest steht entweder direkt auf feuchtem Boden oder in höchstens 15 cm tiefen Flachwasserzonen, Eiablage ab Mitte APR bis Ende JUL, Hauptlegezeit MAI. -- Brutzeit: MAI bis AUG/SEP. Tag- und dämmerungs- bzw. nachaktiv; Balzrufe die ganze Nacht.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Areal des Tüpfelsumpfhuhns erstreckt sich von Westeuropa bis Kasachstan. Das Tüpfelsumpfhuhn ist in Bayern nur auf wenige lokale Vorkommen beschränkt. Das Brutareal hat sich im Vergleich zum Erfassungszeitraum 1996-99 kaum verändert. Schwerpunkte liegen am Unteren Inn, im Voralpinen Hügel- und Moorland (Murnauer Moos, Loisach-Kochelsee-Moore, Ammersee- und Chiemseegebiet). Insbesondere in den letztgenannten kam es zu einem Zuwachs an Nachweisen. Einzelne Nachweise gibt es in Flusstälern Südbayerns, im Maintal und in Weihergebieten Nordbayerns. Die Art war auch in der Vergangenheit in Bayern ein nur seltener und in seinen Beständen stark schwankender Brutvogel. Zwischen 1980 und 2005 ist eine Bestandsabnahme um ca. 40 % festzustellen. Die Abstände zwischen den mehr oder minder isolierten Vorkommen sind größer geworden. So wurden z.B. das Schwandorf-Schwarzenfelder Weihergebiet und der Große Rußweiher vollständig geräumt und auch im Voralpengebiet wurden Brutplätze aufgegeben. Andererseits können die Bestände in manchen traditionellen Brutgebieten der Art - z.B. in Abhängigkeit vom Wasserstand - starken Schwankungen unterliegen. Die aktuelle Bestandsschätzung liegt im Bereich jener aus den Jahren 1996-99, wobei jedoch die Obergrenze deutlich niedriger ist. Der bundesweite Trend zwischen 1980 und 2005 verläuft wie in ganz Mitteleuropa negativ. Brutbestand BY: 50-70 Brutpaare.

Gefährdungsursachen

Das Tüpfelsumpfhuhn ist in Bayern vom Aussterben bedroht. Im Ostbayerischen Grundgebirge und Alpenvorland ist es stark gefährdet.

- Veränderungen des Wasserstandes. Sowohl Absenkung und Austrocknung als auch Anstieg oder Anstau werden nicht toleriert. Dies betrifft z.B. das Management des Wasserstandes und den Besspannungsrythmus in Fischteichgebieten. Ebenso beim Ausbau der ostbayerischen Donau, wo Bruthabitate entweder völlig zerstört wurden oder durch Aufstau der Wasserstand stieg.
- Auch Meliorierungsmaßnahmen in Feuchtgebieten für die Gewinnung von Ackerland oder Intensivgrünland führen zu Habitatverlusten.
- Hinzu kommen witterungsbedingte Wasserstandsänderungen, die für den kleinen Bestand ständig einen Risikofaktor darstellen.

status und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL By: 1, vom Aussterben bedroht

Vorkommen im Gebiet

Das Tüpfelsumpfhuhn ist heute im SPA nur noch regelmäßiger Durchzügler im Herbst. Möglicherweise (unauffälliger?) auch im Frühjahr. Bruthinweise sind in den letzten 30 Jahren im Aischgrund keine bekannt geworden, jedoch war die Art früher Brutvogel im SPA. Ab 1966 wurden keine Revierrufe mehr im SPA vernommen (KRAUS & KRAUß 2003). Der wohl letzte Brutnachweis datiert von 1978 (DREYER in KRAUS & KRAUß 2003). Die von der Art als Bruthabitat benötigten flach überstauten Seggen- und Binsenwiesen sind heute nur noch in kläglichsten Resten und zumeist in schlechter Struktur vorhanden.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Als nach wie vor regelmäßig von der Art frequentiertes Rastgebiet (v. a. trocknen fallende Schlickflächen am Rand von Röhrrichten) ist das SPA für Tüpfelsumpfhühner von signifikanter Bedeutung. Das SPA ist auch als Gebiet mit Entwicklungspotenzial für die vom Aussterben bedrohte Art bedeutsam, da durch weitreichende Maßnahmen evtl. auch wieder eine Brutpopulation begründet werden könnte.

3.5.17.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Siedlungsdichte	C	Brutbestand seit etlichen Jahrzehnten erloschen. Keine Bruthinweise in neuerer Zeit. Annähernd alljährlich werden 1-2 Tüpfelsumpfhühner während des Herbstzuges in den Weihergebieten (v. a. Mohrhof) festgestellt. Aufgrund der sehr heimlichen Lebensweise der Art dürfte sie untererfasst sein.
Bestandsentwicklung im 6-jährigen Mittel	-	Nicht zutreffend.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Seit mehr als 40 Jahren gelangen im SPA keine Bruthinweise des Tüpfelsumpfhuhns mehr.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
strukturelle Ausstattung	C	Habitatstrukturen nur noch kleinflächig und punktuell in Großseggenrieden und Nasswiesen im Kontakt zu Teichverlandungen (insbes. Kl. Mohrweiher, Gr. Strichweiher) vorhanden.
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	C	Flächenangebot und Vernetzung geeigneter Habitate sind sehr gering.
Dynamik/ Veränderung durch natürliche Prozesse	C	Habitatverlust und mangelnde strukturelle Ausstattung der wenigen potenziellen Bruthabitate durch ausbleibende Mahd oder Beweidung (dadurch Verschilfung, teils Verbuschung).
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen des Lebensraumes	C	In erheblichem Umfang auf dem Großteil der Habitatfläche (Entwässerung und Düngung von Feucht- und Nasswiesen, mangelnde und bestenfalls unregelmäßige Offenlandpflege nasser Seggenriede, vermehrte Frühjahrstrockenheit).
Bewertung der Beeinträchtigungen = C		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 23: Gesamtbewertung des Tüpfelsumpfhuhns

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Tüpfelsumpfhuhn

- Regelmäßige Mahd im Herbst/Winter oder (besser) extensive Beweidung flacher Teichverlandungen, Großseggenriede und Nasswiesen.

- Wiedervernässung teilentwässerter Wiesensaigen und anderer Nasswiesen.
- Wiedervernässung durch Verschluss von Gräben und Drainagen sowie durch Anlage mähbarer Flachmulden.
- Teilweise Entbuschung fortgeschritten verlandeter Großseggenriede in Teichverlandungen (z. B. Gr. Strichweiher).
- Soweit zumutbar, Duldung von Biberaktivitäten, die zur Wiedervernässung und zum Offenhalten von Auen und Feuchtgebieten beitragen.

3.5.18 A127 Kranich (*Grus grus*)

Nach starker Bestandszunahme der mitteleuropäischen Kranich-Brutpopulation und südwärts Verlagerung der Zugrouten überfliegen Kraniche in den letzten Jahren vermehrt in geringer Anzahl das SPA während ihres Zuges. Bedeutende traditionell genutzte Rastplätze der Art existieren nicht. Es handelt sich noch um nicht signifikante Einzelfeststellungen (Gesamtbewertung D).

3.5.19 A140 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

3.5.19.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A140 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Goldregenpfeifer ist in Deutschland nur noch ganz lokaler, hochgradig vom Aussterben bedrohter Brutvogel weniger Mooregebiete Niedersachsens und evtl. Schleswig-Holsteins. In Bayern war und ist die Art kein Brutvogel, jedoch regelmäßiger Zuggast und Rastvogel in feuchtem Extensivgrünland.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Goldregenpfeifer ist in Bayern regelmäßiger aber seltener Durchzügler, der vor allem im Frühjahr mit den ersten Kiebitzen vergesellschaftet auch im Binnenland rastet. Von großer Bedeutung als Rastgebiete sind störungsarme, weithin offene und übersichtliche Feuchtgrünländer. In solchen Gebieten können auch im Binnenland gelegentlich bis zu dreistellige Anzahlen von Goldregenpfeifern rasten und sich mehrere Tage bis Wochen aufhalten.

Gefährdungsursachen

Brutgebiete sind durch Lebensraumzerstörung und -veränderung sowie durch Störungen verschiedener Art bedroht.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

Anhang I VS-RL

RL By: -

Vorkommen im Gebiet

Der Goldregenpfeifer ist im SPA regelmäßiger Durchzügler insbesondere im Frühjahr in feuchtem Auengrünland entlang der Aischau. Da diese Bereiche von Ornithologen nur relativ selten aufgesucht werden, dürften Rastbestände deutlich untererfasst sein. Es liegen nur vereinzelte Zufallsnachweise vor. Nachweise gelingen in der Regel zur Zeit des Kiebitz-Durchzugs, mit denen Goldregenpfeifer oft vergesellschaftet ziehen und rasten.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund der insbesondere entlang der Aisch im Frühjahr verbreiteten nassen und relativ störungsarmen weithin offenen und übersichtlichen Auengrünländer kommt dem SPA als Rastgebiet für den Goldregenpfeifer signifikante Bedeutung zu. Vermutlich gilt dies auch für einzelne Feuchtwiesen im Aischgrund (z. B. östlich der Bucher Weiher). Kleinere Feuchtwiesen in weniger übersichtlicher Lage werden nur selten zur Rast genutzt.

3.5.19.2 Bewertung

Da der Goldregenpfeifer in Bayern noch nie Brutvogel war erfolgt eine Bewertung der Rastpopulation im SPA.

POPULATIONSZUSTAND

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Rastbestand im SPA	B	Die Rastbestände im Aischgrund sind gering, wenngleich die Art hier vermutlich regelmäßig rastet.
Bewertung der Population = B		

Aktuelle Population

Rastbestände des Goldregenpfeifers umfassen wohl nur selten mehr als 10 Vögel.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	A	Zur Zugzeit bevorzugt die Art weithin offenes und übersichtliches, kurzwüchsiges oder lückiges Feuchtgrünland <u>zur Rast</u> , auch Äcker werden genutzt. Entsprechende Lebensräume sind im SPA v. a. entlang des mittleren und oberen Aischtals verbreitet. Besonders bevorzugt werden braune (extensivbewirtschaftete) Wiesenflächen mit nassem Bereichen.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Störwirkungen durch Tourismus und Freizeitverkehr	B	In geringem Umfang durch Freizeitnutzung (Modellflug, Spaziergänger, Hunde).
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

Tabelle 24: Gesamtbewertung des Goldregenpfeifers

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Goldregenpfeifer

- Fortführung der Landschaftspflegemaßnahmen bzw. –beweidung sowie Fortführung extensiver Grünlandbewirtschaftung im Rahmen des Vertragsnaturschutzes.
- Unterbindung weiterer Entwässerung, Verfüllung und Nutzungsintensivierung in der Aischaue.
- Erhalt und Neuanlage gemähter oder beweideter (kurzwüchsiger) Flutmulden.
- Anstau von Gräben zur Zugzeit im Frühjahr und Spätwinter.

3.5.20 A151 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

3.5.20.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A151 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Kampfläufer ist heute extrem seltener Brutvogel ausgedehnter magerer und störungsarmer Feuchtgrünland- und Mooregebiete Norddeutschlands. Diese Brutgebiete liegen am Südrand der hauptsächlich weiter nördlichen und östlichen Verbreitung der Art. Früher bestanden außerdem in geringem Umfang weitere kleinere Brutvorkommen im Binnenland.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Kampfläufer ist in Bayern als Brutvogel ausgestorben. Historische Brutvorkommen sind aus dem Donaauraum bekannt. Eine geradezu sensationelle Überraschung waren ausnahmsweise Brutvorkommen im Wiesmet in den Jahren 2001 (1 Paar) und 2008 (2 Paare).

Gefährdungsursachen

Verlust kurzrasiger, störungsarmer großer und zusammenhängender Grünland- und Mooregebiete durch Aufforstung, Entwässerung und Intensivierung der landwirtschaftlichen Nutzung.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

Anhang I VS-RL

RL By: 0

Vorkommen im Gebiet

Der Kampfläufer ist im SPA vor allem an temporär frei fallenden Schlammflächen abgelassener oder nicht voll bespannter Fischteiche (Jahre mit Wassermangel) sowie an temporären Vernässungsstellen in Feucht- und Nasswiesen (insbesondere der Aischaue) regelmäßiger Durchzügler und Rastvogel.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund der regelmäßigen Rastbestände, die im SPA nach gutachterlicher Schätzung bis ca. 50 Individuen erreichen, kommt dem SPA für den Kampfläufer regionale Bedeutung zu. Als Rastgebiet stellt das SPA einen bedeutenden Trittstein für diese insgesamt extrem rückläufige Zugvogelart dar!

3.5.20.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Rastbestand im SPA	C	Im SPA ist die Art ausschließlich Rastvogel und als solcher regelmäßig im Herbst und Frühling an geeigneten Habitaten anzutreffen. Aufgrund stark schwankender Bruterfolge in Herkunftsgebieten sowie eines sehr wechselhaften Angebots an geeigneten Rasthabitaten fluktuieren die Rastbestände im SPA sehr. Insbesondere seit Aufgabe der Satzischproduktion und der damit verbundenen Einstellung des regelmäßigen Ablassens der Teiche im Frühjahr haben Rastbestände im Frühjahr deutlich abgenommen.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Im SPA ist der Kampfläufer nur Rastvogel während der Zugzeiten und als solcher vermutlich im Bestand rückläufig. Bestandsgrößen der Trupps im SPA liegen vermutlich zwischen ca. 10 und 50 Individuen.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	B-C	Zur Zugzeit bevorzugt die Art weithin offenes und übersichtliches, kurzwüchsiges oder lückiges Nassgrünland sowie Flachwasser und Schlickflächen an Teichen zur Rast und Nahrungssuche. Entsprechende Lebensräume sind im SPA zerstreut vorhanden aber nur in sehr wechselndem Angebot und oft nicht zur Hauptzugzeit. Vor allem im Frühjahr oft ausgeprägter Mangel an potenziellen Rasthabitaten (länger beständige Hochwassersaigen sowie abgelassene Teiche), nachdem kaum noch Ablassen von Teichen im Frühjahr erfolgt (so bis Ende der 1990er Jahre in Neuhaus).
Strukturelle Ausstattung	C	Teiche zunehmend mit einförmigem Kastenprofil, dadurch wenig Flachwasserzonen, die auch schon vor dem Ablassen teils frei fallen können. Teiche überwiegend klein

Merkmal	Wertstufe	Begründung
		und wenig übersichtlich, teils mit Gehölzbeständen in der Nähe (Prädatorengefahr);
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Störwirkungen durch Tourismus und Freizeitverkehr	B	In geringem Umfang durch Naturbeobachter und Besucher an Rastgewässern.
Sonstige Störwirkungen	B	In geringem Umfang durch Teichbewirtschafter gegeben.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		C

Tabelle 25: Gesamtbewertung des Kampfläufers

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Kampfläufer

- Erhalt ausgedehnter, störungsarmer, Feucht- und Nassgrünlandgebiete sowie von länger anhaltenden Hochwassersaigen in der Aischaue.
- Vernässung und Extensivierung vormals entwässerter Grünlandflächen.
- Sicherstellung eines ausreichenden Angebots an vegetationsarmen, lückigen Schlammflächen und (über einen möglichst langen Zeitraum hinweg) abgelassenen Teichen.
- Frühzeitigeres Abfischen zumindest einzelner Teiche bereits im August/September, um zur Zeit des Wegzuges geeignete Rast- und Nahrungshabitate für durchziehende Watvögel anzubieten.
- Unterbindung zusätzlicher, insbesondere hochwüchsiger, Gehölzbestände in offenen Feuchtgrünland- und Weihergebieten.

3.5.21 A170 Odinshühnchen (*Phalaropus lobatus*)

Sehr seltene Ausnahmererscheinung im SPA. Die Art hat im Gebiet keinerlei signifikante Vorkommen.

3.5.22 A196 Weißbartseeschwalbe (*Chlidonias hybridus*)

Die Weißbartseeschwalbe ist heute nur noch seltener Zuggast, zumeist versteckt unter Trupps der sehr viel häufiger und regelmäßig durchziehenden und teils mehrtägig verweilenden Trauerseeschwalbe. Noch „zu Jäckels Zeiten“ war die Trauerseeschwalbe regelmäßiger und nicht seltener Brutvogel im Aischgrund (JÄCKEL 1861). Auch Weißbart- und Weißflügelseeschwalbe nisteten mehrere Jahre lang im Aischgrund (Mohrhofgebiet).

3.5.23 A229 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

3.5.23.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A229 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Eisvogel besiedelt langsam fließende und stehende, nach Möglichkeit klare Gewässer mit gutem Angebot an kleinen Fischen (Kleinfische, Jungfische größerer Arten) und Sitzwarten < 3 m im unmittelbarem Uferbereich. Auch rasch fließende Mittelgebirgsbäche sind besiedelt, wenn Kolke, Altwasser, strömungsberuhigte Nebenarme aber auch Teiche vorhanden sind (Südbeck et al. 2005). Zum Graben der Niströhre sind mindestens 50 cm hohe, möglichst bewuchsfreie Bodenabbruchkanten (Prall- und Steilhänge) erforderlich. Brutwände liegen in der Regel an Steilufern (auch Brücken und Gräben), an Sand- und Kiesgruben im Gewässerumfeld, aber auch weiter entfernt an Steilwänden oder Wurzeltellern umgestürzter Bäume im Wald. Die Brutröhre wird von Männchen und Weibchen selbst gegraben. Meist monogame Saisonehe und 2 Jahresbruten. Das Gelege umfasst (5) 6-7 (8) Eier; die Brutdauer beträgt 18-21 Tage. Nestlingsdauer: 22-28 Tage in Abhängigkeit von der Fütterungsaktivität und somit vom Nahrungsangebot. Brut und Aufzucht werden von beiden Altvögeln durchgeführt.

In Abhängigkeit vom Witterungsverlauf (Zufrieren der Gewässer im Winter) ist der Eisvogel Teilzieher (Kurzstreckenzieher) oder harrt im Gebiet aus. Die Paarbildung erfolgt ab Januar/Februar, Revierbesetzung meist im März, überwiegend bis Anfang April. Die Balz ist vor der Erstbrut am stärksten ausgeprägt. Brutperiode umfasst die Monate März bis September (Oktober); Legebeginne, bei Mehrfachbruten, mit bis zu drei Gipfeln Mitte April, Mitte Juni und Anfang August. Wanderneigung v. a. ab Spätsommer/Herbst. In wintermilden Gebieten aber auch monatelanges Ausharren von Alt- und Jungvögeln in Brutplatznähe.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Vorkommen der Art erstreckt sich über Süd-, Mittel- und Osteuropa, Vorder – und Mittelasien, Ostasien vom Baikalsee bis Korea und Südchina. In Bayern ist der Eisvogel über ganz Bayern lückig verbreitet. Weitgehend unbesiedelt sind höhere Mittelgebirge, Teile des südlichen Alpenvorlandes und die Alpen. Verbreitungsschwerpunkte zeichnen sich u. a. im Isar-Inn-Hügelland, in tieferen Lagen der Oberpfalz, an den Mainzuflüssen und in Teilen des Mittelfränkischen Beckens ab (Bezzel et al. 2005). Der Eisvogel ist in Bayern ein seltener Brutvogel mit starken Fluktuationen des Gesamtbestandes. Langfristig kann im 20. Jh. in Bayern eine Bestandsabnahme, insbesondere als Folge von Brutplatzverlusten angenommen werden. Starke Einbrüche waren in den kalten Wintern 1962/63 und 1979 zu verzeichnen (Bayerischer Bestand: 150-500 Paare), die aber mittlerweile wieder ausgeglichen sind. BEZZEL et al. (2005) geben für den Erhebungszeitraum 1996-1999 einen Brutbestand von 1500 – 2000 Paaren in Bayern an.

Gefährdungsursachen

Gefährdung v. a. durch Uferverbauung und Lebensraumverlust durch die Bebauung von Auenstandorten, Gewässerverschmutzung und starken Freizeitbetrieb. Schutzmaßnahmen stellen die zahlreichen Renaturierungsmaßnahmen dar, die durch die Wasserwirtschaftsämter an bayerischen Fließgewässern durchgeführt werden: Rückbau befestigter Ufer, Vorlandabtrag, Schaffung von Nebengerinnen, Erhöhung der Strömungsvarianz durch Einbau von Totholz, Förderung der Eigendynamik, Auwaldentwicklung.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

Anhang I VS-RL

RL By: V – Art der Vorwarnliste

Vorkommen im Gebiet

Eisvögel sind im gesamten SPA sowohl an steilen, meist gehölzgesäumten Dammabschnitten von Teichen als auch entlang der Aisch Brutvögel. An der Aisch werden Prallhänge von Mäanderschlingen mit ausreichendem Ufergehölzbestand als Ansitzstruktur besiedelt.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Mit ca. 25 (bis 30?) Brutrevieren beherbergt das SPA einen beachtlichen Brutbestand des Eisvogels. Trotz ihres geringen Gefälles und des überwiegend recht trüben Wassers beherbergt die Aisch im SPA einen bedeutenden Brutbestand von ca. 17 Brutrevieren. Die Art nistet hier in der Regel an Abbruchkanten von Prallufern in Mäanderschlingen. Weitere ca. 9 Brutreviere bestehen an Teichen im Aischgrund. Besiedelt werden hier in der Regel steile Weiherdämme oder Sandgruben-Abbruchkanten, in deren Nahbereich in der Regel Ufergehölze Ansitzwarten für den Kleinfischfang bieten.

3.5.23.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Siedlungsdichte [Rev./5km Gewässerlänge] B: 1-3 Rev./5km	B	Entlang der Aisch wurden ca. 1,7 Reviere je 5 km Gewässerlänge ermittelt.
Siedlungsdichte in den Weihergebieten des SPA (gutachterliche Bewertung)	B	Weitere 9 Reviere wurden in Weihergebieten ermittelt, die insgesamt ca. 649 ha einnehmen. Dies entspricht einer Siedlungsdichte von 1,39 Rev./km².
Bestandstrend	-	unbekannt.
Bewertung der Population = B		

Aktuelle Population

Der Brutbestand wird im SPA auf Grundlage eigener Erhebungen aktuell auf ca. 25 Brutpaare geschätzt.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	B	Habitatstrukturen nahezu vollständig vorhanden: kleinfischreich (A), doch geringe Sichttiefe (C), mäßiges Angebot an Sitzwarten (B), Fließgewässerdynamik teils eingeschränkt (B), Sekundär-Brutbiotope in teils günstiger Ausstattung vorhanden (B), akzeptable Störungsintensität (B).
Größe und Kohärenz potenziell besiedelbarer Gewässerflächen	B	Teilstrecken intermediär, d. h. auch immer wieder von nicht besiedelbaren Abschnitten unterbrochen (dort wenige Ufergehölze, keine Prall- oder Steilufer).
Trend der potenziell besiedelbaren Fläche	B	In etwa gleich bleibend.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gewässertrübung durch Schwebstoffeintrag	B	Aisch und Weiher in der Regel mit deutlich getrübbtem Wasser.
Nahrungsmangel durch Gewässerverschmutzung	A	Keine Hinweise auf Nahrungsmangel.
Brutplatzmangel durch Gewässerverbauung	B	Lokal zutreffend.
Brutverluste durch anthropogen verstärkte Hochwasserereignisse	B	Geringer Einfluss auf den Bestand zu erwarten an der Aisch (starke Flächenversiegelung im Einzugsbereich, Klimawandel).
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

Tabelle 26: Gesamtbewertung des Eisvogels

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Eisvogel

- Erhalt (Zuflüsse) und Entwicklung (Altmühl, Wieseth) von möglichst wenig getrübbten Gewässern mit gutem Angebot an Kleinfischen und Sitzwarten am Ufer und über dem Wasser (Ufergehölze, Totholz im Wasser).
- Erhaltung und Förderung von Steilwänden (Brutwände) und von aufgeklappten Wurzeltellern umgestürzter Bäume.
- Erwerb bzw. Verbreiterung von Uferstreifen als Voraussetzung für Gewässerdynamik mit Seitenerosion.
- Duldung von Biberaktivitäten insbesondere an Fließgewässern, die zur Verbesserung des Nahrungsangebotes und dessen Verfügbarkeit sowie auch zur Verbesserung des Brutplatzangebotes führen (umstürzende Bäume in Wiedervernässungsbereichen, Seitenerosion in Bächen an Dammumflüssen).

- ökologischer Gewässerumbau mit Bettverbreiterung und zusätzlichen Nebengewässern (Altarme, Altwasser, Auentümpel) zur Verbesserung des Nahrungsangebotes und dessen Verfügbarkeit in Hochwasserphasen mit starker Wassertrübung.

3.5.24 A234 Grauspecht (*Picus canus*)

3.5.24.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A234 Grauspecht (*Picus canus*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Grauspecht ist ein Bewohner von reich gegliederten Landschaften mit einem hohen Grenzlinienanteil zwischen Laubwäldern und halboffener Kulturlandschaft. Dort besiedelt er Laubwälder, Gehölz- und Streuobstbestände. Im Gegensatz zu seiner Geschwisterart Grünspecht, dringt er weiter ins Waldesinnere vor. Wichtige Voraussetzung hierfür ist ein hoher Grenzlinienreichtum (Glutz & Bauer 1994). Blößen, Aufforstungsflächen, Böschungen, Wegränder und südexponierte Waldränder haben für die Nahrungssuche eine große Bedeutung (Südbeck 1993). Potenzielle Grauspecht-Habitate sind vor allem Buchen- und Buchenmischwälder, Eichen-Buchenwälder und Eichen-Kiefernwälder, Auwälder und strukturreiche Bergmischwälder (Glutz & Bauer 1994). Der Grauspecht sucht einen großen Teil seiner Nahrung auf dem Boden (Erdspecht). Er ist zwar weniger spezialisiert als seine Geschwisterart, jedoch stellen auch bei ihm Ameisenpuppen und Imagines (waldbewohnende Arten) die wichtigste Nahrungsquelle dar (Bezzel 1985). Ein bedeutendes Requisite in seinem Lebensraum ist stehendes und liegendes Totholz, das er nach holzbewohnenden Insekten absucht und als Trommelwarte nutzt. Beeren, Obst und Sämereien ergänzen gelegentlich den Speisezettel (Glutz & Bauer 1994). Je nach klimatischen Verhältnissen des Brutgebietes ist der Grauspecht ein Stand- bzw. Strichvogel. In wintermilden Gebieten bleibt er ganzjährig im Brutrevier, bei schlechten Witterungsbedingungen verstreicht er in wärmebegünstigtere Gegenden. In Mitteleuropa sind Wanderungen bis 21 Km nachgewiesen (Blume 1996). Die Reviergröße hängt eng mit der Habitatqualität (v.a. Grenzlinienreichtum) zusammen. In der Fachliteratur werden Werte zwischen 60 ha im Auwald am Unteren Inn (Reichholf & Utschik 1972) und rund 600 ha im Nationalpark Bayerischer Wald (Scherzinger 1982) pro Brutpaar angegeben. Ab Ende Januar/Anfang Februar sind in den Grauspechtrevieren erste Balztätigkeiten wie Rufreihen, Trommeln und auffällige Flüge zu sehen. Ihren Höhepunkt erreichen die Balzaktivitäten je nach Höhenlage von Ende März/Anfang April bis Ende April/Anfang Mai. Danach wird es in den Brutrevieren still. Die Brutperiode erstreckt sich dann, je nach Zeitpunkt der Eiablage, bis Juni. Beide Partner beteiligen sich an der Jungenaufzucht. Die Wahl des Neststandortes ist beim Grauspecht sehr variabel und hängt offensichtlich stark vom Angebot an günstigen Bäumen für die Anlage von Höhlen ab. Gelegentlich werden auch Nisthöhlen von anderen Spechten übernommen. Die mittlere Höhe der Höhle liegt meist zwischen 1,5 und 8m. (Glutz 1980). Bevorzugt werden Stellen mit Stammschäden, glatte Stammteile werden dagegen selten gewählt (Bauer et al. 2001).

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das weltweite Verbreitungsgebiet des Grauspechtes (er kommt hier mit insgesamt 15 Unterarten vor) erstreckt sich von Europa bis Ostasien (Bezzel 1996). In Mitteleuropa besiedelt

er schwerpunktmäßig die Mittelgebirgsregionen, wobei es in den Alpen Brutnachweise bis 1280 m NN. gibt (Bauer & Berthold 1996). Sein Areal in Bayern erstreckt sich vom Spessart bis zu den Alpen. Er ist aber nicht häufig. Momentan wird sein Bestand auf ca. 2250 Brutpaare geschätzt (Brutvogelatlas Bayern 2000).

Gefährdungsursachen

Verlust alter, struktur- und totholzreicher Laub- und Mischbestände. Verlust von Streuobstbeständen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

Anhang I VS-RL

RL By: 2

Vorkommen im Gebiet

Aktuelle Brutzeitfeststellungen (4/2015) liegen von einem Wäldchen im Mohrhofgebiet westlich vom Blätterweiher vor (TG. 11). Ob die Art hier tatsächlich im SPA brütet ist unklar. Auch im „Bucher Wäldchen“ westlich von Neuhaus (TG. 06) wurde der Reviergesang bereits registriert (M. Bokämpfer). Die Habitatflächengröße im SPA ist generell grenzwertig gering für diesen Komplexbiotop-Bewohner. Vermutlich ist die Art auch andernorts in magerem Grünland oder an Auwaldabschnitten und Feldgehölzen seltener bis gelegentlicher Nahrungsgast aus benachbarten größeren Waldgebieten (z. B. Untere Mark nahe Weppersdorf, bei Lauf oder Haid an der Aisch und im Umfeld des Langenbachgrundes, Bürgerwald südlich von Höchststadt sowie östlich vom Kleinen Bischofsweiher) in den SPA-Teilgebieten 02, 03, 08 und 12.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund des geringen Anteils an für den anspruchsvollen Grauspecht geeigneten lichten Althölzern und Totholzbeständen ist das weit überwiegend durch Offenlandlebensräume geprägte SPA für die Art von verhältnismäßig geringer Bedeutung. Da es sich um eine stark gefährdete, anspruchsvolle Waldart handelt sind auch die nur 1-2 möglichen Brutvorkommen im SPA von signifikanter Bedeutung, auch wenn mögliche Brutreviere sicher auch Bereiche außerhalb des SPA mitumfassen.

3.5.24.2 Bewertung

Da der Grauspecht im SPA fraglicher Brutvogel ist und größere Anteile besiedelter Brutlebensräume vermutlich auch außerhalb des SPA liegen, er-

folgt eine gutachterliche Bewertung des Erhaltungszustands. Eine systematische Nachsuche erfolgte nicht.

Zustand der Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Siedlungsdichte [BP/100 ha]	< 0,2	-	Schätzung. Keine genauere Angabe möglich, da Brutreviere sicher auch große Waldflächen außerhalb des SPA umfassen.
Bestandstrend	-	-	Unbekannt.
Bewertung der Population = C			

Aktuelle Population

Der Brutbestand umfasst maximal 1-2 Brutpaare im SPA. Ob die Vögel tatsächlich im SPA nisten ist unklar.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Grenzlinienausstattung (Wald-/Grünland-/ (Halb-)Offenland-Grenze; Waldinnenränder)	2- 6 km/km ²	B	Gutachterliche Schätzung nach Ausmessung exemplarischer Waldgebiet im SPA.
Höhlenangebot (im 20 m breiten Transekt, auf 5% bis 10% des potenziellen Bruthabitates)	< 3 Höhlenbäume/ ha (unabh. von Art)	C	Gutachterliche Schätzung nach kursorischen Begängen in TG 11 und 06.
Anteil lichter Laub- Altholzbestände an der Waldfläche (= Buchen-/Schatt- Baumrt-Bestände: mit weniger als 70% Überschildung; Eichen-, Edellaubholz-, Birken und Streuobstbestände werden zu 100% als „licht“ gewertet)	< 20% der Waldfläche	C	Innerhalb des SPA überwiegen Kiefer- und Eichenbestände, der Anteil an Althölzern im SPA dürfte jedoch kaum mehr als 20% betragen.
Bewertung der Habitatqualität = C			

Im SPA findet der Grauspecht derzeit nur auf geringer Fläche potenziellen Brutlebensraum vor und diesen in suboptimaler Ausprägung (geringer Altholzanteil, geringer Höhlenbaumanteil, zu dichte Bestandesstruktur, teils Verlust von Alteichen).

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anthropogene Beeinträchtigungen			
Störungen durch forstliche Eingriffe	vorhanden; langfristig ist jedoch keine erhebliche Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar	B	Als Standvogel kann die Art relativ leicht durch Forstarbeiten beeinträchtigt werden.
Entnahme von Höhlenbäumen	vorhanden; langfristig ist jedoch keine erhebliche Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar	B	Vor allem bei Auszeichnung in der Vegetationsperiode (Belaubung) können Höhlen übersehen werden, da die Bäume nicht gekennzeichnet sind. Zudem sind Höhlenbäume im fast durchwegs privat bewirtschafteten Wald nicht geschützt. Größere Eingriffe in Alteichenbestände fanden am Rand des SPA bei Hesselberg (TG 10) sowie bei Neuhaus (TG 06) statt.
Verlust von biotopbaum- und totholzreichen Altbeständen	vorhanden; langfristig ist jedoch keine erhebliche Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar	B	Altholzbestände und damit auch deren Biotopbaumanteile gehen im Zuge von Endnutzungen teilweise verloren.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		C

Tabelle 27: Gesamtbewertung des Grauspechts

3.5.25 A236 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

3.5.25.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A236 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Schwarzspecht ist ein Waldvogel größerer Altbestände besonders aus starken Buchen oder Kiefern. Im Gegensatz zu anderen Spechtarten weist er aber keine zu strenge Bindung an bestimmte Waldtypen oder Höhenstufen auf. Jedoch stellt er Ansprüche an die Ausdehnung des Waldgebietes, an eine Mindestausstattung mit alten, starken Bäumen zum Höhlenbau und dem Vorhandensein von totem Moderholz (Bauer & Hölzinger 2001). Diese größte und kräftigste Spechtart unserer Vogelwelt legt neue Bruthöhlen oft über mehrere Jahre an, sodass in der Regel nur alle 5 bis 10 Jahre eine neue Nisthöhle entsteht. Die Wahl der Höhlenbäume hängt von der Baumartenzusammensetzung des jeweiligen Verbreitungsgebietes ab. Bevorzugt werden langschäftige Buchen mit einem Mindest-BHD von ca. 40 cm. Auch angenommen werden Kiefer und Tanne. In Höhen zwischen 8-15 m zimmert der Schwarzspecht im astlosen Schaft meist unterhalb eines Astes bzw. einer bereits bestehenden Faulstelle seine Höhlen. Diese sind äußerst geräumig und werden von einer Vielzahl von Folgenutzern bewohnt (Fledermäuse, Bilche, Baumrarder, Raufußkauz, Dohle, Hohltaube). In dem durchschnittlich 400 ha großen Revier (je nach Ausstattung mit Altbeständen und Totholz variiert die Größe von 120 ha/BP bis 900 ha/BP (Scherzinger 1982)) sind die adulten Tiere das ganze Jahr über in der Nähe des Brutplatzes. Neben der Bruthöhle besitzen die Vögel in der Regel zusätzlich Schlafhöhlen. In seinem Lebensraum benötigt er liegendes und stehendes Totholz, sowie hügelbauende und holzbewohnende Ameisenarten. Vor allem im Winter und zur Zeit der Jungenaufzucht stellen z.B. Larven, Puppen und Imagines der Rossameisen, die er aus Stämmen und Stöcken hackt, die Hauptnahrung des Schwarzspechtes dar. Daneben sucht er nach holzbewohnenden Arten wie Borken- oder Bockkäfern. Einerseits ist er durch die Vorliebe für Rossameisen an Nadelhölzer gebunden, andererseits bevorzugt er zur Brut, hochstämmige Starkbuchen, weshalb Nadelholz-Laubholz-Mischbestände mit Buchenaltholzinseln optimale Habitatstrukturen bieten.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Schwarzspecht bewohnt alle größeren Waldgebiete der borealen bis gemäßigten Zo-

nen Eurasiens. Das Brutgebiet erstreckt sich von Nord-Spanien und dem westlichen Mitteleuropa bis hinauf nach Dänemark und Norwegen. Nach Osten hin dehnt sich sein Verbreitungsareal über den gesamten zentralasiatischen Raum bis nach Japan aus. In Richtung Westen und Norden sind Tendenzen zur Arealerweiterung festzustellen. In seinem nordöstlichen Verbreitungsgebiet ist er ein Bewohner von nadelbaumdominiertem Taiga- oder Gebirgswald. In Bayern deckt sich sein Verbreitungsareal stark mit dem Vorkommen von Buchenbeständen, weshalb er im Tertiären Hügelland äußerst selten ist. Wälder bis in die montane Höhenstufe werden besiedelt. Der aktuelle Brutbestand in Bayern wird im Brutvogelatlas mit ca. 7500 Brutpaaren angegeben.

Gefährdungsursachen

Mangel an biotopbaumreichen Altbeständen - v.a. mit starken alten Buchen.

Totholzangel.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL By: V – Art der Vorwarnliste

Vorkommen im Gebiet

Der Schwarzspecht ist fraglicher Brutvogel im SPA aber regelmäßiger Nahrungsgast in den Waldgebieten des SPA. Die Waldgebiete im SPA sind Bestandteil von größeren Brutrevieren, deren Revierzentren / Brutplätze vermutlich außerhalb des SPA liegen.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund der sehr geringen Waldflächenanteile im SPA und der noch weiten Verbreitung des Schwarzspechts in Bayern, ist dieses für die ungefährdete Art von vernachlässigbarer Bedeutung.

3.5.25.2 Bewertung

Es ist fraglich ob der Schwarzspecht im SPA wirklich Brutvogel ist. Potenzielle Bruthabitate sind im SPA nur in sehr geringem Umfang in Randbereichen vorhanden.

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Siedlungsdichte [BP/100 ha]	?	C	Keine Angabe möglich. Im SPA ist derzeit kein Brutrevier bekannt. Allerdings sind Wälder im SPA sicher Bestandteil des großräu-

			migeren Nahrungshabits von Brutrevieren aus dem SPA-Umfeld.
Bewertung der Population = C			

Aktuelle Population

Der Brutbestand im SPA wird auf 0 bis 2 BP geschätzt, allerdings ist das SPA sicher Bestandteil regelmäßig frequentierter Nahrungshabitate.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung der beprobten Flächen			
Schwarzspechthöhlendichte auf 5 – 10 % des potenziellen Bruthabitates	0,1-1 Ssp-Höhle/10ha	(B)	Schätzung. Im SPA fand keine gezielte Höhlenbaumkartierung statt, allerdings ist aktuell auch kein Brutrevier der Art im SPA bekannt.
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche im SPA			
Flächenanteil an Altbaumbeständen (ab 100 Jahren) = Def.: potenzielles Bruthabitat	Anteil an Altholzbeständen < 10 %	C	Im SPA sind v. a. Kiefern-Althölzer für die Art als Bruthabitat relevant. Buchen-Althölzer existieren im SPA nicht. Sehr eichenreiche Waldbestände sind als Bruthabitat nur eingeschränkt geeignet, da Eichen für die Höhlenbaumanlage kaum genutzt werden.
Geschlossene Waldflächen	Teilflächen kleinflächig, inselartig nicht kohärent <<500 ha	C	Die weit überwiegenden Waldbestände im SPA sind zerstreute Splitterflächen und bieten nur auf einem Bruchteil Kiefern-Altholzbestände, die für den Schwarzspecht als Bruthabitat geeignet wären. Generell liegen nur sehr geringe Waldanteile im SPA.
Bewertung der Habitatqualität = C			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
Anthropogene Beeinträchtigungen			
Störungen durch forstliche Eingriffe	vorhanden; langfristig ist jedoch keine erhebliche Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar	B	Als Standvogel kann die Art relativ leicht durch Forstarbeiten beeinträchtigt werden.
Entnahme von Höhlenbäumen	vorhanden; langfristig ist jedoch keine erhebliche Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar	B	Vor allem bei Auszeichnung in der Vegetationsperiode (Belaubung) können Höhlen übersehen werden, da die Bäume nicht gekennzeichnet sind. Zudem sind Höhlenbäume im fast durchwegs privat bewirtschafteten Wald nicht geschützt.
Verlust von biotopbaum- und totholzreichen Altbeständen	vorhanden; langfristig ist jedoch keine erhebliche Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar	B	Altholzbestände und damit auch deren Biotopbaumanteile gehen im Zuge von Endnutzungen teilweise verloren.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		C

Tabelle 28: Gesamtbewertung des Schwarzspechts

3.5.26 A246 Heidelerche (*Lullula arborea*)

3.5.26.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A246 Heidelerche (*Lullula arborea*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Heidelerche bewohnt vorzugsweise wärmebegünstigte, halboffene, steppenartige Landschaften mit trockenen oder gut wasserdurchlässigen Böden. In der Kulturlandschaft werden Flächen besiedelt, die durch menschliche Nutzung oder Übernutzung offen gehalten werden, wie Abbaugelände, Brandflächen und Truppenübungsplätze, flachgründige Äcker, Weinberge und Magerrasen, Kahlschläge und Aufforstungsflächen, lichte Wälder (vor allem Kiefern), Waldränder und -lichtungen, sofern auf ausreichender Fläche vegetationsarmer Boden und lückiger Baum- oder Buschbestand oder andere Sitzwarten vorhanden sind. Sehr seltener Brutvogel, Kurzstreckenzieher. Ankunft im Brutgebiet MRZ, Abzug ab Ende JUL. Bodenbrüter, Nest in schütterer Gras- oder niedriger Krautvegetation; gelegentlich 2 Jahresbruten. -- Brutzeit: MRZ/APR bis JUL/AUG. Tag- und nachtaktiv, regelmäßig Nachtgesang.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Areal der Art erstreckt sich von Mittel- und Südeuropa ostwärts bis zum Kaspischen Meer. -- In Bayern brütet *Lullula a. arborea* (Linnaeus 1758). Die Heidelerche ist nur regional in Nord- und lokal in Südbayern verbreitet. Das Brutareal hat sich gegenüber der Erfassung 1996-1999 insgesamt zwar leicht vergrößert, jedoch kam es in Südbayern zu weiteren Arealverlusten. Die Schwerpunkte liegen in den Sandgebieten des Mittelfränkischen Beckens und der Oberpfalz, im Frankenjura sowie im Muschelkalkgebiet des Mains und an der Fränkische Saale. Das größte Vorkommen südlich der Donau liegt in der Hallertau. Die aktuelle Bestandsschätzung ist etwa doppelt so hoch wie jene aus dem Zeitraum 1996-99. Dies deutet zusammen mit einer leichten Arealzunahme eine stabile bis positive Entwicklung an. Brutbestand BY: 550-850 Brutpaare.

Gefährdungsursachen

Der Bestand der Heidelerche als bayerischer Brutvogel ist vom Aussterben bedroht; in den Alpen und im Alpenvorland sind die Vorkommen bereits erloschen. Ohne gezielte Artenschutzmaßnahmen ist ein Überleben fraglich. Hauptverantwortlich für den starken Rückgang der Heidelerche sind der Verlust von Sekundärbiotopen als Folge von Nutzungsänderungen in Land- und Forstwirtschaft, die räumliche Konzentrierung von Ödflächen als Folge von Materialabbau sowie die allgemeine Eutrophierung der Landschaft in den zurückliegenden Jahrzehnten. Zudem wird die Entstehung neuer natürlicher Lebensräume, z.B. durch Auen- und Waldbrände heute wirksam unterbunden.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

Anhang I VS-RL

RL By: 1 – vom Aussterben bedroht

Vorkommen im Gebiet

Die Heidelerche ist aktuell fraglicher Brutvogel innerhalb des SPA, jedoch zumindest an mehreren Stellen unweit benachbart zum SPA, so nördlich von TG. 11, nordwestlich von TG. 10, im Umfeld von TG. 02 und TG. 09. Insbesondere in sandigen Gebieten bei Haid/Lauf an der Aisch sind zerstreute Vorkommen an Kiefern-Waldrändern zu erwarten.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aktuell eingeschränkte Bedeutung des SPA, da bestenfalls nur Einzelpaare im SPA nisten. Allerdings handelt es sich um eine in Bayern als vom Aussterben bedroht geltende Brutvogelart. Daher kommt dem SPA trotz der geringen Brutpaarzahl große Bedeutung für die Heidelerche zu. Es wäre wünschenswert die SPA-Abgrenzung so anzupassen, dass weitere Vorkommen an Waldrändern in das SPA einbezogen würden. Zu den wichtigsten Bruthabitaten der Heidelerche im Aischgrund zählen magere Kiefernwälder in Süd- oder West-Exposition mit vorgelagerten sandigen oder sandig-lehmigen Äckern (möglichst Sommergetreide), die einen Großteil des Jahres vegetationsarm sind. Da im SPA nur sehr zerstreute und suboptimale Habitate für die Heidelerche bestehen, kann sie derzeit untererfasst sein.

3.5.26.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Siedlungsdichte pro 10 ha potenziellen Habitats <i>B: 0,1-9,5 BP/10 ha</i>	< 0,1 BP/10 ha	C	Aktuell ist kein Brutvorkommen innerhalb des SPA belegt, allerdings ist von ca. 1-3 BP auszugehen. Die im SPA nur sehr zerstreut und unstet vorkommende Art stand nicht im Fokus der Erhebung, da Habitate hier oft nicht klar abgrenzbar (Waldränder zu extensiv genutzten sandigen Äckern).
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	unbekannt	-	Bestandsentwicklung unbekannt.
Bewertung der Population = C			

Aktuelle Population

Ein aktueller Brutnachweis der Heidelerche im SPA liegt zwar nicht vor, allerdings sind Brutreviere aus dem nahen Umfeld bekannt und ein Nisten im SPA ist gut möglich. Der Bestand wird auf 1-3 BP geschätzt (TG. 02 und TG. 10).

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	C	Habitatstrukturen unvollständig vorhanden und/oder in mittlerer bis schlechter Ausprägung. So liegen zwar einzelne lichte, magere Kiefern-Waldränder im SPA, nicht jedoch die für die Art mindestens ebenso wichtigen angrenzenden sandigen Äcker.
Größe und Kohärenz	C	Teilflächen kleinflächig, inselartig, nicht kohärent <10 ha (max. 3-4 BP).
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	C	Zumindest gewisser Lebensraumverlust durch fortschreitende Sukzession magerer Offenlandflächen und lichter Kiefern-Wälder.
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	C	erheblich; eine deutliche Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes ist erkennbar: Sukzession in Sandgruben und Intensivierung der landwirtschaftlichen Nutzung angrenzender Äcker; Teils Aufforstung und Verbuschung ungenügend genutzter Offenlandflächen.
Bewertung der Beeinträchtigungen = C		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 29: Gesamtbewertung der Heidelerche

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Heidelerche

- Erhalt lichter, magerer Kiefernwälder und Verzicht auf Unterbau solcher Flächen wenigstens in Waldrandnähe (ca. 30 m zum Waldrand) sowie Erhalt sehr extensiv genutzter sandiger und sandig-lehmiger Äcker vor dem Waldtrauf.
- Zulassen von Rohbodenstandorten und Fehlstellen in armen sandigen Äckern.
- Sicherung oder Erhöhung des Anteils von Sommergetreide-Anbau auf sandigen Standorten in Waldrandnähe (jedoch kein Mais).
- Erhalt unbefestigter, insbesondere sandiger Feldwege im Umfeld von Kiefernwäldern.

Wünschenswerte Maßnahmen:

- Aufnahme weiterer Habitate und potenzieller Habitate der Heidelerche in die SPA-Abgrenzung.

3.5.27 A272 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

3.5.27.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A272 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

Lebensraum/Lebensweise

Das Blaukehlchen hat in etwa die Größe eines Rotkehlchens und eine leuchtend blau gefärbte Kehle (Männchen), was es unverwechselbar macht. Es besiedelt Standorte mit einem Mosaik aus deckungsreicher Vegetation an Gewässern und vegetationsarmen Flächen. Seinen Brutplatz findet das Blaukehlchen in schilfreichen Auwäldern, deckungsreichen Ufer- und Sumpfbereichen, z.B. Verlandungszonen sowie bewachsenen Gräben und Hochstaudenfluren. Als Nahrungshabitat nutzt das Blaukehlchen dagegen vegetationsfreie (Roh)-

Bodenflächen wo es nach Insekten, hauptsächlich Käfern, sucht.

Da es solche Standorte immer seltener gibt, werden zunehmend vom Menschen geschaffene Lebensräume wie Teich- und Stauseelandschaften, Kiesgruben und Be- und Entwässerungsgräben angenommen. Von geeigneten Singwarten aus, z.B. Schilfhalmten oder Stauden, wird in der Dämmerung der schöne flötende Gesang vorgetragen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern hat das Blaukehlchen seine größten Vorkommen an der Donau mit Isarmündung und in den Tälern von Oberem Main, Unterer Rodach und Steinach sowie der Itz-, Rodach- und Baunachtaue. Hier hat sich der Bestand erfreulicherweise gut entwickelt. In der Bayerischen Roten Liste ist das Blaukehlchen eine Art der Vorwarnliste.

Gefährdungsursachen

Das Blaukehlchen ist durch zunehmende Zerstörung geeigneter Lebensräume bedroht, z.B. durch Entwässerung, der Beseitigung von Schilfflächen, Röhrichten oder der Bebauung von Abbaugelieten.

Damit dieser Bestand erhalten bleiben kann, ist die Sicherung von Strauch- und Röhrichsäumen und einer natürlichen bzw. vom Menschen geschaffenen Dynamik an den Gewässern wichtig, ebenso wie die Pflege und das Auflassen von Kies- und Sandgruben.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatschG)

RL By: V – Art der Vorwarnliste

Vorkommen im Gebiet

Das Blaukehlchen ist im SPA weit verbreiteter Brutvogel von offenen bis halboffenen Schilf- und Rohrkolbenröhrichten im Kontakt zu temporär frei fallenden Schlammflächen am Ufer und vereinzelt (Weiden-)Büschten. Typische Blaukehlchen-Habitate im SPA sind Schilf-gesäumte Weiherdämme, in Verbuschung befindliche Nasswiesenbrachen und Verlandungszonen sowie Schilf- oder Rohrkolben gesäumte Wiesengraben und Aisch-Ufer. Das Blaukehlchen ist in allen Weihergebieten des Aischgrundes Brutvogel, auch wenn im Zuge der Kartierung nicht überall Brutreviere abgesichert werden konnten. Auch in der Aischtaue sind Schilfröhrichte regelmäßig vom Blaukehlchen besiedelt.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Das SPA beherbergt mit > 100 (ca. 110) BP. neben dem Altmühltal vermutlich den größten Brutbestand des Blaukehlchens in Mittelfranken und ist daher von überregionaler Bedeutung für den Erhalt der Art in Bayern. Zudem ist das SPA eingebettet in eine Weiherlandschaft, die weitere bedeutende Brutvorkommen im Umfeld umfasst.

3.5.27.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	> 80 Reviere	A	Ca. 100 Brutreviere im SPA.
Siedlungsdichte pro 10 ha potenziellen Habitats (Aischtal) <i>B: 2-5 BP/10ha</i>	7,2 Reviere/10 ha	A	Entlang der Aisch (49 km) wurden 35 Brutreviere ermittelt. Bei einer angenommenen Breite von ca. 10 m dieses bandförmigen Blaukehlchen-Habitats (ca. 49 ha) entspricht dies einer Siedlungsdichte von ca. 7,2 Revieren/10ha an der Aisch.
Siedlungsdichte pro 10 ha potenziellen Habitats (Weihergebiete) <i>B: 2-5 BP/10ha</i>	6,4 Reviere/10 ha	A	In den besiedelten Weihergebieten wurden mind. 45 Brutreviere ermittelt, die sich auf ca. 70 ha potenzielles Bruthabitat (Röhricht) verteilen (ca. 6,4 Reviere/10 ha).
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	unbekannt	-	Bestandsentwicklung unbekannt.
Bewertung der Population = A			

Aktuelle Population

Der Brutbestand im SPA umfasst derzeit ca. 100 Brutreviere. Die ermittelten Brutbestände (95 Brutreviere) sind Mindestbestände. In vielen Teilbereichen des SPA konnte keine vollständige Erfassung durchgeführt werden (z. B. zentrale Teile des NSG Mohrhof, Brandweiher) oder es liegen nur einmalige Brutzeitfeststellungen vor.

35 Brutreviere nach Hochrechnung entlang des Aisch-Laufes zzgl. 15 Brutreviere, die 2013 in der Aischau abseits des Aischlaufes kartiert wurden (dort unvollständige Erfassung 2013/2014). Nicht ganz vollständige Erhebungen an Teichen im Aischgrund (2008/2009, 2011) ergaben mind. 45 Brutreviere.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	A	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
Größe und Kohärenz	A	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art sehr gut.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	B	natürliche Sukzession führt teils zur Vergrößerung geeigneter Bruthabitate, bei fortgeschrittener Verbuschung nimmt die Eignung jedoch wieder rasant ab.
Bewertung der Habitatqualität = A		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	B	Beeinträchtigungen durch Damm- oder Grabenpflege. (Mahd) zur Brutzeit. Ausnahmsweise auch widerrechtliche Entlandungsarbeiten in Röhrichtbereichen zur Brutzeit.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	A
Habitatstrukturen	0,33	A
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		A

Tabelle 30: Gesamtbewertung des Blaukehlchens

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Blaukehlchen

- Erhaltung und Förderung von Röhrichten mit unterschiedlicher Altersstruktur durch Erhalt und ggfs. Neuanlage von Flachwasserzonen und Flutmulden unter begrenzter Zulassung der natürlichen Sukzession auf Teilflächen bis zu einem Verbuschungsgrad von maximal ca. 30%.

- Verzicht auf Mäharbeiten von Röhrichtbeständen zur Brutzeit.
- Entwicklung eines weitgehend nutzungsfreien, halboffenen Uferbegleitstreifens aus Hochstauden, Röhrichten, Ufergebüsch und Altgras.
- Zumindest an Fließgewässern Duldung von Biberaktivitäten, die zur Strukturdiversifizierung von Röhrichten führen und Nahrungshabitate in Form von offenen Uferstellen schaffen.

Wünschenswerte Maßnahmen:

- Entlang der Aisch Durchführung von Renaturierungsmaßnahmen in eingetieften und begradigten Gewässerabschnitten sowie Zulassen natürlicher Fließgewässerdynamik in Uferbereichen.

3.5.28 A338 Neuntöter (*Lanius collurio*)

3.5.28.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A338 Neuntöter (*Lanius collurio*)

Lebensraum/Lebensweise

Neuntöter besiedeln halboffene bis offene Landschaften mit lockerem, strukturreichem Gehölzbestand: Extensiv genutzte Kulturlandschaft (Ackerfluren, Streuobstbestände, Feuchtwiesen und –weiden, Mager- und Trockenrasen), die durch Dornhecken und Gebüsch gegliedert sind. Bruthabitate liegen auch an Randbereichen von Fluss- und Bachauen, Mooren, Heiden, Dünentälern, an reich gegliederten Waldrändern, von Hecken gesäumten Flurwegen und Bahndämmen. In Waldgebieten kommt die Art auf Kahlschlägen, Aufforstungs-, Windwurf- und Brandflächen vor. Industriebrachen, Abbaugelände wie Sand-, Kiesgruben und Steinbrüche sind ebenfalls besiedelt, wenn dort Dornsträucher (Brutplatz) und kurzrasige bzw. vegetationsarme Nahrungshabitate vorhanden sind (Südbeck et al. 2005). Freibrüter. Das Nest wird in Büschen aller Art oder in Bäumen angelegt; bevorzugt werden aber Dornengebüsche (Neststand: 0,5 – 5 m), gelegentlich auch in Reisighaufen. Revierbesetzung durch das Männchen. Einzelbrüter. In Gebieten mit optimaler Habitatausprägung sehr hohe Brutdichten, überwiegend saisonale Monogamie, d. h. nur eine Jahresbrut. Gelege: 4-7 Eier, Brutdauer 14-16 Tage. Nur das Weibchen brütet und hudert. Nestlingsdauer: 13-15 Tage, danach füttern Männchen und Weibchen. Die Familien bleiben noch ca. 3 Wochen nachdem die Jungen flügge geworden sind im Verband. Neuntöter sind Langstreckenzieher die ab Anfang bis Mitte Mai eintreffen. Hauptlegezeit Ende Mai bis Anfang Juni. Abwanderung aus den Brutrevieren ab Mitte Juli.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Art ist von West- und Mitteleuropa ostwärts bis Mittel- und Ostasien verbreitet. In Bayern ist der Neuntöter nahezu flächendeckend verbreitet. Dicht besiedelt sind die klimabegünstigten Landschaften Unter- und Mittelfrankens, größere Verbreitungslücken bestehen im Ostbayerischen Grenzgebirge und v. a. in den Alpen und im südlichen Alpenvorland. Für die Mitte des 20. Jhs. kann eine starke Abnahme konstatiert werden; seit den 1980er Jahren

nimmt die Art, die in Bayern nicht gefährdet ist, wieder zu.

Gefährdungsursachen

Status als Langstreckenzieher, der auf dem Zug und im Winterquartier besonderen Gefährdungen ausgesetzt ist. Abhängigkeit von Großinsekten als Hauptnahrung. Weiterhin werden Veränderungen im Bruthabitat und Nahrungshabitat diskutiert: Verlust von Brutplätzen, Rückgang von Nahrungstieren in extensiv bewirtschaftetem Halboffenland.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art (§ 7 BNatschG)

Anhang I VS-RL

RL By: ungefährdet

Vorkommen im Gebiet

Neuntöter können im gesamten SPA in halboffenen Gehölzbeständen im Kontakt zu extensiv genutztem Grünland und Brachflächen angetroffen werden. Besiedelt werden die Aisch begleitende halboffene Ufergebüsch-Strukturen sowie brach liegende oder extensiv genutzte Strukturen in Randbereichen von Weihergebieten.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Mit ca. 20 Brutrevieren (möglicherweise mehr, wegen teilweiser Untererfassung) ist das SPA für den Neuntöter von signifikanter Bedeutung als Brutgebiet. Die Brutbestände dieses Langstreckenziehers unterliegen oft deutlichen Schwankungen.

3.5.28.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Anz. Reviere im SPA <i>B: 20-50 Reviere</i>	B	Brutbestand liegt mindestens bei ca. 20 Revieren (evtl. bis zu 30).
Siedlungsdichte pro 10 ha potenzielles Habitat <i>B: 0,5-3 Reviere/10ha</i>	B	14 Brutreviere entlang des halboffenen Uferbegleitstreifens der Aisch (49 km lang, ca. 20m breit) entsprechen dort einer Siedlungsdichte von ca. 1,4 Revieren/10 ha.
Bestandsentwicklung	-	unbekannt.
Bewertung der Population = B		

Aktuelle Population

Der Brutbestand im SPA umfasst ca. 20 Brutreviere, hiervon etwa 14 in uferbegleitenden halboffenen Gehölzkomplexen entlang der Aisch. Brutbestände am Rand der Weihergebiete vermutlich untererfasst (6 Brutreviere kartiert).

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	B	Habitatstrukturen in (mäßig) guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
Größe und Kohärenz	C	Habitate sind nur kleinflächig oder stark verinselt.
Dynamik/Veränderung durch natürliche Prozesse	B	Habitate und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	A	Keine erheblichen erkennbar.
Bewertung der Beeinträchtigungen = A		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		B

Tabelle 31: Gesamtbewertung des Neuntöters

Der primäre Fokus im SPA liegt auf Wasservögeln und Wiesenbrütern. Da insbesondere im Hinblick auf den Wiesenbrüterschutz höhere Gehölzdeckungen in Feuchtgrünland- und Auenbereichen problematisch sind, besteht

hier in Teilbereichen ein Zielkonflikt, der in der Regel zu Gunsten der stark rückläufigen Wiesenbrüter-Bestände zu entscheiden ist.

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Neuntöter

- Förderung solitärer Gebüsche und mehrjähriger Brachestrukturen in waldrandnahen Randbereichen des SPA sowie an für Wiesenbrüter weitgehend unbedeutenden Gewässerabschnitten.
- Erhalt und Förderung kurzrasig-lückigen, artenreichen Grünlandes als Nahrungshabitat.

3.6 Vogelarten nach Artikel 4 (2) VS-RL

3.6.1 A004 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

3.6.1.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A004 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

Lebensraum/Lebensweise

Typischer kleiner Taucher strukturreicher, nährstoffreicher Kleingewässer ab ca. 100 m². Teilzieher, der an nicht vereisenden Gewässern überwintert. Baut Schwimmnester in der Ufervegetation. 1-2(3) Bruten jährlich, oftmals Nachgelege; Männchen und Weibchen brüten, führen und füttern.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Zwergtaucher ist in Bayern in allen gewässerreichen Landschaften verbreiteter mäßig häufiger Brutvogel.

Gefährdungsursachen

Gefährdet durch Intensivierung der Teichwirtschaft und Zerstörung strukturreicher Verlandungsvegetation.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: * ungefährdet

Vorkommen im Gebiet

Zwergtaucher sind in den Weihergebieten des SPA weit verbreitet und noch ein vergleichsweise häufiger Brutvogel. Bevorzugt werden kraut- und strukturreiche Kleingewässer ohne oder nur mit geringem Fischbesatz (Prädationsgefahr durch größere Hechte!). Wichtige Strukturelemente an den Gewässern sind Verlandungs- und Schwimmblattzonen sowie Ufergebüsch.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Mit einem ermittelten Brutbestand von ca. 111 Paaren stellen die kleinteiligen, extensiv bewirtschafteten Teichgebiete des zentralen Aischgrunds im SPA nach wie vor ein sehr bedeutsames Brutgebiet für den Zwergtaucher dar. Die Weihergebiete im SPA sind für die Art sicher von überregionaler Bedeutung. An der Aisch selbst scheint die Art weitgehend zu fehlen. Von dort liegen keine Brutnachweise vor.

3.6.1.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Brutbestand	A	Der ermittelte Brutbestand von 111 Paaren (inkl. Brutverdacht) in den Weihergebieten des SPA ist sehr hoch. Entlang der Aisch scheint die Art offenbar weitgehend zu fehlen.
Besandstrend	C	Nach Datenreihen von KRAUS & KRAUß (2013) nahmen die Brutbestände und der Bruterfolg im Aischgrund, und insbesondere in Mohrhof und Neuhaus, zwischen 2005 und 2012 um > 50% ab!
Bewertung der Population = B		

Zwar beherbergt der Aischgrund nach wie vor einen bemerkenswert hohen Brutbestand des Zwergtauchers. Die von KRAUS & KRAUß (2013) dokumentierte starke Abnahme in Mohrhof und Neuhaus zwischen 2005 und 2012 ist jedoch sehr bedenklich. Insgesamt erfolgt wegen des nach wie vor hohen Brutbestandes noch eine Bewertung mit B.

Aktuelle Population

Aktuell wurden 111 Brutreviere des Zwergtauchers im SPA ermittelt.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Angebot an deckungsbietender, strukturreicher und wasserständiger Verlandungsvegetation	B	An extensiv genutzten Teichen im SPA gutes Angebot. Allerdings hat die Anzahl und in Einzelfällen die Arten- und Strukturvielfalt von Verlandungszonen etwa im Mohrhofgebiet auch abgenommen.
Nahrungsangebot (Wasserinsekten, Mollusken usw.)	B	Angebot offenbar meist gut. In Teichen mit hohem Fischbesatz (trüber Wasserkörper) und geringer Strukturausstattung jedoch sicher reduziert.
Angebot an vor Wellenschlag geschützten Verlandungsbuchten	A	Auf den vielfach recht kleinen Teichen spielt Wellenschlag keine große Rolle. Größere Brutgewässer haben größtenteils auch geschützte Verlandungsbuch-

Merkmal	Wertstufe	Begründung
		ten.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Wasserregime	A	Wasserstände fluktuieren an den Teichen nur wenig.
Prädatationsrisiken	A	Prädation durch Raubfische offenbar gering, was wohl auch darin begründet sein dürfte, dass die Masse der Teiche alljährlich abgelassen wird und diese primär mit Karpfen besetzt wird.
Intensivierung der Teichwirtschaft	B	In Teilbereichen des SPA erfolgt eine intensivierung der teichwirtschaftlichen Nutzung (Kalkung, Fütterung, hoher Fischbesatz), wodurch die Strukturvielfalt der Verlandungsvegetation abgenommen hat.
Bewertung der Beeinträchtigungen = A		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		B

Tabelle 32: Gesamtbewertung des Zwergtauchers

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Zwergtaucher

- Erhalt strukturreicher wasserständiger Verlandungsvegetation mit geschützten Verlandungsbuchten.

3.6.2 A008 Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)

3.6.2.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A008 Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)

Lebensraum/Lebensweise

Schwarzhalstaucher brüten an Stillgewässern (Mindestgröße 2 ha) mit gut entwickelter Ufer- und Seichtwasservegetation und ausreichend offener Wasserfläche. In Nordbayern werden vor allem eutrophe Karpfenweiher oder Weihergruppen mit einer maximalen Wassertiefe von 1,5-2 m besiedelt, vereinzelt aber auch Altwässer und Klärteiche sowie ausnahmsweise Baggerseen. In Südbayern nutzt die Art sowohl Fischteichgebiete als auch Natur- und Stauseen, gelegentlich sogar Klärteiche. Die meisten regelmäßigen und größeren bayerischen Brutkolonien liegen innerhalb, am Rand oder in unmittelbarer Nähe von Lachmöwenkolonien. In der Regel besiedeln Schwarzhalstaucher Brutgewässer in kleineren oder größeren Brutansammlungen oder regelrechten Kolonien. Sehr seltener Brutvogel, teilweise Jahresvogel, Durchzügler, Kurzstreckenzieher. Die meisten Schwarzhalstaucher verlassen Bayern im Winter. Ankunft im Brutgebiet MRZ/APR(MAI), Wegzug ab JUL, Herbstdurchzug ab AUG/SEP. Die bayerischen Maxima liegen im APR (Durchzug) sowie im SEP/OKT (Mau-ser). Synchrone Schwingenmauser Mitte AUG bis SEP oder im FEB. An Wasserpflanzen verankertes Schwimmnest, gern in kleinen Kolonien auch mit Möwen, Legeperiode Ende APR, Hauptlegezeit Mitte MAI bis Ende JUN. -- Brutzeit: APR bis AUG. Tagesperiodik: Tag- und nachtaktiv.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Bestand des Schwarzhalstauchers ist in Bayern vom Aussterben bedroht, und zwar in allen Naturraumeinheiten. Der Bestand ist sehr klein und zeigt eine enge ökologische Bindung an spezielle, gefährdete Lebensräume.

Gefährdungsursachen

Starke Bestandsfluktuationen an den Brutstandorten sind zumindest zum Teil auf lokale Ursachen zurückzuführen: geringe Frühjahrswasserstände, Intensivierung oder Umstellung der Teichwirtschaft führen häufig zu Bestandseinbrüchen. Auch hohe Hechtbestände, die sich an Teichen mit unregelmäßiger Nutzung aufbauen können, verursachen Bestandsrückgänge und unter Umständen hohe Jungvogelverluste. Störungen der Möwenkolonien, zum Beispiel durch Eierabsammeln, oder Freizeitbetrieb an den Brutgewässern kann sich sehr nachteilig auswirken.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: 1 Vom Aussterben bedroht

Vorkommen im Gebiet

Schwarzhalstaucher sind auf den großen Teichen und in den großen Teichgebieten des Aischgrundes seltene aber gesellige Brutvögel, zumeist im Kontakt zu Lachmöwen-Brutkolonien. Das wichtigste Brutgebiet stellt das Mohrweihergebiet dar (TG 11). Daneben finden einzelne Bruten an den Bischofsweihern (Kleiner Bischofsweiher sowie Einlaufbereich des Gr. Bi-

schofsweiher) und in Buch statt. Die beiden Bischofsweiher (davon nur der Kl. Bischofsweiher im SPA gelegen) sind darüber hinaus ein (v. a. vorbrutzeitlich) bedeutendes Sammelgebiet für den Schwarzhalstaucher. Früher war die Art auch in Neuhaus Brutvogel.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund seines Brutbestandes von regelmäßig ca. 25 BP ist der zentrale Aischgrund, und darin allen voran das Mohrweihergebiet, von nationaler Bedeutung für den Erhalt des Schwarzhalstauchers (vgl. auch Arteninformation – Onlinesteckbrief BAYERISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT). Zusätzlich sind insbesondere der Kleine Bischofsweiher als Sammelgebiet für die Art von landesweiter Bedeutung.

3.6.2.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Brutbestand	B	Dokumentiert sind zwischen 18 (1951) und 105 BP (1953), im langjährigen Mittel 46 BP (KRAUS & KRAUß 2013). Aktuell wurden in Mohrhof <u>24 BP</u> ermittelt.
Bestands-trend	C	Abnahme um >25% seit 2000. Zwischen dem Jahr 2000 und 2014 haben die Brutbestände im Aischgrund (im Wesentlichen Mohrhof) vom langjährigen von 46 BP (KRAUS & KRAUß 2013) auf seit 2011 nur noch <30 BP abgenommen. Es ist von einer kurzfristigen Abnahme um mehr als 25% auszugehen.
Regelmäßiger Zug- und Rastbestand	B	Der für den EHZ „B“ geforderte Zug- und Rastbestand von 60 Ind. (Kartieranleitung „Wasservogel – ZUG, LfU 2009) wird im Aischgrund (Mohrhof + Bischofsweiher) alljährlich überschritten, wobei es sich jedoch größtenteils um vorbrutzeitliche Ansammlungen von Brutvögeln aus der Region handeln dürfte. KRAUS & KRAUß zählten in 5% der Tage mind. 100 Ind., maximal wurden am 15.4.2000 einmal 142 Ind. gezählt.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Fast der gesamte Brutbestand im SPA ist auf das NSG Mohrhof beschränkt. Hier wurden 2014 24BP gezählt. Daneben wohl annähernd regelmäßig einzelne Bruten bzw. Brutversuche am Kl. Bischofsweiher und in Buch. Der

Brutbestand kann damit aktuell mit ca. 25 (-30) BP angegeben werden. Aufgrund der signifikanten Abnahme um mind. 25 % in den letzten 15 Jahren (vgl. Kraus & Krauß 2013) erfolgt eine Bewertung mit C, obwohl der aktuelle Brutbestand noch zu einem der bedeutendsten in Bayern zählt.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Angebot an deckungsbie- tender, strukturreicher und wasserständiger Verlan- dungsvegetation	B	An extensiv genutzten Teichen im SPA gutes Angebot. Allerdings hat die Anzahl und in Einzelfällen die Arten- und Struk- turvielfalt von Verlandungszonen etwa im Mohrhofgebiet auch abgenommen.
Nahrungsangebot (Wasserinsekten, Mollusken usw.)	B	Angebot offenbar meist gut. In Teichen mit hohem Fischbesatz (trüber Wasser- körper) und geringer Strukturausstattung jedoch sicher reduziert.
Angebot an vor Wellen- schlag geschützten Verlan- dungsbuchten	A	Auf den vielfach recht kleinen Teichen spielt Wellenschlag keine große Rolle. Größere Brutgewässer haben großen- teils auch geschützte Verlandungsbuch- ten.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Wasserregime	A	Wasserstände fluktuieren an den Teichen nur wenig.
Prädatationsrisiken	A	Prädation durch Raubfische offenbar gering, was wohl auch darin begründet sein dürfte, dass die Masse der Teiche alljährlich abgelassen wird und diese primär mit Karpfen besetzt werden.
Intensivierung der Teichwirtschaft	B	In Teilbereichen es SPA erfolgt(e) eine Intensi- vierung der teichwirtschaftlichen Nutzung (Kal- kung, Fütterung, hoher Fischbesatz), wodurch die Strukturvielfalt der Verlandungsvegetation abgenommen hat (z. B.: Neuhaus, Mohrhof).
Bewertung der Beeinträchtigungen = A		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		C

Tabelle 33: Gesamtbewertung des Schwarzhalstauchers

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Haubentaucher

- Erhalt und ggfs. Neuanlage geschützter Verlandungsbuchten.
- Fortführung einer möglichst extensiven Bewirtschaftung der Teiche mit Brutvorkommen. Erhalt und wo möglich Wiederherstellung strukturreicher(er) Verlandungszonen.

3.6.3 A051 Schnatterente (*Anas strepera*)

3.6.3.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A051 Schnatterente (*Anas strepera*)

Lebensraum/Lebensweise

Schnatterenten brüten an flachen eutrophen Gewässern im Tiefland, vorwiegend an flachgründigen Stauhaltungen, z.B. an Altmühl, Isar und Inn, oder in Teichgebieten (z.B. Ismaninger Teichgebiet, Rötelseeweihergebiet). Ferner sind flussbegleitende Altwässer an Isar und Donau attraktive Brutgebiete. Sekundärgewässer wie z.B. Baggerseen oder Kiesgruben werden von der Schnatterente nur in Einzelfällen und erst nach Einsetzen der Verlandung als Brutgewässer angenommen. Regelmäßiger, verbreiteter, aber nicht häufiger Brutvogel, regional zahlreicher Mausergast, im Winter nehmen die Zahlen ab; Kurzstreckenzieher, z.T. Langstreckenzieher. Wanderungen: Heimzug von Ende FEB bis Mitte MAI, v.a. Ende MRZ bis Ende APR; Hauptvorkommen in Bayern im SEP/OKT. Mauserzeit: Synchrone Schwingenmauser mit 4-wöchiger Flugunfähigkeit bei Männchen zwischen JUL und SEP, bei Weibchen z.T. bis OKT. Bedeutende Mauserrastbestände im Ismaninger Teichgebiet mit bis zu 12.000 Ind. im JUL/AUG. Brut: Bodenbrüter meist in unmittelbarer Gewässernähe, gern im Bereich von Möwen- und Seeschwalbenkolonien. Besetzung der Brutreviere ab MRZ, Eiablage Ende APR bis Mitte JUL, Hauptlegezeit MAI bis Anfang JUN. Zur Mitte der Brutzeit verlässt das Männchen das Weibchen (Mauserzug). -- Brutzeit: APR/MAI bis JUL/AUG. Tagesperiodik: Tag- und nachtaktiv, zur Brutzeit besonders in der Dämmerung aktiv. (online-Steckbrief LfU)

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Areal der Schnatterente erstreckt sich von inselartigen Vorkommen in Süd- und Westeuropa über Südsandinavien und Mitteleuropa bis Zentralasien und lückenhaft bis nach NE-China und Nordamerika. Die Schnatterente ist in fast allen Landschaften Bayerns au-

ßerhalb der Alpen und der Mittelgebirge ein sehr seltener, zerstreuter und meist nur lokaler Brutvogel. Schwerpunkte bilden in Südbayern die großen Voralpenseen und einige Flussstauungen, ferner Donauabschnitte mit Altwässern und in Nordbayern die größeren Weiherlandschaften.

Das wichtigste Mausergebiet in Bayern ist das Ismaninger Teichgebiet mit Maxima von bis zu 12.000 Ind. im JUL/AUG. Weitere wichtige Mausergebiete sind das Mittelfränkische Weihergebiet, die Mittleren Isarstauseen, die dealpinen Flüsse und Voralpenseen sowie das Oberpfälzer Weihergebiet. Weitere Rastgebiete an Donau, Inn, Isar, Lech und den Voralpenseen. Maximum BY: 10-15.000 Ind. im Herbst.

Gefährdungsursachen

Eingriffe betreffen vor allem Verlandungszonen flachgründiger Gewässer aus Gründen der Fischereiwirtschaft oder des Wasserbaus an Flussstauseen. Störungen, die zur Aufgabe von Brutplätzen führen, entstehen durch Angel- und Wassersport sowie andere Formen des Freizeitbetriebs. Jagd hat einerseits mit Sicherheit Fehlabschüsse durch Verwechslung zur Folge, und kann andererseits zu erheblichen Störungen führen. Beobachtungen aus Ostbayern belegen, dass häufig bejagte Gewässer als Rast- und Nahrungsgewässer gemieden werden, Jagdberuhigung jedoch zur Erhöhung der Zahlen rastender Vögel und Verlängerung der Verweildauer führen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: 3

Vorkommen im Gebiet

Die Schnatterente ist in den extensiv genutzten Weihergebieten des Aischgrundes zerstreuter, relativ seltener Brutvogel, mindestens seit 1962 (KRAUS & KRAUß 2008). Brutvorkommen von der Aisch oder an Wiesengräben in der Aischau sind bislang nicht sicher belegt, wenngleich dort in geringer Anzahl auch Schnatterenten zur Brutzeit beobachtet werden können.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Mit ca. 20 Brutpaaren in den Teichgebieten des SPA handelt es sich um ein bedeutendes Brutvorkommen dieses in Bayern seltenen Brutvogels. Auch Durchzugs- und Rastbestände der Schnatterente erreichen regelmäßig bis an die 500 Individuen, z. B. allein auf dem Kl. Bischofsweiher maximal 331 Ind. am 4.9.2014 (eigene Aufzeichnungen).

3.6.3.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Brutbestand & Bruterfolg	B	17 (Status C) bis 22 (Status B+C) Brutpaare im SPA. Dem SPA kommt damit große Bedeutung für die Art zu. Zwischen 2003 und 2007 ermittelten KRAUS & KRAUß (2008) einen mittleren Bruterfolg von 7,04 juv. pro erfolgreichem Brutpaar und damit vergleichbare Werte wie in ähnlichen Gebieten Bayerns.
Regelmäßiger Zug- und Rastbestand	A	Der für den EHZ „B“ geforderte Zug- und Rastbestand von 130 Ind. (Kartieranleitung „Wasservögel – ZUG, LfU 2009) wird im SPA deutlich überschritten. So z. B. allein 331 Ind. am 4.9.2014. Jährliche Maximalbestände dürften regelmäßig 300-500 Vögel umfassen.
Bestandsentwicklung	-	Als Brutvogel erst seit 1962 im Aischgrund. Daher langfristige Bestandszunahme. Kurz- und mittelfristiger Trend unklar, vermutlich abnehmend.
Bewertung der Population = B		

Aktuelle Population

KRAUS & KRAUß (2008) geben für untersuchte Teilgebiete des SPA zwischen 2004 und 2007 eine Anzahl von 10 bis 22 erfolgreichen Bruten an. Der gesamte Brutbestand (inkl. erfolgloser Bruten) im SPA liegt derzeit bei (mindestens) ca. 20-30 BP. Nichtbrüter-Anteil im SPA auch zur Brutzeit offenbar hoch, da weit weniger Bruterfolg registriert wird, als der Brutzeit-Bestand erwarten ließe.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Angebot an geeigneten Nistgelegenheiten	B	In den teils extensiv bewirtschafteten Teichgebieten des Aischgrund aufgrund der großen Uferlänge und Verlandungszonen relativ günstige Nistbedingungen, jedoch nahmen Strukturvielfalt der Verlandungszonen und lokal der Umfang an potenziellen Niststrukturen ab.
Nahrungsangebot	A	Die flachen, eutrophen Teiche im Aischgrund bieten der Schnatterente eine

Merkmal	Wertstufe	Begründung
		günstige Nahrungsgrundlage.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Wasserregime	A	Wasserstände an den Teichen zur Brutzeit primär durch die Niederschlagsverteilung bedingt. Hieraus ergeben sich in der Regel keine nennenswerten Beeinträchtigungen.
Prädationsrisiken	B	Evtl. signifikante Prädation durch Raubsäuger, die Weiherdämme absuchen. Hierdurch evtl. Verlust von Jungvögeln oder Gelgen.
Wasservogeljagd	C	Im SPA existieren keine Jagd-Ruhe Gebiete. Wasservogeljagd wird annähernd in allen Teilgebieten praktiziert. Hierbei werden nachbrutzeitliche Entenbestände im SPA wiederholt signifikant gestört. Durch Bejagung sind die Enten im SPA sehr scheu, so dass auch sonstige Störwirkungen unnötig heftige Fluchtreaktionen auslösen.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

Tabelle 34: Gesamtbewertung der Schnatterente

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Schnatterente

- Erhalt und störungsarmer, wasserständiger Flachwasser- und Verlandungszonen und Inseln in extensiv genutzten Teichgebieten.
- Unterbindung einer weiteren Zunahme der Gehölzsukzession in den Teichgebieten.
- Verzicht auf Mahd der Dammböschungen und Ufervegetation zur Brutzeit (Mai bis September).

- Einrichtung ausreichender Jagdruhe-Zonen im SPA. Beschränkung der Wasservogeljagd auf maximal 2 Jagdereignisse jährlich.
- Erhalt und Förderung beständiger Überschwemmungs- bzw. Vernässungsflächen in der Aischaue.
- Erhalt und ggfs. Wiederherstellung von Flutmulden und Geländemulden in Auen als temporär bedeutsame Rastgewässer bei Hochwasser.

3.6.4 A059 Tafelente (*Aythya ferina*)

3.6.4.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A059 Tafelente (*Aythya ferina*)

Lebensraum/Lebensweise

Brutplätze der Tafelente sind meist eutrophe Stillgewässer mit gut entwickelter Ufervegetation, die Nistmöglichkeiten bietet, etwa Seggenbulten oder dicht bewachsene Inseln und Dämme mit anschließenden Flachwasserzonen. In Bayern waren und sind daher Speicher- und Stauseen, Fischteiche oder Baggerseen wichtige Brutplätze; die Brutvorkommen an Naturseen sind in der Regel deutlich geringer und unbeständiger. Seltener Brutvogel ohne erkennbare Bestandsveränderungen. Kurz- und Langstreckenzieher, auch Stand- und Strichvogel. Mauserzug der Männchen ab JUN, Wegzug SEP/OKT, Rückzug FEB bis APR. Herkunft der Überwinterer wohl Nord- und Osteuropa. Bodenbrüter; Nest meist nah am Wasser. -- Brutzeit: Ende APR bis AUG. Tag- und nachtaktiv.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Tafelente ist in Bayern zerstreut verbreitet. Verbreitungsschwerpunkte bilden die Teichgebiete der Oberpfalz, Mittelfrankens sowie große Flusstäler von Main, Donau sowie der Mittel- und Unterlauf der dealpinen Flüsse mit Stauseen und Altwässern. Auch viele kleinere und größere Voralpenseen sind besiedelt. Hingegen fehlen Brutnachweise vom Chiemsee.

Gefährdungsursachen

ungefährdet

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: * ungefährdet

Vorkommen im Gebiet

Im SPA ist die Tafelente heute verbreiteter Brutvogel an flachen Teichen mit gut entwickelter Verlandungsvegetation. Die einzelnen Brutgebiete im SPA wurden insbesondere im Laufe der 1950er Jahre besiedelt. Zuvor war die Tafelente eher ausnahmsweiser Brutvogel (KRAUS & KRAUß 2006). Die Tafelente brütet sowohl an nährstoffarmen wie an nährstoffreichen Teichen.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund des großen Angebots an potenziellen Bruthabitaten, des hohen Brutbestandes von mind. 100-200 BP sowie der weiten Verbreitung der Tafelente in den Teichgebieten des Aischgrundes ist das SPA für den Erhalt der Tafelente in Bayern von großer Bedeutung.

3.6.4.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Brutbestand	B	2005 zählten KRAUS & KRAUß (2006) 92 erfolgreiche Bruten allein in Buch und Mohrhof. KRAUS & KRAUß (2006) registrierten seit den 80er Jahren bis 2005 zwischen ca. 50 und bis über 80 erfolgreiche Bruten allein im Mohrhofgebiet. Der Mindest-Brutbestand erfolgreich Junge führender Tafelenten im SPA wird auf Grundlage dieser und eigener Gebietskenntnis gutachterlich auf 80-150 BP geschätzt. Der tatsächliche Brutbestand dürfte bei mind. 100-200BP liegen.
Regelmäßiger Zug- und Rastbestand	B	Rastbestände im SPA umfassen regelmäßig bis an die 1000 Vögel, darunter auch die örtlichen Brutvögel und Nichtbrütertrupps. Schwingenmauser im SPA nur ausnahmsweise (KRAUS & KRAUß 2006).
Bestandstrend	-	Als Brutvogel im Wesentlichen erst seit 1951 im Aischgrund. Daher langfristige Bestandszunahme. Kurz- und mittelfristiger Trend unklar, vermutlich abnehmend (nicht bewertet).
Bewertung der Population = B		

Aktuelle Population

Da der nur sehr aufwändig zu ermittelnde Brutbestand (hoher Nichtbrüter-Anteil!) nicht systematisch erhoben wurde, kann nur eine grobe Schätzung des Brutbestandes angegeben werden. Dieser wird auf 100-200 BP im SPA geschätzt. Allein in Buch und Mohrhof wurden 2005 insgesamt 92 erfolgreiche Bruten gezählt (KRAUS & KRAUß 2006).

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Angebot an geeigneten Nistgelegenheiten	B	In den teils extensiv bewirtschafteten Teichgebieten des Aischgrunds aufgrund der großen Uferlänge und Verlandungszonen relativ günstige Nistbedingungen, jedoch nahmen Strukturvielfalt der Verlandungszonen und lokal der Umfang an potenziellen Niststrukturen ab.
Nahrungsangebot	A	Die flachen, eutrophen Teiche im Aischgrund bieten der Tafelente eine günstige Nahrungsgrundlage.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Wasserregime	A	Wasserstände an den Teichen zur Brutzeit primär durch die Niederschlagsverteilung bedingt. Hieraus ergeben sich in der Regel keine nennenswerten Beeinträchtigungen.
Prädatationsrisiken	B	Evtl. signifikante Prädation durch Raubsäuger, die Weiherdämme absuchen. Hierdurch evtl. Verlust von Jungvögeln oder Gelegen.
Wasservogeljagd	C	Im SPA existieren keine Jagd-Ruhe Gebiete. Wasservogeljagd wird annähernd in allen Teilgebieten praktiziert. Hierbei werden nachbrutzeitliche Entenbestände im SPA wiederholt signifikant gestört. Durch Bejagung sind die Enten im SPA sehr scheu, so dass auch sonstige Störwirkungen unnötig heftige Fluchtreaktionen auslösen.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

Tabelle 35: Gesamtbewertung der Tafelente

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Tafelente

- Vgl. Schnatterente.

3.6.5 A069 Reiherente (*Aythya fuligula*)

3.6.5.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A059 Reiherente (*Aythya fuligula*)

Lebensraum/Lebensweise

Brutplätze der Reiherente sind meist meso- bis polytrophe Stillgewässer mit gut entwickelter Ufervegetation, die Nistmöglichkeiten bietet sowie Flachwasserzonen. Bevorzugt größere Gewässer (> 5ha) und besiedlet auch tiefe Stillgewässer, sofern diese auch Flachwasserzonen aufweisen. In Bayern waren und sind daher Speicher- und Stauseen, Fischteiche oder Baggerseen wichtige Brutplätze. Verbreiteter Brutvogel. Kurz- und Langstreckenzieher, auch Stand- und Strichvogel. Mauserzug der Männchen ab JUN, Wegzug SEP/OKT, Rückzug FEB bis APR. Bodenbrüter; Nest meist nah am Wasser. Brutzeit: erstreckt sich über einen langen Zeitraum zwischen Mai und August. Tag- und nachtaktiv.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Reiherente ist in Bayern heute weit verbreiteter Brutvogel. Verbreitungsschwerpunkte bilden die Teichgebiete der Oberpfalz, Mittelfrankens sowie große Flusstäler von Main, Donau sowie der Mittel- und Unterlauf der dealpinen Flüsse mit Stauseen und Altwässern. Auch viele kleinere und größere Voralpenseen sind besiedelt.

Gefährdungsursachen

ungefährdet

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: * ungefährdet

Vorkommen im Gebiet

Im SPA ist die Reiherente etwa seit Beginn der 1950er Jahre Brutvogel im SPA (vgl. KRAUS & KRAUß 2006). Während die Besiedlung primär an den Mohrhof-Weihern begann, wurden erst ab den 1980er Jahren die übrigen Weihergebiete des Aischgrundes besiedelt. Heute ist die Reiherente im SPA eine der häufigsten Entenarten und praktisch in allen Weihergebieten verbreiteter Brutvogel.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Angeichts von mindestens 100-200 BP ist das SPA für den Erhalt der Reiherente in Bayern von großer Bedeutung.

3.6.5.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Brutbestand	B	KRAUS & KRAUß (2006) zählten 2005 allein in Mohrhof 91 Schofe, in Buch weitere 19. Der Bestand erfolgreich brütender Paare wird im SPA ebenfalls auf 100-200 BP geschätzt.
Regelmäßiger Zug- und Rastbestand	B	Rastbestände im SPA erreichen regelmäßig bis an die 1000 Vögel, die sich mehrheitlich auf größere Teiche im Mohrhofgebiet sowie an den Kl. Bischofsweiher konzentrieren. Schwingenmauser im SPA nur ausnahmsweise (KRAUS & KRAUß 2006).
Bestandstrend	-	
Bewertung der Population = B		

Aktuelle Population

Der Brutbestand wird auf mind. 100-200 BP geschätzt. 2005 haben KRAUS & KRAUß (2006) allein in Mohrhof und Buch zusammen 110 erfolgreiche Bruten gezählt.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Angebot an geeigneten Nistgelegenheiten	A	Wasserstände an den Teichen zur Brutzeit primär durch die Niederschlagsverteilung bedingt. Hieraus ergeben sich in der Regel keine nennenswerten Beeinträchtigungen. Auch bzgl. der Vegetationsausstattung der Bruthabitate wenig anspruchsvoll.
Nahrungsangebot	A	Die flachen, eutrophen Teiche im Aischgrund bieten der Reiherente eine günstige Nahrungsgrundlage.
Bewertung der Habitatqualität = A		

Im Fränkischen Weihergebiet stellt die Reiherente deutlich geringere Ansprüche an die Habitatqualität als die Tafelente (KRAUS & KRAUß 2006). Es werden auch fast vegetationsfreie Teiche mit nur einem schmalen Seggenkranz besiedelt. Gelege bevorzugt in Seggenbulten (KRAUS & KRAUß 2006).

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Wasserregime	A	Wasserstände an den Teichen zur Brutzeit primär durch die Niederschlagsverteilung bedingt. Hieraus ergeben sich in der Regel keine nennenswerten Beeinträchtigungen.
Prädationsrisiken	B	Evtl. signifikante Prädation durch Raubsäuger, die Weiherdämme absuchen. Hierdurch evtl. Verlust von Jungvögeln oder Gelegen.
Wasservogeljagd	C	Im SPA existieren keine Jagd-Ruhe Gebiete. Wasservogeljagd wird annähernd in allen Teilgebieten praktiziert. Hierbei werden nachbrutzeitliche Entenbestände im SPA wiederholt signifikant gestört. Durch Bejagung sind die Enten im SPA sehr scheu, so dass auch sonstige Störwirkungen unnötig heftige Fluchtreaktionen auslösen.
Gewässerunterhaltung, Teichwirtschaft	C	Regelmäßig Gelegeverluste, da die Art auch öfter auf Dämmen intensiver bewirtschafteter Teiche nistet (Verluste infolge Dammmahd und damit verbundener Störungen).
Bewertung der Beeinträchtigungen = B - C		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	A
Beeinträchtigungen	0,33	B-C
Gesamtbewertung		B

Tabelle 36: Gesamtbewertung der Reiherente

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Reiherente

- Verzicht auf Mahd der Dammböschungen und Ufervegetation zur Brutzeit (Mai bis September).

3.6.6 A099 Baumfalke (*Falco subbuteo*)

3.6.6.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A099 Baumfalke (*Falco subbuteo*)

Lebensraum/Lebensweise

Halboffene bis offene (oft gewässerreiche) Landschaften; bevorzugt als Brutplatz lichte, mindestens 80-100 jährige Kiefernwälder; dort häufig im Randbereich und an Lichtungen oder in Hangwäldern mit angrenzendem Offenland. Nistplatz jedoch auch in Feldgehölzen, Baumgruppen. Bedeutende Nahrungshabitate z. T. in größerer Entfernung zum Brutplatz (bis zu 6,5 km nachgewiesen); Jagd über Mooren, Gewässern, Heidewäldern, Trockenrasen, an Waldrändern und in Waldlichtungen. Schwalbenjagd selbst im Siedlungsbereich.

Baumbrüter. Kein Nestbau, Brut in alten Nestern von Krähen, Kolkraben, anderen Greifvögeln. Monogame Saisonehe, infolge Brutplatztreue längerer Zusammenhalt einzelner Paare. 1 Jahresbrut, Nachgelege nur bei frühen Verlusten; Gelege (1)2-4 Eier, Brutdauer 28-34 Tage, Weibchen brütet überwiegend; Nestlingsdauer: 35-40 Tage.

Langstreckenzieher; Ankunft im Brutgebiet ab Mitte April bis Ende Mai; Legeperiode von Mitte Mai bis Ende Juni; flügge Jungvögel ab Ende Juli bis Ende August; Abzug aus Mitteleuropa bereits ab Mitte August beginnend und bis Anfang Oktober abgeschlossen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Mit Ausnahme der Alpen und Teile des Ostbayerischen Mittelgebirges ist der Baumfalke über ganz Bayern lückenhaft verbreitet und gilt als seltener Brutvogel mit 500 bis 800 Brutpaaren (Bezzel et al. 2005). Lokale und regionale Bestände schwanken sehr, wohl auch als Folge hoher räumlicher Dynamik, denn einzelne Brutplätze sind selten mehrere Jahre hintereinander besetzt.

Gefährdungsursachen

Potenzielle Gefährdung entsteht nicht nur als Folge der geringen Bestandsdichte in Bayern, sondern auch durch Verknappung des Nahrungsangebots, insbesondere durch Großinsekten und möglicherweise durch Mangel geeigneter Nistplätze. Baumfalken sind Langstreckenzieher, für die auch Gefahren (Abschuss, extreme Witterungsereignisse) und Lebensraumveränderungen auf den Zugrouten und im Winterquartier eine Rolle spielen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL By: V – Art der Vorwarnliste

Unterliegt dem Jagdrecht

Vorkommen im Gebiet

Baumfalken treten im gesamten SPA als Nahrungsgäste auf, nisten jedoch vermutlich zumeist außerhalb des SPA in Wäldern der Umgebung. Da der Aktionsradius der Vögel recht groß sein kann, ist eine Zuordnung der Beobachtungen zu Brutpaaren bzw. der Brutplatz-Lokalisierung sehr schwierig und nur mit erheblichem Aufwand oder Glück möglich. Brutvorkommen sind bei Neuhaus (Bucher Wäldchen), Buch (Wäldchen unmittelbar südlich der SPA-Teilfläche .07) und Mohrhof höchstwahrscheinlich. Entlang der Aisch-Aue mag die Art untererfasst sein, da hier zerstreute Brutvorkommen in Feldgehölzen oder Gehölzbeständen der Aisch nicht auszuschließen sind.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund seiner abwechslungsreichen Landschaftsstruktur mit hohem Anteil an Feuchtgebieten, die sehr bedeutende Jagdhabitats für den Baumfalken darstellen (Libellen, Schwalben, Segler) kommt dem SPA signifikante Bedeutung für den Erhalt der Art zu.

3.6.6.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Brutbestand im SPA	B	2-3 BP, Bestand jedoch möglicherweise unvollständig erfasst.
Siedlungsdichte [BP/100 ha]	B	3 BP im SPA entsprächen einer Siedlungsdichte von ca. 0,16 BP/km ² . In Deutschland liegt die großräumige Dichte bei nur 1 BP/100 km ² (KOSTRZEWA & SPEER 2001). Baumfalken siedeln im SPA somit etwa 16 mal so dicht wie im deutschen Mittel.
Bewertung der Population = B		

Aktuelle Population

Der gesamte Brutbestand im SPA bzw. dessen unmittelbaren Umfeldes wird auf ca. 3-5 BP geschätzt. Dies dürfte eine eher konservative Schätzung sein, da das Aischtal bzgl. des Baumfalken evtl. untererfasst ist.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Bruthabitat	B	Komplexverzahnung nahrungsreicher Gewässer- und Feuchtgebiete mit Waldbeständen im Umfeld gut. Allerdings sind potenzielle Nistgelegenheiten (Wald- und Gehölzbestände) nur teilweise Bestandteil des SPA.
Nahrungshabitat	B	Flächenangebot und Vernetzung geeigneter Jagdhabitats sind gut.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Struktur- und Habitatverluste durch Forstwirtschaft	B	Auswirkung lokal nicht ausgeschlossen, da als Brutplätze in der Regel lückige Bestände (oft Kiefer) mit exponierten Einzelbäumen und Kronentotholz als Ansitzwarten in der Nähe von Lichtungen genutzt werden.
Störungen durch forstliche Maßnahmen	A	Da die Art erst ab Ende April / Anf. Mai an ihre Brutplätze zurückkehrt ist sie von forstlichen Eingriffen relativ wenig betroffen.
Freizeitbedingte Störungen	A	Störungen an Brutplätzen in Waldbeständen durch Besucher kaum zu erwarten.
Bewertung der Beeinträchtigungen = A		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		B

Tabelle 37: Gesamtbewertung des Baumfalken

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Baumfalke

- Erhalt störungsarmer, lückiger Waldbestände mit kleinflächigen Verlichtungen und exponierten Kronentotästen an exponierten Altbäumen (v. a. Kiefern).

3.6.7 A118 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

3.6.7.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A118 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

Lebensraum/Lebensweise

Wasserrallen brüten in Röhricht- und Großseggen-Beständen an Still- und Fließgewässern, sofern zumindest kleine offene Wasserflächen vorhanden sind, und vereinzelt auch in lichten Au- und Bruchwäldern sowie in feuchten Hochstaudenfluren. Nicht selten werden Kleinstbiotop, wie z.B. schmale Schilfstreifen ab einer Breite von 3 m oder einer Fläche von 300 m² besiedelt, in der Oberpfalz neuerdings auch regelmäßig von Bibern überstaute Wiesen. In optimalen Kleinstflächen kann die Dichte sehr hoch sein. Seltener Brutvogel, Teil- und Kurzstreckenzieher (Winterflucht). Ankunft im Brutgebiet im MRZ, Streuzug der Jungen ab JUL, eigentlicher Wegzug ab AUG, überwintert teilweise an eisfreien Gewässern. Bodenbrüter; Nest im Röhricht zwischen Halmen oder auf schwimmender Unterlage, Eiablage ab Anfang APR bis JUL, Hauptlegezeit Ende APR bis Anfang JUN. -- Brutzeit: MAI bis SEP/OKT. Überwiegend tagaktiv, Balzrufe nachts.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Wasserralle ist in Bayern zerstreut verbreitet. Es sind keine wesentlichen Veränderungen des Brutareals im Vergleich zum Erfassungszeitraum 1996-99 erkennbar. Schwerpunkte liegen am Mittleren Main und im Steigerwaldvorland, im Aischgrund, an der Donau und im Mittleren Teil des Voralpinen Hügel- und Moorlandes. Einzelvorkommen häufen sich etwas entlang der Donau, in Weihergebieten der Oberpfalz und Mittelfrankens sowie im Maintal. Die aktuelle Bestandsschätzung liegt im Bereich jener aus dem Zeitraum 1996-99. Abnahmen sind langfristig landesweit zu vermuten. Brutbestand BY: 800-1200 Brutpaare.

Gefährdungsursachen

Verlust oder Entwertung von dichten Ufer- und Verlandungszonen an Stillgewässern sowie an langsam strömenden Fließgewässern und Gräben. Veränderung des Wasserhaushaltes in Feuchtgebieten, v. a. Grundwasserabsenkung. Verschlechterung des Nahrungsangebotes im Umfeld der Brutplätze (v. a. Dünger, Gülle, Biozide) sowie intensive Unterhaltung von Gräben. Störungen an den Brutplätzen (APR bis JUL) sowie an Nahrungsflächen (z. B. Angeln, Wassersport, Baden). Tierverluste durch Leitungsanflüge sowie durch Kollision an Sende- und Funktürmen. Natürliche Ursachen (z.B. Sukzessionsablauf, Wasserstandsschwankungen) spielen eine wichtige Rolle.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: 2 stark gefährdet

Vorkommen im Gebiet

Im SPA ist die Wasserralle verbreiteter, mäßig häufiger Brutvogel. Annähernd alle potenziellen Bruthabitate wie insbesondere wasserständige Schilf- und Rohrkolben-Röhrichte sind von der Art besiedelt. Brutvorkommen sind weitgehend beschränkt auf naturnahe Verlandungszonen von Teichen. Größere Röhrichtbestände in der Aischau fehlen heute weitgehend.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund des guten Angebots an geeigneten Bruthabitaten und des beachtlichen Brutbestandes von mind. 24 BP. ist das SPA für den Erhalt der Population dieses stark gefährdeten Schilfbewohners von großer Bedeutung.

3.6.7.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Brutbestand	A	> 20 BP im SPA. Im Rahmen eigener Erhebungen wurden 24 BP ermittelt.
Bestandstrend	-	unbekannt.
Bewertung der Population = A		

Aktuelle Population

Die Summe der über mehrere Erfassungsjahre hinweg erhobenen Brutbestände der Wasserralle in den verschiedenen SPA-Teilgebieten beläuft sich auf 24 Brutreviere.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
strukturelle Ausstattung	B	Habitatstrukturen noch in relativ guter Ausprägung vorhanden.
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	B	Bruthabitate der Wasserralle existieren in ausreichendem Umfang und guter Verteilung.
Dynamik/Veränderung	B	Habitatverlust durch natürliche Sukzes-

Merkmal	Wertstufe	Begründung
durch natürliche Prozesse		sion lokal erkennbar in alten Verlandungszonen.
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	B	Die Teiche unterliegen zur Brutzeit in der Regel keinen starken Wasserstandsveränderungen. Auch die von der Art besiedelten größeren (flächigen) Röhrichtbestände sind zur Brutzeit gut geschützt. Gewisse Störwirkungen durch Wasservogeljagd mit frei laufenden Jagdhunden zu vermuten.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	A
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

Tabelle 38: Gesamtbewertung der Wasserralle

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Wasserralle

- Erhalt flächiger wasserständiger Schilf- und Rohrkolben-Röhrichte.

3.6.8 A136 Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

3.6.8.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A136 Flussregenpfeifer (<i>Charadrius dubius</i>) <u>Lebensraum/Lebensweise</u> Der Flussregenpfeifer beansprucht ebenes, vegetationsarmes Gelände mit grobkörnigem Substrat möglichst in Gewässernähe, ursprünglich kiesige Flussumlagerungen in Strecken hoher Flussschwindigkeit. Solche weitgehend vegetationsfreien Bruthabitate finden sich vor allem an naturnahen Flüssen. In Bayern machen sie heute weniger als 10% aus. Inzwischen stel-
--

len anthropogene Standorte die meisten Brutplätze: Kies- und Sandgruben, Baggerseen, Steinbrüche, Weiher/Teiche, mitunter auch Acker- oder Brachflächen, 1985 sogar eine erfolgreiche Brut auf dem Flachdach eines Lebensmittelmarktes. Die Seltenheit in den alpinen Wildflussbetten hängt wohl mit Gefälle, Wasserführung und Größe der Geschiebeteile zusammen. Der Flächenanspruch ist gering: unbewachsene Flusskiesbänke über 0,1 ha werden akzeptiert; eine etwa 0,2 ha große Sandgrube war besiedelt. Seltener Brutvogel, regelmäßiger Durchzügler, Langstreckenzieher. Ankunft im Brutgebiet im MRZ, Abzug ab Ende JUN, Durchzug APR und JUL bis SEP (OKT). Bodenbrüter, Nest auf kahlen, übersichtlichen Flächen mit meist kiesigem Untergrund, auch auf Sand, Moor und Äckern, Hauptlegezeit von Ende APR bis Ende MAI, spätestens im JUL sind alle Jungen flügge; Zweitbruten sind möglich. -- Brutzeit: APR bis JUL/AUG. Überwiegend tagaktiv, Balz auch nachts.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Flussregenpfeifer ist in Bayern lückig bis zerstreut verbreitet. Das Brutareal hat sich seit 1996-99 nicht wesentlich verändert. Die Verbreitungsschwerpunkte liegen an den Geschiebeführenden Abschnitten der großen Zuflüsse zur Donau und in deren Umfeld sowie am Main und der Pegnitz. Veränderungen der Verbreitung gehen mit anthropogen geschaffenen Lebensräumen einher. Am Anfang des 20. Jhs. könnte es durch Verlust naturnaher Flussstrecken zu einer deutlichen Abnahme gekommen sein, ehe Sekundärhabitats als Brutplätze den negativen Trend auffingen. Die aktuelle Bestandsschätzung liegt wesentlich höher als im Kartierzeitraum 1996-99. Dies dürfte jedoch eher durch die bessere Datenbasis bedingt sein, als dass es eine Zunahme anzeigt. Brutbestand BY: 950-1300 Brutpaare.

Gefährdungsursachen

Der Flussregenpfeifer ist in Bayern gefährdet; im Schichtstufenland und Tertiären Hügel-/Schotterplatten steht er auf der Vorwarnliste. Entscheidende Gefährdungsursachen sind: Veränderung der Fließgewässerdynamik durch Ausbau und Regulierung. Kurze Lebensdauer sehr früher Sukzessionsstadien (auch z.T. als Folge von Eutrophierung) an Fließgewässern. Verlust oder Entwertung anthropogener Standorte wie Sand- und Kiesabgrabungen, Klärteiche (v.a. Verfüllung, Nutzungsänderung, Trockenlegung, Anpflanzungen, Sukzession, Bebauung). Freizeitnutzung an Brutplätzen und Nahrungsflächen (APR bis JUL), z.B. Motocross, Badebetrieb, Angeln, Zelten.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: 3

Vorkommen im Gebiet

Der Flussregenpfeifer ist im SPA regelmäßiger Durchzügler an abgelassenen Teichen und unternimmt an derartigen Teichen auch immer wieder vereinzelte Brutversuche. Brutvorkommen sind bei dieser Pionierart vegetationsarmer Feuchtstandorte naturgemäß extrem flexibel und unstet. Auch Maisäcker oder Ackerbrachen auf wechselfeuchten Standorten (oft knapp außerhalb des SPA) werden zur Brut genutzt. Da Maisäcker und abgelassene Teiche zur Brutzeit im SPA nur in sehr geringem Umfang vorhanden sind, nistet die Art wohl nicht alljährlich und zumeist nur in wenigen Einzelpaaren im SPA. Daneben existierten früher Brutvorkommen in Sandgruben bei Haid.

Diese sind heute jedoch in ungünstigem Sukzessionsstadium oder wurden zu tiefen Baggerseen abgebaut.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund des geringen und unsteten Angebots an geeigneten Bruthabitaten ist das SPA für den Erhalt des Flussregenpfeifers nur von eingeschränkter Bedeutung. Auch Rastbestände im SPA erreichen eher selten zweistellige Anzahlen.

3.6.8.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA (B: 3-10 Reviere)	C	Im SPA nur unstetes nisten einzelner Paare (jedoch praktisch alljährlich im weiteren Aischgrund-Umfeld). Brutbestand ca. 1-3 BP.
Bestandsentwicklung seit 1980	-	unbekannt.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Im SPA selbst nisten nur ca. 1-3 BP. Möglicherweise fehlt die Art in einzelnen Jahren als Brutvogel auch völlig.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
strukturelle Ausstattung	C	Die künstlich angelegten Teiche bieten der Pionierart nur ausnahmsweise bei lang anhaltendem Niedrigwasser (mit frei fallenden Schlickflächen) oder im abgelassenen Zustand temporär Bruthabitate. Ehemalige Sandgruben innerhalb des SPA sind für die Art aktuell in keinem geeigneten Zustand.
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	C	Nur sehr unstet einzelne geeignete Nistgelegenheiten im SPA.

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Dynamik/Veränderung durch natürliche Prozesse	C	Sandgruben infolge Sukzession heute nicht mehr für die Art geeignet.
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	C	Bei Bruten an Teichen sind diese durch Wasserstandsanstieg und teichbauliche Sanierungen gefährdet. An Sandgruben bei Haid Störungen durch Badegäste und Lagern.
Bewertung der Beeinträchtigungen = C		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 39: Gesamtbewertung des Flussregenpfeifers'

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Flussregenpfeifer

- Möglichst alljährliche Teilsömmerung einzelner Teiche.
- Ggfs. Wiederherstellung offener Pionierflächen in Sandgruben (hierzu evtl. auch Erweiterung der SPA-Abgrenzung zur Aufnahme geeigneter Sandgruben).
- Frühzeitigeres Abfischen zumindest einzelner Teiche bereits im August/September, um zur Zeit des Wegzuges geeignete Rast- und Nahrungshabitate für durchziehende Watvögel anzubieten.

3.6.9 A142 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

3.6.9.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A142 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Kiebitz ist ein Brutvogel flacher, offener und wenig strukturierter Flächen mit kurzer und lückiger Vegetation. Als Steppenvogel ursprünglich fast ausschließlich in Mooren, Marschen und an Gewässern lebend, brüten Kiebitze heute auch auf Wiesen und Weiden, Brachflächen und Äckern. Entscheidend für die Brutplatzwahl ist eine niedrige (< 10 cm) und lückige Vegetation, die aus der Vogelperspektive einen strukturierten braunen Grundton ergibt. Kiebitze zeigen eine ausgeprägte Ortstreue. Intensive Landwirtschaft mindert den Bruterfolg erheblich durch Walzen nach Beginn der Brutzeit, zu früher Wiesenmahd, später Bodenbearbeitung auf Äckern und düngungsbedingt zu dichtem Wuchs von Grünland.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der bayerische Gesamtbestand des Kiebitzes wird auf 6000-9500 Brutpaare geschätzt (RÖDL et al. 2012).

Gefährdungsursachen

Meliorierung von Äckern, Entwässerung und Intensivierung von Feuchtgrünland. Störungen durch Freizeitaktivitäten sowie Prädation.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: 2

Vorkommen im Gebiet

Der Kiebitz ist im SPA primär Brutvogel der grünlandreichen und hochwasserbeeinflussten Aischaue in den Landkreisen Erlangen-Höchststadt und Neustadt/Aisch – Bad Windsheim. Im Lkr. Forchheim fanden sich 2013 keine Bruthinweise. Auch auf Äckern am Rand und außerhalb der Aisch-Aue, die in der Regel nicht in der SPA-Abgrenzung liegen, nisten zahlreiche Kiebitze. Daneben brüten Kiebitze auch regelmäßig im Umfeld der Teichgebiete, allerdings liegen auch hier die häufig auf Äckern gelegenen Brutvorkommen nur zu sehr geringen Anteilen in der SPA-Abgrenzung.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Der Aischgrund und die Aischaue (sowie angrenzende Äcker im Aischtal und im Umfeld der SPA-Teilflächen) sind nach dem Wiesmet wohl das regional wichtigste Brutgebiet des Kiebitzes in Mittelfranken. Auch als Rast- und Durchzugsgebiet kommt dem SPA, und darin insbesondere der Hochwasserbeeinflussten Aischaue überregionale Bedeutung für den Kiebitz zu.

3.6.9.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA (B: 5-20 Reviere)	A	In der Aischaue (TG. 01 und 13) wurden 2013 insgesamt 39 Brutpaare gezählt. Im Umfeld der Teichgebiete kommen innerhalb des SPA nur weitere ca. 5 BP hinzu [Haarweiherkette, Ziegenanger (sehr unregelmäßig), Bucher Weiher, Mohrhof]. Der Großteil der BP nistet auf Äckern außerhalb des SPA.
Durchschnittlicher Bruterfolg der Revierpaare (B: 0,5-0,9 juv./BP)	C	Daten zum Bruterfolg liegen nur vereinzelt vor und konnten nicht systematisch erhoben werden. Gutachterlich muss der Bruterfolg im SPA jedoch mit C bewertet werden (vermutlich < 0,5 juv./BP), da ein Großteil der Bruten scheitert oder Junge nicht flügge werden.
Bestandsentwicklung seit 1980	C	Zwar liegen keine langjährigen Bestandszahlen zu Kiebitz-Brutbeständen im SPA vor, es kann jedoch mit Sicherheit von einer starken <u>Abnahme um > 20% in den letzten 3 Jahrzehnten</u> ausgegangen werden.
Bewertung der Population = C		

Aufgrund der geringen Bruterfolge und der negativen Bestandsentwicklung muss der Erhaltungszustand des Kiebitz im SPA mit C bewertet werden, auch wenn der Brutbestand im SPA nach wie vor überregional von großer Bedeutung ist.

Aktuelle Population

2013 wurden in der Aischaue insgesamt 39 BP ermittelt. Darüber hinaus ist in den übrigen Teilen des SPA kaum mit mehr als 5 BP zu rechnen. Der Brutbestand wird daher mit 40-45 BP angegeben. Feuchte Jahre mit langen Hochwassern wirken sich positiv auf den Bestand aus. Weitere bedeutende Brutvorkommen auf Äckern im SPA-Umfeld.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
strukturelle Ausstattung	C	Aufgrund von Nivellierungs- und Meliorierungsmaßnahmen im Grünland sowie des weitgehenden Fehlens extensiv beweideten Feuchtgrünlandes oder (wechsel-) feuchter Äcker innerhalb der SPA-Abgrenzung besteht ein deutliches Defizit an Habitatstrukturen. Rohboden in störungsarmer, offener Lage ist im SPA selten. Auch lokal angelegte Flachmulden oder Grabenabflachungen wachsen vielfach mit Röhrichten zu oder verbuschen.
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	C	Habitate v. a. außerhalb der Aisch-Aue meist kleinflächig und stark verinselt.
Dynamik/Veränderung durch natürliche Prozesse	B – C	Habitatverlust durch natürliche Sukzession erkennbar. So wachsen Flachmulden und Uferabflachungen im Ziegenanger und an der Aisch teilweise mit Röhrichten zu. Feuchte Rohböden bzw. Offenbodenstellen entstehen im SPA kaum noch (z. B. durch Tritt oder Befahrung auf nassem Boden).
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Habitatverlust durch Grundwasserabsenkung, Entwässerung und Verfüllung	C	deutlicher Einfluss auf den Bestand sichtbar (sowohl im SPA als auch im Umfeld).
Habitatverlust durch Intensivlandwirtschaft	C	deutlicher Einfluss auf den Bestand (Gelege und Jungvogelverluste) durch frühe Mahd (Kreiselmäher), Walzen, Eggen bzw. bei Äckern durch Umbruch und Feldbearbeitung in der Brut- und Aufzuchtzeit. Sehr schädlich ist auch der Einsatz von Bodenherbiziden (BAUER 2013).
Bewertung der Beeinträchtigungen = C		

Durch Lebensraumverschlechterung und Beeinträchtigungen hat die Art inzwischen weite Teile des SPA als Brutvogel geräumt. Bei anhaltender Tendenz ist der Fortbestand von (Teil-) Populationen langfristig gefährdet.

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 40: Gesamtbewertung des Kiebitz

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Kiebitz

- Möglichst Verzicht auf Bodenherbizide auf Äckern mit Brutvorkommen von Kiebitzen. Stattdessen Einsatz von Blattherbiziden (bei Mais ab dem 4.-6. Blattstadium der Pflanzen ab dem Keimblatt aufwärts). Vgl. BAUER (2013).
- Erhalt eines gehölzarmen Umfeldes im Bereich regelmäßiger Kiebitz-Brutvorkommen (Minimierung von Prädationsrisiken durch Krähen).
- Unterbindung weiterer Entwässerung, Verfüllung und Nutzungsintensivierung im Grünland und von Ackerstandorten im SPA.
- Verdichtung des Netzes von ungedüngten Wiesenparzellen mit späten Erstmahdzeitpunkten ab Anfang Juli.
- Aktive Wiedervernässung durch Verschluss von Gräben und Drainagen sowie durch Anlage weiterer mähbarer Flachmulden.
- jährliche Herbstmahd lokaler Muldensysteme mit Mähgutentfernung.
- Regelmäßiges, rotierendes Offenhalten lokaler Muldensysteme (gesamtes Gebiet) durch gelegentliches Erneuern mit Bagger oder Einbeziehung in extensive Beweidung.
- Installation von Koppelweiden mit sehr geringem Rinderbesatz, Schaffung zusätzlicher Mulden oder Freilegen offenen, nassen Bodens in vorhandenen Flutmulden vor Beginn der Beweidung.
- Renaturierung und Wiedervernässung der Aisch-Aue durch Flächenankauf mit Uferaufweitungen, Anlage von Flachwasserzonen und Flutmulden.
- Bessere Kontrolle von Betretungsregelungen in Wiesenbrütergebieten (auch Einschränkung der Angelnutzung auf ein gebietsverträgliches Maß).
- Unterbindung von Ballonflügen (insbes. Niedrigflug und Landungen) über und im Nahbereich (bis 500m) des SPA.

3.6.10 A153 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

3.6.10.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A153 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Bekassine bewohnt Nasswiesen, Moore und andere offene bis lockerbewaldete, nasse Habitats mit nicht zu hoher Bodenvegetation, aber ausreichen-der Deckung für Nest und Gelege. Entscheidende Kriterien für die Nahrungshabitats sind reiches Nahrungsangebot, leichte Erreichbarkeit der Nahrung (weicher, stochebfähiger Boden) und ungehinderte An- und Abflugmöglichkeiten. Die Nahrungs-habitats sind häufig nicht identisch mit dem Brutbiontop und können eine sehr geringe Ausdehnung besitzen (z.B. Gräben, Tümpel, Teichränder).

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Brutvogel vor allem der borealen und gemäßigten Zone der W-Paläarkt. In Bayern sehr seltener Brutvogel mit nur noch 600-900 Brutrevieren. Als Durchzügler und (zunehmend) Überwinterer deutlich häufiger.

Gefährdungsursachen

Gefährdung durch Brutplatzverlust infolge Entwässerung, Nutzungsintensivierung oder längeres Brachfallen von Nasswiesen und Niedermooren. Schutz durch Erhaltung dieser Lebensräume, extensive Nutzung (Düngeverzicht, Mahd ab Juli) und Optimierung durch Anlage von Flachmulden und Grabenaufweitungen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: * ungefährdet

Vorkommen im Gebiet

Die Bekassine ist heute nur noch sehr seltener, lokaler und meist unsteter Brutvogel in wenigen störungsarmen Nass- und Feuchtwiesen der Aischau. Besiedelt werden dort extensiv genutzte Nasswiesenreste in grundwassernaher Lage mit Gräben und teils Flachmulden im Nahbereich (aktuell zwischen Oberhöchstädt und Uehlfeld und östl. Mailach, 2007 auch nordwestlich Gremsdorf). Brutvorkommen im Randbereich von Teichgebieten wie bei Neuhaus (Ziegenanger), in Mohrhof oder bei Weppersdorf sind seit Jahren nicht mehr besetzt, haben jedoch nach wie vor ein hohes Potenzial zur Wiederbesiedlung bei Habitataufwertung. Im Ziegenanger, wo die Art noch in den 1990er-Jahren regelmäßiger Brutvogel in 1-3 BP war, zuletzt 2004 Brutverdacht für 2 BP (SCHOTT, priv. Aufzeichnungen). Auch 2008 wurde hier noch einmal Revierflug beobachtet (B. GOLDMANN mündl.).

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Auch wenn 2013 nur noch drei Brutreviere der Bekassine ermittelt werden konnten und etliche traditionelle Brutvorkommen, insbesondere im Umfeld der Teichgebiete (Ziegenanger, Mohrhof), heute verwaist sind, so kommt dem Brutbestand und SPA aufgrund des noch vorhandenen Restbestandes sowie des Aufwertungs- und Entwicklungspotenzials mehrerer Flächen für den Erhalt der Bekassine große Bedeutung zu.

Die letzten Brutvorkommen sind heute stark isoliert von den nächsten größeren und regelmäßig besetzten Brutplätzen im Wiesmet (Altmühltal) und in der Oberpfalz (insbes. Truppenübungsplatz Grafenwöhr). Umso wichtiger ist es für die Teilpopulation des SPA vorhandene und potenzielle Bruthabitate zu erhalten und in ihrer Eignung für die Art zu optimieren. Daneben bedeutende Rastbestände in Feuchtwiesen und an abgelassenen Teichen zu Zugzeiten.

3.6.10.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Brutbestand im SPA	C	Es wurden nur noch 3 Brutreviere ermittelt (2013). SW von Uehlfeld wohl nur noch ausnahmsweise, da hier lt. Wiesenbrüterkartierung seit 2008 als Brutvogel fehlend (U. MATTERN, schriftl.).
Bestandsentwicklung seit 1980	C	Die Brutbestandsabnahme liegt mit Sicherheit bei > 20%! Es gingen sowohl Brutplätze in der Aischaue als auch in Mohrhof (1-3 BP bis mind. Ende der 1990er Jahre) und am Ziegenanger (1-4 BP bis in die ersten 2000er Jahre) verloren.
Rastbestand	C	Seit kaum noch Satzfishproduktion im Aischgrund erfolgt, bei der früher regelmäßig auch im Frühling Teiche zur Zugzeit und beginnenden Brutzeit abgelassen wurden, hat zumindest der Frühjahrs-Zug- und Rastbestand im Aischgrund deutlich abgenommen. Auch durch die Entwässerung von Hochwassersaigen und Nasswiesen gingen wertvolle Brut- und Rasthabitate verloren, so dass Rastbestände auch in der Aischaue sicher deutlich abgenommen haben.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Der Brutbestand im SPA umfasst nur noch 3 BP in der Aischau östlich von Mailach und zwischen Oberhöchstädt und Ühlfeld. Der verbliebene Brutbestand ist hochgradig vom Aussterben bedroht und erfordert dringenden Handlungsbedarf. Bruthinweise in den Weihergebieten, wie insbesondere im Mohrhofgebiet und im Ziegenanger (zuletzt 2004 Brutverdacht) gelangen seit Jahren nicht mehr.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
strukturelle Ausstattung	C	Ehemalige Nasswiesen und „Teichflachmoore“ werden heute häufig nicht mehr oder nur noch sehr unregelmäßig gemäht. Dadurch Verbrachung, Verschilfung und zu dichter und hoher Aufwuchs. Letzteres oft auch durch Nährstoffeinträge aus Nachbarflächen oder Oberliegern bedingt. Wassermangel.
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	C	Die noch besiedelten Bereiche sind kleinflächig und isoliert gelegen (nasses, nährstoffarmes Grünland in störungsarmer offener Lage).
Dynamik/Veränderung durch natürliche Prozesse	C	Habitatverlust durch natürliche Sukzession (Verschilfung/Verbuschung nasser Flächen durch ungenügende oder fehlende Pflege).
Bewertung der Habitatqualität = C		

Als weitere negative Entwicklung ist die Aufgabe der früheren Satzfishproduktion um das Wasserschloss von Neuhaus herum anzuführen. Hierbei wurden früher regelmäßig im Frühling Teiche in benachbarter Lage zum Ziegenanger abgelassen und dienten so auch Wiesenbrütern aus dem Ziegenanger oft mehrwöchig als sehr attraktives Nahrungshabitat.

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Habitatverlust durch Entwässerung und Verfüllung	C	Zahlreiche Gräben werden unangemessen rigoros, vollständig und tief geräumt und entfalten weitreichende Entwässerungswirkung.
Habitatverlust durch Intensivlandwirtschaft	C	Auch in potenziellen Bruthabitaten werden Wiesen gewalzt (Verlust der Stocherfähigkeit des Bodens) und vielfach zu früh im Jahr gemäht und stark gedüngt bzw. gegüllt.
Brutverluste durch anthropogen verstärkte Hochwasserereignisse	C	Einfluss auf den Bestand naheliegend aufgrund stark fortschreitender Flächenversiegelung im Einzugsbereich der Aischau. 2013 Brutverluste infolge Hochwasser Ende Mai.
Freizeitbedingte Störungen	C	Störwirkungen belegt z. B. durch Angler und Spaziergänger (meist mit Hunden) am Rand von Nasswiesen an der Aisch.
Bewertung der Beeinträchtigungen = C		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 41: Gesamtbewertung der Bekassine

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Bekassine

Maßnahmen sind vorrangig zur Stabilisierung und Verbesserung der im SPA zuletzt deutlich geschrumpften Bruthabitate erforderlich. Hierzu sind Maßnahmen zur Verbesserung des Wasserhaushaltes und eine Extensivierung der Grünlandbewirtschaftung erforderlich.

- Erhaltung und Regeneration von Nasswiesen, Teichflachmooren und Großseggenrieden (Mahd ab 1.7., vollständiger Düngungsverzicht).
- Wiedervernässung durch Verschluss von Gräben und Drainagen sowie durch Anlage mähbarer Flachmulden.

- jährliche Herbstmahd lokaler Muldensysteme mit Mähgutentfernung.
- Regelmäßiges, rotierendes Offenhalten lokaler Muldensysteme (gesamtes Gebiet) durch gelegentliches Erneuern mit Bagger oder Einbeziehung in extensive Beweidung.
- Unterbindung weiterer Entwässerung, Verfüllung und Nutzungsintensivierung in den Fließgewässerrauen
- Wiederaufnahme einer Teichbewirtschaftung mit Ablassen der Teiche im Frühling (Satzfischproduktion), wie bis in die 1990er-Jahre hinein in Neuhaus praktiziert. So können auch im Frühjahr wieder regelmäßig Schlickflächen von Teichböden als günstige Rast- und Nahrungshabitate für Wiesenlimikolen bereitgestellt werden.
- Frühzeitigeres Abfischen zumindest einzelner Teiche bereits im August/September, um zur Zeit des Wegzuges geeignete Rast- und Nahrungshabitate für durchziehende Watvögel anzubieten.
- Duldung von Biberaktivitäten, die zur Wiedervernässung und zum Offenhalten von Auen beitragen.

3.6.11 A156 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

3.6.11.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A156 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Uferschnepfe ist ein Bodenbrüter in weitgehend offenen Niederungsgebieten und Tallandschaften mit ausgedehnten Moor- oder Nasswiesenlandschaften. Besonders wichtig sind ein hoher Grundwasserstand, weicher, stochebfähiger Untergrund, lückige Vegetation, Kleingewässer sowie bodenoffene, schlammige Ufer. Spätwinterhochwasser und Grundwasseraustritte wirken sich günstig aus, dauerfeuchte Verhältnisse sind Voraussetzung für eine Ansiedlung. Uferschnepfen werden in der Kulturlandschaft vor allem durch Entwässerungsmaßnahmen, Verfüllung von Mulden, Grundwasserabsenkung, Nutzungsintensivierung und Wegebeeinträchtigung. Menschliche Störungen insbesondere auch durch Freizeitbetrieb wirken sich vor allem in der Reviergründungs- und frühen Brutphase sowie in den ersten beiden Wochen nach dem Kükenschlupf negativ aus.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Sehr seltener, lokaler und rückläufiger Brutvogel an der Donau, in der Regenaue und im Wiesmet. Der gesamt-bayerische Brutbestand wird auf nur noch 50-60 Brutpaare geschätzt (Rödl et al. 2012). Das SPA beherbergt somit 50-80% des bayerischen Brutbestandes der Uferschnepfe! Innerhalb des SPA kommt vor allem dem Wiesmet herausragende Bedeutung zu.

Gefährdungsursachen

Entwässerung von Feuchtwiesen und Niedermooren. Intensivierung der Grünlandnutzung (u.a. Gelegeverluste bei Mahd vor Mitte Juni oder hoher Viehdichte). Umbruch von Wiesen

in Ackerland. Starke Erholungsnutzung in siedlungsnahen Bereichen. Damit Störungen an den Brutplätzen (MRZ bis JUN) sowie an Rast- und Nahrungsflächen. Zerschneidung und Verkleinerung offener Landschaftsräume (z.B. durch Straßen- u. Siedlungsbau).

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: 1

Vorkommen im Gebiet

Die Uferschnepfe war im SPA Jahrzehnte lang regelmäßiger Brutvogel im Ziegenanger in zwei bis maximal fünf BP. Zuletzt wurden Brutversuche von je wohl nur einem BP 2011 bis 2013 dokumentiert (vgl. M. BOKÄMPER, J. LOOSE, W. NEZADAL u. a. auf Ornitho.de). Daneben bestand in jüngeren Jahren Brutverdacht in der Aischaue zwischen Höchststadt und Gremsdorf.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Auch wenn der Brutbestand der Uferschnepfe im Aischgrund derzeit vor dem Erlöschen zu stehen scheint, so besteht im SPA doch das Potenzial durch weitreichende Maßnahmen wieder eine Bestandszunahme einzuleiten. Angesichts dieser Möglichkeit sowie des nach wie vor regelmäßigen Auftretens der Uferschnepfe und vermutlich noch unregelmäßigen Brutversuchen, kommt dem SPA für diesen vom Aussterben betroffenen Wiesenbrüter große Bedeutung zu.

3.6.11.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Brutbestand im SPA (B: 3-10 BP)	C	Brutbestand auf 0-1 BP geschrumpft, kurz vor dem Erlöschen.
Durchschnittlicher Bruterfolg der Revierpaare	C	Seit Jahren wurde kein Bruterfolg mehr belegt.
Bestandsentwicklung seit 1980	C	Der Brutbestand hat über die letzten 20 Jahre von 3-4 BP auf heute 0-1 BP abgenommen. Abnahme somit sehr deutlich > 20%.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Im SPA halten sich in den letzten Jahren 3-4 Vögel auf. 2011-2013 bestand Brutverdacht für 1 BP im Ziegenanger. Einzelvögel zur Brutzeit auch im gesamten SPA vagabundierend.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
strukturelle Ausstattung	C	Am Ziegenanger im Frühling und Sommer zu starkes Austrocknen der Bruthabitate. Mangel an länger Wasser führenden oder nassen Mulden und kleinflächig kurzrasigerer oder vegetationsarmer Feucht- und Nassstandorte.
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	C	Das Brutvorkommen am Ziegenanger ist stark isoliert von anderen Vorkommen im weiten Umfeld (nächstes Vorkommen im Altmühltal) und auch lokal fragmentiert (durch Kreisstr. ERH16). Magere Nasswiesen-Anteile von geringer Ausdehnung.
Dynamik/Veränderung durch natürliche Prozesse	B	Habitatverlust durch natürliche Sukzession nicht erkennbar.
Bewertung der Habitatqualität = C		

Als weitere negative Entwicklung ist die Aufgabe der früheren Satzfishproduktion um das Wasserschloss von Neuhaus herum anzuführen. Hierbei wurden früher regelmäßig im Frühling Teiche in benachbarter Lage zum Ziegenanger abgelassen und dienten so auch Wiesenbrütern aus dem Ziegenanger oft mehrwöchig als sehr attraktives Nahrungshabitat.

Die Uferschnepfe zählt zu den Arten, die auf die Anlage von Flachmulden und Wiedervernässung besonders positiv reagieren (vgl. z. B. ALKEMEIER 2008).

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Habitatverlust durch Entwässerung und Fragmentierung	C	Trotz (noch ungenügender) Bemühungen den Wasserrückhalt im Ziegenanger zu erhöhen, noch zu hohe Entwässerungswirkung bestehender Entwässerungs- und

Merkmal	Wertstufe	Begründung
		Straßengräben. Dadurch deutliche Verschlechterung der Qualität als Nahrungs- und Aufzuchtshabitat und sömmerliche Austrocknung.
Habitatverlust durch Intensivlandwirtschaft	B	Im konkreten Brutgebiet nur auf weniger feuchten Teilflächen der Fall und daher für die Uferschnepfe weniger relevant.
Habitatverlust durch Verbrachung und Kulissenwirkung	B	Entlang des zentralen Grabens haben sich Schilfröhrichte entwickelt, die die Übersicht einschränken. Dort zuvor aufgekommene Gehölze wurden zwischenzeitlich größtenteils entfernt.
Freizeitbedingte Störungen	C	Auf den Wegen, die den Ziegenanger umgeben (v. a. im Norden und Süden) gewisse Störwirkungen durch Spaziergänger mit (oft mehreren) Hunden.
Sonstige Beeinträchtigungen	?	Prädationswirkung durch Säuger? Prädation durch Krähen (begünstigt durch einzelne Gehölzpflanzungen in Randbereichen wie z. B. im SW).
Bewertung der Beeinträchtigungen = C		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 42: Gesamtbewertung der Uferschnepfe

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Uferschnepfe

- Weitere Verbesserung des Wasserrückhalts im Ziegenanger durch Anlage eines Ringwalls zu den Straßengräben der ERH16 und des Asphaltweges im Norden.
- Aktive Wiedervernässung durch Verschluss von Gräben und Drainagen sowie durch Anlage weiterer mähbarer Flachmulden.
- Jährliche Herbstmahd lokaler Muldensysteme mit Mähgutentfernung.

- Regelmäßiges, rotierendes Offenhalten lokaler Muldensysteme (gesamtes Gebiet) durch gelegentliches Erneuern mit Bagger oder Einbeziehung in extensive Beweidung.
- Fortführung und Differenzierung der Landschaftspflegemahd bzw. –beweidung.
- Installation extensiv beweideter Feuchtgrünlandflächen.
- Nachbeweidung möglichst ausgedehnter Flächen im Ziegenanger.
- Wiederaufnahme einer Teichbewirtschaftung mit Ablassen der Teiche im Frühling (Satzfischproduktion), wie bis in die 1990er-Jahre hinein in Neuhaus praktiziert. So können auch im Frühjahr wieder regelmäßig Schlickflächen von Teichböden als günstige Rast- und Nahrungshabitate für Wiesenlimikolen bereitgestellt werden.
- Frühzeitigeres Abfischen zumindest einzelner Teiche bereits im August/September, um zur Zeit des Wegzuges geeignete Rast- und Nahrungshabitate für durchziehende Watvögel anzubieten.
- Optimierung der Besucherlenkung mit Kontrolle von Betretungsregelungen in Wiesenbrütergebieten, insbesondere von März bis Juni.
- Sicherung von Brut- und Aufzuchtlebensräumen zur Brutzeit (VNP) ggfs. auch durch großräumigen Elektrozaun-Schutz gegenüber Säuger-Prädationsrisiken.

3.6.12 A160 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

3.6.12.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A160 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

Lebensraum/Lebensweise

Ursprünglich Brutvogel feuchter Hoch- und Flachmoore, heute v.a. in offenen, meist + nas-sen, extensiv genutzten Wiesengebieten mit nur wenig Sichthindernissen. Im Brutgebiet muss der Boden weich (stocherfähig) und der Raumwiderstand der Vegetation so gering sein, dass die Jungvögel bei der Nahrungssuche nicht behindert werden. Dies ist v.a. in al-lenfalls schwach gedüngten, feuchten bis nassen Wiesen der Fall. Besonders günstig sind hohe Grundwasserstände und durch Bodenrelief bedingte Feuchtstellen. Sehr vorteilhaft ist ein intensives Mosaik von spät gemähten Wiesen mit Frühmahdstreifen, Altgras- und Bra-chestreifen auf engem Raum. Nahrungshabitate (auch zur Zugzeit) sind feuchte Wiesen und Weiden mit lückiger Vegetation sowie Flachwasserzonen. Ausgeprägte Brutortstreue lässt Brachvogelpaare trotz fehlendem Reproduktionserfolg u.U. lebenslang an nach Veränderun-gen ungeeigneten Brutplätze festhalten. Dies täuscht vielfach einen stabilen Bestand vor, der sich jedoch kaum mehr verjüngt.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Nennenswerte Brutbestände des Großen Brachvogels sind heute auf wenige Gebiete Süd-

bayerns und an der Donau im Nördlinger Ries sowie insbesondere auf das Wiesmet beschränkt.

Gefährdungsursachen

Hauptgefährdungsursache ist die Intensivierung der Wiesennutzung. Besonders ungünstig wirken sich frühe und häufige Mahden (Gelegeverluste) und Düngung (ungünstigere Vegetationsstruktur) aus. Die Trockenlegung von Feuchtwiesenengebieten ist zumeist entscheidend, da sie eine intensivere Nutzung des Grünlandes, z.T. auch eine Umwandlung in Äcker nach sich zieht. Viele Wiesenbrütergebiete sind durch Infrastrukturmaßnahmen (Straßen, Wege, Autobahnen, Gewerbegebiete) bedroht. Nachteilig ist auch die Zerschneidung und Verkleinerung von offenen Landschaftsräumen. In vielen wichtigen Lebensräumen haben Störungen durch Freizeitbetrieb an den Brutplätzen (MRZ bis JUN) sowie an Rast- und Nahrungsflächen ein alarmierendes Ausmaß erreicht.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: 1

Vorkommen im Gebiet

Der Große Brachvogel ist seit Jahrzehnten in sehr geringer Anzahl Brutvogel im SPA. Aktuell oder zumindest noch unregelmäßig besetzte Brutgebiete sind der Ziegenanger bei Neuhaus (NSG) sowie die Aischaue bei Mailach/Weidendorf und zwischen Uehlfeld und Oberhöchstädt. Ein weiteres Brutvorkommen besteht ebenfalls seit Jahrzehnten unmittelbar benachbart zum SPA südlich von Demantsfürth in der Grünlandaue von Aubbach und Aschenbach (1-2 BP, vgl. LfU-Wiesenbrüterkartierung).

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Das Aischtal und der Ziegenanger beherbergen eine heute weitgehend isoliert gelegene und hochgradig vom Aussterben bedrohte Restpopulation des Gr. Brachvogels. Angesichts der Seltenheit und hochgradigen Gefährdung der Art sowie ihrer sehr lückenhaften Verbreitung kommt dem SPA signifikante Bedeutung für den Erhalt der Art in Bayern zu. Weitreichende Maßnahmen vorausgesetzt, birgt das SPA in mehreren Bereichen auch heute noch ein großes Entwicklungspotenzial für den Brachvogel.

3.6.12.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA	C	< 5 BP im SPA. Seit Jahren nur 2 BP im SPA (Ziegenanger und Mailach/Weidendorf).
Durchschnittlicher Brut-	C	Seit Jahren kaum noch Bruterfolg feststell-

Population	Wertstufe	Begründung
erfolg der Revierpaare		bar. Im SPA südwestlich Uehlfeld wurden von 2007 bis 2010 sowie 2012 bei 3 BP, von denen nur 1 BP <u>innerhalb</u> des SPA nistet, insgesamt nur noch 1 Jungtier gezählt (U. MATTERN 2015, briefl.).
Bestandsentwicklung seit 1980	C	Der Brutbestand hat über die letzten 20 Jahre von 3-4 BP auf heute nur noch 1-2 BP abgenommen. Abnahme somit sehr deutlich > 20%.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Der Brutbestand im SPA umfasst heute nur noch 1-3 Brutpaare. Daneben zwischen Oberhöchstädt und Uehlfeld, überwiegend südöstlich außerhalb des SPA 1-2 weitere BP, die auch das SPA mit nutzen.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
strukturelle Ausstattung	C	Am Ziegenanger sowie großräumig in der Aischau im Frühling und Sommer zu starkes Austrocknen der Bruthabitate. Mangel an länger Wasser führenden oder nassen Mulden und kleinflächig kurzrasigerer oder vegetationsarmer Feucht- und Nassstandorte. Aufwuchs im zunehmend intensiver bewirtschafteten Grünland zu hoch und zu dicht. Nutzungsmodi zu großräumig und synchron (Monotonisierung).
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	C	Die Brutvorkommen im SPA sind stark isoliert von anderen Vorkommen im weiten Umfeld (nächstes Vorkommen im Altmühltal) und auch lokal fragmentiert (am Ziegenanger durch Kreisstr. ERH16 sowie durch die B470 bei Demanths-fürth/Dachsbach).
Dynamik/Veränderung durch natürliche Prozesse	B	Habitatverlust durch natürliche Sukzession nicht erkennbar
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Aufgrund ihrer Bindung an während der Brutperiode feuchte Lebensräume mit stochebfähigem Boden und niedriger, lückiger Vegetation haben Grundwasserabsenkung, Entwässerung, Verfüllung von Flutmulden, Wiesenumbbruch und erhebliche Intensivierung der Grünlandnutzung (Walzen, Frühmahd, großflächige Mehreschnittnutzung, dichter und hoher Wuchs infolge Mineral- und massiver Gülledüngung) in den vergangenen Jahrzehnten zu einem starken Verlust geeigneter Bruthabitate geführt.

Der Silagemahdanteil im SPA ist in deutlicher Zunahme begriffen, während kleinteilig gestaffelte Grünfuttergewinnung kaum noch erfolgt. Zunehmend fällt auch die ebenfalls günstige, weil für zeitliche Staffelung der Mahd sorgende Heunutzung weg. Für die Silagegewinnung werden innerhalb weniger Tage riesige, zusammenhängende Flächen mit Kreiselmähern abgeräumt. Dies ist ein entscheidender Verlustfaktor für Brachvögel-Junge und –gelege. Der Mahdturnus wird dabei immer enger, so dass auch kaum mehr Nachgelege erfolgreich sind. Auch erfolgreich erbrütete Brachvögel-Junge dürften in Silagewiesen abwandern und dort kurz vor dem Flüggewerden bei der nächsten Mahd getötet werden, wie dies ALKEMEIER (2008) für das Wiesmet beschreibt.

Eine weitere Verlustursache ist Trockenheit zur Jungenzeit. Junge Brachvögel ergänzen im Alter von 10-14 Tagen ihre Nahrungssuche um das Stochern im feuchten Boden. Wenn in dieser Phase keine ausreichende Fläche stochebfähigen Bodens zur Verfügung steht, kommt es offenbar vielfach zu Nahrungsmangel (ALKEMEIER 2008).

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Habitatverlust durch Entwässerung und Fragmentierung	C	Fast alle Grünländer in der Aischau werden durch Gräben und/oder Drainagen stark entwässert. Hochwassersaigen wurden oft aufgefüllt. Dadurch deutliche Verschlechterung der Qualität als Nahrungs- und Aufzuchtshabitat und sömmerliche Austrocknung. Fragmentierung von Brut- und Aufzuchtshabitaten durch Wege und Straßen.
Habitatverlust durch Intensivlandwirtschaft	B-C	Der Anteil an extrem artenarmen sowie früh und häufig in großen Schlägen gemähten Silageflächen hat in den letzten Jahren deutlich zugenommen (Biogas-Boom). Aufwuchs durch starke Düngung zu dicht und hoch. Mahd außerhalb von Naturschutz- bzw. VNP-Flächen zu früh und generell meist zu großräumig und synchron.
Freizeitbedingte Störungen	B-C	Störfwirkungen durch Spaziergänger mit (oft mehreren) Hunden, (wilde) Modellflieger, neu-

Merkmal	Wertstufe	Begründung
		erdings sogar Kite-Surfer und dergleichen...
Sonstige Beeinträchtigungen	?	Prädationswirkung durch Säuger? Prädation durch Krähen (begünstigt durch höhere Gehölze im Umfeld).
Bewertung der Beeinträchtigungen = C		

Bedeutende Brut- und Aufzuchsthabitate des Gr. Brachvogels liegen außerhalb des SPA, insbesondere was die Grünlandreichen Seitenzuflüsse Aubach und Aschenbach südlich von Demantsfürth betrifft.

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 43: Gesamtbewertung des Großen Brachvogels

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Großer Brachvogel

Ohne weitreichende Maßnahmen zur Erhöhung des Reproduktionserfolges sowie zur Vernässung und Extensivierung der Grünlandnutzung steht der Brutbestand im SPA vor dem Erlöschen. Aufgrund der geringen Populationsgröße müssen Schutzbemühungen auch Bruthabitate und Brutvorkommen benachbart zum SPA miteinbeziehen. Aus fachlichen Gründen wäre eine Einbeziehung aller Bruthabitate im SPA-Wirkraum in das SPA zu fordern.

- Verdichtung des Netzes von ungedüngten Wiesenparzellen mit späten Erstmahdzeitpunkten ab Anfang Juli auf einen Flächenanteil von über 50 %.
- Erweiterung des SPA zwischen Demantsfürth und Dachsbach um die grünlandreichen Auen von Aubach und Aschenbach.
- Sechswöchige Mahdpause auf den vertragsfreien Wiesen nach dem 1. Schnitt (Schutz von Nachgelegen) im Umfeld von traditionellen Brutgebieten.
- Unterbindung weiterer Entwässerung, Verfüllung und Nutzungsintensivierung in den Fließgewässerauen.
- jährliche Herbstmahd lokaler Muldensysteme mit Mähgutentfernung.

- Sicherung von Brut- und Aufzuchtstlebensräumen zur Brutzeit (VNP) ggfs. auch durch großräumigen Elektrozaun-Schutz gegenüber Säger-Prädationsrisiken.

3.6.13 A168 Flusssuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

3.6.13.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A168 Flusssuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

Lebensraum/Lebensweise

Brutplätze liegen an größeren Fließgewässern mit Wildflusscharakter in der Pioniervegetation kiesiger und sandiger Flussaufsüttungen einschließlich der Übergangsstadien (z.B. Weidenbüsche) zum Gehölz. Die Brutplätze sind weniger von der Neubildung von Kiesbänken abhängig als beim Flussregenpfeifer, aber doch vom Wasserdurchfluss stark beeinflusst. Waldbruten als Ausweichhabitat in ungestörten Gebieten oder bei Nachgelegen durch Hochwasserverlust wurden an Schwarzem Regen und Ammer beobachtet. Sehr seltener Brutvogel, regelmäßiger (Herbst-)Durchzügler, Mittel- und Langstreckenzieher. Schwach ausgeprägter Heimzug im APR/MAI, hinsichtlich Zahl der Individuen und Beobachtungen deutlich kräftigerer Wegzug ab JUL mit Hauptdurchzug im AUG. Bodenbrüter, Nest auf kiesig-sandigem Grund gut versteckt am Rand höher gelegener, mit Vegetation bestandener Bereiche an Wildflüssen, Legebeginn ab Ende APR, Hauptlegeperiode MAI bis Anfang JUN. -- Brutzeit: APR/MAI bis JUL. Tagaktiv, zieht nachts.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern ist der Flusssuferläufer regional verbreitet. Das Brutareal hat sich im Vergleich zum Zeitraum 1996-99 verkleinert und konzentriert sich stärker auf drei Verbreitungsschwerpunkte: Die dealpinen Flüsse (Ammer und Isar), die Regensenke im Bayerischen Wald und der Obermain (Lkr. LIF). Regionale Erfassungen in den Verbreitungsschwerpunkten zeigen jedoch einen Rückgang der Bestände an Ammer, Isar und Iller. Zahlreiche Einzelvorkommen (v.a. in Franken und Niederbayern) konnten nicht mehr bestätigt werden. Die aktuellen Bestandsschätzungen liegen in der gleichen Größenordnung wie im Zeitraum von 1996-99. Da jedoch die Populationen an den dealpinen Flüssen den Großteil des bayerischen Bestands stellen, ist auch bayernweit somit eher eine Bestandsabnahme zum letzten Kartierzeitraum zu vermuten. Flussrenaturierungen können dagegen zu deutlichen regionalen Bestandszunahmen führen (z.B. Obermain). Brutbestand BY: 150-190 Brutpaare. Durchzugmaximum: JUL/AUG Geeignete Nahrungsflächen sind nahrungsreiche, flache Ufer von Flüssen, Altwässern, Bagger- und Stauseen sowie Kläranlagen. Die durchschnittliche Größe der rastenden Trupps beträgt 1-10, maximal 30 Tiere.

Gefährdungsursachen

Durch Flussverbauung und Kraftwerksbau sind typische Umlagerungsstrecken der Flüsse mit weiten Querprofilen selten geworden. Werden Kiesinseln nicht mehr vom Hochwasser erreicht, verbuschen sie und sind ab einem bestimmten Deckungsgrad für Flusssuferläuferbruten nicht mehr geeignet. Störungen in der Periode der Revierbesetzung vor der Eiablage können Ansiedlungen verhindern. Freizeitnutzer (Grillen, Sonnenbaden, Angler) können zur Aufgabe der Brut führen. Auch Bootsbefahrungen in zu hoher Frequenz und Gruppengröße

werden zur Gefahr. Durchziehende Vögel sind durch den Verlust nahrungsreicher Flachwasserzonen und Uferbereiche an Flüssen, Seen und Teichen bedroht (z.B. Uferverbau, Gewässerausbau, Bebauung).

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: 1

Vorkommen im Gebiet

Flussuferläufer sind im SPA wohl nur Durchzügler und gelegentliche Übersommerer. Bruthinweise liegen bislang nicht vor. Potenzielle Bruthabitate stellen sehr lokal an der Aisch (z. B. in Hallerndorf) entwickelte Sand- und Schlickbänke im Fließgewässerbett dar. Als Nahrungs- und Rasthabitate während der Zugzeit bzw. für Nichtbrüter sind alle, zumeist nur temporär vorhandene, feuchten Schlick- und Ufer-Rohböden von Bedeutung, insbesondere abgelassene Teiche bzw. trocken fallende Teichränder sowie Sandbänke in der Aisch.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Als primär an größeren naturnahen Fließgewässern gebundene Limikole, von der im SPA bislang keine Brutvorkommen sondern lediglich Rastbestände und seltene Übersommerer bekannt sind, ist dieses für den Erhalt der Art nur von geringer Bedeutung. Diese Situation würde sich ändern, sobald an naturnahen Sandbänken und offenen Uferpartien der Aisch Brutvorkommen bekannt würden.

3.6.13.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Anzahl Brutpaare im SPA (B: 3-10 Reviere im SPA)	C	Aus dem SPA liegen bislang keine konkreten Bruthinweise vor.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Der Flussuferläufer ist im SPA bislang nicht als Brutvogel nachgewiesen.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
strukturelle Ausstattung	C	Deutlich eingeschränkt, da natürliche Fließgewässerdynamik stark eingeschränkt durch Uferbefestigungen sowie teils Begradigung des Laufes.
Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche	C	Die noch besiedelbaren Bereiche sind sehr kleinflächig, ihre Vernetzung schlecht. Weite Abschnitte der Aisch angestaut und mit durch künstl. Steinschüttungen befestigten Ufern.
Dynamik/Veränderung durch natürliche Prozesse	B	Art profitiert von natürlicher Fließgewässer-Dynamik und Biberaktivität. Allerdings wird diese nur eingeschränkt an der Aisch zugelassen.
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Störungen durch Freizeitnutzung	B	An den ganz wenigen lokalen Sandbank-Abschnitten dürften zumindest gelegentlich Störungen durch Angler oder Besucher im Uferbereich und auf Sandbänken auftreten.
Habitatverlust durch Uferbefestigung	C	Auf weiten Abschnitten ist die natürliche Fließgewässerdynamik der Aisch durch Begradigung, Stauhaltung und Uferbefestigung stark eingeschränkt.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B-C		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	B-C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 44: Gesamtbewertung des Flussuferläufers

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Flusssuferläufer

- Duldung von Biberaktivitäten entlang der Aisch-Aue.
- Ökologischer Gewässerumbau mit Abflachung von Steilufern, Uferaufweitungen, Gestaltung flacher Inseln, Auenweiher und Flutmulden.
- Frühzeitigeres Abfischen zumindest einzelner Teiche bereits im August/September, um zur Zeit des Wegzuges geeignete Rast- und Nahrungshabitate für durchziehende Watvögel anzubieten.

3.6.14 A249 Uferschwalbe (*Riparia riparia*)

3.6.14.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A249 Uferschwalbe (*Riparia riparia*)

Lebensraum/Lebensweise

Brutvogel, Durchzügler, Langstreckenzieher. Ankunft im Brutgebiet APR/MAI, Wegzug JUL/AUG. Höhlenbrüter, Nest in selbst gegrabenen Röhren in sandig-lehmigen Steilwänden mit freier An- und Abflugmöglichkeit; Eiablage ab MAI, Zweitgelege ab AUG, 1-2 Jahresbruten. Brutzeit: MAI bis AUG. Tag- und dämmerungsaktiv, stark witterungsabhängig. Brutplätze in Prallufern von frei fließenden Flüssen konnten nicht gefunden werden. Der weitaus größte Teil des bayerischen Bestandes brütet in Sandgruben, der Rest fast ausnahmslos in weiteren Materialentnahmestellen, vor allem in Kieswänden mit Sandadern. Kolonien befinden sich häufig unmittelbar am Wasser oder in der Nähe von Gewässern, teilweise aber auch mehrere Kilometer davon entfernt. Lufträume über Wasser sind wichtige Jagdgebiete. (online-Steckbrief LfU)

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Uferschwalbe ist in Bayern regional bis zerstreut verbreitet. Verbreitungsschwerpunkte liegen in Südbayern im Gebiet der Donau-Iller-Lech-Platten und im Westteil des Unterbayerischen Hügellandes, ferner in Flussniederungen von Donau, Naab und Main. Lokale Vorkommen finden sich in Mittelfranken, Oberfranken, in der Oberpfalz und im südlichen Südbayern. Unbesiedelt sind die Alpen und weitgehend auch das voralpine Hügel- und Moorland bis in die südlichen Teile der Schotterebenen, das Mittelfränkische Becken sowie die Mittelgebirge Nordbayerns.

Gefährdungsursachen

Die Uferschwalbe ist in Bayern eine Art der Vorwarnliste; im Ostbayerischen Grundgebirge ist sie vom Erlöschen bedroht, im Alpenvorland stark gefährdet, im Schichtstufenland gefährdet. Sie ist zwar nicht sehr selten, doch sind die ökologische Bindung an besondere, gefährdete und in der Regel nur kurz existierende Lebensräume sowie Abhängigkeit von Hilfsmaßnahmen des Naturschutzes Risikofaktoren. Die Gefährdung durch Auflassen oder Störung von Brutplätzen ist groß.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: V

Vorkommen im Gebiet

Die Uferschwalbe hat aktuell im SPA keine Brutvorkommen mehr. Bis mindestens 1993 bestand zumindest unregelmäßig eine Brutkolonie in den Sandgruben bei Haid/Lauf innerhalb des SPA. Natürliche Brutvorkommen an den (wohl zu niedrigen und nicht ausreichend sandigen) Prallhängen der Aisch selbst sind nicht bekannt. Dennoch wird das SPA regelmäßig von Uferschwalben aus dem weiteren Umfeld zur Nahrungssuche aufgesucht. Die nächste aktuell noch besetzte Brutkolonie der Uferschwalbe im nahen Umfeld des SPA befindet sich in einer kleinen Sandgrube westlich Lonnerstadt (2015 ca. 30 BP, UNB, J. MARABINI mündl.; hier laut U. W. MATTERN auch 2008 und 2011) und an einer aktuell akut vor Verfüllung und Überbauung bedrohten Sandgrube der Stadt Höchststadt (2015: 4-5 BP, UNB, J. MARABINI mündl.). Bis in allerjüngste Zeit hinein war auch eine benachbarte private Sandgrube westlich vom Höchststadter Freibad noch von der Uferschwalbe besiedelt (Juli 2013 ca. 90 BP, H. STRUNZ schriftl., www.Ornitho.de). Eine Sandgrube bei Mailach beherbergte zuletzt 2007 eine Uferschwalben Brutkolonie (U. W. MATTERN schriftl.).

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aktuell ist das SPA für die Art nur als Jagdhabitat für Gastvögel aus dem Umfeld von signifikanter Bedeutung (wohl v. a. Brutvögel der Höchststadter Kolonie). Jegliche künftige Kolonie-Gründungen wären von regionaler Bedeutung. Dies gilt auch für die aktuell existierende Brutkolonie am östlichen Stadtrand von Höchststadt an der Aisch (nordwestlich vom Freibad).

3.6.14.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Brutbestand	C	Keine aktuellen Brutvorkommen im SPA.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Die Uferschwalbe ist derzeit kein Brutvogel im SPA, jedoch seltener bis mäßig häufiger Nahrungs- und Zuggast. Es ist fraglich, ob für die Art von Natur aus für die Kolonie-Anlage geeignete, ausreichend hohe Prallhänge an der

zumeist träge mäandrierenden Aisch entstehen würden. Am ehesten bestünde evtl. am Unterlauf der Aisch (z. B. bei Haid) ein Potenzial für geeignete Niststrukturen.

Dort bestanden bis 1993 auch eine Brutkolonie in Sandgruben bei Haid noch innerhalb der SPA-Grenze. Am Landratsamt Forchheim gibt es Überlegungen dort wieder geeignete Steilwände anlegen zu lassen (UNB FO, NIEDLING).

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Angebot an geeigneten Nistgelegenheiten	C	Sandgruben mit erneuerbaren Steilwänden liegen überwiegend außerhalb des SPA. Im SPA aktuell keine potenziell geeigneten Brutplätze. An der Aisch dürften kaum ausreichend hohe und lockersandige grabfähige Prallhänge entstehen.
Nahrungsangebot	A	Der Aischgrund bietet mit seinen vielen Stillgewässern grundsätzlich eine gute Nahrungsgrundlage.
Bewertung der Habitatqualität = C		

Das Angebot an potenziellen Nistgelegenheiten wird höher gewichtet.

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Brutplatzmangel durch Gewässerverbauung	B	Zumindest abschnittsweise an der Aisch zutreffend. Jedoch unklar, ob hier überhaupt natürlicherweise Nistgelegenheiten entstünden.
Brutverluste durch Sukzession in Sandgruben	C	Ein ehemaliger Koloniestandort nördlich von Haid wurde auf diese Weise unbrauchbar für die Art.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 45: Gesamtbewertung der Uferschwalbe

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Uferschwalbe:

- Renaturierung der Aischaue im SPA sowie Zulassen natürlicher Umlagerungs- und Seitenerosionsdynamik am Gewässer (Uferrandstreifen wichtig).
- Evtl. künstliche Anlage geeigneter Brutwände in Sandgruben im oder benachbart zum SPA.

3.6.15 A256 Baumpieper (*Anthus trivialis*)

3.6.15.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A256 Baumpieper (*Anthus trivialis*)

Lebensraum/Lebensweise

Bewohnt halboffene Landschaften mit nur lockerem Baumbestand (lichte Kiefernforste, Kahlflächen nach Kalamitäten; Baumbestände mit maximal 80% Überschirmung, meist weniger als 60%). Keine Vorkommen in mehrschichtigen Beständen. Bevorzugt sonnige Waldränder und frühe Sukzessionsstadien. In der Feldflur auch Feldgehölze und Baumgruppen sowie baumbestandene Wege. Locker stehende Bäume und Gebüsche werden als Singwarten genutzt. Die Kraut-Grasschicht darf zur Nahrungssuche nicht zu dicht sein.

Die Art brütet am Boden im Kraut, unter nieder liegendem Gras, Heidekraut oder in Wollgrasbulten: Nestbau (Napf aus trockenem Gras) durch das Weibchen. Einzelbrüter, meist saisonale Monogamie. 1-2 Jahresbruten, Gelege (3)5(6) Eier, Brutdauer: 12-14 Tage, Nestlingsdauer 10-12 Tage. Die Jungvögel verlassen noch nicht voll flugfähig das Nest und sind erst mit 18-19 Tagen flügge. Nur das Weibchen brütet und wird vom Männchen nicht gefüttert, aber bewacht. Die Jungen werden von beiden Partnern gefüttert.

Langstreckenzieher; Hauptdurchzug von Anfang April bis Mitte Mai. Eiablage von Ende April bis Mitte Juli. Das Brutrevier wird im August verlassen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Baumpieper brüten in allen Teilen Bayerns und sind v. a. in Nordbayern bis auf kleine Lücken flächendeckend verbreitet. Dagegen bestehen südlich der Donau größere Verbreitungslücken, insbesondere im Osten. Die Art gilt in Bayern als gefährdete Brutvogelart; im

Schichtstufenland wird sie lediglich in der Vorwarnliste geführt.

Gefährdungsursachen

Gefährdet durch Verlust extensiver, magerer Halboffenländer und lichter Wälder. Beseitigung geeigneter Strukturen sowie intensive Freizeitnutzung in Brutgebieten. Hinzu kommen Verluste auf dem Zug und Veränderungen im Überwinterungsgebiet.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: 3 gefährdet

Vorkommen im Gebiet

Eine systematische Erfassung des Baumpieper-Bestandes im SPA liegt nicht vor. Als Art sonniger Waldränder, sehr lichter Eichen- und Kiefernwälder sowie insbesondere des Halboffenlandes hat die Art im SPA nur geringfügige Nebenvorkommen an den Rändern einzelner Teilgebiete (Haarweiher, Weppersdorf).

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Aufgrund der weitgehend auf Teichgebiete, Feuchtflächen und Auen beschränkten SPA-Abgrenzung bietet dieses dem in trockeneren halboffenen Lebensräumen siedelnden Baumpieper naturgemäß nur geringen Lebensraum. Für den Erhalt der Baumpieperpopulation ist das SPA daher nur von geringer Bedeutung. Im weiteren Umfeld um das SPA sind Baupieper an lichten kiefern- und eichenreichen Waldrändern zerstreut verbreitet.

3.6.15.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Siedlungsdichte im SPA, kleinflächig	C	< 2 BP/10ha.
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	-	unbekannt.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Der gesamte Brutbestand im SPA wird auf 5-10 BP geschätzt. In der Aischaue scheint die Art zu fehlen.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
strukturelle Ausstattung	C	Habitatstrukturen nur in mäßiger Ausprägung vorhanden. Defizit an Strukturelementen oder ungünstige Verteilung.
Größe und Kohärenz	C	Habitatgröße und Vernetzung im SPA gering. SPA-Abgrenzung deckt Bruthabitate des Baumpiepers nur sehr ungenügend und fragmentarisch ab.
Trend der potenziell besiedelbaren Fläche	C	Durch Waldumbau, Nährstoffeinträge und Standortsdrift nimmt das Angebot magerer, lichter Waldränder tendenziell ab.
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Habitat- und Brutverluste durch Intensivierung der Landwirtschaft	B	vorhanden; langfristig ist jedoch keine erhebliche Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		C

Tabelle 46: Gesamtbewertung des Baumpiepers

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Baumpieper

- Erhalt magerer und lichter Waldränder (insbesondere in S-, W und Ost-Exposition). Verzicht auf Laubholzunterbau in Waldrandbereichen.

- Erhalt und in geeigneten Randbereichen Wiederherstellung halboffener Wald-Offenland-Übergangszonen.

3.6.16 A257 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

3.6.16.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A257 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Wiesenpieper ist ein Brutvogel offener bis halboffener, baum- und straucharmer Landschaften auf meist feuchten Standorten mit gut strukturierter, deckungsreicher Krautschicht. Darin müssen als Ansitzwarten einzelne höhere Strukturen wie hohe Stauden, niedrige Büsche, Pfähle oder Zäune zur Verfügung stehen. Vorkommen in landwirtschaftlich genutzten Flächen benötigen einen hohen Anteil von Extensivwiesen mit hohem Grundwasserstand und bewachsene Gräben oder Brachstreifen. Der Wiesenpieper nistet am Boden und ist Mittelstreckenzieher, der etwa von März bis Oktober im Brutgebiet auftritt.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Wiesenpieper ist in Bayern ein sehr lückenhaft verbreiteter Brutvogel feuchter, Grünland geprägter Hügel- und Berglagen sowie feuchter Niederungen. Größere Verbreitungslücken bestehen insbesondere in größeren Trockengegenden wie z. B. Mainfranken. Insgesamt wird der Brutbestand in Bayern auf 1100-1600 BP geschätzt (RÖDL et al. 2012).

Gefährdungsursachen

Gefährdung durch Entwässerung, Nutzungsintensivierung und Flächenzusammenlegung.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: V (deutliche Höherstufung geplant!)

Vorkommen im Gebiet

Eine systematische, flächendeckende Erfassung des Wiesenpieper-Bestandes im SPA ist nicht erfolgt. Im Zuge großflächiger eigener Brutvogelerhebungen entlang der Aisch-Aue konnten frühere Brutvorkommen 2013 nicht mehr bestätigt werden. Es gelangen keinerlei Bruthinweise dieses auch großräumig in Westdeutschland stark in Abnahme begriffenen Wiesenbrüters. Nach Daten der Wiesenbrüterkartierung (U. MATTERN 2014, briefl.) bestand 2014 noch Brutverdacht nordwestlich von Gerhardshofen sowie zwischen Mailach und Weidendorf. Wiesenpieper sind zur Zugzeit im März/April und September/Oktober insbesondere auf Feuchtgrünland mäßig häufige Durchzügler.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Nachdem die frühere Brutpopulation des Wiesenpiepers in der Aischaue im SPA inzwischen offenbar weitgehend erloschen ist oder auf wenige Einzelpaare zusammengeschrumpft ist (Angaben lt. Wiesenbrüterkartierung von U. MATTERN für 2014), kommt dem SPA nur noch geringe Bedeutung für die Art zu. Allerdings ließen sich potenzielle Bruthabitate auf großer Fläche prinzipiell wieder herstellen bei weitreichender Extensivierung, Wiedervernässung und extensiver Beweidung offener Feuchtgrünländer.

3.6.16.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	C	< 5 BP. Brutbestand erloschen bzw. bestenfalls nur noch unregelmäßige Einzelpaare.
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	C	Starke Bestandsabnahme bis hin zum Erlöschen der Brutpopulation.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Der frühere Brutbestand im SPA ist weitgehend erloschen. Gelegentliche Brutansiedlungen einzelner Paare sind jedoch denkbar. Hierauf weisen 2 Brutverdachts-Meldungen im Rahmen der Wiesenbrüterkartierung 2014 für den Bereich NW Gerhardshofen und bei Mailach (U. MATTERN briefl.).

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
strukturelle Ausstattung	C	Von der Art besonders bevorzugte Weideflächen auf feuchtem Grünland fehlen heute im SPA praktisch völlig. Entsprechend ist auch das Angebot an kurzrasigem Feuchtgrünland mit Rohbodenstellen und dennoch deckungsbietenden Strukturen und Singwarten (Zaunpfähle, niedrige Büsche) im SPA durchwegs sehr gering.
Größe und Kohärenz	C	Habitatgröße und Vernetzung günstig.
Dynamik / Veränderung	B	keine Auswirkung auf Habitate erkennbar.

Merkmal	Wertstufe	Begründung
durch natürliche Prozesse		
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Die erhebliche Intensivierung der Grünlandnutzung (Flächenzusammenlegung, Verlust an Grenz-, Linear- und Extensivstrukturen, größere Dichte und Wüchsigkeit durch Mineral- und Gülleüngung) hat in den vergangenen Jahrzehnten zu einem erheblichen Verlust geeigneter Bruthabitate geführt, die nur noch in Gebieten mit hohem Naturschutz-Fördermitteleinsatz in mäßig günstiger Form erhalten werden konnten. Der Wiesenpieper zählt mit dem Kiebitz und der Uferschnepfe zu den Arten, die auch unter dem Mangel an extensiv beweidetem Feuchtgrünland leiden.

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Habitat- und Brutverluste durch Intensivierung der Landwirtschaft	C	in erheblichem Umfang vorhanden, Brutbestand erloschen.
Bewertung der Beeinträchtigungen = C		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 47: Gesamtbewertung des Wiesenpiepers

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Wiesenpieper

Eine Attraktivitätssteigerung ist durch gezielte Pflege- und Gestaltungsmaßnahmen (Ausmagern von Feucht- und Nasswiesen, Anlage von Brache-, Rand- und Linearstrukturen sowie von Flutmulden) möglich, wie im Wiesmet-Gebiet erfolgreich praktiziert (ALKEMEIER 2008).

- Extensivierung und Differenzierung der Nutzung in Grünlandauen, Förderung kleiner Nutzungseinheiten.

- Deutliche Erhöhung des Anteils an Brachstreifen sowie von krautigen Linien- und Saumstrukturen in den Auenwiesen.
- Unterbindung weiterer Entwässerung, Verfüllung und Nutzungsintensivierung in den Fließgewässerräumen.
- Erhaltung und Neuanlage von Sitzwarten in Form von (niedrigen!) Einzelbüschen, Brachestreifen sowie von Zaunpfosten um extensive Weideflächen. In Wiesenbrütergebieten müssen Gehölzbestände auf solitäre, möglichst niedrigwüchsige Bestände beschränkt bleiben.

3.6.17 A275 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

3.6.17.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A275 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

Lebensraum/Lebensweise

Das Braunkehlchen ist ein Brutvogel offener, doch reichstrukturierter, extensiv genutzter Wiesen und Streuwiesen, Weiden, Heiden, Moore, Großseggenbestände sowie Brachen, Randstreifen an fließenden und stehenden Gewässern (besonders Gräben) und Ruderalflächen. Benötigt werden neben niedrigwüchsigen Bereichen mit bodennaher Deckung zum Nestbau eine vielfältige, insektenreiche Zwergstrauch- oder Krautschicht als Nahrungshabitat und eine hohe Anzahl an knapp über die übrige Vegetation herausragenden Vertikalstrukturen (Hochstauden, Büsche, Korb- und Doldenblütler, Pflöcke, Zäune) als Sitzwarten. Gefährdung durch großflächige, intensive Nutzung und Ausräumung der Flur. Schutz durch Erhaltung kleinparzellierter, extensiv genutzter (ungedüngter, spät gemähter), strukturreicher Wiesengebiete.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern heute seltener Brutvogel in nur noch 1200-1900 BP (RÖDL et al. 2012) mit dramatisch einbrechenden Brutbeständen. Nach denselben Autoren hat die Brutverbreitung in Bayern um mehr als 1/3 abgenommen! Bestandsabnahme gegenüber 1998 fast 50% (STICKROTH 2011)!

Gefährdungsursachen

Verlust der Strukturvielfalt in artenreichem Grünland. Intensivierung der Grünlandnutzung.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: 2

Vorkommen im Gebiet

Das Braunkehlchen ist im SPA Aischgrund als Brutvogel inzwischen ausgestorben. Die letzten Brutnachweise bzw. Bruthinweise stammen aus 2002/2003 (TG. 02) bzw. bis 2007 bei Dachsbach. In den 1980er und 90er Jahren

war die Art im Aischtal noch etwas weiter verbreitet. Bemerkenswert ist eine auf *Ornitho* veröffentlichte Juni-Feststellung aus 2013 für den Ziegenanger. Allerdings ist wegen fehlender Bestätigungen kaum davon auszugehen, dass die Art dort tatsächlich gebrütet hat.

Wichtigste Ursachen für das Erlöschen der Brutpopulation dürften die Zusammenlegung und Intensivierung von Grünlandflächen (z. B. Flurbereinigung im Ziegenanger) sowie der Verlust von Randstrukturen und niedrigen, in den Wiesen verteilten Ansitzwarten (überständige Stauden, niedrige Büsche) sein (auch die Aufgabe von Freilandbeweidung inkl. Verlust von Zaunpfählen und überständigen Weideunkräutern). Allerdings sind im SPA heute auch (kleinflächig) potenziell geeignet erscheinende potenzielle Bruthabitate unbesiedelt, so dass auch großräumige Ursachen vermutlich eine Rolle spielen.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Im SPA besteht zumindest noch das Potenzial zur Wiederansiedlung, wenn geeignete Maßnahmen ergriffen werden. Daneben sind Braunkehlchen regelmäßige Durchzügler im SPA.

3.6.17.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Bewertung	Begründung
Brutbestand (B: 6-20 Reviere im SPA)	C	Brutbestand erloschen. Bestenfalls noch sehr unregelmäßige Einzelbruten. Potenzial zur Wiederansiedlung jedoch gegeben und optimierbar.
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	C	Deutliche Abnahme, da früher regelmäßiger Brutvogel in mehreren Paaren.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Im SPA sind in den letzten Jahren keine Bruthinweise des Braunkehlchens mehr bekannt geworden. Der Brutbestand war auch in der jüngeren Vergangenheit nur noch gering und ist inzwischen erloschen.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	C	Defizit an Strukturelementen oder ungünstige Verteilung.
Größe und Kohärenz	C	Habitatgröße und Vernetzung ungünstig.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	A	keine Auswirkung auf Habitate erkennbar.
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Die erhebliche Intensivierung der Grünlandnutzung (Flächenzusammenlegung, Verlust an Grenz-, Linear- und Extensivstrukturen, größere Dichte und Wüchsigkeit durch Mineral- und massive Gülledüngung, Aufgabe der (Nach)Beweidung usw.) hat in den vergangenen Jahrzehnten zu einem erheblichen Verlust geeigneter Bruthabitate geführt.

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Habitat- und Brutverluste durch Intensivierung der Landwirtschaft	C	In erheblichem Umfang vorhanden, Brutbestand erloschen.
Bewertung der Beeinträchtigungen = C		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 48: Gesamtbewertung des Braunkehlchens

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Braunkehlchen

Maßnahmen sind vorrangig zur Verbesserung der im SPA deutlich zu geringen Habitatfläche erforderlich. Hierzu sind v.a. Maßnahmen zur Verbesserung des Strukturangebotes und extensiv beweidete, Grünlandflächen erforderlich.

- Deutliche Erhöhung des Anteils an Brachstreifen sowie von krautigen Linien- und Saumstrukturen in den Auenwiesen.
- Erhaltung und Neuanlage von Sitzwarten in Form von (niedrigen!) Einzelbüschen, Brachestreifen sowie von Zaunpfosten um extensive Weideflächen. In Wiesenbrütergebieten müssen Gehölzbestände auf solitäre, möglichst niedrigwüchsige Bestände beschränkt bleiben. Kurzfristig können auch gezielt ausgebrachte Ansitzstangen am Rand von Grünländern das Strukturangebot verbessern.
- Unterbindung weiterer Entwässerung, Verfüllung und Nutzungsintensivierung in den Fließgewässerräumen.
- Fortführung der Landschaftspflegemaßnahmen und behutsame Offenhaltung verbuschender oder verstaubender Feucht- und Nasswiesen.

3.6.18 A297 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

3.6.18.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A297 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

Lebensraum/Lebensweise

Teichrohrsänger brüten im Schilfröhricht der Verlandungszone größerer und kleinerer, stehender und langsam fließender Gewässer. Das sind in Südbayern vor allem Uferföhrichte von Natur-, Speicher- und Stauseen, in Nordbayern vorwiegend Uferzonen von Karpfenteichen und Hochwasserrückhaltebecken sowie von Röhricht gesäumte Fließgewässer. Brutzeitnachweise liegen ferner aus Niedermooren, feuchten Hochstaudenfluren und Auwäldern vor, auch von Kies- und Sandgruben, Baggerseen, Kanälen und Gräben, wenn wenigstens 1-2 m breite Röhrichtstreifen vorhanden sind. In geeigneten Schilfflächen meist hohe Siedlungsdichte. Spärlicher Brutvogel. Langstreckenzieher. Wegzug ab Mitte JUL, Höhepunkt im AUG, Nachzügler bis OKT; Heimzug ab MRZ, Ankunft meist erste MAI-Dekade. Nest zwischen Schilfhalmen (u.a. Stängeln) 60-80 cm über dem Boden aufgehängt. -- Brutzeit: MAI bis JUL. Tagesperiodik: Tagaktiv, gelegentlich Nachgesang. (*online-Steckbrief LfU*)

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Teichrohrsänger ist in Bayern zerstreut verbreitet. Im Vergleich zum Kartierzeitraum 1996-99 hat sich das Artareal nur geringfügig verändert, insgesamt zeichnet sich eine leichte Arealzunahme ab. Verbreitungsschwerpunkte liegen auf den Mainfränkischen Platten, in den Teichgebieten und Flussauen Nord- und Ostbayerns, im Donaauraum, entlang der dealpinen Flüsse und im Voralpinen Hügel- und Moorland. Er fehlt außerhalb der Täler in den Alpen und auf den höheren Mittelgebirgen (Bayerischer Wald, Fichtelgebirge, Frankenalb, Rhön und Spessart). Die aktuelle Bestandsschätzung liegt weit unter jener aus dem Zeitraum 1996-99. Dies ist sicherlich ein methodisches Artefakt. Brutbestand BY: 9000-16000 Brutpaare.

Gefährdungsursachen

Der Teichrohrsänger ist in Bayern nicht gefährdet. Gefährdung kann durch Verschwinden und Ausdünnung von Wasserschilf entstehen, z.B. durch intensive Teichwirtschaft oder als

Folge intensiver Ufernutzung durch Verbau und Freizeitaktivität.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: ungefährdet

Vorkommen im Gebiet

Der Teichrohrsänger ist im SPA in allen Schilf- und in geringerem Umfang in Rohrkolben-Röhrichten weit verbreiteter und mäßig häufiger bis häufiger Brutvogel. Entsprechend des Angebots an besiedelbaren Röhrichten hat die Art ihren Verbreitungsschwerpunkt in den ausgedehnteren Schilfbeständen der Teichgebiete, während sie entlang der Aisch nur lokal in nennenswerten Schilfbeständen Brutvogel ist. Dem Teichrohrsänger genügen bereits schmale und Junge Schilfbestände als Bruthabitat. Er ist daher der anspruchsloseste und am weitesten verbreitete Rohrsänger im Gebiet.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Der Teichrohrsänger findet im SPA auf großen Flächen geeignete Bruthabitate und erreicht hier entsprechend bedeutende, große Brutbestände. Die Erfassung ist sicher unvollständig, da die häufige und ungefährdete Art nicht im Fokus des Interesses lag im Rahmen der Erhebungen.

3.6.18.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA (B: 40-100 Reviere)	A	>100 Brutreviere. Die eigenen Erhebungen in den Teichgebieten und Hochrechnungen von Probestflächen entlang des Aisch-Laufes summieren sich auf ca. 207 Brutreviere.
Siedlungsdichte pro 10 ha potenziellen Habitats (B: 20-45 Rev./10ha)	A	Bei einer überschlägigen Habitat-Fläche von ca. 80 ha im SPA (Röhricht) ergibt sich eine Siedlungsdichte von ca. 25,9 Brutrevieren pro 10 ha. Tatsächlich dürfte der Brutbestand noch höher liegen, da die Art nur unvollständig erfasst wurde.
Bestandsentwicklung im SPA	-	unbekannt.
Bewertung der Population = A		

Aktuelle Population

Der Teichrohrsänger ist im SPA weit verbreiteter und mäßig häufiger bis häufiger Brutvogel, insbesondere in Röhrichen der extensiv genutzten Teichgebiete. Insgesamt wurde ein Brutbestand von mindestens 207 BP ermittelt.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	A	Strukturelemente überwiegend in günstiger Verteilung, entlang der Aisch jedoch abschnittsweise weniger günstig.
Größe und Kohärenz	A	Habitatgröße und Vernetzung günstig.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	B	Lokal geringe Verluste von Habitaten durch Verbuschung und Verlandung auf Teilflächen, etwa im NSG Mohrhof.
Bewertung der Habitatqualität = A		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Störungen durch Röhrichmahd	B	vorhanden, doch wohl nicht bestandsrelevant; Schilfbestände werden an vielen Teichen außerhalb und ausnahmsweise, kleinflächig gelegentlich auch zur Brutzeit gemäht. Dadurch verringert sich die Habitatqualität (Altschilfbestände) und es kann es zu Brutverlusten kommen (teils direkt, teils durch Entblößung angeschnittener verbleibender Schilfbestände).
Bewertung der Beeinträchtigungen = B		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	A
Habitatstrukturen	0,33	A
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		A

Tabelle 49: Gesamtbewertung des Teichrohrsängers

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Teichrohrsänger

- Erhalt von mehrjährigen wasserständigen Röhrichtbeständen.
- Verzicht auf Mahd der Ufervegetation an den Dammrändern zur Brutzeit. Beschränkung der notwendigen Mahdaktivitäten auf die Dammkronen.

3.6.19 A309 Dorngrasmücke (*Sylvia communis*)

3.6.19.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A309 Dorngrasmücke (*Sylvia communis*)

Lebensraum/Lebensweise

Langstreckenzieher. Hauptdurchzug Mitte April bis Mitte Mai, Legebeginn meist Anfang bis Mitte Mai; flügge Jungvögel ab Ende Mai (Südbeck et al. 2005). Wegzug ab Ende Juli. Gebüsch- und Heckenlandschaften meist trockener Ausprägung; häufig in ruderalen Kleinstflächen der offenen Kulturlandschaft. Besiedelt Feldraine, Grabenränder, Böschungen von Verkehrswegen, Trockenhänge, Abgrabungsflächen, Industriebrachen, Schonungen mit Gras- und üppiger Krautvegetation etc.. Nicht in geschlossenen Wäldern. Freibrüter. Nestanlage meist in niedrigen Dornsträuchern, Stauden, Gestrüpp; monogame Brut- oder Saison-ehe; 1 Jahresbrut; Gelege: (3)4-5(6) Eier; Brutdauer 10-13 Tage; beide Partner brüten, huddern und füttern; Nestlingsdauer 10-14 Tage.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern lückig verbreiteter Brutvogel. Die Dorngrasmücke fehlt in den Alpen. Größere Verbreitungslücken finden sich v. a. im Voralpinen Hügel- und Moorland, aber auch in manchen höheren Mittelgebirgen Nordbayerns (Fichtelgebirge, Frankenwald). Die Dorngrasmücke ist in Bayern ein häufiger bis sehr häufiger Brutvogel, für den in der Vergangenheit dramatische Bestandseinbrüche v. a. in den 1960er Jahren zu beobachten waren, die mittlerweile aber wieder ausgeglichen sind. Kurzfristige Fluktuationen sind bei dieser Zugvogelart sehr auffällig (BEZZEL et al. 2005). Nach RÖDEL et al. (2012) aktuell 10000-22000 BP in Bayern.

Gefährdungsursachen

Die Dorngrasmücke ist in Bayern nicht gefährdet. Bestandseinbrüche als Folge der Tro-

ckenperioden im Winterquartier gegen Ende der 1960er Jahre sind teilweise wieder ausgeglichen bzw. haben nicht zu einer Fortsetzung des Rückgangs geführt.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: - ungefährdet

Vorkommen im Gebiet

Die Dorngrasmücke ist im gesamten Offenland des SPA (und darüber hinaus) weit verbreitet aber nicht häufig. Sie nistet auch im Kontakt zu intensiver genutzten landwirtschaftlich genutzten Flächen. Generell werden eher jüngere, nicht zu dichte Gebüsch- und Heckenstrukturen des Offenlandes besiedelt. Zu den bedeutendsten Habitatstrukturen im SPA zählen junge Sukzessionsstadien mit eingestreuten, niedrigen Büschen an Gräben und Ufern.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Die Dorngrasmücke wurde nicht systematisch kartiert. Es liegen nur zerstreute Einzelnachweise vor. Tatsächlich ist die Art im SPA verhältnismäßig selten. Das SPA ist für die weit verbreitete Grasmückenart daher nur von mäßiger Bedeutung.

3.6.19.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Zustand der Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA-Gebiet (B: 20-50 Rev.)	20-50	B	Der Brutbestand entlang der Aisch wird nach Ergebnissen der Probeflächenkartierung nur auf ca. 8-10 Brutreviere geschätzt, zusätzlich liegen 5 weitere Reviernachweise aus den Teichgebieten vor. Unter Berücksichtigung der Untererfassung der Art ist gutachterlich dennoch von einem Brutbestand von knapp > 20 Brutrevieren im SPA auszugehen.
Siedlungsdichte pro 10 ha potenziellen Habitats (B: 1-3 Reviere)	1-3	B	Die Habitatfläche der Dorngrasmücke ist nur sehr überschlägig und grob schätzbar. Gutachterlich wird die Siedlungsdichte auf 1-3 Reviere / 10 ha geschätzt.

Bestandstrend	-	-	unbekannt.
Bewertung der Population = B			

Aktuelle Population

Der gesamte Brutbestand im SPA wird nach eigenen Erhebungen und gutachterlicher Schätzung auf ca. 25 Brutreviere beziffert. Da die ungefährdete Art nicht im Mittelpunkt der Erfassungen stand liegen nur bruchstückhafte Daten vor.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B-C	Das Angebot an halboffenen jungen, solitären und niedrigen Gebüschstrukturen ist relativ gering.
Größe und Kohärenz	Habitate und Vernetzung sind für die Art günstig	B	Insgesamt ein noch guter Verbund von potenziell geeigneten Gehölzstrukturen.
Trend besiedelter Fläche	-	-	unbekannt.
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	Mittel	A	Keine signifikante Beeinträchtigungen erkennbar.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

Tabelle 50: Gesamtbewertung der Dorngrasmücke

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Dorngrasmücke

- Erhaltung und Neuanlage von Sitzwarten in Form von (niedrigen!) Einzelbüschen, Brachestreifen sowie von Zaunpfosten um extensive Weideflächen. In Wiesenbrütergebieten müssen Gehölzbestände auf solitäre, möglichst niedrigwüchsige Bestände beschränkt bleiben.
- Abschnittsweise alternierende Pflege niedrigwüchsiger Hecken in der Kulturlandschaft.
- Deutliche Erhöhung des Anteils an Brachestreifen sowie von krautigen Linien- und Saumstrukturen.
- Fortführung der Landschaftspflegemahd und behutsame Offenhaltung verbuschender oder verstaudender Feucht- und Nasswiesen.

3.6.20 A336 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)

3.6.20.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A336 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Beutelmeise besiedelt Verlandungszonen stehender und fließender Gewässer mit üppiger Vegetation, idealerweise mit einer Kombination aus Röhrichtbeständen und locker eingesprengten Büschen und Bäumen, die für die Anlage des frei hängenden Beutelnestes nötig sind. Auch Gebiete ohne Röhricht werden besiedelt, meist jedoch erst später in der Brutperiode, wenn hier geeignetes Nistmaterial zur Verfügung steht. Die Brutplätze befinden sich meist in Gewässernähe und das Nest wird gerne direkt über dem Wasser gebaut. Sehr seltener Brutvogel, regelmäßiger Durchzügler, auch Wintergast, Teil- und Kurzstreckenzieher. Die Brutgebiete werden meist im APR besetzt, Zwischenzug der Jungvögel ab Anfang JUL, Wegzug der Altvögel SEP/OKT. Freibrüter. Das Beutelnest wird meist niedriger als 4 m und gern über Wasser oder Röhricht an Baumzweige gehängt. -- Brutzeit: APR bis JUL/AUG. Tagaktiv; ab August Schlafgemeinschaften im Schilf.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Areal reicht mit Lücken von Spanien bis in Gebiete östlich des Ural. -- In Bayern brütet *Remiz p. pendulinus* (Linnaeus 1758). Die Beutelmeise ist in Bayern nur regional und lokal verbreitet. Das Brutareal hat sich seit der Erfassung 1996-1999 stark verkleinert und konzentriert sich vor allem auf das Maintal zwischen Kulmbach und Volkach und auf das schwäbische und niederbayerische Donautal. Bedeutsame kleinere Vorkommen wurden entlang der Regnitz nördlich von Erlangen, an der mittleren Altmühl und im Erdinger Moos festgestellt. Die aktuelle Bestandsschätzung liegt geringfügig über den Angaben aus dem Zeitraum von 1996-99, allerdings sind Vergleiche beider Zahlen aufgrund von Erfassungsproblemen ohne exakte Datenreihen äußerst problematisch. Aufgrund der deutlichen Arealverluste ist von einer negativen Bestandsentwicklung auszugehen. Brutbestand BY: 270-380 Brutpaare.

Gefährdungsursachen

Unbekannt. Lokal ggfs. Verlust von Röhrichten und Weichholzbeständen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: - gefährdet

Vorkommen im Gebiet

Die Beutelmeise ist im SPA heute nur noch unregelmäßiger und sehr seltener Brutvogel, trat jedoch in den 1990er Jahren vorübergehend alljährlich in bis zu 3-5 Brutrevieren im SPA auf. Brutbestände im SPA hängen stark von überörtlichen Arealveränderungen der Art ab. Gründe für das jährweise gehäufte Auftreten früher und weitgehende Fehlen der Art heute sind unklar. Prinzipiell stellen alle größeren Weichholzbestände in oder am Rande von Feuchtgebieten wie den Teichgebieten oder der Aischau potenzielle Bruthabitate der Beutelmeise dar.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

In Perioden westlicher Areal-Vorstöße kann das SPA etwa 5-10 Brutpaaren Lebensraum bieten. Dem SPA kommt damit signifikante Bedeutung für die Beutelmeise zu, auch wenn die Art im SPA aktuell bestenfalls unregelmäßig und ausnahmsweiser Brutvogel im SPA ist.

3.6.20.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Zustand der Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Siedlungsdichte pro 10 ha potenziellen Habitats (B: 0,5-2 Revierre)	< 0,5	C	Aktuell keine Brutvorkommen im SPA bekannt. Gelegentlich Brutzeitfeststellungen in den Bucher Weihern. Aktuell sind nur noch ausnahmsweise Einzelbruten zu erwarten.
Bestandstrend	< 80%	(C)	Deutlich abnehmend (gegenüber 1990er Jahren), Art war jedoch vor dieser Phase bereits schon selten, daher nur eingeschränkt bewertbar.
Bewertung der Population = C			

Aktuelle Population

Derzeit ist wohl nur noch ausnahmsweise mit Einzelbruten im SPA zu rechnen. In den letzten Jahren keine Bruthinweise mehr im SPA. Potenzieller Brutbestand ca. 0-3 Brutreviere.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	Innerhalb des SPA besteht prinzipiell ein gutes Angebot an geeigneten Gebüschstrukturen und Röhrichten.
Größe und Kohärenz	Habitate und Vernetzung sind für die Art günstig	B	Insgesamt ein guter Verbund von potenziell geeigneten Gehölzstrukturen.
Trend besiedelbarer Fläche	In etwa gleich bleibend	B	Lebensräume im SPA haben sich bezüglich der Beutelmeeise kaum verändert.
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	nur in geringem Umfang; es ist keine Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar	A	Keine signifikante Beeinträchtigungen erkennbar.
Bewertung der Beeinträchtigungen = A			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		C

Tabelle 51: Gesamtbewertung der Beutelmeeise

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Beutelmeise

- Erhalt Weichholzreicher Gehölzbestände am Rand von Teichgebieten und entlang der Aisch.

3.6.21 A337 Pirol (*Oriolus oriolus*)

3.6.21.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A337 Pirol (*Oriolus oriolus*)

Lebensraum/Lebensweise

Pirole besiedeln Laubwald: größere Feldgehölze, aufgelockerte Waldränder, Flussauen, verwilderte Obstgärten, Alleen und größere Parkanlagen. Auch reine Kiefernwälder werden besiedelt. Waldschneisen, die von Bächen, Weihern und Verkehrstrassen gebildet werden, ziehen offenbar Pirole an. Brutrevierinhaber stehen in der Regel mit Nachbarn in Stimmkontakt. Überraschende Einzelbäume benutzt vorwiegend das Männchen als Aussichts- und Singwarten. Bruten in der Nähe menschlicher Siedlungen und sogar in großen Stadtparks sind seit langem bekannt. Fichtenbestände und das Innere geschlossener Wälder werden gemieden. Spärlicher Brutvogel. Langstreckenzieher. Ankunft im Brutgebiet selten vor Ende APR, im Mittel 1. MAI-Dekade; Wegzug (in SE Richtung) JUL/AUG. Freibrüter, Nest meist hoch in Laubbäumen (Eichen, Pappeln, Erlen...) zwischen Astgabeln eingeflochten. Brutzeit: Mitte MAI bis Mitte JUL; 1 Jahresbrut. Tagesperiodik: Tagaktiv; im Herbst überwiegend Nachtzieher.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Pirol ist regional über die tiefer gelegenen Teile Bayerns verbreitet. Das Brutareal hat sich verglichen mit den Erhebungen 1996-1999 kaum verändert. Verbreitungsschwerpunkte befinden sich in den Niederungen von Donau, Lech, Inn, Isar und ihrer größeren Nebenflüsse sowie in den tieferen Lagen Frankens. Er fehlt in den Alpen, im südlichen Alpenvorland außerhalb von Flusstälern und des Chiemseebeckens, im gesamten ostbayerischen Grenzgebirge bis fast an die Donau und in weiten Teilen auf der Frankenalb. Weitere Lücken finden sich im nördlichen Südbayern zwischen den Flusstälern, in waldarmen, trockenen Gebieten Mittelfrankens sowie in Mittelgebirgen Unterfrankens. Die aktuelle Bestandsschätzung liegt bei der Hälfte jener aus dem Zeitraum 1996-99. Die Daten des Monitorings häufiger Brutvögel zeigen deutschlandweit stabile Bestände an. Ein so drastischer Rückgang, wie die Schätzungen der beiden Kartierperioden in Bayern nahe legen, ist daher unrealistisch und methodisch begründet. Brutbestand BY: 3200-5000 Brutpaare.

Gefährdungsursachen

Der Pirol steht in Bayern auf der Vorwarnliste, im Ostbayerischen Grundgebirge wird er als gefährdet, im Tertiären Hügelland/Schotterplatten in Südbayern als stark gefährdet eingeschätzt. Die Art ist zwar nicht sehr selten und zeigt keine deutliche Bestandsabnahme, doch ist eine Bindung an einen speziellen und gefährdeten Lebensraum festzustellen. Hinzu kommen Gefährdungen auf dem Zug und im Winterquartier.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: Art der Vorwarnliste

Vorkommen im Gebiet

Der Pirol ist in den vielfach relativ lichten, von Kiefern und Eichen beherrschten Waldgebieten weit verbreiteter aber nicht häufiger Brutvogel in Althölzern. Eine systematische Erfassung des Pirols im SPA erfolgte nicht, da der Fokus auf der Erhebung der Offenlandarten gelegt wurde. Im SPA nehmen Wälder nur sehr geringe Anteile ein. Als Beibeobachtungen wurden nur einzelne Brutreviere in Mohrhof, an der Aisch bei Höchststadt und bei Haid dokumentiert.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Angesichts des geringen Waldanteils im SPA sowie der weiten Verbreitung des Pirols auch außerhalb des SPA in der Region und darüber hinaus, ist das Vogelschutzgebiet für den Erhalt der Art von relativ geringer Bedeutung.

3.6.21.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Zustand der Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Siedlungsdichte Kleinflächige potenzielle Habitate bis 100 ha zusammenhängend [BP/10 ha] (B: $\geq 1-2$)	ca. 1	B	Es liegt keine systematische Bestandserhebung vor. Der Dichtewert ist daher gutachterlich geschätzt anhand einzelner erfasster Brutreviere.
Bestandstrend	-	-	unbekannt.
Bewertung der Population = B			

Aktuelle Population

Der Brutbestand wird auf Grundlage unsystematischer Beibeobachtungen in Waldbeständen des SPA auf 5-10 Brutreviere geschätzt.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	> 20 bis 50 % der vorhandenen Laubmischwaldfläche bestehend aus lichten, alten Laubbaumbeständen.
Größe und Kohärenz	Habitate und Vernetzung sind für die Art günstig	C	Habitate sind nur kleinflächig oder stark verinselt (Richtwerte: ≤ 10% der SPA-Fläche mit Anteilen alter, lichter Laubbestände).
Trend besiedelbarer Fläche	Etwa gleich bleibend	B	unbekannt.
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	Vorhanden; langfristig ist jedoch keine erhebliche Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar.	B	(z. B. forstlicher Einsatz von Dimilin oder <i>Bacillus thuringensis</i> im Bucher Wäldchen bei Neuhaus).
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

Tabelle 52: Gesamtbewertung Pirol

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Pirol

- Erhalt lichter Mischwald-Althölzer mit hohen Anteilen von Eichen und/oder Kiefern oder vergleichbaren Halblichtbaumarten im Hauptbestand.

- Verzicht auf Einsatz von Insektiziden im Wald, insbesondere in Althölzern.

A340 Raubwürger (*Lanius excubitor*)

3.6.21.3 Kurzcharakterisierung und Bestand

A340 Raubwürger (*Lanius excubitor*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Raubwürger besiedelt offene bis halboffene Landschaften mit einzelnen Bäumen und Sträuchern sowie Hecken, Gebüschgruppen, Feldgehölze, Baumreihen und Streuobstbestände, gelegentlich auch Waldränder und Kahlschläge. Er benötigt übersichtliches Gelände mit nicht zu dichten vertikalen Strukturen und einem Wechsel von Büschen und Bäumen sowie dazwischen niedriger, möglichst lückiger Vegetation. Sowohl Feuchtgebiete und Moore als auch Landschaften mit Trocken- und Halbtrockenrasen werden genutzt. Günstig scheinen extensiv bewirtschaftete Felder und Wiesen zu sein, die Gräben, Raine, Grünwege, Brachflächen, Steinriegel, Lesesteinhaufen und ähnliche Kleinstrukturen aufweisen. Sehr seltener Brutvogel und Wintergast, Teil- und Kurzstreckenzieher bzw. Standvogel. Ankunft im Brutgebiet zwischen Ende FEB und Ende APR, Wegzug OKT/NOV; Aufenthalt im Wintergebiet NOV bis MRZ. Brut: Freibrüter, Nest in hohen, dichten (Dorn-) Büschen und Bäumen, auch in Krähenestern (z.B. auf Gittermasten); Eiablage ab Anfang APR, Hauptlegezeit Ende APR bis Mitte MAI. -- Brutzeit: APR bis AUG. Tagaktiv.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Raubwürger ist in Bayern lokal verbreitet. Das Brutareal hat sich gegenüber den Erhebungen 1996-1999 deutlich verkleinert. Verbreitungsschwerpunkte liegen in der Rhön, dem Ochsenfurter- und Gollachgäu, dem Grabfeldgau und der Windsheimer Bucht. Im Vergleich zum Zeitraum 1996-99 wurde Ober- und Mittelfranken weitgehend und die südliche Hälfte Bayerns komplett aufgegeben. Die aktuelle Bestandsschätzung umfasst nur noch die Hälfte der Brutpaare von 1996-99. In dieser Größenordnung entspricht das auch der Arealabnahme. Die Art ist in Bayern vom Aussterben bedroht, obwohl in Nord- und Ostdeutschland im gleichen Zeitraum kein eindeutiger Trend erkennbar ist. Brutbestand BY: 45-55 Brutpaare.

Gefährdungsursachen

Der Bestand des Raubwürgers ist in Bayern in allen Naturraumeinheiten vom Aussterben bedroht. Veränderung und Zerstörung seiner Lebensräume sind hauptsächlich für den Rückgang verantwortlich, in erster Linie die Zersiedelung der Landschaft durch Bebauung, Straßenbau, Gewerbeflächen, Intensivierung der landwirtschaftlichen Nutzung und die damit verbundene Strukturverarmung. Zunehmender Freizeit- und Erholungsdruck führen zu Störungen in den Revieren. Auch das Nahrungsangebot (größere Wirbellose und kleine Wirbeltiere) wird eingeengt. Noch vorhandene, günstig erscheinende Biotope scheinen aber als Folge der katastrophalen Bestandssituation nicht mehr besiedelt werden zu können.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: 1 vom Aussterben bedroht

Vorkommen im Gebiet

Raubwürger sind im SPA regelmäßige Zug- und Wintergäste in sehr geringer und offenbar abnehmender Anzahl. Bekannte und teils regelmäßig besetzte Winterreviere sind Mohrhof (v. a. zentraler und östlicher Bereich), das Aischtal zwischen Lauf und Adelsdorf sowie der Bereich zwischen den Teilgebieten Krausenbechhofen und Bucher Weiher. Am regelmäßigsten besetzt ist das Teilgebiet Mohrhof. Andere Bereiche des SPA, insbesondere entlang des Aischtals, dürften untererfasst sein, da im Winter dort nur eine sehr geringe Beobachterdichte besteht. Brutvorkommen im SPA sind zumindest in den letzten 30 Jahren nicht bekannt geworden und auch künftig kaum mehr zu erwarten, angesichts der starken landesweiten Rückgänge der Art. Winterreviere erstrecken sich über ca. 30-100 ha. Wichtig ist ein gutes Angebot an Ansitzwarten sowie ein ganzjährig gutes Angebot an Kleinvögeln und Kleinsäugetern als wichtigste Nahrungsgrundlage.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Mit regelmäßig ein bis mehreren besetzten Winterrevieren im Aischgrund ist das SPA für in der Region überwinternde Raubwürger von signifikanter Bedeutung, auch wenn dieser im SPA selbst schon seit langer Zeit kein Brutvogel mehr ist.

3.6.21.4 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Zustand der Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA-Gebiet	< 3	C	Keine Brutvorkommen im SPA. Im Winterhalbjahr bestehen ca. 1-3 Winterreviere.
Bestandstrend	Abnahme > 20% ?	(C)	In den letzten Jahren wird die Art fast nur noch im Mohrhofgebiet beobachtet. Dies ist ein Hinweis darauf, dass die Anzahl an Winterrevieren bzw. im Gebiet überwinternden Vögeln in den letzten ca. 20 Jahren abgenommen hat.
Bewertung der Population = C			

Aktuelle Population

Im Aischgrund besteht seit Jahrzehnten keine Brutpopulation des Raubwürgers mehr. Territorial und oft regelmäßig besetzte Winterreviere in 1-3 Gebieten im SPA (sowie teils benachbart, da großer Lebensraumanspruch).

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor	C	Vielerorts Verlust von Randstrukturen und Ansitzwarten entlang von Gräben und im Offenland. Zunehmende Eutrophierung von Grünland und Waldrändern.
Größe und Kohärenz	Habitate sind nur kleinflächig oder stark verinselt	C	Ausreichend struktur- und nahrungsreiche Überwinterungshabitate im SPA nur noch in wenigen Teilbereichen vorhanden.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	Habitate und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet	B	Wichtigste Habitatstrukturen des Halboffenlandes sind pflegeabhängig. Lokal Beeinträchtigung durch fortgeschrittene Gehölzsukzession und Eutrophierung.
Trend besiedelbarer Fläche	Sehr wahrscheinlich abnehmend	C	Früher bekannte Winterreviere bei Buch und Lauf in letzten Jahren nicht mehr bestätigt.
Bewertung der Habitatqualität = C			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	mittel	B	Störungen durch Freizeitnutzer beeinträchtigen Vögel an Ansitzwarten im Winter (erhöhter Energiebedarf durch unnötiges Auffliegen sowie Störung der Nahrungssuche).
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		C

Tabelle 53: Gesamtbewertung der Raubwürger

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Raubwürger:

- Erhaltung und Neuanlage von Sitzwarten in Form von (niedrigen!) Einzelbüschen, Brachestreifen sowie von Zaunpfosten um extensive Weideflächen. In Wiesenbrütergebieten müssen Gehölzbestände auf solitäre, möglichst niedrigwüchsige Bestände beschränkt bleiben.
- Abschnittsweise alternierende Pflege niedrigwüchsiger Hecken in der Kulturlandschaft.
- Deutliche Erhöhung des Anteils an Brachstreifen sowie von krautigen Linear- und Saumstrukturen.
- Fortführung der Landschaftspflegemahd und behutsame Offenhaltung verbuschender oder verstaudender Feucht- und Nasswiesen.

3.6.22 A383 Grauammer (*Emberiza calandra*)

3.6.22.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A383 Grauammer (*Emberiza calandra*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Grauammer besiedelt als Charaktervogel der weiträumig offenen Agrarlandschaft extensiv genutzte Ackerlandschaften, feuchte bis trockene Wiesen, Brachflächen und Ränder von Obstanlagen. Bevorzugt werden niederschlagarme Regionen mit Kalkböden, Waldrandnähe wird gemieden. Als Habitatstrukturen benötigen Grauammern Sitzwarten, niedrige, lückige Vegetation als Nahrungshabitat und Flächen mit dichter Vegetation als Nestdeckung. Gefährdung durch Nutzungsintensivierung (incl. Brutverluste durch Ausmähen), Beseitigung von Kleinstrukturen und Randstreifen, Brachflächen, Weg- und Grabenrändern und damit verbundene Verknappung des Insektenangebotes. Schutz durch differenzierte, extensive Landnutzung (Düngeverzicht, Mahd ab Juli) unter Belassen von Brach-, Grenz- und Linearstrukturen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der bayerische Brutbestand wird derzeit mit 600-950 BP angegeben (RÖDL et al. 2012).

Gefährdungsursachen

Hauptursache für den Rückgang sind Intensivierung und der Strukturwandel der Landwirtschaft, die sich in klimatisch ohnehin suboptimalen Gebieten ganz offensichtlich stärker auswirken. Für Einflüsse gleichzeitiger Klimaänderungen (Erhöhung sommerlicher Niederschläge), wie sie verschiedentlich vermutet wurden, gibt es in Bayern keine eindeutigen Hinweise. Durch Umstrukturierung der Agrarlandschaft werden wichtige Habitatstrukturen, wie etwa Singwarten aus der Landschaft geräumt. Gravierender ist der Wegfall von Brachflächen, Acker-, Weg- und Grabenrändern im großflächigen Anbau und eine damit verbundene Verarmung des Insektenangebotes. Diese Verknappung der Jungennahrung wirkt sich negativ auf den Bruterfolg aus. Eine intensive Düngung von Grünland und der zunehmende Anbau von Wintergetreide ermöglichen frühere Mahd- und Erntetermine und führen zusätzlich zu Brutverlusten der bodenbrütenden Grauammer. Auch der Rückgang von Auwiesen, unter anderem durch flussbauliche Maßnahmen, ist für den Rückgang mit verantwortlich. So führte der Bau der Staustufe Geisling, östlich Regensburgs, zum Verlust von Auwiesen durch Überstauung, Abgrabung und Umbruch und damit zum lokalen Verschwinden der Grauammer.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

RL By: 1

Vorkommen im Gebiet

Brutvorkommen der Grauammer sind im SPA seit mehr als 10 Jahren erloschen. Nur noch gelegentlich werden im SPA einzelne singende Männchen registriert, die hier mitunter auch mehrtägig Reviergesang vernehmen lassen. Konkrete Bruthinweise fehlen jedoch aus jüngerer Zeit. Der Ziegenanger war bis 1998 regelmäßig besetztes Brutgebiet der Grauammer (bis 2 BP). Brutverdacht und Einzelfeststellungen zur Brutzeit liegen auch für Buch (1993) bzw. bei Mohrhof (2008) unweit südlich vom SPA-Teilgebiet Nr. 11 (um den Abelsweiher herum) vor.

Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

Angesichts des dramatischen Arealverlustes der Grauammer in Bayern (RÖDL et al. 2012) sind auch frühere Brutgebiete mit Potenzial zur Wiederherstellung von Brutbeständen für die landesweit vom Aussterben bedrohte Art von signifikanter Bedeutung.

3.6.22.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA (B: 10-25 Reviere)	C	Brutbestand im SPA in den letzten 20 Jahren erloschen. Auch in den 1990er Jahren bestanden nur wenige (<5) Brutreviere im SPA.
Siedlungsdichte pro 10 ha Agrarlandschaft	C	Bestandsdichte insgesamt < 0,05 Reviere/10 ha.
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	C	Abnahme um 100%.
Bewertung der Population = C		

Aktuelle Population

Der Brutbestand im SPA ist in den letzten 20 Jahren erloschen.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
strukturelle Ausstattung	C	Defizit an Strukturelementen (magere Brachen mit überständigen Stauden und niedrigewüchsigen solitären Büschen als An-sitzwarten).
Größe und Kohärenz	C	Habitate oft zu kleinflächig oder zu stark verinselt oder großflächig gleichförmig ohne nötige Strukturvielfalt.
Bewertung der Habitatqualität = C		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Die erhebliche Intensivierung der Grünlandnutzung (Flächenzusammenlegung, Verlust an Grenz-, Linear- und Extensivstrukturen, größere Wüchsigkeit durch Mineral- und massive Gülledüngung, Aufgabe der Beweidung verschiedener Flächen) hat in den vergangenen Jahrzehnten zu einem erheblichen Verlust geeigneter Bruthabitate geführt.

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Habitat- und Brutverluste durch Intensivierung der Landwirtschaft	C	in erheblichem Umfang vorhanden (starke Düngung, frühe Mahd, rigorose und großflächige Grabenräumungen, Entwässerung von Grünland).
Freizeitbedingte Störungen	B	Möglicher Geringer Einfluss auf den Bestand nicht ausschlaggebend.
Bewertung der Beeinträchtigungen = C		

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

Tabelle 54: Gesamtbewertung der Grauammer

Notwendige artspezifische Schutzmaßnahmen Grauammer

Damit sich die Grauammer als Brutvogel im SPA wieder ansiedeln kann sind in mehreren Teilgebieten umfangreiche Extensivierungsmaßnahmen im Feuchtgrünland unentbehrlich.

- Erhaltung und Neuanlage von Sitzwarten in Form von (niedrigen!) Einzelbüschen, Brachestreifen sowie von Zaunpfosten um extensive Weideflächen. In Wiesenbrütergebieten müssen Gehölzbestände auf solitäre, möglichst niedrigwüchsige Bestände beschränkt bleiben.
- Abschnittsweise alternierende Pflege niedrigwüchsiger Hecken in der Kulturlandschaft.
- Deutliche Erhöhung des Anteils an Brachestreifen sowie von krautigen Linien- und Saumstrukturen.
- Fortführung der Landschaftspflegemahd und behutsame Offenhaltung verbuschender oder verstaudender Feucht- und Nasswiesen.

3.7 Arten der Vogelschutz-Richtlinie (Anhang I + Artikel 4(2)), die nicht im SDB aufgeführt sind

Zusätzlich zu den in der VoGEV genannten Arten sind im SPA weitere Arten der Vogelschutzrichtlinie Brutvögel. Arten mit signifikantem Vorkommen im SPA sollten im SDB ergänzt werden. Eine nähere Auflistung und Kommentierung dieser zusätzlichen Arten ist Kapitel 6 zu entnehmen.



Abbildung 25: Die in Bayern hochbedrohte Knäkente (*Anas querquedula*, RL1) ist eine von einer ganzen Reihe von Arten, für die das SPA von großer Bedeutung ist, die bislang jedoch noch nicht im SDB geführt wird. Das Bild zeigt frische Jungvögel auf einem LBV-eigenen Teich in den Bucher Weihern. (Foto: Bokämper).

Sonstige Gastvögel:

Daneben treten im Gebiet regelmäßig weitere seltene Gastvögel auf, für die das SPA als Rastgebiet von gewisser Bedeutung ist (so z. B. Brauner Sichel, Stelzenläufer, Säbelschnäbler, Weißbart-, Weißflügelseeschwalben, Teichwasserläufer, Graubruststrandläufer usw.). Aufgrund der Seltenheit des Auftretens solcher Gastvögel, kommt dem SPA für den Erhalt dieser Arten aber nur geringe Bedeutung zu. Eine Aufnahme in den SDB wird für diese daher nicht empfohlen. Das alljährliche Auftreten solcher seltener Gäste belegt jedoch die Bedeutung des Gebiets für Zugvögel (insbesondere unter Wat- und Wasservögeln)!

Für regelmäßig im SPA rastende Wat- und Wasservögel ist das SPA dagegen von signifikanter Bedeutung als Rast- und Nahrungshabitat. Bislang wird

von diesen Arten nur der Kampfläufer im SDB aufgeführt. Eine Aufnahme weiterer regelmäßig im SPA auftretender Watvögel in den SDB wäre daher wünschenswert (beispielsweise Bruchwasserläufer, Zwerg-, Sichel- und Alpenstrandläufer).



Abbildung 26: Zur Zugzeit im Frühjahr und insbesondere im Spätsommer/Herbst (August/September) stellen Schlickufer, abgelassene Teiche und Flachwasserzonen bedeutende Rast- und Nahrungshabitate für durchziehende Watvögel dar. Im Bild zu sehen: Kampfläufer, Bruchwasserläufer, Zwerg-, Sichel- und Alpenstrandläufer (Foto: H. Schott).

3.8 Andere bedeutende Arten der Fauna und Flora gem. SDB

Bislang werden im SDB keinerlei andere bedeutende Arten der Fauna und Flora genannt.

4 Sonstige naturschutzfachlich bedeutsame Biotope und Arten

Eine Gesamtdarstellung aller naturschutzfachlich bedeutsamen Biotope und Arten kann an dieser Stelle nicht erfolgen. Es wird Bezug genommen auf Vorkommen von Leitarten einiger besonders wertvoller Lebensräume:

Neben den nach §30 BNatSchG gesetzlich geschützten Biotoptypen (z. B. Seggenriede, Sümpfe, Nasswiesen, Hochstaudenfluren) sind insbesondere in den zugleich als FFH-Gebiet ausgewiesenen Teilgebieten FFH-Lebensraumtypen entwickelt. Im Offenland spielen vor allem Magere Flachlandmähwiesen, Pfeifengraswiesen und meso- bis eutrophe Stillgewässerlebensraumtypen eine bedeutende Rolle.

Etwaige Zielkonflikte der im Kapitel 3 genannten Arten mit Schutzgütern nach der FFH-Richtlinie werden im Rahmen der Planung aufgelöst.

5 Gebietsbezogene Zusammenfassung

Nachfolgende Tabelle gibt eine Übersicht der Schutzgüter des SPA-Gebietes samt deren Bewertung und Brutbeständen im SPA bzw. im nahen Umfeld (Angaben in Klammern) bei Arten, für die das SPA wesentliche Habitatfunktion für Gastvögel hat. Für Zugvögel werden mittlere und/oder maximale Rastbestände angegeben, soweit verfügbar.

Die bereits in Kapitel 3.6 und Kap. 4 ergänzten Vogelarten, die bislang nicht im SDB stehen, werden hier nicht erneut aufgeführt.

Legende

!	Habitatfunktion im SPA besonders bedeutend
()	Anzahl in (): d. h. Brutvogel im näheren Umfeld (bis max. 5 km)
*	selten
?	unsicher
A	sehr seltener Ausnahmegast
B	regelmäßiger Brutvogel
aB	ausnahmsweise Brutvogel
eB	ehemaliger Brutvogel
uB	unregelmäßiger Brutvogel
G	Gastvogel (Auftreten zu verschiedenen Jahreszeiten)
N	Nahrungsgast (zumeist Brutvögel der nahen Umgebung)
S	Übersommerer
VSR	Vogelschutz-Richtlinie
W	Wintergast
Z	Zuggast (Herbst/Frühjahr)

Tabelle 55: Im SDB gelistete Vogelarten des Anhang I der VSR (vgl. Legende)⁷:

EU-Code	Deutscher Name	Wissenschaftl. Name	Kürzel	Status	Brutbestand	Gast /Rast	Bewertung
A021	Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	Rod	Z, W, S eB	0	0-5	C
A022	Zwergdommel	<i>Ixobrychus minutus</i>	Zd	rB	7-10		B
A023	Nachtreiher	<i>Nycticorax nycticorax</i>	Nr	uB	0-2	bis ca. 4	C
A026	Seidenreiher	<i>Egretta garzetta</i>	Sre	Z*	-	0-3	D

⁷ Bewertung in Klammer () bedeutet, dass die Bewertung nur eingeschränkt aussagekräftig ist für den Erhaltungszustand einer Art im SPA, beispielsweise, da die Art im SPA kein Brutvogel ist oder nur geringe Anteile des Habitats im SPA liegen.

EU-Code	Deutscher Name	Wissenschaftl. Name	Kürzel	Status	Brutbestand	Gast /Rast	Bewertung
A027	Silberreiher	<i>Casmerodius albus</i> ⁸	Sir	Z, W, (S)	-	bis ca. 300-500	B
A029	Purpureiher	<i>Ardea purpurea</i>	Pr	B !	13-16 (2014)	-	A
A031	Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	Ws	N !	43 BP im 5 km-Radius, davon 2014 31 mit Bruterfolg	-	A
A038	Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	Sis	Z*	-	0-3	C
A060	Moorente	<i>Aythya nyroca</i>	Moe	Z, S, eB	-	1-2	C
A072	Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	Wsb	N	0-1	-	(B)
A073	Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i>	Swm	B	1-3	-	B
A074	Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	Rm	N	(2 BP) unweit außerhalb des SPA	-	(C)
A075	Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	Sea	G	0	1-2	(C)
A081	Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	Row	B	14	-	B
A094	Fischadler	<i>Pandion haliaetus</i>	Fia	Z	-	5-10	(B)
A098	Merlin	<i>Falco columbarius</i>	Mer	Z*	-	0-1	D
A119	Tüpfelsumpfhuhn	<i>Porzana porzana</i>	Tsh	Z, eB	0	1-2	C
A127	Kranich	<i>Grus grus</i>	Kch	Z*	-	0-10	D
A140	Goldregenpfeifer	<i>Pluvialis apricaria</i>	Grp	Z	-	5-20	B
A151	Kampfläufer	<i>Philomachus pugnax</i>	Ka	Z	-	20-80	C
A170	Odinshühnchen	<i>Phalaropus lobatus</i>	Od	A	-	-	D
A196	Weißbart-Seeschwalbe	<i>Chlidonias hybridus</i>	Wbs	Z*	-	-	D
A229	Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	Ev	B	ca. 25	-	B
A234	Grauspecht	<i>Picus canus</i>	Gsp	mB	1-2	-	C
A236	Schwarzspecht	<i>Dryocopus martius</i>	Ssp	mB?	0-2	-	C
A246	Heidelerche	<i>Lullula arborea</i>	Hei	(B)	1-3	-	C
A272	Blaukehlchen	<i>Luscinia svecica</i> ⁹	Blk	B	Ca. 100	-	A
A338	Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	Nt	B	ca. 20	-	B

⁸ Im SDB noch unter dem alten Namen „*Egretta a.*“ aufgeführt. Der Artnamen sollte im SDB aktualisiert werden.

⁹ Im SDB noch unter dem alten Namen „*Erithacus cyanecula*“ aufgeführt. Der Artnamen sollte im SDB aktualisiert werden.

Tabelle 56: Im SDB gelistete Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VSR (Legende vgl. 3.1):

EU-Code	Deutscher Name	Wissenschaftl. Name	Kürzel	Status	Brutbestand	Gast/Rast	Bewertung
A004	Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i> ¹⁰	Zt	B !	ca. 110	-	B
A008	Schwarzhals- taucher	<i>Podiceps nigricollis</i>	Sht	B !	ca. 25	bis >100 (max. 142)	C
A051	Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	Sn	B	ca. 20	bis ca. 500	B
A059	Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	Ta	B	100- 200	bis ca. 1000	B
A061	Reiherente	<i>Aythya fuligula</i>	Rei	B	100- 200	bis ca. 2000	B
A099	Baumfalke	<i>Falco subbuteo</i>	Bf	B	2-3	-	B
A118	Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i>	Wr	B	ca. 30	-	B
A136	Flussregenpfei- fer	<i>Charadrius dubius</i>	Frp	B	0-5	10-20	C
A142	Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	Ki	B !	47 (davon 39 in Aischau, 2013)	ca. 500 (bis ca. 1000)	C
A153	Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	Be	B !	0-3	50-150	C
A156	Uferschnepfe	<i>Limosa limosa</i>	Us	eB, Z	0-1	0-3	C
A160	Grosser Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	Gbv	B	1-2	6-8	C
A168	Flussuferläufer	<i>Actitis hypoleucos</i>	Ful	Z, S	0	10-30	C
A249	Uferschwalbe	<i>Riparia riparia</i>	U	B	0	50-300	C
A256	Baumpieper	<i>Anthus trivialis</i>	Bp	B	≥2	-	C
A257	Wiesenpieper	<i>Anthus pratensis</i>	W	Z (eB)	0-2	100 - ca. 500	C
A275	Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	Bk	Z	0	ca. 50	C
A297	Teichrohr- sänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	T	B	wohl ≥300	-	A
A309	Dorngrasmü- cke	<i>Sylvia communis</i>	Dg	B	ca. 25	-	B
A336	Beutelmeise	<i>Remiz pendulinus</i>	Bem	uB	0-3	ca. 10	C
A337	Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	P	B	5-10	-	B
A340	Raubwürger	<i>Lanius excubitor</i>	Rw	W	0	1-3	C
A383	Grauammer	<i>Emberiza calandra</i>	Ga	D, eB	0	-	C

¹⁰ Im SDB noch unter dem alten Namen „*Podiceps ruficollis*“ aufgeführt. Der Artnamen sollte im SDB aktualisiert werden.

5.1 Gebietsbezogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Intensive Landwirtschaft

insbesondere durch:

- Gelegeverluste durch Schleppen und Walzen noch nach Anbruch der Lege- und Brutzeit (Kiebitz, Brachvogel, Uferschnepfe u. a.).
- Reduzierung der Stocherfähigkeit des Bodens durch Entwässerung und Walzen (Uferschnepfe, Brachvogel).
- Verlust der Nutzungs- und Strukturvielfalt durch großräumig synchrone und gleichförmige Landnutzung.
- Gelege und Jungvogelverluste durch vielfach zu frühe (Silage-Wiesen), zu niedrige (Kreiselmäher) und teilweise zur Nachtzeit durchgeführte Mahd (Wiesenbrüter allgemein).
- Verschlechterte Nahrungsverfügbarkeit und strukturelle Verschlechterung im Grünland durch starke Düngung (Mineraldünger, Gülle).

Durch zunehmend größere Bewirtschaftungsschläge, häufige Feldbefahrung sowie den Einsatz von Pflanzenschutzmitteln und eine starke Düngung wird die Funktion der Feldflur als Brutlebensraum und Nahrungshabitat für eine Reihe von Arten deutlich eingeschränkt. Auch stark eingeeengte Fruchtfolgen und eingeschränkte Anbauvielfalt sind problematisch. Dies gilt im SPA beispielsweise im Hinblick auf den Rot- und Schwarzmilan (nur letzterer im SDB aufgeführt), die auf ein konstant ausreichendes Angebot an leicht zugänglicher Nahrung angewiesen ist. Dies wird in der Agrarlandschaft am besten durch zeitlich gestaffelte Nutzungsrythmen und eine entsprechende Vielfalt an Anbaufrüchten und Nutzungen gewährleistet.

Besonders kritisch zu sehen ist die derzeit vielfach zu beobachtende weitere Intensivierung der landwirtschaftlichen Nutzung im Grünland. So kommt es selbst in den Kernlebensräumen von Brachvogel, Uferschnepfe und Kiebitz regelmäßig zu Gelegeverlusten und Habitatbeeinträchtigungen durch weit verbreitetes Schleppen und Walzen von Grünland, oft noch nach Beginn der Brutzeit von Brachvögeln und anderen Wiesenbrütern. Gerade für Uferschnepfe und Brachvögel stellt auch die durch das Walzen von Grünland beeinträchtigte Stocherfähigkeit des Bodengefüges ein Problem dar.

Störwirkungen durch konkurrierende Nutzungen

Im SPA sind folgende teils gravierende Störwirkungen festgestellt, die die Lebensraumfunktionen signifikanter Anteile des SPA temporär oder dauerhaft im Hinblick auf Wasservögel und insbesondere für Wiesenbrüter massiv beeinträchtigen:

- Intensivierung der landwirtschaftlichen Nutzung und Verlust von Strukturvielfalt. Zunehmend häufigere und frühere Mähzeitpunkte.
- Heißluftballone, insbesondere wenn startend /landend oder im niedrigen Überflug. Problematisch ist die Situation diesbezüglich in Mohrhof.
- Modellflug (Neuhaus): Insbesondere schwere Verbrennermaschinen führen gelegentlich zu Beeinträchtigungen von Brut- und Rastvögeln durch visuelle Effekte sowie evtl. auch durch Lärmimissionen.
- Fischereiliche Nutzung von (Fließ-)Gewässern (Angelbetrieb) in Wiesenbrütergebieten: in Teilbereichen werden regelmäßig mit Privat-Pkw Gewässerabschnitte angefahren, finden Personenaktivitäten im Nahbereich bedeutsamer Kiebitz- oder Bekassinen-Brutvorkommen statt.
- Sonstige Freizeitnutzung und Naherholung: bestehende Wegegebote werden vielfach nicht eingehalten. Besonders negativ können freilaufende Hunde und Katzen sowie Modellflug-Sportler und Drachenflierer (bei Hochwasser auch Kite-Surfer) wirken, da hierdurch Vögel vom Brüten und von der Nahrungssuche abgehalten werden und Prädatoren hierdurch leichtes Spiel haben.

Verbuschung und Eutrophierung von Feuchtgrünland und Sümpfen

Auf naturschutzfachlich besonders wertvollen Feuchtstandorten, die oft schwer bzw. nicht rentabel bewirtschaftbar sind besteht teilweise ein Pflegedefizit. Dies führt lokal zu einer Verfilzung der Vegetation, zu Nährstoffanreicherung und letztlich zu „Habitatverlusten“ gerade der besonders wertvollen Feuchtstandorte durch Verbuschung. Mittel- bis langfristig besteht auch die Gefahr, dass durch die Kulissenwirkung und Anziehung von Krähenvögeln (Prädation durch Corviden) und Raubsäugern durch zusätzlich aufkommende Gehölze die Attraktivität von Auen- und Wiesengründen für Wiesenbrüter beeinträchtigt wird.

Überwiegend sind die aktuellen Maßnahmen im SPA zur Landschaftspflege derzeit jedoch ausreichend (Mahd, Entbuschung, Beweidung).

6 Vorschlag für die Anpassung der Gebietsgrenzen und des SDB

Die Liste der im SDB aufgeführten Vogelarten ist bislang unbefriedigend, da die Aufnahme von Arten offenbar sehr inkonsistent erfolgte. So fehlen einerseits wichtige Brutvogelarten, für die das SPA teilweise von überregionaler bis landesweiter Bedeutung ist, andererseits enthält der SDB Arten, die im Gebiet keine signifikanten Vorkommen aufweisen und für deren Erhalt dem Gebiet keine besondere Bedeutung zukommt.

Neben notwendigen inhaltlichen Anpassungen des SDB sollten die Gebietsabgrenzungen angepasst werden um den Schutzziele gerecht werden zu können.

6.1 Vorschläge für die Anpassung der Gebietsgrenzen

Teilweise liegen wertvolle, zur Erfüllung der Schutzziele erforderliche Flächen und Habitatflächen außerhalb des SPA. Dies betrifft insbesondere Wiesenbrütergebiete. Aus diesem Grund werden Vorschläge zur Anpassung der SPA-Grenzen unterbreitet. Die Flächenvorschläge liegen als digitale Geodaten in einem shape-file vor und sind jeweils nach Dringlichkeit priorisiert und in Bezug auf relevante Schutzgüter begründet.

6.2 Vorschläge für Streichungen vom und Aufnahmen in den SDB

Ein Großteil der im SDB aufgeführten Vogelarten nach Anhang I der VSR haben im SPA keine signifikanten Vorkommen, sondern erscheinen hier lediglich als mehr oder weniger zufällige Gäste. Dies gilt insbesondere für Ausnahmeerscheinungen aber auch für nur selten und unregelmäßig in geringer Anzahl erscheinende Zuggäste.

Es wird vorgeschlagen nachfolgende Vogelarten vom SDB zu streichen. Für diese Arten hat das SPA keine signifikante Habitat- oder Schutzfunktion.

Tabelle 57: Zur Streichung aus dem SDB vorgeschlagene Vogelarten des Anhang I der VSR (vgl. Legende):

Kürzel	EU-Code	Deutscher Name	Wissenschaftl. Name	Status SPA	Brutbestand	Bemerkung
Sre	A026	Seidenreiher	<i>Egretta garzetta</i>	Z*	-	Streichung vom SDB vorgeschlagen.
Mer	A098	Merlin	<i>Falco columbarius</i>	Z*	-	Nur seltener Zuggast im SPA. Streichung vom SDB vorgeschlagen.
Od	A170	Odinshühnchen	<i>Phalaropus lobatus</i>	A	-	Streichung vom SDB vorgeschlagen.

Kürzel	EU-Code	Deutscher Name	Wissenschaftl. Name	Status SPA	Brutbestand	Bemerkung
Wbs	A196	Weißbartseeschwalbe	<i>Chlidonias hybridus</i>	Z* (eB)	-	War Mitte des 19. Jahrhunderts im Mohrhofgebiet Brutvogel (JÄCKEL 1861).

Legende zu den Status-Tabellen

B	regelmäßiger Brutvogel
aB	ausnahmsweise Brutvogel
eB	ehemaliger Brutvogel
uB	unregelmäßiger Brutvogel
NG	Nahrungsgast (zumeist Brutvögel der nahen Umgebung)
G	Gastvogel (Auftreten zu verschiedenen Jahreszeiten)
ZG	Zuggast (Herbst/Frühjahr)
WG	Wintergast
S	Übersommerer
A	sehr seltener Ausnahmegast
*	selten (als Zusatz)
!	Habitatfunktion des SPA für diese Art besonders bedeutend

Umgekehrt sollten im SDB eine Reihe bislang nicht berücksichtigter Arten neu aufgenommen werden.

Arten des Anhangs I der VSR, die zur Aufnahme in den SDB vorgeschlagen werden:

Die nachfolgenden, nicht im SDB aufgeführten Vogelarten des Anh. I der VSR wurden als Brutvögel im SPA oder unmittelbar benachbart registriert oder treten hier regelmäßig in bedeutender Anzahl als Gastvögel auf. Eine Aufnahme in den SDB sollte zumindest bei **den** fett unterlegten Arten erwogen werden.

Tabelle 58: Im SDB bislang nicht gelistete Vogelarten des Anh. I der VS-RL mit Hinweisen zu Vorschlägen zur Aufnahme in den SDB:

Deutscher Artname	Wissenschaftl. Artname	Status SPA	Bestand	Anmerkung	ergänzen in SDB?	als Charakterart in SDB (3.3)
Kleines Sumpfhuhn	<i>Porzana parva</i>	eB, Z, uB?	0-1	unregelm. möglicher Brutvogel, schwer nachweisbar. Bayerischer Gesamtbestand unstet und nur bis 1 BP!	Ja	

Deutscher Artnamen	Wissenschaftl. Artnamen	Status SPA	Be- stand	Anmerkung	ergän- gen in SDB?	als Charakter- art in SDB (3.3)
Mittelspecht	<i>Dendrocopos medius</i>	?	1(-2)	im Bucher Wäld- chen bei Neu- haus. Daneben unmittelbar be- nachbart zum SPA in Buch (hier ggfs. Anpassung Gebietsgrenze?)	Ja?	
Schwarz- kopfmöwe	<i>Larus mela- nocephalus</i>	eB, Z	0-3	Fast alljährlich 1- 3 Vögel zur Zug- und Brutzeit in Mohrhof. Brut- nachweise hier 1980 und 1984. Evtl. noch aus- nahmsweiser Brutvogel. In BY insgesamt nur 30-40 BP.	Ja?	
Wachtel- könig	<i>Crex crex</i>	uB, Z	0-3	2013: 3 Rufer im Aischtal. In BY insgesamt nur 300-400 BP.	ja	
Wanderfalke	<i>Falco pere- grinus</i>	Z, N	2	Regelmäßig v. a. im Sommer und Herbst	ja	alternativ mög- lich

Arten des Anhangs 4 (2) der VSR, die zur Aufnahme in den SDB vorge- schlagen werden:

Die nachfolgenden, nicht im SDB aufgeführten Zugvögel wurden als Brutvögel im SPA registriert oder treten hier regelmäßig in bedeutender Anzahl als Gastvögel auf (Liste unvollständig!). Dabei ist zu berücksichtigen, dass Zugvögel nach Art. 4(2) der VS-RL in der Bayerischen Referenzliste der Arten der Vogelschutzrichtlinie (LfU 2004) nur auswahlweise aufgeführt sind, d. h. nicht vollständig. Nicht in der Referenzliste enthaltene Zugvögel werden separat am Ende der Tabelle aufgeführt. In einzelnen Fällen wäre alternativ auch die Aufnahme als „sonstige charakteristische Art“ in den SDB unter Punkt 3.3 denkbar.

Mit **fetter Schrift** hervorgehobene Anmerkungen weisen auf Arten, deren Aufnahme in den SDB aus fachlicher Sicht geboten erscheint. Angaben zu bayerischen Brutbeständen nach RÖDEL et al. 2012).

Tabelle 59: Im SDB bislang nicht gelistete Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL (lt. Bayerischer Referenzliste) mit Hinweisen zu Vorschlägen zur Aufnahme in den SDB:

Deutscher Artnamen	Wissenschaftl. Artnamen	Status SPA	Be- stand	Anmerkung	ergän- gen in SDB?	als Charak- terart in SDB (3.3)
Bruchwas- serläufer	<i>Tringa glareola</i>	Z	20-100	Charakteristischer, regelmäßig durchziehender Watvogel (v. a. an abgelassenen Teichen).	ja	
Drosselrohr- sänger	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	rB	ca. 30	landesweit bedeutende Brutvorkommen (in BY insges. nur 300-450 BP).	ja	
Gänsesäger	<i>Mergus merganser</i>	Z, W	20-50	v. a. an großen Teichen im Winterhalbjahr.	mög- lich	möglich
Graureiher	<i>Ardea cinerea</i>	G	0-1	Ganzjährig häufiger Nahrungs- und Zug-gast, seltene Brutver-suche.		möglich
Haubentauch- er	<i>Podiceps cristatus</i>	rB	34	Brutbestand nach KRAUS 2014.	ja	
Kleinspecht	<i>Picoides minor</i>	rB	ca. 20	Mind. 4 Brutreviere in Weihergebieten (Buch, Neuhaus, Krausenbechhofen) sowie ca. 19 Reviere entlang der Aisch. In Buch wäre Erweiterung der SPA-Ab-grenzung nötig.	ja	
Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	B, Z	Brut: 2-5	Landesweit bedeutende Brutvorkommen (Buch, Mohrhof, Neuhaus, Weppersdorf); Evtl. auch Wiesengraben SE Mailach?! Bayernweit nur 45-60 BP.	ja	
Kolbenente	<i>Netta rufina</i>	rB	mind. 10-20	überregional bedeutende Brutvorkommen (in BY nur 300-410 BP).	ja	
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	W	1-10	regelm. Wintergast.	mög- lich	möglich
Krickente	<i>Anas crecca</i>	uB, Z	Brut: 0-2 Gast: 400- 1000	unregelm. in Mohrhof und Weppersdorf und wohl auch andernorts im Weihergebiet nistend ; Einzelvögel auch regelm. zumin-	ja	

Deutscher Artnamen	Wissenschaftl. Artnamen	Status SPA	Be- stand	Anmerkung	ergän- gen in SDB?	als Charak- terart in SDB (3.3)
				dest übersommernd.		
Lachmöwe	<i>Larus ridibundus</i>	rB	Brut: ca. 200 bis 1000	große bedeutende Brutkolonien , v. a. auch als Brutplatz für seltene Enten und Schwarzhalsstaucher (Hauptkolonien in Mohrhof, daneben Buch, Neuhaus, Weppersdorf); Neuerdings deutl. rückläufiger Bestand.	ja	
Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	uB, S, Z	0-2	Wiederholt Brutverdacht in jüngeren Jahren an wechselnden Orten; Wiederholt übersommernde Vögel (Mohrhof, Krausenbechhofen, Weppersdorf). In BY insgesamt nur 30-40 BP.	ja	
Nachtigall	<i>Luscinia megarhynchos</i>	B	10-15	einzelne Brutpaare an der Aisch	?	
Rohrschwirl	<i>Locustella luscinioides</i>	rB	4-6	Landesweit bedeutende Brutvorkommen (Buch, Mohrhof, Neuhaus).	ja	
Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	Z	>20	v. a. auf großen Teichen, teils auch Brutzeitfeststellung am Kl. Bischofsweiher und in der Haarweiherkette (bislang kein Brutverdacht).	möglich	
Schilfrohrsänger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	rB	10-15	Landesweit bedeutende Brutvorkommen.	ja	
Schwarzkehlchen	<i>Saxicola torquata</i>	Z, uB	Brut: 0-1	2013 erster Brutnachw. nördl. Gerhardshofen.	eher nicht	
Trauerseeschwalbe	<i>Chlidonias niger</i>	Z (eB)	>30 (Zug)	häufigste Seeschwalbe, evtl. an Stelle der viel selteneren Weißbartseeschwalbe aufnehmen; War historisch zahlreicher Brutvogel in Mohrhof.	möglich	

Deutscher Artnamen	Wissenschaftl. Artnamen	Status SPA	Be- stand	Anmerkung	ergän- zen in SDB?	als Charak- terart in SDB (3.3)
Wachtel	<i>Coturnix co- turnix</i>	B	wohl >5	zerstreuter Brutvogel im Grünland und auf Äckern; Nicht syste- matisch erfasst.	ja	
Waldwasser- läufer	<i>Tringa ochropus</i>	uB, Z, W	Brut: 0-3, Gast: 10-30	unreg. Brutverdacht (Buch, Krausenbech- hofen, Mohrhof).	ja	
Wiesen- schafstelze	<i>Motacilla flava</i>	rB, Z	Brut: >20	mäßige Bedeutung des SPA, da auch in Agrarlandschaft nis- tend. Unvollständig erfasst.	mög- lich	
Zwergstrand- läufer	<i>Calidris minuta</i>	Z	~5-10	Regelmäßiger Rast- vogel an abgelasse- nen Teichen in gerin- ger Anzahl.	ja?	
Weitere Zugvögel mit signifikanten / bedeutenden Vorkommen im SPA, die nicht in der Bayerischen Referenzliste geführt sind (diese führt jedoch explizit <u>nur eine Auswahl</u> der Zugvögel zu Art. 4(2) auf):						
Bartmeise	<i>Panurus biar- micus</i>	rB	2-5 (Brut)	landesweit bedeu- tende Brutvorkom- men (Mohrhof, Buch).	-	ja
Blässgans	<i>Anser albi- frons</i>	Z, W	Bis 60	Unregelm. Wintergast (ca. Okt.-Feb.) in wechselnder Anzahl; 2013: 60 Ind. (3.2.13) zw. Mohrhof und Hesselberg (teils auf Teichen im SPA ru- hend, gern auf Äckern benachbart zum SPA); daneben Kl. Bischofsweiher (7 Ind. 19.10.2013).	ja	alternativ möglich
Feldlerche	<i>Alauda arven- sis</i>	rB	>20	Nicht systematisch erfasst (Schätzung).	ja	alternativ möglich
Graugans	<i>Anser anser</i>	rB	wohl ca. 100	Ist potenzieller Brut- paarbestand lt. KRAUS (2014) und ei- genen Erhebungen. Verbreiteter Brutvogel in fast allen Teichge- bieten mit Schilfb- ständen.	alter- nativ mög- lich	ja
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	N, Z, S,	ca. 10 bis 50	2010 2 Brutversuche in Neuhaus. Evtl. als Gast- und Zugvogel aufnehmen. Durch	mög- lich	möglich

Deutscher Artnamen	Wissenschaftl. Artnamen	Status SPA	Be- stand	Anmerkung	ergän- gen in SDB?	als Charak- terart in SDB (3.3)
				Kormoranmanage- ment inzwischen deutlich reduzierter Bestand (früher bis > 200 Ind.).		
Rohrhammer	<i>Emberiza schoeniclus</i>	rB	ca. 120- 150	häufiger charakteris- tischer Brutvogel.	mög- lich	möglich
Saatgans	<i>Anser fabalis</i>	Z, W	bis 42 Ind.	Unregelm. Wintergast in wechselnder An- zahl; Jan/Feb. 2014: bis 42 Ind. zw. Mohr- hof und Hesselberg (teils auf Teichen im SPA ruhend, gern auf Äckern benachbart zum SPA).	ja	alternativ möglich
Sumpfrohr- sänger	<i>Acrocephalus palustris</i>	rB	Ca. 80	Entlang der Aischufer ca. 60 BP zgg. Mind. 20 in den Teichgebie- ten (untere Schät- zung).	ja	alternativ möglich
Teichhuhn	<i>Gallinula chlo- ropus</i>	rB	>30	bedeutende Brutvor- kommen, unterer- fasst.		möglich
Zwerg- schnepfe	<i>Limnocyptes minimus</i>	Z,W	10-50	In Nasswiesen in Trupps von bis > 10 Ind. überwintert (Mohrhof).	ja	

Auch die im zweiten Teil obiger Tabelle aufgeführten Arten sind (mit Ausnahme der Bartmeise) Zugvögel. Sie sollten daher ebenso behandelt werden, wie jene Arten, die in der bayerischen Referenzliste der Arten der VSR (auswahlweise) aufgeführt sind. In einzelnen Fällen wäre evtl. auch alternativ die Aufnahme als „sonstige charakteristische Art“ in den SDB sinnvoll (vgl. rechte Spalte in Tabelle 59). Obige Liste ist nicht vollständig, sondern dient lediglich dazu einen Anstoß zu geben zur Vereinheitlichung und Komplettierung des SDBs. Weitere mehr oder weniger regelmäßige Rastvögel im SPA wären z. B. Sandregenpfeifer, Zwergstrandläufer, Sichelstrandläufer, Alpenstrandläufer, Zwergschnepfe, Dunkler Wasserläufer. Weitere Zugvögel mit Brutvorkommen im SPA wären z. B. Feldschwirl, Gelbspötter, Grau- und Trauerschnäpper, Hohltaube.

Die Bartmeise sollte aufgrund des für Bayern sehr bedeutenden Brutvorkommens als „sonstige charakteristische Vogelart“ in den SDB aufgenommen werden.

7 Literatur/Quellen

7.1 Verwendete Kartier- und Arbeitsanleitungen

- ANDRETTKE, H. SCHIKORE, T & SCRÖDER, K. (2005): Artsteckbriefe. In: SÜDBECK, P. et al. (Hrsg.): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. S. 135-695. Radolfzell.
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2014): Arbeitsanweisung zur Erfassung und Bewertung von Waldvogelarten in Natura2000-Vogelschutzgebieten (SPA).
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2006): Artenhandbuch der für den Wald relevanten Tier- und Pflanzenarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie und des Anhangs I der VS-RL in Bayern. – 202 S., Freising-Weihenstephan.
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (2007): Kartieranleitung Biotopkartierung Bayern Teile I u. II. – 48 S. + Anhang, Augsburg.
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (2007): Vorgaben zur Bewertung der Offenland-Lebensraumtypen nach Anhang I der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie (LRTen 1340 bis 8340) in Bayern. – 114 S., Augsburg.
- SÜDBECK, P., ANDRETTKE, H., FISCHER, S., GEDEON, K., SCHIKORE, SCHRÖDER, K. & SUDFELDT, C. (Hrsg.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten und des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten e. V. (DDA), 792 S.

7.2 Gutachten und Zustandserfassungen

- ALKEMEIER, F. (2008): Wiesenbrüterkartierung 2008 im Bereich Wiesmet (Altmühltal zwischen Muhr am See und Ornbau). -Unveröff. Gutachten im Auftrag des Bayerischen Landesamtes für Umweltschutz, Augsburg. 127 S.
- ANUVA (2011): Kormoran-Evaluierung in ausgewählten Weihergebieten im Vogelschutzgebiet DE 6331-471 „Aischgrund“; unveröffentl. Bericht i. Auftrag der Regierung v. Mittelfranken. 54 S.
- BOKÄMPER, M., SCHOTT, H. & KÜBLBÖCK, T. (IVL 2014): Bericht zum Zielarten-Begleitartenmonitoring zur Evaluierung des Kormoran-Managements im Aischgrund 2014. Bericht im Auftrag der Regierung von Mittelfranken.
- FRANKE ET AL. (IVL 2010): Managementplan für das FFH-Gebiet 6331-371 „Teiche und Feuchtfächen im Aischgrund, Weihergebiet bei Mohr-

hof". Teil Fachgrundlagen. Unveröffentlichter Entwurf im Auftrag der Regierung von Mittelfranken, 125 S.

SCHOTT, H. & KÜBLBÖCK, T. (IVL 2012): Bericht zum Zielarten-Begleitarten-monitoring zur Evaluierung des Kormoran-Managements im Aischgrund 2012. Bericht im Auftrag der Regierung von Mittelfranken.

SCHOTT, H. & KÜBLBÖCK, T. (IVL 2013): Bericht zum Zielarten-Begleitarten-monitoring zur Evaluierung des Kormoran-Managements im Aischgrund 2013. Bericht im Auftrag der Regierung von Mittelfranken.

SCHNEIDER, A. (LBV, 2014): Erstellung eines gebietsspezifischen Maßnahmenkonzeptes zur Optimierung der Bekassinen-Lebensräume im Wiesenbrütergebiet „Altmühltal zwischen Aha und Trommetsheim“. - LBV-Projekt 12/13 -. 24 S. zzgl. Anhang.

WIEDING, O. (2013): LBV-Projektreport Weißstorchschutz - Rundbrief für Horstbetreuer/-innen und Weißstorch-Interessenten – Landesbund für Vogelschutz i. Bayern e. V., 16 S.

7.3 Gebietsspezifische Literatur

GAUCKLER A. & KRAUS M. (1963): Die Sumpfhühner der Gattung Porzana als Brutvögel Nordbayerns. Anz. Orn. Ges. Bayern 6, S.525-540.

GAUCKLER A. & KRAUS M. (1968): Zum Vorkommen und zur Brutbiologie des Schwarzhalstauchers in Nordbayern. Anz. Orn. Ges. Bayern 8, S. 349-364.

KOLBET, C. (2001): Von den Vögeln und Fischen in Bayern – die Welt des Pfarrers Andreas Johannes Jäckel (6.1.1822-12.7.1885).

KRAUS M. & KRAUSS W. (2001): Zum vorkommend der Reiher und Rohrdommeln (Ardeidae) im „Fränkischen Weihergebiet“ 1950-2000. Ornithol. Anz. 40, S. 1-29.

KRAUS M. & KRAUSS W. (2003): 150 Jahre Avifaunistik im „Fränkischen Weihergebiet“: Die Vogelwelt des A. J. Jäckel (1822-1885) im Vergleich mit heute. Ornithol. Anz. 42, S. 161-212.

KRAUS M. & KRAUSS W. (2005): Die Schwäne und Gänse (Anserinae) im „Fränkischen Weihergebiet“. Ornithol. Anz. 44 (1), S. 9-24.

KRAUS M. & KRAUSS W. (2006): Die Gattung *Aythya* im „Fränkischen Weihergebiet“. Ornithol. Anz. 45, S. 21-44.

KRAUS M. & KRAUSS W. (2006): Erste Brutansiedlung des Nachtreihers (*Nycticorax nycticorax*) im „Fränkischen Weihergebiet“. Ornithol. Anz. 45 (2/3), S.164-170.

- KRAUS M. & KRAUSS W. (2008): Die Gründelenten der Gattung *Anas* im „Fränkischen Weihergebiet“ 1951 bis 2007. Ornithol. Anz. 47, S. 23-40.
- KRAUS M. & KRAUSS W. (2013): Die Lappentaucher (Podicipedidae) im „Fränkischen Weihergebiet“: Status, Phänologie, Bestandstrends und Bemerkungen zur Brutbiologie. Ornithol. Anz. 52, S. 28-42.
- KRAUS, M. & KROIER, I. (2011): Wasservogelbruten im Fränkischen Weihergebiet 2011 (unveröffentlichter Kurzbericht).
- KRAUS, M & KROIER, I. (2012): Wasservogelbruten im Fränkischen Weihergebiet 2012 (unveröffentlichter Kurzbericht).
- KRAUS, M & KROIER, I. (2013): Wasservogelbruten im Fränkischen Weihergebiet 2013 (unveröffentlichter Kurzbericht).
- KRAUS, M & KROIER, I. (2014): Wasservogelbruten im Fränkischen Weihergebiet 2014 (unveröffentlichter Kurzbericht).
- WAGNER, C. & MONING, C. (2012): Vögel beobachten in Süddeutschland – Die besten Beobachtungsgebiete zwischen Mosel und Watzmann – Franckh-Kosmos Verlags-GmbH & Co. KG, Stuttgart. 365 S.

7.4 Allgemeine Literatur

- BAUER, U. (2013): Brutvorkommen und Einflüsse auf den Bruterfolg des Kiebitzes *Vanellus vanellus* im Landkreis Aichach-Friedberg (Bayern). Ornithol. Anz. 52: 59-85.
- BEZZEL, E., GEIERSBERGER, I., V. LOSSOW, G. & PFEIFFER, R. (2005): Brutvögel in Bayern, Verbreitung 1996 bis 1999.- 555 S., Ulmer Verlag, Stuttgart.
- GEDEON K., GRÜNEBERG C., MITHSCKE A., SUDFELDT C., EIKHORST W., FISCHER S., FLADE M., FRICK S., GEIERSBERGER I., KOOP B., KRAMER M., KRÜGER T., ROTH N., RYSLAVY T., STÜBING S., SUDMANN S. R., STEFFENS R., VÖKLER F UND WITT K. (2014): Atlas Deutscher Brutvogelarten. Stiftung Vogelmonitoring Deutschland und Dachverband Deutscher Avifaunisten, Münster.
- JÄCKEL, A., J. (1861): Systematische Übersicht der Vögel Bayerns mit Rücksicht auf das örtliche und quantitative Vorkommen der Vögel, ihre Lebensweise, ihren Zug und ihre Abänderungen“ Blasius, R. (Hrsg.), Kommissionsverlag von R. Oldenbourg, München und Leipzig.
- MEBS, T. & SCHERZINGER, W. (2000): Die Eulen Europas. Biologie, Kennzeichen, Bestände. Kosmos Verlag, Stuttgart. 396 S.

- MEBS, T. & SCHMIDT, D. (2005): Die Greifvögel Europas und Vorderasiens. Biologie, Kennzeichen, Bestände. Kosmos Verlag, Stuttgart. 495 S.
- MÜLLER, H. (2012): 1. Nachtrag zu: Brutbiologische Beobachtungen an einem Seeadler-*Haliaeetus-albicilla*-Brutplatz in Bayern. Ornitholog. Anz. 51, S. 190-192.
- RÖDEL, T., RUDOLPH, B.-U., GEIERSBERGER, I., WEIXLER, K. & GRÖGEN, A. (2012): Atlas der Brutvögel in Bayern – Verbreitung 2005 bis 2009, Herausgeber: Bayer. Landesamt f. Umwelt, LBV i. Bayern e. V. und Ornithologische Gesellschaft in Bayern e. V.
- SÜDBECK, P., ANDREZKE, H., FISCHER, S., GEDEON, K., SCHIKORE, SCHRÖDER, K. & SUDFELDT, C. (Hrsg.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten und des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten e. V. (DDA), 792 S.

Anhang

Abkürzungsverzeichnis

Vogelnachweise in den verschiedenen Teilgebieten

Standard-Datenbogen

Gebietsbezogene Konkretisierung der Erhaltungsziele

Fotodokumentation

Karten zum Managementplan – Fachgrundlagen

- Karte 1: Übersichtskarte
- Karte 2: Bestand und Bewertung der Habitate der Vögel

Abkürzungsverzeichnis

ABSP	Arten- und Biotopschutzprogramm Bayern	
AELF	Amt für Landwirtschaft und Forsten	
ASK	Artenschutzkartierung des Bayer. Landesamt für Umwelt	
BayNatSchG	Bayerisches Naturschutzgesetz	
BaySF	Bayerische Staatsforsten [Anstalt des öffentlichen Rechts]	
BP	Brutpaar	
FFH-RL	Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie	
GemBek	Gemeinsame Bekanntmachung des Innen-, Wirtschafts-, Landwirtschafts-, Arbeits- und Umweltministeriums vom 4. August 2000 zum Schutz des Europäischen Netzes "NATURA 2000"	
MPI	Managementplan	
LRT	Lebensraumtyp nach Anhang I der FFH-Richtlinie	
RL BY	Rote Liste Bayern (2003)	0 = ausgestorben oder verschollen
RL D	Rote Liste Deutschland (2007)	1 = vom Aussterben bedroht 2 = stark gefährdet 3 = gefährdet 4 = potentiell gefährdet
SDB	Standard-Datenbogen	
SPA	Vogelschutzgebiet (<i>special protected area</i>)	
UNB	Untere Naturschutzbehörde am Landratsamt	
LRA	Landratsamt	
VSR	Vogelschutzrichtlinie	

Vogelnachweise in den verschiedenen Teilgebieten

Nachfolgende Tabelle 60 fasst die ermittelten Brutbestände in den verschiedenen Teilgebieten des SPA zusammen. Die Brutbestände werden differenziert nach Nachweisjahr vorgestellt. Haupterfassungsjahre waren überwiegend 2008/2009 und 2013, jedoch wurden auch umfangreiche Nachträge aus späteren Jahren (insbesondere im Rahmen des Begleitmonitorings zum Kormoranmanagement) sowie für ausgewählte Arten (insbes. Uferschwalbe) auch ältere Daten der ASK eingepflegt. Zum eigentlichen Brutbestand zählen nur Nachweise der Stati B (Brutverdacht) und C (Brutnachweis). In weniger gut untersuchten Teilgebieten bzw. für Arten, die nicht im Fokus der Erhebungen standen, geben jedoch auch A-Status Nachweise wertvolle Hinweise auf Brutvorkommen und Habitatfunktionen. Brutvorkommen direkt entlang der Aisch (Fließgewässer + galerieartiger Ufersaum) wurden separat über Probeflächen ermittelt und hochgerechnet. Diese Brutbestände fehlen in den nachfolgenden Übersichtstabellen (betrifft nur TG. 1 und TG 13).

Ergänzende Bestandszahlen aus der Probeflächenerfassung entlang der Aisch sind Tabelle 61 zu entnehmen.

Tabelle 60: Brutbestände erfasster Vogelarten in den verschiedenen Teilgebieten des SPA (Haupterfassungen 2008/2009 und 2013):

SPA-Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
.01	Bekassine	A						1						1			
		B												2			
	Blaukehlchen	A												6			
		B												26			
		C												1			
	Brandgans	A												1			
	Braunkehlchen	A												1			
		B						1									
	Dohle	N												1			
	Dorngrasmuecke	A												1			
		B												1			
	Eisvogel	A													1		
		B												3			
		C											1	2			
		N												1			
	Feldlerche	A												4			
		B												6			
	Feldschwirl	A												1			
		B												14			
	Feldsperling	A												7			
		B												8			
		C												4			
	Fitis	A												3			

SPA- Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
		B													8		
	Flussuferläufer	A													2		
	Gartengras- muecke	A													5		
		B													14		
	Gebirgsstelze	A													4		
		B													5		
		C													1		
	Gelbspotter	A													3		
		B													9		
	Goldammer	A													7		
		B													15		
		C													1		
	Graugans	A													2		
	Grauschnaepper	A													3		
		B													10		
	Grosser Brachvo- gel	A													2		
		C													1		
	Gruenschenkel	N													1		
	Gruenspecht	A													1		
		B													1		
		N													1		
	Haenfling	A													1		
		B													1		
	Kiebitz	A													4		
		B													4		
		C													19		
	Klappergras- muecke	A													3		
		B													6		
	Kleinspecht	B													3		
	Knaekente	A													1		
	Krickente	A													2		
	Kuckuck	A													3		
		B													5		
	Lachmoewe	N													400		
	Moenchsgas- muecke	A													3		
		B													34		
		C													1		
	Nachtigall	A													3		
		B													8		
	Neuntoeter	A													1		
		B													2		
	Pirol	B													1		
	Rebhuhn	A													1		
	Reiherente	A													2		
	Rohrammer	A													2		

SPA-Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
		B													17		
	Schwanzmeise	A													1		
	Schwarzkopfmöwe	N													2		
	Schwarzmilan	N													2		
	Silberreiher	N													1		
	Star	A													2		
		B													8		
	Stieglitz	A													4		
		B													2		
	Stockente	A													1		
		B													1		
	Sumpfmöwe	A													4		
		B													1		
	Sumpfrohrsänger	A													2		
		B													29		
	Teichhuhn	B													3		
	Teichrohrsänger	A													3		
		B													6		
	Uferschwalbe	C			15												
	Wachtelkönig	A													3	1	
	Weidenmöwe	A													5		
		B													10		
		C													1		
	Wespenbussard	N													1		
	Wiesenpieper	B														1	
	Wiesenschafstelze	A													2		
		B													4		
	Zilpzalp	A													2		
		B													22		
.02	Baumpieper	B											1				
	Blaesshuhn	C											14				
	Blaukehlchen	A											1				
		B											3				
	Drosselrohrsänger	A											2				
	Eisvogel	A											1				
		B											1				
		C											1				
	Feldlerche	B											2				
	Feldsperling	B											1				
		C											1				
	Goldammer	B											5				
	Graugans	B											2				
		C											2				
	Haubentaucher	A											1				
	Hoeckerschwan	A											1				

SPA-Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
	Kiebitz	B											2				
	Kleinspecht	A											1				
	Kuckuck	B											2				
	Pirol	A											1				
		B											2				
	Reiherente	A											2				
		C											2				
	Rohrammer	B											5				
	Rohrweihe	B											1				
		C											1				
	Schnatterente	A											1				
		C											1				
	Stockente	C											10				
	Tafelente	B											3				
		C											2				
	Teichhuhn	A											1				
		B											1				
	Teichrohrsänger	A											5				
		B											19				
	Trauerschnäpper	B											2				
	Turteltaube	A										1					
		B										3					
	Uferschwalbe	C	30														
	Wasserralle	B											1				
	Zwergtaucher	A											1				
		B											8				
		C											1				
.03	Baumfalke	N														1	
	Baumpieper	B									1						
	Blaesshuhn	A								10							
		B								11							
		C								1							
	Blaukehlchen	A								3	6						
		B								7							
	Drosselrohrsänger	B									2						
	Eisvogel	C									1						
	Goldammer	A								4							
		B								7							
	Graugans	B									2						
		C									2						
	Graureiher	C									1						
	Grauschnäpper	B														1	
	Gruenspecht	A									1						
	Haubentaucher	C								3							
	Hoeckerschwan	C									1						
	Kanadagans	B								1							
		C								1							
	Knaekente	A								1							

SPA- Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
		B								1							
	Krickente	A								1					1		
	Kuckuck	A								2							
		B								2							
	Lachmoewe	C									70					35	
	Loeffelente	B								1							
	Neuntoeter	A									1						
		B															1
	Purpureiher	B									1						
		C						1									
	Rohrammer	A								7	5						
		B								6	1						
	Rohrdommel	A										1					
	Rohrschwirl	A								1							
	Rohrweihe	C									1						
	Schilfrohrsänger	A								1							
		B								1					3		
	Sumpfrohrsänger	B									2						
	Teichhuhn	A								4							
		B								1							
	Teichrohrsänger	A								10							
		B								14							
	Wasserralle	A								3							
		B								2							
	Wiesenschafstelze	B								1							
	Zwergdommel	A													1		
	Zwergtaucher	A								5							
		B								8							
		C									1						
.04	Blaukehlchen	B													1		
	Eisvogel	C													1		
		N													1		
	Goldammer	B													1		
	Rohrammer	B													2		
	Schnatterente	A													1		
	Sumpfrohrsänger	B													1		
	Tafelente	A													2		
	Teichrohrsänger	B													9		
	Zwergtaucher	B													1		
		C													1		
.05	Bekassine	A								1							
		N													1		
	Blaukehlchen	A								1							
		B								2							
	Braunkehlchen	B													1		
	Dorngrasmücke	A								1							

SPA- Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
	Feldlerche	A								5							
		B								6							
	Feldschwirl	A								1							
	Grosser Brachvogel	B									1						
	Kiebitz	B								5							
	Rebhuhn	B								2							
	Rohrhammer	A								2							
		B								6	1						
	Sumpfrohrsänger	A								2							
	Teichrohrsänger	A								3							
	Uferschnepfe	B													1		
	Wachtel	A								2							
		B								2							
.06	Baumfalke	A								1							
	Beutelmeise	A								1							
	Blaesshuhn	A									4						
		B									5						
		C									19						
	Blaukehlchen	A									5						
		B									1						
	Dorngrasmücke	B									1						
	Drosselrohrsänger	A								3							
	Eisvogel	B														1	
		C									1					1	
	Feldschwirl	A								1							
		B								1							
	Feldsperling	B									4						
	Gartengrasmücke	A								2	2						
	Gebirgsstelze	A									1						
	Goldammer	A									3						
		B									2						
	Graugans	A									2						
		B									2						
	Grauschnäpper	B															1
	Grauspecht	A						1									
	Haubentaucher	A								1							
		B								2							
		C								4	1						
	Hoeckerschwan	A								1							
	Kanadagans	C								1	2						
	Kleinspecht	A													1		
		B									1			2			
	Knaekente	A														1	
		C								1							
	Kormoran	B								2							

SPA- Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
	Lachmoewe	C														18	
	Loeffelente	A								1							
	Nilgans	B								2							
	Pirol	B															1
	Purpureiher	C													1		3
	Rohrhammer	A									12						
		B									11						
	Rohrschwirl	B															1
	Rohrweihe	C								1	1				1		
	Schilfrohrsänger	A									1						
		B									1						
	Schlagschwirl	A								1							
	Schnatterente	C														4	
	Schwarzmilan	B								1							
	Sumpfrohrsänger	A								1							
	Teichhuhn	A								6							
		B								2							
	Teichrohrsänger	A								29							
		B								13							
	Wasserralle	A								1							
	Zwergdommel	A														1	2
		C														1	
	Zwergtaucher	A									1						
		B								2	12						
		C									4						
.07	Bartmeise	C														1	1
	Baumfalke	C														2	
	Beutelmeise	A								1							
	Blaesshuhn	A								23							
		B								8							
		C								14							
	Blaukehlchen	A									14						
		B									7						
	Dorngrasmücke	B															1
		C														1	
	Drosselrohrsänger	A									3						
		B								2						1	
		C														4	
	Eisvogel	A									1						
	Goldammer	A								4							
		B								2							
	Gaugans	A								1	1						
		C								3	2						
	Haubentaucher	B								4							
		C								4							
	Hoeckerschwan	C								2							
	Kiebitz	B									1						

SPA-Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
		C														2	
	Kleines Sumpfhuhn	A								1	1						
	Kleinspecht	A															1
		B								1							
	Knaekente	A									1						
		B								2							
		C														1	
	Kolbenente	C									1					2	
	Krickente	A								1							
	Kuckuck	A								1							
		B								3							
	Lachmoewe	C														1	
	Neuntoeter	B								2							
		C														1	
	Purpureiher	C									1					12	
	Rohrammer	A								16							
		B								16							
	Rohrdommel	A													1		
	Rohrschwirl	A									2						
		B								1	3					2	
	Rohrweihe	B								1							
		C								1							
	Schilfrohrsänger	A								4							
		B								4							
	Schnatterente	C														3	
	Schwarzhalstauer	C												1			
	Sumpfrohrsänger	B								3							
	Teichhuhn	A								7							
		B								1							
	Teichrohrsänger	A								39							
		B								41							
	Waldwasserläufer	B													1		
	Wasserralle	A									4						
		B									5						
	Zwergdommel	A									1						
		B									1					2	
		C														1	
	Zwergtaucher	A								5							
		B								7							
		C								9							
.08	Blaesshuhn	B								24							
	Blaukehlchen	B									8						
	Drosselrohrsänger	B								1							
	Feldschwirl	B								2							

SPA- Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
	Gartengras-muecke	B								11							
	Gelbspotter	B								1							
	Goldammer	B								12							
	Gaugans	B								5							
		N								38							
	Haubentaucher	B								1							
		C								1							
	Hoeckerschwan	B								1							
		C								1							
	Kleinspecht	B								1	1						
	Kolbenente	B								2							
	Loeffelente	A									1						
		B									1			1			
	Moorente	A													1		
	Reiherente	A								2							
		B								5							
	Rohrammer	B								15							
	Rohrweihe	C								1						1	
	Schilfrohsaenger	C									1						
	Schnatterente	B								3							
		C									1					2	
	Stockente	C								1							
	Sumpfrohsa- enger	B								5							
	Tafelente	A								38							
		B								2							
	Teichhuhn	B								11							
	Teichrohsaenger	B								28							
	Waldwasserlae- ufer	B														1	
	Wasserralle	B								7							
	Wespenbussard	N													1		
	Zwergdommel	A					1										
	Zwergtaucher	B								8							
		C								4							
.09	Drosselrohsa- enger	B													1		
	Eisvogel	B														2	
	Neuntoeter	B														2	1
	Schnatterente	C													1	2	
	Zwergtaucher	C														7	
.10	Blaesshuhn	A								11							
	Blaukehlchen	A									2						
	Drosselrohsa- enger	A								1							
		B														3	
	Eisvogel	C									1						
	Goldammer	A								3	1						

SPA- Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
		B								1							
	Graugans	B								1							
		C									1						
	Haubentaucher	A									1						
		C									1						
	Heidelerche	A								1							
	Hoeckerschwan	C								2							
	Kolbenente	A								1							
	Kuckuck	A									1						
	Rohrammer	A								3	1						
		B								3							
	Rohrweihe	B								1						1	
	Schilfrohrsänger	A									1						
	Teichhuhn	A									4						
		B									4						
	Teichrohrsänger	A									15						
		B									7						
	Wasserralle	A									1						
	Zwergtaucher	A								1							
		B								4							
.11	Bartmeise	A									1						
		B														4	
		C								1						1	
	Bekassine	B				1											
	Beutelmeise	A											1				
	Blaesshuhn	A									52						
		B									34						
		C									1						
	Blaukehlchen	A									20						
		B									17						
	Dorngrasmücke	B														1	3
	Drosselrohrsänger	A									8						
		B									6					14	1
	Eisvogel	A														1	
		B														1	
	Feldschwirl	A									2						
	Flussregenpfeifer	B														1	
	Goldammer	A									10						
		B									4						
	Graugans	C									2						
	Grauspecht	A															1
	Haubentaucher	A									7						
		B									9						
		C									15						
	Kanadagans	B									1						
	Kiebitz	A									3						
	Kleines Sumpfhuhn	A													1		

SPA- Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
	Knaekente	B									1					3	
		C									3				1		
	Kolbenente	A									5						
		B									1						
		C									7					6	
	Krickente	A									4						
		B													1		
	Kuckuck	A									4						
	Lachmoewe	B															40
		C									140						300
	Loeffelente	B								2					1	2	
	Nachtreiher	B													1	1	
	Neuntoeter	B															1
	Nilgans	C									2						
	Pfeifente	B									1						
		S													1		
	Pirol	B														1	
	Purpureiher	B														2	
		C								2						1	
	Rohrammer	A									30						
		B									34						
	Rohrdommel	A														2	
	Rohrschwirl	A									2						
		B									1					2	1
	Rohrweihe	A									3						
		B									2						
		C									1						
	Schilfrohsaenger	A									8						
		B									5					6	
	Schnatterente	B														2	
		C														2	
	Schwarzhalstau- cher	A									2						
		B									9						
		C									5		2			10	
	Sumpfrohsa- enger	A									1						
		B									2						
	Tafelente	C									1						
	Teichhuhn	A									5						
		B									6						
		C									1						
	Teichrohsaenger	A									74						
		B									15						
	Waldohreule	A									1						
	Wasserralle	A									8						
		B									6						
	Zwergdommel	A								1	8						
		B									3					4	

SPA- Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
		C									1					2	
	Zwergtaucher	A									12						
		B									25						
		C									1						
.12	Drosselrohrs- enger	B													5		
	Eisvogel	A														1	
	Feldsperling	B													1		
	Graugans	A													2		
	Haubentaucher	B													1		
	Hoeckerschwan	C													3		
	Kolbenente	B													1		
		C														1	
	Kuckuck	B													3		
	Rohrammer	B													1		
	Schnatterente	A													2		
		B													2		
		C														1	
	Schwarzhalstau- cher	A													1		
		C								1							
		G													1		
	Tafelente	B													1		
		C														1	
	Teichhuhn	B													2		
	Teichrohrs- aenger	B													14		
	Trauerschnaepper	B													1		
	Wasserralle	B													1		
	Zwergtaucher	B													9		
.13	Baumfalke	N														1	
	Bekassine	A													2		
		B													1		
	Blaukehlchen	B													9		
	Braunkehlchen	B						1									
	Dorngrasmuecke	B													1		
	Eisvogel	B													1		
	Feldlerche	B													7		
	Feldschwirl	B													8		
	Gelbspotter	B													3		
	Goldammer	B													4		
	Grosser Brachvo- gel	N													1		
	Kiebitz	A													1		
		B														3	
		C													16		
		N													1		
	Knaekente	A													1		
	Kuckuck	B													1		
	Nachtigall	B													1		

SPA-Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
	Rohrammer	A													2		
		B													12		
	Rohrweihe	B													3		
	Rostgans	A													1		
	Rotmilan	N													1		
	Rotschenkel	G													1		
	Silberreiher	N													1		
	Sumpfrohrsänger	B													10		
	Wasserralle	A													1		
	Wiesenpieper	B														1	
	Wiesenschafstelze	A													3		
		B													5		
		C													1		
.14	Eisvogel	N												1			
	Goldammer	B													1		
	Gaugans	C												2			
	Haubentaucher	B												1			
		C												4	1		
	Kanadagans	B												1	1		
	Kleinspecht	B															1
	Kolbenente	B													2		
		C												1			
	Kuckuck	B													1		
	Nachtreiher	B													1		
		N													1		
	Reiherente	C												1			
	Rohrammer	B												2			
	Schnatterente	B												1			
	Tafelente	B												9	1		
	Teichhuhn	B												2			
	Teichrohrsänger	B												12	14		
	Wasserralle	B												2	1		
	Zwergtaucher	B												3			
		C												1			
Nachweise ausserhalb des SPA (benachbart):																	
	Baumfalke	A								1							
		B													1		2
		N													1	1	
	Baumpieper	A									1						
		B								1			2		3		
	Bekassine	A													2		
		B									1				1		
	Blaesshuhn	A								2	12						
		B								1	4						
	Blaukehlchen	A									3				1		
		B								1	2				7		
		C														1	

SPA- Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
	Braunkehlchen	A													2		
	Buntspecht	B												1			
	Dorngrasmuecke	A								1					1		
		B													1		1
	Drosselrohrs- enger	A											1	1			
		B											1		5		1
	Eisvogel	B													1		
		C													1		
	Feldlerche	A								2	15				2		
		B								7	4		2		12		
	Feldschwirl	A								1	3						
		B													7		
	Feldsperling	B													2		
	Flussregenpfeifer	A								1	1						
		B								1	2					1	
		C														3	
	Gartengras- muecke	A													1		
		B													1		
	Goldammer	A								4	14						
		B								3	3		1		4		
	Graugans	A									2			3			
		C												3			
	Grauschnaepper	A								1							1
		B															1
	Grosser Brachvo- gel	B													1	2	
		N													1		
	Gruenspecht	A									1		1				
		B								2							
	Haenfling	N													150		
	Haubentaucher	A									3						
		B									1				1		
		C													2		
	Heidelerche	A									1						
		B								1			1	1	2	1	
	Hoeckerschwan	A									1						
		C									1			1	3		
	Hohltaube	B								1							
	Kiebitz	A								10	20				2		
		B								13	17		1	2	7	1	
		C								1	4				18	7	
	Knaekente	A												1	1		
	Kolbenente	A									2						
		B													1		
		C														1	
	Krickente	A												1		1	
	Kuckuck	A									3						

SPA- Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
		B													1		
	Mittelspecht	A									1						
	Moenchsgras- muecke	B													1		
	Nachtigall	A													1		
	Neuntoeter	A								1							
		B									1						
	Nilgans	B											1		4		
	Pirol	B								3	3					1	1
	Raubwuerger	W														1	
	Rebhuhn	A								8	1				1		
		B								3					6		
		C								1							
	Reiherente	B													2		
	Rohrammer	A								4	4						
		B									5				10		
	Rohrdommel	A										1					
	Rohrweihe	C									1		1				
		N													1		
	Rotmilan	C													1		1
	Schilfrohsaenger	A									3						
		B									2						
	Schleiereule	A													1		
	Schnatterente	A													6		
		B													2	1	
	Schwarzhalstau- cher	A															2
		C														1	
	Schwarzkehlchen	C													1		
	Schwarzmilan	A								1							
		B								1							
		C													1	1	
	Silberreiher	N													1		
	Sumpfrohsa- enger	A													2		
		B								2					14		
	Tafelente	B												6	1		
		C												1			
	Teichhuhn	B												2	1		
		C												2			
	Teichrohsaenger	A								3	11			1			
		B									7			13	20		
	Trauerschnaepper	A															1
		B											1		1		
	Turteltaube	A												1	1		
		B										1					2
	Uferschwalbe	C		6					20						90		34
	Wachtel	A								1						1	
	Wasserralle	A												1			

SPA-Teilfl.	Art:	Status	Nachweisjahr(e), 2-ziffrig														
			'93	'96	'97	'98	'01	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14	'15
		B												1	4		
	Weidenmeise	B												1	1		
		C												1			
	Wespenbussard	A													1	1	
		B														2	
	Wiesenschafstelze	A								2	5				1		
		B								4	6				4		
	Zilpzalp	B													1		
	Zwergdommel	A									1						
	Zwergtaucher	A									1						
		B												1	1		
		C												1			

Ergänzende Ergebnisse der Revierkartierung entlang der Aisch:

Auf zwei repräsentativen Probeflächen entlang der Aisch bei Höchststadt (3,5 km Gewässerlänge) und zwischen Haid und Willersdorf (4,9 km Gewässerlänge) erfolgte 2013 eine systematische Revierkartierung von Brutvögeln des Anhang I der VSR sowie von Arten nach Art. 4(2). Nachfolgende Tabelle gibt einen Überblick über die erfassten Vogelarten und deren Brutbestände im Probeflächenabschnitt. Zum Vergleich werden die Brutbestände auf 3 km normalisiert umgerechnet. Die Summe der Reviere mit Status B und C entspricht dem Brutbestand. Häufige Arten teils unvollständig erfasst, da der Fokus auf der Erhebung des Eisvogels lag.

Tabelle 61: Brutbestände (Summe der Stati B und C) ausgewählter Vogelarten in zwei untersuchten Probeflächen direkt entlang der Aisch (ohne Enten und Standvögel):

Art	Brut-Status	Anzahl Brutreviere				
		Höchststadt (3,5 km)	Willersdorf (4,9 km)	Vergleichswerte <u>bezogen</u> auf 3km Gewässerlänge		Mittelwert bei 3 km Aisch
				Höchststadt	Willersdorf	
Blaukehlchen	Blk_A	1		0,86		0,43
	Blk_B		6		3,67	1,84
	Blk_C		1		0,61	0,31
Dorngrasmücke	Dg_A		1		0,61	0,31
Eisvogel	Ev_B		2		1,22	0,61
	Ev_C	1		0,86		0,43
Fitis	F_A		3		1,84	0,92
	F_B	2	5	1,71	3,06	2,39
Feldsperling	Fe_A	2	5	1,71	3,06	2,39
	Fe_B	4	4	3,43	2,45	2,94
	Fe_C	3	1	2,57	0,61	1,59
Feldlerche	Fl_A		1		0,61	0,31
Feldschwirl	Fs_A	1		0,86		0,43

Art	Brut- Status	Anzahl Brutreviere				
		Höchststadt (3,5 km)	Willersdorf (4,9 km)	Vergleichswerte <u>bezogen</u> auf 3km Gewässerlänge		Mittelwert bei 3 km <u>Aisch</u>
				Höchststadt	Willersdorf	
	Fs_B	5	1	4,29	0,61	2,45
Goldammer	G_A		7		4,29	2,14
	G_B	4	7	3,43	4,29	3,86
	G_C		1		0,61	0,31
Gebirgsstelze	Ge_A		2		1,22	0,61
	Ge_B		2		1,22	0,61
	Ge_C		1		0,61	0,31
Gartengrasmücke	Gg_A	2	3	1,71	1,84	1,78
	Gg_B	13	1	11,14	0,61	5,88
Gelbspötter	Gp_A	3		2,57		1,29
	Gp_B	8	1	6,86	0,61	3,73
Gaugans	Gra_A		2		1,22	0,61
Grauschnäpper	Gs_A	1	2	0,86	1,22	1,04
	Gs_B	2	8	1,71	4,90	3,31
Grünspecht	Gü_A		1		0,61	0,31
	Gü_B		1		0,61	0,31
Bluthänfling	Hä_B		1		0,61	0,31
Klappergrasmücke	Kg_A		3		1,84	0,92
	Kg_B		5		3,06	1,53
Kleinspecht	Ks_B	2	1	1,71	0,61	1,16
Kuckuck	Ku_A	2	1	1,71	0,61	1,16
	Ku_B	2	1	1,71	0,61	1,16
Mönchsgrasmücke	Mg_A	1	2	0,86	1,22	1,04
	Mg_B	24	9	20,57	5,51	13,04
	Mg_C		1		0,61	0,31
Nachtigall	N_A		2		1,22	0,61
	N_B	1	2	0,86	1,22	1,04
Neuntöter	Nt_B	2		1,71		0,86
Pirol	P_B	1		0,86		0,43
Reiherente	Rei_A	2		1,71		0,86
Rohrhammer	Ro_A	1		0,86		0,43
Star	S_A		2		1,22	0,61
	S_B		8		4,90	2,45
Schwanzmeise	Sm_A		1		0,61	0,31
Wiesenschafstelze	St_A		2		1,22	0,61
Stieglitz	Sti_A		4		2,45	1,22
	Sti_B		1		0,61	0,31
Sumpfrohrsänger	Su_A	2		1,71		0,86
	Su_B	8	1	6,86	0,61	3,73
Sumpfmehse	Sum_A		4		2,45	1,22
	Sum_B		1		0,61	0,31
Teichrohrsänger	T_A	1	2	0,86	1,22	1,04
	T_B	1	4	0,86	2,45	1,65
Teichhuhn	Tr_B	2	1	1,71	0,61	1,16
Weidenmeise	Wm_B	3	3	2,57	1,84	2,2
Zilpzalp	Zi_A	2		1,71		0,86
	Zi_B	15	7	12,86	4,29	8,57