



# Managementplan für das EU-Vogelschutzgebiet 5831-471 „Itz-, Rodach- und Baunachau“

## *Fachgrundlagen*

**Herausgeber:**

Regierung von Oberfranken, Sachgebiet 51  
Ludwigstr. 20, 95444 Bayreuth  
Tel.: 0921/604-0  
poststelle@reg-ofr.bayern.de  
www.regierung.oberfranken.bayern.de

**Projektkoordination und  
fachliche Betreuung:**

Christin Siegel  
Ann Isabell Niclas  
Regierung von Oberfranken  
(Gesamtplan, Teilgebiet 2)

**Auftragnehmer:**

Kartierbüro Christian Fischer  
Rothweg 3  
96269 Großheirath  
Tel.: 01577 460 38 41  
E-Mail: christian.fischer@kartierbuero.de

**Bearbeitung:****Gesamtplan sowie Teilgebiet 2 (Teilfläche  
02 anteilig und 03)**

Kartierbüro Christian Fischer  
Rothweg 3  
96269 Großheirath  
Tel.: 01577 460 38 41  
E-Mail: christian.fischer@kartierbuero.de



mit

Gert Verheyen  
Büro für Avifaunistik und Botanik

**Unterhadermark 82  
84489 Burghausen**

### **Teilgebiet 1 (Teilfläche 01 und 02 anteilig)**

IVL -Institut für Vegetationskunde und Landschaftsökologie

Georg-Eger-Straße 1b  
91334 Hemhofen  
Tel.: 049 91 95 / 94 97 0  
[www.ivl-web.de](http://www.ivl-web.de)

B. Reiser, Dr. B. Binzenhöfer, S. Kaminsky,  
M. Bokämper, K. Peucker-Göbel

### **Teilgebiet 3 (Teilfläche 04 anteilig)**



ANUVA Stadt- und Umweltplanung GbR

Nordostpark 89, D-90411 Nürnberg  
Tel.: +49 (0)911- 46 26 27 - 6  
Fax: +49 (0)911- 46 26 27 - 70  
[info@anuva.de](mailto:info@anuva.de)  
[www.anuva.de](http://www.anuva.de)

Tanja Weinhold, Gert Verheyen, Gaby Töpfer-Hofmann, Christian Popp (alle ANUVA)

Christian Strätz (Büro für ökologische Studien GbR)

### **Teilgebiet 4 (Teilfläche 04 anteilig)**

Büro ifanos-Landschaftsökologie

Hessestr. 4  
90443 Nürnberg  
Tel.: 0911/92905613  
Fax: 09131/4011501  
[g.muehlhofer@ifanos.de](mailto:g.muehlhofer@ifanos.de)  
[www.ifanos.de/landschaftsoekologie](http://www.ifanos.de/landschaftsoekologie)

Dr. Gudrun Mühlhofer, Claudia Distler

### **Teilgebiet 5 (Teilfläche 05 und 06)**

IVL -Institut für Vegetationskunde und Landschaftsökologie

Georg-Eger-Straße 1b  
91334 Hemhofen  
Tel.:049 91 95 / 94 97 0  
[www.ivl-web.de](http://www.ivl-web.de)

B. Reiser, Dr. B. Binzenhöfer, S. Kaminsky,  
M. Bokämper, K. Peucker-Göbel

### **Teilgebiet 6 (Teilfläche 07)**



ANUVA Stadt- und Umweltplanung GbR

Nordostpark 89  
D-90411 Nürnberg  
Tel.: +49 (0)911- 46 26 27 - 6  
Fax: +49 (0)911- 46 26 27 - 70  
[info@anuva.de](mailto:info@anuva.de)  
[www.anuva.de](http://www.anuva.de)

### **Teilgebiet 7 (Teilfläche 08)**

Büro OPUS

Oberkonnersreuther Str. 6a, 95448 Bayreuth  
Tel.: 0921/507037-50  
[opus@bth.de](mailto:opus@bth.de); [www.opus-franzmoder.de](http://www.opus-franzmoder.de)

Franz Moder, Christian Strätz, Julia Laube,  
Gerhard Hübner

Stand:



August 2024

An der Erstellung der Managementpläne beteiligt sich die EU mit dem Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) mit 50% der kofinanzierbaren Mittel.

# Inhaltsverzeichnis

<b>Inhaltsverzeichnis</b> .....	<b>I</b>
Abbildungsverzeichnis .....	III
Tabellenverzeichnis .....	V
<b>1 Gebietsbeschreibung</b> .....	<b>1</b>
1.1 Kurzbeschreibung und naturräumliche Grundlagen .....	2
1.2 Historische und aktuelle Flächennutzungen, Besitzverhältnisse .....	4
1.3 Schutzstatus (Schutzgebiete, gesetzlich geschützte Arten und Biotop) .....	8
1.3.1 Schutzgebiete .....	8
1.3.2 Gesetzlich geschützte Arten .....	10
1.3.3 Gesetzlich geschützte Biotop .....	12
<b>2 Vorhandene Datengrundlagen, Erhebungsprogramm und -methoden</b> .....	<b>13</b>
Allgemeine Bewertungsgrundsätze .....	19
Bewertung der Teilgebiete .....	19
Bewertung für das Gesamt-SPA .....	20
Hinweise zur Bewertung .....	20
Kartierungen zum Managementplan .....	22
<b>3 Vogelarten und ihre Lebensräume</b> .....	<b>25</b>
3.1 Vogelarten des Anhangs I Vogelschutzrichtlinie gemäß SDB .....	25
3.1.1 Rohrdommel ( <i>Botaurus stellaris</i> ) .....	26
3.1.2 Silberreiher ( <i>Egretta alba</i> ) .....	28
3.1.3 Schwarzstorch ( <i>Ciconia nigra</i> ) .....	30
3.1.4 Weißstorch ( <i>Ciconia ciconia</i> ) .....	32
3.1.5 Wespenbussard ( <i>Pernis apivorus</i> ) .....	38
3.1.6 Rotmilan ( <i>Milvus milvus</i> ) .....	46
3.1.7 Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> ) .....	52
3.1.8 Kornweihe ( <i>Circus cyaneus</i> ) .....	58
3.1.9 Tüpfelsumpfhuhn ( <i>Porzana porzana</i> ) .....	60
3.1.10 Wachtelkönig ( <i>Crex crex</i> ) .....	64
3.1.11 Goldregenpfeifer ( <i>Pluvialis apricaria</i> ) .....	69
3.1.12 Kampfläufer ( <i>Philomachus pugnax</i> ) .....	71
3.1.13 Bruchwasserläufer ( <i>Tringa glareola</i> ) .....	73
3.1.14 Eisvogel ( <i>Alcedo atthis</i> ) .....	75
3.1.15 Blaukehlchen ( <i>Luscinia svecica</i> ) .....	82
3.1.16 Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> ) .....	89
3.2 Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind .....	96
3.3 Zugvögel nach Artikel 4 (2) Vogelschutzrichtlinie gemäß Natura 2000-Verordnung .....	97
3.3.1 Zwergtaucher ( <i>Tachybaptus ruficollis</i> ) .....	98
3.3.2 Schnatterente ( <i>Anas strepera</i> ) .....	104

---

3.3.3	Krickente ( <i>Anas crecca</i> ).....	108
3.3.4	Knäkente ( <i>Anas querquedula</i> ) .....	112
3.3.5	Kolbenente ( <i>Netta rufina</i> ).....	116
3.3.6	Reiherente ( <i>Aythya fuligula</i> ).....	120
3.3.7	Wasserralle ( <i>Rallus aquaticus</i> ).....	125
3.3.8	Wachtel ( <i>Coturnix coturnix</i> ).....	130
3.3.9	Kiebitz ( <i>Vanellus vanellus</i> ).....	136
3.3.10	Bekassine ( <i>Gallinago gallinago</i> ).....	143
3.3.11	Waldwasserläufer ( <i>Tringa ochropus</i> ) .....	150
3.3.12	Turteltaube ( <i>Streptopelia turtur</i> ) .....	152
3.3.13	Wendehals ( <i>Jynx torquilla</i> ).....	156
3.3.14	Braunkehlchen ( <i>Saxicola rubetra</i> ).....	163
3.3.15	Teichrohrsänger ( <i>Acrocephalus scirpaceus</i> ).....	169
3.3.16	Dorngrasmücke ( <i>Sylvia communis</i> ).....	175
3.3.17	Beutelmeise ( <i>Remiz pendulinus</i> ).....	182
3.3.18	Pirol ( <i>Oriolus oriolus</i> ) .....	187
3.4	Zugvögel nach Artikel 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind und weitere Charaktervogelarten .....	194
<b>4</b>	<b>Sonstige naturschutzfachlich bedeutsame Biotope und Arten .....</b>	<b>196</b>
<b>5</b>	<b>Gebietsbezogene Zusammenfassung .....</b>	<b>197</b>
5.1	Bestand und Bewertung der Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie (VS-RL).....	197
5.2	Bestand und Bewertung der Zugvögel nach Artikel 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie (VS-RL).....	198
5.3	Gebietsbezogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen.....	199
5.4	Zielkonflikte und Prioritätensetzung .....	202
<b>6</b>	<b>Vorschlag für die Anpassung der Gebietsgrenzen, des SDB und der Erhaltungsziele.....</b>	<b>205</b>
<b>Literatur</b>	.....	<b>209</b>
<b>Abkürzungsverzeichnis</b>	.....	<b>213</b>
<b>Anhang</b>	.....	<b>214</b>

## **Abbildungsverzeichnis**

Abbildung 1: Rodachau, TG 2 mit Blick vom Riethgraben nach NW. Wäldchen in der Bildmitte oben: „Hühnerremise“ am Nordrand der Ganzjahresweide Schweighof. Aufnahmedatum: 29.05.2020. (Foto: Christian Fischer) .....	3
Abbildung 2: Rohrdommel (Quelle: BAYLFU, Foto: Günter Bachmeier)	26
Abbildung 3: Silberreiher (Quelle: BAYLFU, Foto: Christoph Moning) ..	28
Abbildung 4: Schwarzstorch (Foto: C. Moning, NP Bayerischer Wald 19.06.2008) .....	30
Abbildung 5: Weißstorch (Foto: J. Hofmann, Lesbos 2013) .....	32
Abbildung 6: Wespenbussard (Foto: C. Moning, 11.05.2010) .....	38
Abbildung 7: Rotmilan (Foto: J. Hofmann, Glender Wiesen 28.5.2017) .....	46
Abbildung 8: Rohrweihe (Foto: J. Hofmann, Lesbos August 2015) .....	52
Abbildung 9: Weibchenfarbige Kornweihe (Foto: Dieter Rauer) .....	58
Abbildung 10: Tüpfelsumpfhuhn (Foto: C. Moning, Lesbos April 2009)	60
Abbildung 11: Wachtelkönig (Quelle: BayLfU, Foto: Jürgen Schneider) .....	64
Abbildung 12: Goldregenpfeifer (Foto: J. Hofmann, Norwegen 2018) .	69
Abbildung 13: Kampfläufer (Foto: J. Hofmann, Norwegen 2018).....	71
Abbildung 14: Bruchwasserläufer (Foto: J. Hofmann, Lesbos 2018) ...	73
Abbildung 15: Eisvogel (Foto: M. Bokämper 2013) .....	75
Abbildung 16: Blaukehlchen (Foto: C. Moning) .....	82
Abbildung 17: Neuntöter (Foto: J. Hofmann, Glender Wiesen 21.5.2017) .....	89
Abbildung 18: Zwergtaucher (Foto: J. Hofmann, Südafrika 2017) .....	98
Abbildung 19: Schnatterente (Foto: C. Moning, Nymphenburg 11.10.2009) .....	104
Abbildung 20: Krickente (Foto: J. Hofmann, Glender Wiesen 26.3.2017) .....	108
Abbildung 21: Knäkente (Foto: Dieter Rauer).....	112
Abbildung 22: Kolbenente (Foto: J. Hofmann, Aischgrund 2011) .....	116
Abbildung 23: Reiherente (Foto: J. Hofmann, Goldbergsee 26.3.2017) .....	120
Abbildung 24: Wasserralle (Foto: C. Moning, Weißenstephaner Südhang 22.12.2009).....	125
Abbildung 25: Wachtel (Quelle: BAYLFU, Foto: Ingo Weiß).....	130
Abbildung 26: Kiebitz (Foto: J. Hofmann, Neusiedlersee 2016) .....	136

Abbildung 27: Bekassine (Foto: J. Hofmann, Goldbergsee 26.3.2017) .....	143
Abbildung 28: Waldwasserläufer (Foto: C. Moning, Lesbos April 2009) .....	150
Abbildung 29: Turteltaube (Quelle: BAYLFU, Foto: Jürgen Schneider) .....	152
Abbildung 30: Wendehals (Foto: J. Hofmann, Uttenreuth Winter 2016) .....	156
Abbildung 31: Braunkehlchen (Foto: J. Hofmann, Lesbos 2017).....	163
Abbildung 32: Teichrohrsänger (Foto: J. Hofmann, Aischgrund 2016) .....	169
Abbildung 33: Dorngrasmücke (Foto: C. Moning, 12.09.2009).....	175
Abbildung 34: Beutelmeise (Foto: C. Moning, Viehlassmoos 02.04.2010).....	182
Abbildung 35: Pirol (Foto: C. Moning, Hortobagy Juni 2010).....	187
Abbildung 36: NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ mit Vorschlag zur Gebietserweiterung (grün) nördlich und südlich des NSG's.	205
Abbildung 37: Vorschlag zu Gebietserweiterung in der Tf 03 bei Sülzdorf.....	206

## **Tabellenverzeichnis**

Tabelle 1: Übersicht über die von den Planungsbüros bearbeiteten Tf, die zu TG zusammengefasst werden. Abgrenzung der TG siehe auch Karte 1: Übersichtskarte.....	2
Tabelle 2: Besonders und streng geschützte Vogelarten im SPA.....	11
Tabelle 3: Allgemeines Bewertungsschema zum Erhaltungszustand der Arten in Deutschland (Beschluss der LANA auf ihrer 81. Sitzung im Sept. 2001 in Pinneberg) .....	19
Tabelle 4: Zeitraum der Kartierungen in den Teilgebieten.....	22
Tabelle 5: Im Gebiet vorkommende Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie (BV = Brutvogel, NG = Nahrungsgast, DZ = Durchzügler).....	25
Tabelle 6: Bewertung der Rohrdommel in den TG und für das Gesamt-SPA.....	27
Tabelle 7: Bewertung des Silberreiher in den TG und für das Gesamt-SPA.....	29
Tabelle 8: Bewertung des Schwarzstorchs in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	31
Tabelle 9: Zusammenfassung der Bewertung des Weißstorchs in den TG 1, 3, 4, 6, 7. ....	36
Tabelle 10: Zusammenfassung der Bewertung für den Weißstorch in TG 2.....	37
Tabelle 11: Bewertung des Weißstorchs in den TG und für das Gesamt-SPA.....	37
Tabelle 12: Zusammenfassung der Bewertung für den Wespenbussard in TG 1. ....	41
Tabelle 13: Zusammenfassung der Bewertung für den Wespenbussard in TG 2. ....	43
Tabelle 14: Bewertung des Wespenbussards in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	44
Tabelle 15: Zusammenfassung der Bewertung des Rotmilans in den TG 1, 3-5, 7.....	50
Tabelle 16: Zusammenfassung der Bewertung des Rotmilans in TG 2. ....	51
Tabelle 17: Bewertung des Rotmilans in den TG und für das Gesamt-SPA.....	51
Tabelle 18: Zusammenfassung der Bewertung der Rohrweihe in den TG 1, 3-7.....	56
Tabelle 19: Zusammenfassung der Bewertung der Rohrweihe für das TG 2.....	57
Tabelle 20: Bewertung der Rohrweihe in den TG und für das Gesamt-SPA.....	57

---

Tabelle 21: Zusammenfassung der Bewertung des Tüpfelsumpfhuhns in den TG 1 und 7.....	62
Tabelle 22: Bewertung des Tüpfelsumpfhuhns in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	63
Tabelle 23: Zusammenfassung der Bewertung des Wachtelkönigs in den TG 1, 4, 5 und 7. ....	66
Tabelle 24: Zusammenfassung der Bewertung für den Wachtelkönig in TG 2.....	67
Tabelle 25: Bewertung des Wachtelkönigs in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	68
Tabelle 26: Zusammenfassung der Bewertung des Eisvogels in den TG 1, 5, 6 und 7.....	79
Tabelle 27: Zusammenfassung der Bewertung für den Eisvogel in TG 2. ....	80
Tabelle 28: Bewertung des Eisvogels in den TG und für das Gesamt-SPA.....	80
Tabelle 29: Zusammenfassung der Bewertung des Blaukehlchens in denTG 1, 3-7.....	86
Tabelle 30: Zusammenfassung der Bewertung für das Blaukehlchen in TG 2.....	88
Tabelle 31: Bewertung des Blaukehlchens in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	88
Tabelle 32: Zusammenfassung der Bewertung des Neuntöters in den TG 1, 3, 4, 5, 7. ....	93
Tabelle 33: Zusammenfassung der Bewertung für den Neuntöter in TG 2.....	95
Tabelle 34: Bewertung des Neuntöters in den TG und für das Gesamt-SPA.....	95
Tabelle 35: Im Gebiet vorkommende Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie (BV = Brutvogel, NG = Nahrungsgast, DZ = Durchzügler).....	96
Tabelle 36: Im Gebiet vorkommende Vogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL (BV = Brutvogel, NG = Nahrungsgast, DZ = Durchzügler) ....	97
Tabelle 37: Zusammenfassung der Bewertung des Zwergtauchers für das TG 1. ....	100
Tabelle 38: Zusammenfassung der Bewertung des Zwergtauchers für das TG 2. ....	102
Tabelle 39: Zusammenfassung der Bewertung des Zwergtauchers für das TG 4. ....	103
Tabelle 40: Bewertung des Zwergtauchers in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	103
Tabelle 41: Zusammenfassung der Bewertung der Schnatterente für das TG 4. ....	107

---

Tabelle 42: Bewertung der Schnatterente in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	107
Tabelle 43: Zusammenfassung der Bewertung der Krickente für das TG 4. ....	111
Tabelle 44: Bewertung der Krickente in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	111
Tabelle 45: Zusammenfassung der Bewertung der Knäckente für das TG 4. ....	115
Tabelle 46: Bewertung der Knäckente in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	115
Tabelle 47: Zusammenfassung der Bewertung der Kolbenente für das TG 4. ....	119
Tabelle 48: Bewertung der Kolbenente in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	119
Tabelle 49: Zusammenfassung der Bewertung der Reiherente für das TG 1. ....	123
Tabelle 50: Zusammenfassung der Bewertung der Reiherente für das TG 4. ....	124
Tabelle 51: Bewertung der Reiherente in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	124
Tabelle 52: Zusammenfassung der Bewertung für die Wasserralle in TG 2. ....	128
Tabelle 53: Zusammenfassung der Bewertung der Wasserralle in den TG 4 und 7. ....	129
Tabelle 54: Bewertung der Wasserralle in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	129
Tabelle 55: Zusammenfassung der Bewertung der Wachtel in den TG 1, 3-6. ....	134
Tabelle 56: Zusammenfassung der Bewertung für die Wachtel in TG 2. ....	135
Tabelle 57: Bewertung der Wachtel in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	135
Tabelle 58: Zusammenfassung der Bewertung für den Kiebitz in TG 2. ....	140
Tabelle 59: Zusammenfassung der Bewertung für den Kiebitz in den TG 3, 4, 6 und 7. ....	141
Tabelle 60: Bewertung des Kiebitzes in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	142
Tabelle 61: Zusammenfassung der Bewertung der Bekassine in den TG 1, 3, 4 und 7. ....	147
Tabelle 62: Zusammenfassung der Bewertung für die Bekassine in TG 2. ....	148

---

Tabelle 63: Bewertung der Bekassine in den TG und für das Gesamt-SPA.....	148
Tabelle 64: Zusammenfassung der Bewertung der Turteltaube in den TG 1, 3-5.....	154
Tabelle 65: Bewertung der Turteltaube in den TG und für das Gesamt-SPA.....	155
Tabelle 66: Zusammenfassung der Bewertung für den Wendehals in den TG 1, 5 und 6. ....	160
Tabelle 67: Zusammenfassung der Bewertung für den Wendehals in TG 2.....	161
Tabelle 68: Bewertung des Wendehalses in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	162
Tabelle 69: Zusammenfassung der Bewertung für das Braunkehlchen in den TG 1, 3-5, 7. ....	167
Tabelle 70: Zusammenfassung der Bewertung für das Braunkehlchen in TG 2.....	168
Tabelle 71: Bewertung des Braunkehlchens in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	168
Tabelle 72: Zusammenfassung der Bewertung des Teichrohrsängers in den TG 1, 3-7.....	173
Tabelle 73: Zusammenfassung der Bewertung für den Teichrohrsänger in TG 2. ....	174
Tabelle 74: Bewertung des Teichrohrsängers in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	174
Tabelle 75: Zusammenfassung der Bewertung der Dorngrasmücke in den TG 1, 3-7.....	179
Tabelle 76: Zusammenfassung der Bewertung der Dorngrasmücke für das TG 2. ....	180
Tabelle 77: Bewertung der Dorngrasmücke in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	180
Tabelle 78: Zusammenfassung der Bewertung der Beutelmeise für das TG 7.....	185
Tabelle 79: Bewertung der Beutelmeise in den TG und für das Gesamt-SPA.....	185
Tabelle 80: Zusammenfassung der Bewertung des Pirols in den TG 1, 4-7.....	191
Tabelle 81: Zusammenfassung der Bewertung des Pirols in TG 2. ....	192
Tabelle 82: Bewertung des Pirols in den TG und für das Gesamt-SPA. ....	193
Tabelle 83: Im Gebiet vorkommende Vogelarten des Artikel 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie (BV = Brutvogel, NG = Nahrungsgast, DZ = Durchzügler).....	194

Tabelle 84: Im Vogelschutzgebiet vorkommende sowie im SDB genannte Arten des Anhangs I Vogelschutzrichtlinie (Erhaltungszustand: A = hervorragend, B = gut, C = mäßig bis schlecht, kB = keine Bewertung (z.B. nicht signifikant, keine Nachweise, unstete Vorkommen, keine Brutvogelart im Gebiet)).....	197
Tabelle 85: Im Vogelschutzgebiet vorkommende sowie im SDB genannte Zugvögel nach Artikel 4 (2) Vogelschutzrichtlinie (Erhaltungszustand: A = hervorragend, B = gut, C = mäßig bis schlecht, kB = keine Bewertung (z.B. nicht signifikant, keine Nachweise, unstete Vorkommen, keine Brutvogelart im Gebiet)).....	198

# 1 Gebietsbeschreibung

Das EU-Vogelschutzgebiet (SPA = Special Protection Area) 5831-471 „Itz-, Rodach- und Baunachau“ nach der Richtlinie 79/409/EWG besteht aus acht Teilflächen (Tf) mit einer Gesamtgröße von rund 3720ha. Das Schutzgebiet liegt in den Regierungsbezirken Oberfranken (Landkreis und Stadt Coburg, Landkreis Bamberg) und Unterfranken (Landkreis Hassberge, rund 13%). Die Lage der Tf ist der Karte 1 „Übersichtskarte“ zu entnehmen.

Die Tf 01 bis 06 und 08 liegen größtenteils im Landkreis Coburg (rund 63%). Das Naturschutzgebiet „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“, das von der SPA-Schutzgebietsgrenze der Tf 04 eingenommen wird, liegt zusammen mit einem schmalen Abschnitt südlich des Kleinbachgrabens (zwischen Beuerfeld und Glend) und eines kleinen Bereichs der Tf 08 zwischen Niederfüllbach und der Kläranlage östlich von Ahorn im Gemeindebereich der Stadt Coburg.

Der nördliche Teil der Tf 07 „Baunachtal“, die sich von Ebern im Norden bis Baunach im Süden erstreckt, liegt zu rund 58% im Regierungsbezirk Unterfranken (Landkreis Hassberge), während der restliche südliche Teil der Tf von Oberfranken (Landkreis Bamberg) eingenommen wird.

In der Tf 08 „Itzgrund“ befindet sich der Bereich westlich der Itz zwischen Memmelsdorf und Gleusdorf im Bezirk Unterfranken (Landkreis Hassberge, rund 11% der gesamten Tf 08), während der südliche Abschnitt der Tf etwa ab Kaltenherberg-Poppendorf im Landkreis Bamberg liegt (rund 26% der Tf 08).

Die von den verschiedenen Planungsbüros bearbeiteten SPA-Tf werden zu Teilgebieten (TG) zusammengefasst. Die nachfolgenden Gebiets- und Artbeschreibungen sind im Lichte des Bearbeitungsstands der jeweiligen Managementpläne zu sehen.

Tabelle 1: Übersicht über die von den Planungsbüros bearbeiteten Tf, die zu TG zusammengefasst werden. Abgrenzung der TG siehe auch Karte 1: Übersichtskarte.

SPA-Tf	Planungsbüro	Bearbeitungsstand des Managementplans	TG (TG)
Tf 01 und 02 (anteilig bis Heldburger Str., Bad Rodach)	IVL	November 2013	1
Tf 02 (anteilig von Bad Rodach, Brücke Heldburger Str. bis NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“) und 03	Fischer	April 2021	2
Tf 04, „Wiesen westl. Unterlauter“ und NSG „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“	ANUVA	November 2018	3 4
Tf 04, NSG „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“	ifanos	Juni 2011	4
Tf 05 und 06 „Althelinger Grund“ und „Heiligenleite und Heiligenwiese“	IVL	November 2013	5
Tf 07 „Baunachtal“	ANUVA	November 2018	6
Tf 08 „Itzgrund“	OPUS	Dezember 2011	7

## 1.1 Kurzbeschreibung und naturräumliche Grundlagen

Die sieben TG des Vogelschutzgebiets verteilen sich naturräumlich auf das Fränkische Keuper-Lias-Land (D59) mit der Untereinheit des Itz-Baunach-Hügellands (südlich und westlich der Stadt Coburg mit den TG 5 – 7, sowie dem Naturschutzgebiet „Mühlfeld nördlich Sülzdorf“ und der Tf 03 des TG's 2) und den Mainfränkischen Platten (D56) mit der Untereinheit des Grabfelds (nördlich der Stadt Coburg mit den TG 1 – 4). Die TG nehmen die Niederung des Grabfelds sowie die Talräume im Itz-Baunach-Hügelland der kollinen Höhenstufe ein. Kennzeichnend für das Itz-Baunach-Hügelland ist eine sanft flachwellige Landschaft, die sich aus der Niederung des Rodacher Grabfelds erhebt. Das Klima in den Tälern des Itz-Baunach-Hügellands und im Rodacher Grabfeld liegt mit einem durchschnittlichen mittleren Jahresniederschlag von 700 mm (650 – 750 mm) – im Itzgrund werden gar nur 600 – 650 mm Jahresniederschlag erreicht – unter dem bayerischen Durchschnitt. Die mittleren jährlichen Temperaturen betragen 7 – 8°C (teils bis 9°C). Die Klimadaten weisen auf ein relativ sommerwarmes und trockenes Klima hin.

Geologisch ist das Gebiet geprägt von den Ablagerungen des Keupers (Gipskeuper bis Rättholias), wobei im Grabfeld besonders Gipskeuper und Lettenkeuper charakteristisch sind. Die quartären, alluvialen Talfüllungen (Tone, Flußsande, Feinkiese) liegen dem Keuper auf. In den Auen kommen vor allem Auenlehme sowie stau- und grundwasserbeeinflusste Standorte vor (Pseudogleye, Gleye). Je nach Standort und Lage sind im Vogelschutzgebiet verschiedene Braunerde-/Parabraunerde-Typen und schwere, tonreiche Böden (Pelosole) typisch, die je nach den standörtlichen Gegebenheiten von Stau- oder Grundwasser beeinflusst werden.

Die großflächigen Feuchtwiesengebiete in den Auen von Itz und Rodach mit den Nebenflüssen Kreck und Helling, sowie im Naturschutzgebiet „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“ sind überregional bedeutend für den landesweiten und grenzüberschreitenden Biotopverbund. Sie sind ein wichtiger Lebensraum für viele hochgradig bedrohte Vogelarten, unter anderem Wiesenbrütern wie Bekassine, Kiebitz und Braunkehlchen. Als Rast- und Nahrungsgebiet ist das Vogelschutzgebiet für zahlreiche durchziehende Limikolen, Wasservögel und viele andere Zugvogelarten von hohem Wert.

Eine ausführlichere Beschreibung der Teilgebiete befindet sich im Maßnahmenteil des Managementplans.



*Abbildung 1: Rodachau, TG 2 mit Blick vom Riethgraben nach NW. Wäldchen in der Bildmitte oben: „Hühnerremise“ am Nordrand der Ganzjahresweide Schweighof. Aufnahmedatum: 29.05.2020. (Foto: Christian Fischer)*

## 1.2 Historische und aktuelle Flächennutzungen, Besitzverhältnisse

### TG 1 und 2

Der Wandel der Kulturlandschaft setzte in der Zeit nach dem 2. Weltkrieg in verstärktem Maße ein und erhielt seit den 1970er Jahren eine erhebliche Beschleunigung. Maßgeblich dazu beigetragen haben auch die Flurbereinigungen der 1960er/1970er Jahre, die unter dem Leitbild der Schaffung von Produktionslandschaften standen. Die Intensivierung hat im Grünland zu einem Vorherrschen einer Graswirtschaft mit 3-4 Schnitten und ca. 3-maliger Düngung (Mineraldünger und Gülle) geführt. Zumeist nur auf Flächen mit staatlichen Förderprogrammen oder im Eigentum der öffentlichen Hand oder von Naturschutzverbänden haben sich in der Aue extensivere Wiesennutzungen erhalten. Wenig produktive Standorte wie die Magerrasen nördlich von Rossfeld oder am Südhang des NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ werden derzeit durch Schafe beweidet. Dies wird durch Förderprogramme finanziell unterstützt. Im Gebiet ist ein Rückgang der Streuobstbestände zu beobachten. Der Waldbestand des NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ besteht vorwiegend aus einem Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald und Waldmeister-Buchenwald mit eingestreuten kleineren Nadelholzbeständen aus Kiefer und Fichte. Der mehr als 40ha große Waldbestand des NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ befindet sich größtenteils im Eigentum des Freistaats und wird von den Bayerischen Staatsforsten AöR (BaySF) bewirtschaftet. Das Naturschutzkonzept der BaySF wird im NSG umgesetzt. Das Konzept sieht die Einteilung der Waldbestände, abgestuft nach ihrer naturschutzfachlichen Bedeutung, in vier Klassen vor. Rund 16ha der nördlichen Laubwaldbestände werden nach dem Konzept für Bestände der Klasse 3 (jünger als 140 Jahre) behandelt mit einer Anreicherung von Totholz und Biotopbäumen (Ziel 20 Vorratsfestmeter/ha ab einem Bestandsalter von 100 Jahren). Hiebsruhe herrscht in einem 2,5ha großen Altbestand. Dieser Bestand ist dauerhaft von der Nutzung ausgenommen. Hier kommt auch das gefährdete, seltene Grüne Besenmoos (*Dicranum viride*) vor (siehe auch Anhang zu Kap. 4 auf CD-ROM). Die historische Waldnutzungform der Mittelwaldbewirtschaftung wird auf einer Fläche von rund 5ha weitergeführt.

An der Rodach sind im Schutzgebiet sechs Mühlen vorhanden die schon vor dem 19. Jh. bestanden haben, und vermutlich teilweise schon ins späte Mittelalter zurückgehen. Hierdurch sind starke Veränderungen in der Wasserführung und Gewässermorphologie durch die Anlage langer Mühlkanäle an der Rodach entstanden.

Der Privatbesitz dominiert deutlich das Gebiet. Dabei sind große Flächen noch im Besitz von Eigentümergemeinschaften (Waldkorporationen) z.B. die bewirtschafteten Eichen-Hainbuchen-Mittelwälder am Eichelberg.

Der restliche Flächenanteil ist in der Hand öffentlicher Eigentümer in Form des Landkreises Coburg, der Kommunen, des Landes Bayern und des Bundes. Insbesondere im TG 2 finden sich größere staatliche Eigentumsflächen. So

ist der Bund, vertreten durch die Autobahn GmbH des Bundes, Eigentümer der ca. 38ha großen Ausgleichsfläche bei Schweighof, auf der in Pacht eine extensive Ganzjahresweide mit Galloway-Rindern und Koniks in Form einer „Wilden Weide“ betrieben wird. Auch der Freistaat Bayern ist Eigentümer größerer Flächen im TG 2, ganz im Gegensatz zu TG 1. So verfügt das Wasserwirtschaftsamt Kronach über mehrere Flächen entlang der Rodach mit 37 Flurstücken und einer Flächengröße in der Summe von rund 26ha. Der mehr als 40ha große Waldbestand des NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ befindet sich großteils im Eigentum des Freistaats und wird von den Bayerischen Staatsforsten AöR bewirtschaftet. Knapp ein Drittel der Gesamtfläche der Tf 03 bei Sülzfeld wurde vom Zweckverband Naturschutzgroßprojekt Grünes Band erworben.

Einige Flächen sind im Eigentum von Naturschutzverbänden. Der Landesbund für Vogelschutz Bayern e.V. (LBV) besitzt hierbei den größten Anteil, insbesondere in der Bischofsau und vereinzelt in der Rodachau. Ein Flurstück gehört dem Thüringerwald Verein Coburg e.V. in der Bischofsau. Die restlichen Flächen sind zumeist in Kirchenbesitz.

### **TG 3**

Auf den Flächen des Schutzgebiets wurde in den vorherigen Jahrhunderten eine nachhaltige und extensive Grünlandbewirtschaftung betrieben, welche bis in die heutige Zeit hin fortgesetzt wurde.

Die im Vogelschutzgebiet liegenden Flächen befinden sich zum größten Teil in privater Hand (ca. 55%). Jeweils ein Fünftel gehört den umliegenden Gemeinden sowie dem Wasserwirtschaftsamt Kronach (ca. 20%) und die restlichen Flächen entfallen auf den Freistaat Bayern (ca. 5%).

Am 16.09.2011 wurde die Verlegung der Staatsstraße 2205 „Landesgrenze-Bad Rodach-Coburg-Bundesstraße 4“ nördlich Coburg von Wiesenfeld bis zur Stadtgrenze Coburg im Gebiet der Stadt Coburg und der Gemeinde Meeder planfestgestellt. Sie schneidet das Vogelschutzgebiet bei Sulzdorf.

### **TG 4**

In der NSG-Verordnung, die am 1. September 1989 in Kraft trat, sind die Nutzungsbestimmungen einer Vielzahl von Flurstücken dargelegt. So gelten z. B. seit 1989 folgende Verbote:

- bestimmte Flächen vor dem 20. Juni zu mähen und/ oder zu düngen
- bestimmte Flächen landwirtschaftlich zu nutzen, ganz oder teilweise als Acker zu nutzen

Eine extensive Wiesennutzung erfolgte daher mindestens seit 1989 v.a. im Bereich der Strichwiesen bei Sulzdorf, im Bereich des Hofgrabens östlich Beiersdorf und im südöstlichen Teil des NSG.

Im Zuge der Errichtung des Goldbergsees mit Biotopsee zum Hochwasserschutz der Stadt Coburg wurde ein Großteil der Flächen in die öffentliche Hand überführt. Umfangreiche Baumaßnahmen zur Errichtung des Biotopsees finden seit 2007 statt. Im Frühjahr 2010 wurden ca. 15ha des Naturschutzgebiets erstmals dauerhaft auf Winterstauhöhe geflutet (die Sommerstauhöhe des Biotopsees ist 50cm höher). Im Frühjahr 2011 wurde erstmals auf Sommerstauhöhe eingestaut.

Seit der Übernahme der Flächen durch den Freistaat Bayern, WWA Kronach, wurden diese und die danach noch erworbenen Flächen z.T. umgestaltet und Acker in Grünland oder Brache bzw. Auwald umgewandelt. Das WWA hat die Flächen überwiegend von ansässigen Landwirten pflegen und bewirtschaften lassen und dabei schrittweise extensiviert (keine Mahd vor Mitte Juni bzw. Mitte Juli, keine Düngung).

Ein Großteil des Gebiets befindet sich in öffentlicher Hand, nur wenige Grundstücke, insbesondere im Westteil des Schutzgebiets sind in Privateigentum.

## **TG 5**

Bis zur Flurbereinigung in den 1950er Jahren wurden die Talauen des TG's ausschließlich als feuchtes bis nasses, nur extensives Mäh-Grünland genutzt.

Eingriffe in das Gewässerregime von Kreck und Helling erfolgten bereits in vorindustrieller Zeit z.B. durch Bau von Mühlen und Begradigung. Kreck und Helling wurden auf bundesdeutscher Seite in den 1950er und 1960er Jahren zur Gewinnung und Verbesserung der landwirtschaftlichen Nutzflächen auf einem Großteil der Lauflänge begradigt und durchgehend versteint. Dies führte zu einer Laufverkürzung, einem schnelleren Abfluss und zur Eintiefung der beiden Bäche (SCHLUMPRECHT ET AL. 2008, SCHMITT 2007). Die Rodach befindet sich in einem vollständig bis mäßig veränderten Zustand.

Heute wird das Grünland zum Großteil intensiv zur Futtergewinnung durch Düngung und eine Vielschnittnutzung genutzt.

Eine Extensivierung der Nutzung auf Teilen des Gebiets konnte durch den Ankauf von Grünlandflächen durch den Freistaat Bayern und Naturschutzverbänden (ca. insgesamt 36ha) sowie durch Förderung von Agrarumweltmaßnahmen in den letzten Jahrzehnten erreicht werden (Stand 2013), was sich in einer Steigerung des Artenreichtums der Wiesen widerspiegelt.

Die trockenen Talhänge des Offenlandes werden teilweise gemäht, teils mit Schafen beweidet. In flacheren Unterhangbereichen treten auch vereinzelt Ackerflächen auf. Einzelne Ackerflächen in der Heiligenleite wurden in den letzten Jahren zu Grünland umgewandelt. Der geringe Waldanteil an den Hängen setzt sich vor allem aus Eichen-Linden-Hainbuchenwäldern zusammen, die aus historischer Waldnutzung hervorgegangen sind.

Mit ca. 61% dominiert der Privatbesitz im Gebiet. Mit rund 34% folgen Flächen in der öffentlichen Hand wie zumeist des Freistaates Bayern und vereinzelt

der Kommunen. Der Landesbund für Vogelschutz e.V. als anerkannter Naturschutzverband besitzt 0,7% (Stand 2013).

### **TG 6**

Die Grundstücke befinden sich zum größten Teil in privater Hand (ca. 60%); knapp ein Viertel gehört den umliegenden Kommunen (ca. 20%). Die restlichen Flächen verteilen sich auf den Freistaat Bayern (ca. 15%) und die katholische Kirche (ca. 3%).

Teile des Baunachtals und dessen engerer Umgriff sind mit naturnahen Weichholzauwäldern bestockt. Führende Baumart ist die Schwarzerle. Der vor der Einflussnahme des Menschen vorhandene flächig ausgeprägte Auwald wurde in historischer Zeit stark zurückgedrängt, um die fruchtbaren Auenböden, wie nahezu überall, der Wiesen- und Ackernutzung zuzuführen. Das Gebiet scheint noch zu etwa 15% mit Auwäldern bestockt zu sein. Die Nutzungsintensität des Auwalds ist insgesamt eher gering. Planmäßige Durchforstungs- und Endnutzungshiebe sind nicht zu erkennen. Dies dürfte auch an der insgesamt schwierigen standörtlichen Situation liegen (überwiegend Weichböden mit hoch anstehendem Grundwasser sowie periodische Überschwemmungen). Allenfalls wird in unregelmäßiger Weise Brennholz genutzt, auch z.B. in Form des typischen „Auf-den-Stock-Setzens“ manch linear ausgeformter Erlengalerien.

### **TG 7**

Seit langem weit verbreitet sind die ausgedehnten Wiesennutzungen im Itzgrund, von denen noch heute die Reste der Wiesenbewässerungsanlagen zeugen. Sie wurden zur Futtergewinnung, Viehzucht und später auch zum Anbau von Klee errichtet, dessen Samen als Farbgrundstoff verkauft wurde (Reg. v. Ofr. 2005).

Eine sehr hohe Bedeutung für den gesamten Itzgrund hatte seit langer Zeit das Mühlengewerbe. Zwar verlor dieses an Bedeutung, die meisten Mühlen sind aber nach wie vor in Betrieb.

Noch im 19. Jh. verlief die Itz in ausgeprägten Mäandern durch den weitgehend entwaldeten Itzgrund. Insbesondere ab den 1960er Jahren verlor die Itz über weite Strecken ihre natürliche Dynamik durch Begradigung, Kanalisierung, Verfüllung von Altwässern und Versteinung der Ufer zugunsten der Wasserkraftnutzung und einer intensiven Landwirtschaft. Beim Bau der Bundesstraße B4 wurde die Itz streckenweise verlegt. Mit dem Verlust strukturreicher, natürlicher Lebensräume und einer hydrologisch intakten Aue einherging die Abnahme zahlreicher Tier- und Pflanzenarten. Eine Verbesserung der Gewässerstrukturen soll durch die Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie erreicht werden, wofür das Wasserwirtschaftsamt Kronach auch Uferstreifen ankauft.

Eine forstwirtschaftliche Nutzung der Ufergehölze, abgesehen von der Brennholznutzung, ist nicht erkenntlich.

Das Gebiet befindet sich ganz überwiegend in Privatbesitz. Zu einem geringen Teil liegt es in öffentlicher Hand, d.h. im Eigentum des Freistaates Bayern, der Landkreise und der Gemeinden. Insbesondere das WWA Kronach besitzt bereits eine Reihe von Flächen, die sich in direkter Nähe zur Itz befinden.

### **1.3 Schutzstatus (Schutzgebiete, gesetzlich geschützte Arten und Biotop)**

#### **1.3.1 Schutzgebiete**

Das EU-Vogelschutzgebiet „Itz-, Rodach- und Baunachau“ deckt sich vollständig oder teilweise mit Schutzgebieten der FFH-Richtlinie 92/43/EWG (Übersicht siehe Tabelle 3 im Maßnahmenplan).

Darüber hinaus befinden sich weitere Schutzgebiete nach dem Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG), Wasserhaushaltsgesetz (WHG) und dem Bayerischen Waldgesetz (BayWaldG) im SPA:

#### **TG 1**

Im Gebiet sind folgende amtliche Schutzbereiche nach §23 Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) als Naturschutzgebiete ausgewiesen:

Die SPA-Tf 01 deckt sich mit dem ausgewiesenen Naturschutzgebiet Nr. 58: „Eichelberg und Bischofsau“ (Verordnung vom 21.12.1989, geändert 22.10.2001) mit ca. 99ha Fläche.

Im nordöstlichen Bereich des Vogelschutzgebiets, Tf 02 liegt der nach § 29 BNatSchG ausgewiesene Geschützte Landschaftsbestandteil „Beerberg“ (Nr. LB-00881) mit einer Flächengröße von ca. 3,1ha.

#### **TG 2**

Das Naturschutzgebiet Nr. 72 „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ wird vollflächig von der SPA-Tf 02 eingenommen. Im NSG wurde zudem ein 2,32ha großer Naturwald gemäß Art. 12a (2) BayWaldG ausgewiesen. Mit Ausnahme von notwendigen Maßnahmen des Waldschutzes und der Verkehrssicherung sind in Naturwäldern keine Bewirtschaftung und Holzentnahmen gestattet.

#### **TG 3 und 4**

Südlich der Tf 04 des Vogelschutzgebiets befindet sich folgendes Landschaftsschutzgebiet gem. § 26 BNatSchG:

- LSG „Callenberger Forst“ (LSG-00297.01)

Der südliche Bereich der Tf 04 des Vogelschutzgebietes ist fast deckungsgleich mit folgendem Naturschutzgebiet (NSG) gem. § 23 BNatSchG:

- NSG „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“ (NSG-00753.01)

Die Schutzgebietsverordnung zum NSG „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“ und die Bayerische NATURA 2000-Verordnung (Auszug) sind dem Anhang zu entnehmen. Die Schutzgebietsverordnungen zu den LSG sind bei den zuständigen Unteren Naturschutzbehörden einsehbar.

### **TG 5**

Im Gebiet sind folgende amtliche Schutzbereiche nach § 23 Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) als Naturschutzgebiete ausgewiesen:

Die SPA-Tf 05 deckt sich mit dem ausgewiesenen Naturschutzgebiet Nr. 62 „Althellinger Grund“ (Verordnung vom 11.02.1992, geändert 22.10.2001).

Die SPA-Tf 06 deckt sich mit dem ausgewiesenen Naturschutzgebiet Nr. 61 „Heiligenwiese und Heiligenleite“ (Verordnung vom 10.01.1992, geändert 22.10.2001).

## **TG 6**

Das Vogelschutzgebiet liegt innerhalb des folgenden Naturparkes gem. § 27 BNatSchG:

- Naturpark Haßberge (BAY-05)

Der nördliche Teil des Vogelschutzgebiets ist Teil des folgenden Landschaftsschutzgebietes gem. § 26 BNatSchG:

- LSG-00573.01 (LSG innerhalb des Naturparks Haßberge)

Östlich des Vogelschutzgebiets befindet sich folgendes Naturschutzgebiet (NSG) gem. § 23 BNatSchG:

- NSG „Hänge am Kraiberg“ (NSG-00463-01)

Die folgenden Trinkwasserschutzgebiete nach § 51 WHG sind Teil des Vogelschutzgebietes bzw. schließen sich diesem an:

Nördlich von Reckendorf:

- Reckendorfer Gruppe TB I und II

Südöstlich des Gebiets:

- Baunach TB II und III

Die Schutzgebietsverordnungen zum Naturpark, dem NSG und die Bayerischen NATURA 2000-Verordnung (Auszug) sind dem Anhang zu entnehmen. Die Schutzgebietsverordnungen zu den LSG sind bei den zuständigen Unteren Naturschutzbehörden einsehbar.

## **TG 7**

Das Vogelschutzgebiet ist Teil des Landschaftsschutzgebiets „Südlicher Itzgrund“ im Norden. Im südlichen Teil liegen Bereiche im „Naturpark Haßberge“ und am „Landschaftsschutzgebiet innerhalb des Naturparks Haßberge“. Westlich von Untersiemau liegt außerdem das „Naturdenkmal Totenlache“ innerhalb des Vogelschutzgebiets.

### **1.3.2 Gesetzlich geschützte Arten**

Neben den Vögeln gibt es in den SPA-TG eine Reihe weiterer besonders und streng geschützter Tier- und Pflanzenarten. Eine entsprechende tabellarische Auflistung für jedes TG ist dem Anhang auf CD-ROM zu entnehmen.

Im Natura 2000-Gebiet kommen neben Arten des Anhangs II und IV der FFH-Richtlinie und Arten der Vogelschutzrichtlinie auch besonders oder streng geschützte Vogelarten nach dem Bundesnaturschutzgesetz (BNatSchG) und nach Anlage 1 der Bundesartenschutzverordnung (BartSchV) vor. In der folgenden Tabelle finden sich die im Natura 2000-Gebiet vorkommenden Arten, die nach Anlage 1 BArtSchV (1) geschützt oder nach dem BNatSchG beson-

ders geschützt (b) oder streng geschützt (s) sind. Eine Auflistung der vorkommenden Arten ist nachfolgender Tabelle zu entnehmen. Die Auflistung erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit.

Der angegebene gesetzliche Schutzstatus bezieht sich auf Angaben des Bundesamtes für Naturschutz unter [www.wisia.de](http://www.wisia.de).

Tabelle 2: Besonders und streng geschützte Vogelarten im SPA

RL D	RL-BY (2016)	VS-RL	Artname	§
*	*		Amsel ( <i>Turdus merula</i> )	b
V	2	4(2)	Baumpieper ( <i>Anthus trivialis</i> )	b
1	1	4(2)	Bekassine ( <i>Gallinago gallinago</i> )	s;1
*	*	I	Blaukehlchen ( <i>Luscinia svecica</i> )	s;1
*	*		Blaumeise ( <i>Parus caeruleus</i> )	b
3	2		Bluthänfling ( <i>Carduelis cannabina</i> )	b
2	1	4(2)	Braunkehlchen ( <i>Saxicola rubetra</i> )	b
*	*		Buchfink ( <i>Fringilla coelebs</i> )	b
*	V	4(2)	Dorngrasmücke ( <i>Sylvia communis</i> )	b
*	*		Eichelhäher ( <i>Garrulus glandarius</i> )	b
*	3	I	Eisvogel ( <i>Alcedo atthis</i> )	s;1
3	3		Feldlerche ( <i>Alauda arvensis</i> )	b
2	V		Feldschwirl ( <i>Locustella naevia</i> )	b
2	1	4(2)	Flussuferläufer ( <i>Actitis hypoleucos</i> )	s;1
*	*		Gebirgsstelze ( <i>Motacilla cinerea</i> )	b
*	3	4(2)	Gelbspötter ( <i>Hippolais icterina</i> )	b
*	*		Goldammer ( <i>Emberiza citrinella</i> )	b
V	1	4(2)	Grauammer ( <i>Emberiza calandra</i> )	s;1
*	V	4(2)	Graureiher ( <i>Ardea cinerea</i> )	b
2	3	I	Grauspecht ( <i>Picus canus</i> )	s;1
*	*		Grünfink ( <i>Carduelis chloris</i> )	b
*	*		Grünspecht ( <i>Picus viridis</i> )	s;1
2	2	4(2)	Kiebitz ( <i>Vanellus vanellus</i> )	s;1
*	*		Kleiber ( <i>Sitta europaea</i> )	b
3	V		Kleinspecht ( <i>Dryobates minor</i> )	b
1	1	4(2)	Knäkente ( <i>Anas querquedula</i> )	s
*	*		Kohlmeise ( <i>Parus major</i> )	b
3	3	4(2)	Krickente ( <i>Anas crecca</i> )	b
3	1	4(2)	Löffelente ( <i>Anas clypeata</i> )	b

RL D	RL-BY (2016)	VS-RL	Artname	§
*	*		Mäusebussard ( <i>Buteo buteo</i> )	s
*	*	4(2)	Nachtigall ( <i>Luscinia megarhynchos</i> )	b
*	V	I	Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> )	b
V	V	4(2)	Pirol ( <i>Oriolus oriolus</i> )	b
*	*		Rabenkrähe ( <i>Corvus corone</i> )	b
2	2		Rebhuhn ( <i>Perdix perdix</i> )	b
*	*		Ringeltaube ( <i>Columba palumbus</i> )	b
*	*		Rohrhammer ( <i>Emberiza schoeniclus</i> )	b
*	*	I	Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> )	s
*	*		Rotkehlchen ( <i>Erithacus rubecula</i> )	b
*	V	I	Rotmilan ( <i>Milvus milvus</i> )	s
*	V	4(2)	Schlagschwirl ( <i>Locustella fluviatilis</i> )	b
*	*		Singdrossel ( <i>Turdus philomelos</i> )	b
*	*		Sperber ( <i>Accipiter nisus</i> )	s
3	*		Star ( <i>Sturnus vulgaris</i> )	b
*	*	4(2)	Teichrohrsänger ( <i>Acrocephalus scirpaceus</i> )	b
2	2	4(2)	Turteltaube ( <i>Streptopelia turtur</i> )	s
*	*		Wacholderdrossel ( <i>Turdus pilaris</i> )	b
V	3	4(2)	Wachtel ( <i>Coturnix coturnix</i> )	b
1	2	I	Wachtelkönig ( <i>Crex crex</i> )	s;1
V	*	I	Weißstorch ( <i>Ciconia ciconia</i> )	s;1
V	V	I	Wespenbussard ( <i>Pernis apivorus</i> )	s
2	1	4(2)	Wiesenpieper ( <i>Anthus pratensis</i> )	b
*	*	4(2)	Wiesenschafstelze ( <i>Motacilla flava</i> )	b
*	*		Zaunkönig ( <i>Troglodytes troglodytes</i> )	b
*	*		Zilpzalp ( <i>Phylloscopus collybita</i> )	b

RL D = Rote Liste Deutschland, 2020, RL-BY (2016) = Rote Liste Bayern, 2016, VS-RL = aufgeführt in Anhang I oder Art. 4(2) der Vogelschutzrichtlinie, Artname = deutscher und wissenschaftlicher Artname, § = Schutzstatus: streng (s) bzw. besonders (b) geschützt nach BNatSchG oder gem. Anlage 1 der BArtSchV.

### 1.3.3 **Gesetzlich geschützte Biotope**

Im Vogelschutzgebiet sind eine Reihe nach § 30 BNatSchG, sowie Art. 23 BayNatSchG Besonders geschützter Biotope vorhanden. Eine entsprechende tabellarische Auflistung für jedes TG ist dem Anhang auf CD-ROM zu entnehmen.

## 2 Vorhandene Datengrundlagen, Erhebungsprogramm und -methoden

Für die Erstellung des Managementplanes wurden folgende Unterlagen verwendet:

### Unterlagen zu Natura 2000

- Standard-Datenbogen (SDB) der EU zum SPA 5831-471
  - Stand: 12/2004, s. Anhang (Tf 01 und 02 (anteilig bis Heldburger Str./Bad Rodach; Tf 04 (anteilig, NSG Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee); Tf 05 und 06, Tf 08)
  - Stand: 06/2017, s. Anhang (Tf 02 (anteilig ab Heldburger Str./Bad Rodach bis NSG Mühlberg nördlich Sülzfeld) und 03, Tf 04 (anteilig nördlich NSG Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee), Tf 07)
- Gebietsbezogene Konkretisierung der Erhaltungsziele SPA
  - Stand: 31.12.2007 (Tf 01 und 02 (anteilig bis Heldburger Str./Bad Rodach), Tf 04 (anteilig, NSG Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee), Tf 05 und 06, Tf 08)
  - Stand: 19.02.2016 (Tf 04 (anteilig nördlich NSG Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee), Tf 02 (anteilig ab Heldburger Str./Bad Rodach bis NSG Mühlberg nördlich Sülzfeld) und 03), Tf 07)
- Bayerische NATURA 2000-Verordnung vom 01.04.2016
- Digitale Abgrenzung des Vogelschutzgebiets

### Naturschutzfachliche Planungen und Dokumentationen

- Fachbeitrag Forst (Stand 2017)
- ABSP Landkreis Bamberg (LfU Bayern, Fassung 2006), ABSP Landkreis Coburg (LfU Bayern, Fassung 1997, 2006) und Lkr. Haßberge (LfU Bayern 2001)
- Biotopkartierung Flachland Bayern (LfU Bayern 1992, 2010, 2011, 2015, 2017, Stand 03/2021)
- Biotopkartierung Stadt Bayern (LfU Bayern, 1989)
- Artenschutzkartierung (ASK-Daten, Stand 2008) (LfU Bayern 2008), Tf 04 anteilig nördlich NSG Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee und Tf 04 anteilig – NSG Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee, Tf 07
- Artenschutzkartierung (ASK-Daten, Stand April 2010) (LfU Bayern), Tf 08
- Artenschutzkartierung (ASK-Daten, Stand 2011) (LfU Bayern 2011), Tf 01 und 02 (anteilig bis Heldburger Str. / Bad Rodach), Tf 05 und 06
- Artenschutzkartierung (ASK-Daten, 2017 – SPA/ LfU Bayern), Tf 04 anteilig nördlich NSG Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee

- Artenschutzkartierung ASK-Daten, Stand 02/2020) (LfU Bayern 2020), Tf 02 (anteilig ab Heldburger Str./Bad Rodach bis NSG Mühlberg nördlich Sülzfeld) und 03
- Arten- und Biotopschutzprojekt „Rodachtalachse“. (LPV Coburg 2008)
- ABSP-Umsetzungsprojekt „Wiesenbrüterlebensräume westlich von Coburg“ (LBV 2008)
- Pflege und Entwicklungsplan für das Naturschutzgroßprojekt „Grünes Band – Rodachtal – Lange Berge – Steinachtal“ mit sozioökonomischer Analyse. (Zweckverband Grünes Band Coburg 2013)
- Schriftliche und mündliche Mitteilung mit Angaben zu Vögeln von Frank Reißerweber (2011 / 2013) zu Tf 01 und 02 anteilig bis Heldburger Str./Bad Rodach (TG 1)
- Schriftliche und mündliche Mitteilung mit Angaben zu Vögeln von Frank Reißerweber (2006/2013) zu Tf 05 und 06
- Gutachten:
  - 35 Jahre Wiesenbrüterschutz in Bayern – Situation, Analyse, Bewertung, Perspektiven (UmweltSpezial Bay LfU 2015)
  - Wiesenbrütermonitoring in den Wiesenbrütergebieten im Itzgrund und auf Tf im VSG „Itz-, Rodach- und Baunachau“ 2016 (UmweltSpezial Bay LfU 2016)
  - 6. Landesweite Wiesenbrüterkartierung in Bayern 2014/2015 – Bestand, Trends und Ursachenanalyse (UmweltSpezial Bay LfU 2015)
  - Entwicklungskonzept für Wiesenbrüterschutz im Coburger Land (UmweltSpezial Bay LfU 2016)
  - Schutzwürdigkeitsgutachten Dr. Johannes Merkel (1807.1988) für das NSG Vogelfreistätte Glender Wiesen
  - HÜBNER, G., ULMER, A. & WEIGAND, S. (2014). Zustandserhebung aktueller und ehemaliger Wiesenbrüterflächen im Landkreis Coburg mit Schwerpunkt Bekassine. Unveröff. Glücksspirale-Projekt; LBV Coburg.
  - Wiesenbrüter-Monitoring auf der Ausgleichsfläche Schweighof (Lkr. Coburg) – Erfassung 2011 (Autobahndirektion Nordbayern)
  - Wiesenbrüter-Monitoring auf der Ausgleichsfläche Schweighof (Lkr. Coburg) – Erfassung 2013 (Autobahndirektion Nordbayern)
  - Wiesenbrüter-Monitoring auf der Ausgleichsfläche Schweighof (Lkr. Coburg) – Erfassung 2015 (Autobahndirektion Nordbayern)
  - Wiesenbrüter-Monitoring auf der Ausgleichsfläche Schweighof (Lkr. Coburg) – Erfassung 2017 (Autobahndirektion Nordbayern)

- Wiesenbrüter-Monitoring auf der Ausgleichsfläche Schweighof (Lkr. Coburg) – Erfassung 2018 (Autobahndirektion Nordbayern)
- Landschaftsentwicklungskonzept (LEK) Region Oberfranken-West (2003, 2005)
- Rote Liste gefährdeter Pflanzen Bayerns (LfU Bayern 2003, 2005)
- Rote Liste gefährdeter Tiere Bayerns (LfU Bayern 2003, 2005, 2016, 2017, 2018)
- Rote Liste der Brutvögel Deutschlands, 6. Fassung, 30. September 2020
- Rote Liste Farn- und Blütenpflanzen Oberfranken (Merkel/Walter 2005)
- Regionalplan Oberfranken-West (2009, 2011, 2014)
- Regionalplan Main-Rhön (Stand 2017)
- Regierung von Oberfranken (2011): Managementplan für das FFH-Gebiet 5731-301 „Naturschutzgebiet Vogelfreistätte Glender Wiesen“ mit Vogelschutzgebiet 5831-471 „Itz-, Rodach- und Baunachau“ Tf. .04 (anteilig). – Bearb.: Büro ifanos-Landschaftsökologie
- Maßnahmenplanung WWA Kronach 2008
- Pflegekonzept Biotopbereich (WWA Kronach)

### **Digitale Kartengrundlagen**

- Digitale Flurkarten (Geobasisdaten des Bayerischen Landesvermessungsamtes, Nutzungserlaubnis vom 6.12.2000, AZ.: VM 3860 B – 4562)
- Digitale Flurkarten (Geobasisdaten des Bayerischen Landesvermessungsamtes, Nutzungserlaubnis vom 12.04.2010, AZ.: 51-8645.01)
- Digitale Luftbilder (Geobasisdaten des Bayerischen Landesvermessungsamtes, Nutzungserlaubnis vom 6.12.2000, AZ.: VM 3860 B – 4562)
- Digitale Luftbilder (Geobasisdaten des Bayerischen Landesvermessungsamtes, Nutzungserlaubnis vom 12.04.2010, AZ.: 51-8645.01)
- Topographische Karten im Maßstab 1:25.000, M 1:50.000 und M 1:200.000
- Digitale geologische Karte TK 5731 (Datenquelle: Bayer. Geol. Landesamt 2008)
- Digitale Flurkarten (Geobasisdaten des Bayerischen Landesvermessungsamtes, Nutzungserlaubnis vom 6.12.2000, AZ.: VM 3860 B – 4562)
- Digitale Luftbilder (Geobasisdaten des Bayerischen Landesvermessungsamtes, Nutzungserlaubnis vom 6.12.2000, AZ.: VM 3860 B – 4562)
- Topographische Karte im Maßstab 1:25.000, M 1:50.000 und M 1:200.000

- geologische Karte GK 500 (Datenquelle: Bayerisches Landesamt für Umwelt, [www.lfu.bayern.de](http://www.lfu.bayern.de), UmweltAtlas Bayern)
- Shape Liegenschaften des WWA Kronach

### **Amtliche Festlegungen**

- VO zum NSG „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“ (NSG-00753.01) (siehe Anhang)
- NSG-VO „Eichelberg und Bischofsau“ vom 21.12.1989, geändert 22.10.2001 (siehe Anhang)
- Verordnung des Landratsamts Coburg über den geschützten Landschaftsbestandteil „Beerberg“ vom 30.11.1993 (siehe Anhang)
- NSG-VO „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ vom 04.06.1993 (siehe Anhang)
- NSG-VO „Heiligenwiesen und Heiligenleite“ vom 10.01.1992, geändert 22.10.2001 (siehe Anhang)
- NSG-VO „Althellinger Grund“ vom 11.02.1992, geändert 22.10.2001 (siehe Anhang)
- Verordnung des Landratsamts Coburg über Naturdenkmäler im Gebiet des Landkreises Coburg vom 25. Juni 1990
- Verordnung des Bezirks Oberfranken über das Landschaftsschutzgebiet „Südlicher Itzgrund“ im Gebiet der Stadt Coburg und des Landkreises Coburg vom 15. Juli 1993
- Verordnung des Bayerisches Staatsministerium für Landesentwicklung und Umweltfragen über den „Naturpark Haßberge“ vom 1. Mai 1987

### **Kartieranleitungen**

- Fachbeitrag Forst: Arbeitsanweisung zur Fertigung von Managementplänen für Waldflächen in NATURA 2000-Gebieten (LWF 2004, 2008)
- Fachbeitrag Forst: Handbuch der natürlichen Waldgesellschaften Bayerns (LWF2004)
- Anweisung für die FFH-Inventur (in Wald-Lebensraumtypen (Anm. d. Verf.); LWF 2007)
- Artenhandbuch der für den Wald relevanten Tier- und Pflanzenarten des Anhanges II der FFH-Richtlinie und des Anhanges I der VS-RL in Bayern (LWF 2006)
- Arbeitsanweisung zur Erfassung und Bewertung von Waldvogelarten in Natura2000-Vogelschutzgebieten (SPA) (Stand Januar 2014)
- Kartieranleitungen für die Vögel der VS-RL in Bayern (LfU Bayern 2008/ 2009/ 2010)

- Artensteckbriefe des LfU zu den Vogelarten (<https://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/arten-gruppe/zeige?grname=V%26ouml%3Bgel&sort=deutscherName&order=asc>, abgerufen 06/2018)

### **Forstliche Planungsgrundlagen**

- Übersichts- und Standortskarten im Maßstab 1:25000., 1:10000 und 1:5000 des Forstbetriebes Coburg A.ö.R.
- Forstbetriebskarten im Maßstab 1:5000
- Waldfunktionskarte im Maßstab 1: 50.000
- Bayer. Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft (2005): Waldatlas Bayern. – 154 S., Freising-Weißenstephan.

### **Persönliche Auskünfte**

#### **TG 1**

Walter Näher	WWA Kronach
Anke Schäfer	örtl. Zuständige Revierleiterin am A-ELF Coburg
Norbert Wimmer	Gebietsbetreuer Natura 2000
Frank Reißerweber	Landratsamt Coburg sowie LBV, Kreisgr. Coburg
Ingo Renner, Werner Täsch	Vorstands-Mitglieder der Waldkorporation Roßfeld
Winfried Hofmann	Jagd-Mitpächter
Stefan Beyer	Zweckverband Grünes Band
Gerhard Hübner und Alexander Ulmer	LBV

#### **TG 2**

Frank Reißerweber	UNB Landkreis Coburg und LPV Coburger Land
Stefan Beyer	Zweckverband Grünes Band
Jan-Hendrik Hartert	Autobahndirektion Nordbayern
Justus Humpert	Bayerische Staatsforsten AöR
Uwe Wolf	UNB Landkreis Coburg
Walter Haderlein und Julia Krawina	WWA Kronach
Alexander Ulmer	Regierung v. Oberfranken

Dieter Rauer	LBV Coburg
Gerhard Hübner	LBV Coburg
Hans Schönecker	LBV Coburg

### **TG 3**

Norbert Wimmer	Gebietsbetreuer NATURA 2000, AELF Coburg (Fachbeitrag Forst)
Stephan Neumann	HNB an der Regierung von Oberfranken, Bayreuth
Christian Fischer	LBV Coburg
Volker Weigand	LBV Coburg, 2017

### **TG 4**

Herr Reißenweber	LBV Coburg, Daten zum Vorkommen von Vogelarten 2006-2009
Wasserwirtschaftsamt Kronach, Herr Näher	Planung Hochwasserrückhaltebecken Goldbergsee, Nutzungskonzept
Herr Rauer	ADEBAR-Kartierer
Herr Weigand	ADEBAR-Kartierer
Herr Strätz	Büro Bfös

### **TG 5**

Stefan Beyer	Zweckverband Grünes Band
Frank Reißweber	UNB Coburg, LBV Coburg
Gerhard Hübner und Alex Ulmer	LBV
Walter Näher	WWA Kronach
Norbert Wimmer	Gebietsbetreuer Natura 2000
Albert Schrenker	BaySF, FB Coburg

### **TG 6**

Hr. Schmitt	AELF Bamberg (Fachbeitrag Forst)
Thomas Stahl	Auskunft zu Kiebitz und weiteren Wiesenbrütern
Oda Wieding	LBV Hilpoltstein, Auskunft zu Weißstorch
Edgar Maier	LBV, Hinweise zu Vögeln

## **TG 7**

Herr Reißenweber            LRA Coburg  
Herr Näher                    WWA Kronach

Weitere Informationen stammen von den Teilnehmern der Öffentlichkeitstermine sowie von Landwirten/ Forstwirten/ Teichwirten bei verschiedenen Gesprächen im Gelände.

### **Allgemeine Bewertungsgrundsätze**

Für die Dokumentation des Erhaltungszustandes und spätere Vergleiche im Rahmen der regelmäßigen Berichtspflicht des Natura 2000-Gebiets ist eine Bewertung des Erhaltungszustandes erforderlich.

Der ermittelte Erhaltungszustand (Gesamtbewertung) stellt sich in den Wertstufen A = „hervorragend“, B = „gut“ und C = „mäßig bis schlecht“ dar.

Die Ermittlung der Gesamtbewertung erfolgt im Sinne des dreiteiligen Grundschemas der Arbeitsgemeinschaft „Naturschutz“ der Landes-Umweltministerien (LANA), siehe Tabelle 3.

*Tabelle 3: Allgemeines Bewertungsschema zum Erhaltungszustand der Arten in Deutschland (Beschluss der LANA auf ihrer 81. Sitzung im Sept. 2001 in Pinneberg)*

<b>Habitatqualität (artspezifische Strukturen)</b>	<b>A</b> hervorragende Ausprägung	<b>B</b> gute Ausprägung	<b>C</b> mäßige bis durchschnittliche Ausprägung
<b>Zustand der Popula- tion (Populationsdynamik und -struktur)</b>	<b>A</b> gut	<b>B</b> mittel	<b>C</b> schlecht
<b>Beeinträchtigung</b>	<b>A</b> keine/gering	<b>B</b> mittel	<b>C</b> stark

Die Einzelbewertungen werden nach einem festgelegten Verrechnungsmodus zum Erhaltungszustand (Gesamtbewertung) summiert. Dieser Verrechnungsmodus kann den Kartieranleitungen der einzelnen Vogelarten entnommen werden.

### **Bewertung der Teilgebiete**

Vorgaben für die Einzelbewertungen Habitatqualität, Zustand der Population und Beeinträchtigungen der Vogelarten sind in den Kartieranleitungen des Bayerischen Landesamtes für Umwelt und der Bayerischen Forstverwaltung der jeweiligen Art zu finden. Diese beziehen sich generell auf das gesamte

SPA-Gebiet. Vorgaben für eine Bewertung von Tf bzw. TG eines SPA-Gebiets sind nicht vorgesehen.

Da für jede der acht Tf des Vogelschutzgebiets in unterschiedlichen Jahren Teil-Managementpläne erstellt wurden, wurden für die Bewertung der einzelnen Tf bzw. TG behelfsweise diese Kartieranleitungen herangezogen.

### **Bewertung für das Gesamt-SPA**

Die Bearbeitung des Managementplans erfolgte für jede der acht Tf in unterschiedlichen Jahren. In allen acht Tf erfolgte seinerzeit eine Bewertung des Erhaltungszustandes (hilfsweise gemäß den Kartieranleitungen des LfUs/LWFs, s. o.).

Für eine Gesamtbewertung des Gesamt-SPA's können die Parameter Populationszustand, Habitatqualität und Beeinträchtigungen aus den acht Tf, zusammengeführt zu sieben TG, nicht gemittelt oder addiert werden, da sich einerseits die Flächengrößen der TG deutlich voneinander unterscheiden und andererseits Habitate für bestimmte Arten in TG gar nicht vorhanden sind.

Die Bewertungsstrategien der Planungsbüros unterscheiden sich unabhängig der vorliegenden Kartieranleitungen in den TG bei Nicht- oder unstemten Vorkommen von Brutvogelarten und/oder fehlender Habitateignung. Rastvögel und Durchzügler wurden in der Regel nicht bewertet, doch auch hier gibt es in wenigen Fällen ein uneinheitliches Vorgehen bei der Bewertung in einigen TG (z.B. Silberreiher in TG3 – 4 und 6; Rohrdommel in TG7).

Bei der Bewertung des Erhaltungszustands der Brutvogelarten im Gesamt-SPA wurde versucht, diese Unstimmigkeiten bzw. widersprüchlichen Bewertungsstrategien zwischen den Tf bzw. TG aufzulösen:

Tf bzw. TG, für die keine Bewertung vorlag, wurden gutachtlich mit in die Bewertung des Gesamt-SPA's mit einbezogen, soweit dies für die jeweilige Art sinnvoll erschien. Die Bewertung des Erhaltungszustands der Brutvogelarten für das Gesamt-SPA wird in jedem Artkapitel begründet.

### **Hinweise zur Bewertung**

- Vorkommen wertgebender Brutvogelarten, die nicht im SDB genannt werden, wurden im Rahmen der Erstellung der Teil-Managementpläne in der Regel erfasst und der Erhaltungszustand für das jeweilige TG bewertet. Das Vorgehen der verschiedenen Planungsbüros war jedoch weder bei der Erfassung noch bei der Bewertung der Arten einheitlich, sodass eine Bewertung des Erhaltungszustands für das Gesamt-SPA nicht vorgenommen wurde. Allerdings sind die nicht im SDB genannten wertgebenden Vogelarten auch nicht planungsrelevant im Sinne der Maßnahmenplanung für das Vogelschutzgebiet und die Ermittlung des Erhaltungszustands im Gesamt-SPA nicht zwingend erforderlich.

- Die in den Kapiteln 3.1 und 3.3 des vorliegenden Gesamtmanagementplans behandelten Vogelarten des Anhangs I sowie des Artikels 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie (VS-RL) sind Arten des Standarddatenbogens (SDB) des Vogelschutzgebietes, Stand 06/2017. Bei der Erstellung der FFH-/SPA-Managementpläne der TG 1, 4, 5 und 7 wurden für diejenigen wertgebenden Vogelarten Erhaltungsmaßnahmen geplant, die im SDB mit Stand 12/2004 genannt wurden. Bei einer nachfolgenden Überarbeitung des SDB mit aktuellem Stand 06/2017 wurden Veränderungen in der Artenliste vorgenommen. In den aktualisierten SDB wurde die Anhang I – Art Schreiadler (*Aquila pomarina*), sowie die Zugvogelarten nach Art. 4 (2) VS-RL Graureiher (*Ardea cinerea*) und Wiesenpieper (*Anthus pratensis*) nicht mehr übernommen. Neu hinzugekommen in den SDB sind die Zugvogelarten Knäkente (*Anas querquedula*), Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*), Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*) und Wendehals (*Jynx torquilla*).

Aus diesem Grund werden in dem vorliegenden Gesamtmanagementplan die Arten Graureiher und Wiesenpieper nun in Kapitel 3.4 behandelt als „Zugvogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL, die nicht im SDB genannt werden“. Der Schreiadler wird nicht mehr im Gesamtmanagementplan dargestellt.

Umgekehrt werden Wendehals und Bruchwasserläufer, die in den Managementplänen für die TG 1, 5 und 7 als nicht planungsrelevante Arten galten, im vorliegenden Gesamtmanagementplan nun als planungsrelevante Zugvogelarten des Artikels 4 (2) VS-RL behandelt.

- Die Bezeichnung „Biotopsee“ bezieht sich ausschließlich auf den Teil des Goldbergsees, der im NSG „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“ liegt.

Der Managementplan für das TG 4 wurde noch vor Fertigstellung und Flutung des Goldbergsees erstellt. Der damalige Planungsraum von TG 4 umfasst die Abgrenzung des FFH-Gebiets 5731-301. Aufgrund der nachfolgend eingetretenen Veränderungen der Lebensräume und Entwicklung der Vogelwelt durch den Anstau des Goldbergsees, wurden im Zuge der Erstellung des Managementplans für das TG 3 durch das Planungsbüro ANUVA wertgebende Vogelarten auch am Biotopsee und in dessen Umfeld (siehe grau gestrichelte Linie in der Bestandskarte D8) im Jahr 2017 kartiert und bewertet.

Da für die Bestandsschätzung und die Bewertung des Erhaltungszustands der wertgebenden Brutvogelarten durch ANUVA auf Bestandsdaten auch aus dem Teil-Managementplan für das FFH 5731-301 (Stand 06/2011) zurückgegriffen wurde, leitet sich daraus näherungsweise die Bewertung der wertgebenden Brutvogelarten des SDB für die gesamte Tf 04 (TG 3 und aktualisiert für TG 4) ab.

Deswegen werden die Bewertungen aus dem Managementplan für das FFH-Gebiet 5731-301 für die Ermittlung des Erhaltungszustands der Arten im Gesamt-SPA nicht berücksichtigt und im Kapitel 3 nicht dargestellt.

- Auf eine Bewertung des Erhaltungszustands einer Art in einem Teilgebiet oder im gesamten Vogelschutzgebiet wurde in der Regel verzichtet, wenn eine für die Art vorliegende Kartieranleitung keine Bewertung vorsieht, Gebiete keine Bedeutung für den Erhalt einer Art haben oder Brutnachweise und/oder geeignete Bruthabitate im Gebiet fehlen. Arten, deren Brutvorkommen natürlicherweise starken jährlichen Schwankungen unterliegen, wie z.B. beim Wachtelkönig, wurden in der Regel bewertet.

## **Kartierungen zum Managementplan**

### **TG 1, 3 – 7**

*Tabelle 4: Zeitraum der Kartierungen in den Teilgebieten*

<b>TG</b>	<b>Zeitraum der Kartierungen</b>	<b>Bemerkung</b>
1	März bis September 2011, im Wald zusätzlich 2012 und 2013	
3	März bis Juli 2017	Innerhalb der Teilfläche 04 des Vogelschutzgebiets wurden nur die Bereiche bearbeitet, die nicht im Managementplan zum SPA/FFH-Gebiet „Naturschutzgebiet Vogelfreistätte Glender Wiesen“ (2011) bearbeitet wurden. Damals wurden die mit dem NSG deckungsgleichen Flächen kartiert und bewertet. Nach Fertigstellung des genannten Managementplans wurde der Goldbergsee geflutet. Diese wesentliche Änderung der Lebensraumausstattung innerhalb des Vogelschutzgebiets wurde daher wiederholt kartiert und auf Basis der aktuellen Erkenntnisse neu beplant. In den Karten ist dieser Bereich dargestellt (grau gestrichelte Linie in Karte 2, D8). Die aktuellen Kartierungen zum Managementplan liefen von März bis Juli 2017. Im August 2017 wurden Kleingewässern am nördlichen Ufer des Goldbergsees angelegt. Mögliche Änderungen bei den Vorkommen und Bestandszahlen der Vogelarten, die sich ggf. durch die Kleingewässer ergeben haben, konnten folglich nicht erfasst und berücksichtigt werden.
4	Im Managementplan für das FFH-Gebiet 5731-301“Naturschutzgebiet Vogelfreistätte Glender Wiesen“ mit Vogelschutz-	Im Rahmen des MPI wurden die Vögel nur in einem Teilbereich des TG's 4 (siehe Karte 2) des Vogelschutzgebiets „Itz-, Rodach- und Baunachau“

TG	Zeitraum der Kartierungen	Bemerkung
	gebiet 5831-471 „Itz-, Rodach- und Baunachau“ Tf. 04 (anteilig) ist ausschließlich das Kartierungsjahr 2009 dokumentiert.	erfasst. Dieser Planungsraum entspricht im Wesentlichen den Grenzen des FFH-Gebiets 5731-301 „Naturschutzgebiet Vogelfreistätte Glender Wiesen“. Die Auswertung beruht auf Daten von Frank Reißweber und anderen Gebietskennern, sowie aus der Wiesenbrüterkartierung 2006 und der Kartierung von 2009. Im Zeitraum der Geländearbeiten waren die Bauarbeiten zur Errichtung des Hochwasserrückhaltebeckens „Goldbergsee“ noch nicht beendet.
5	März bis September 2011, im Wald zusätzlich 2013	
6	März bis Juni 2017	
7	März bis August 2010	

## **TG 2**

Die Kartierung wertgebender Vogelarten im Rahmen des SPA-Monitorings beschränkten sich im TG 2 räumlich auf das NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ sowie auf die Tf 03 bei Sülzfeld. Die Kartierungen erfolgten nach den Methodenstandards (Südbeck et al 2005) sowie nach den Kartieranleitungen von LfU und LWF von März bis Juli 2020. Bei den Begehungen zur Bewertung der Habitatqualität wurden Vorkommen wertgebender Vogelarten im gesamten TG außerhalb des NSG und der Tf 03 notiert. Die hierbei erfolgten einmaligen Beobachtungen wertgebender Vogelarten wurden für die Bewertung des Erhaltungszustands der Population herangezogen, wenn diese einem C-Status entsprachen.

Für die Bewertung der im TG vorkommenden wertgebenden Vogelarten, die nicht im SDB genannt werden, namentlich Schwarzspecht, Mittelspecht, Grauspecht, Halsbandschnäpper, Trauerschnäpper, wurden Suchraumkulissen als potenzielle Habitate erstellt und eine Höhlenbaumkartierung auf Transekten lt. Kartieranleitung vorgenommen. Die Geometrien und Daten liegen als Shape-Dateien auf der CD-ROM vor.

Der Nachweis von Artvorkommen auf der übrigen Fläche des TG 2 erfolgte durch Recherche von Altdaten und Befragung von Gebietskennern.

Folgende Quellen wurden hierfür genutzt:

- Unterlagen der Artenschutzkartierung (ASK)
- Daten aus [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) für den Zeitraum von 2012 bis 2020 zur Verwendung für den Managementplan, bewilligt von der ornitho-Steuerungsgruppe Bayern
- Pflege- und Entwicklungsplan Naturschutzgroßprojekt: „GRÜNES BAND – Rodachtal – Lange Berge – Steinachtal (Endbericht November 2013)
- Ergebnisse einer Brutvogelkartierung, die im Rahmen der Evaluierung des Naturschutzgroßprojekts GRÜNES BAND im Jahr 2020 durch das Institut für Vegetationskunde und Landschaftsökologie (IVL) durchgeführt wurde. Das Untersuchungsgebiet innerhalb des TG's 2 erstreckte sich von Bad Rodach bis zum nördlichen Ortsrand von Gauerstadt. Kartiert wurden die Zielarten Heidelerche, Braunkehlchen, Blaukehlchen und Bekassine. Beibeobachtungen wurden notiert. Es erfolgte eine flächige Revierkartierung nach den Methodenstandards (Südbeck et al 2005).
- HÜBNER, G., ULMER, A. & WEIGAND, S. (2014). Zustandserhebung aktueller und ehemaliger Wiesenbrüterflächen im Landkreis Coburg mit Schwerpunkt Bekassine. Unveröff. Glücksspirale-Projekt; LBV Coburg.
- Gutachten von Herrn Gerhard Hübner: „Wiesenbrüter-Monitoring auf der Ausgleichsfläche Schweighof (Lkr. Coburg)“ (Autobahndirektion Nordbayern) aus den Jahren 2011, 2013, 2015, 2017, 2018

## 3 Vogelarten und ihre Lebensräume

### 3.1 Vogelarten des Anhangs I Vogelschutzrichtlinie gemäß SDB

In dem EU-Vogelschutzgebiet kommen folgende im SDB genannte Arten des Anhangs I VS-RL als Brutvögel, Nahrungsgäste oder Durchzügler vor:

*Tabelle 5: Im Gebiet vorkommende Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie (BV = Brutvogel, NG = Nahrungsgast, DZ = Durchzügler)*

<b>EU-Code</b>	<b>Wissenschaftlicher Name</b>	<b>Deutscher Name</b>	<b>Nachweis/Status</b>
A021	<i>Botaurus stellaris</i>	<b>Rohrdommel</b>	DZ
A027	<i>Egretta alba</i>	<b>Silberreiher</b>	NG
A030	<i>Ciconia nigra</i>	<b>Schwarzstorch</b>	NG
A031	<i>Ciconia ciconia</i>	<b>Weißstorch</b>	BV/NG
A072	<i>Pernis apivorus</i>	<b>Wespenbussard</b>	BV/NG
A074	<i>Milvus milvus</i>	<b>Rotmilan</b>	BV/NG
A081	<i>Circus aeruginosus</i>	<b>Rohrweihe</b>	BV
A082	<i>Circus cyaneus</i>	<b>Kornweihe</b>	DZ
A119	<i>Porzana porzana</i>	<b>Tüpfelsumpfhuhn</b>	DZ
A122	<i>Crex crex</i>	<b>Wachtelkönig</b>	BV/DZ
A140	<i>Pluvialis apricaria</i>	<b>Goldregenpfeifer</b>	DZ
A151	<i>Philomachus pugnax</i>	<b>Kampfläufer</b>	DZ
A166	<i>Tringa glareola</i>	<b>Bruchwasserläufer</b>	DZ
A229	<i>Alcedo atthis</i>	<b>Eisvogel</b>	BV/NG
A272	<i>Luscinia svecica</i>	<b>Blaukehlchen</b>	BV
A338	<i>Lanius collurio</i>	<b>Neuntöter</b>	BV

### 3.1.1 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

#### 3.1.1.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A021 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Besiedelt ausgedehnte Verlandungszonen an Still- und zum Teil auch Fließgewässern. In Bayern beschränken sich die aktuellen Vorkommen allerdings weitgehend auf künstliche Gewässer – überwiegend Fischteiche, in Einzelfällen auch Absetzbecken. Brut- und Nahrungshabitat sind lockeres mehrjähriges Schilfröhricht mit eingestreuten offenen Wasserflächen. Reine Rohrkolben- und Seggenbestände meidet sie, ebenso sehr dichtes oder stark verbuschtes Altschilf. Auch größere Niedermoorgebiete mit „trockenem“, nicht im Wasser stehenden Schilfröhricht und ohne Zugang zu offenem Wasser werden wegen des geringen Nahrungsangebots kaum besiedelt. Optimale Röhrichtstrukturen werden bereits ab 2



Abbildung 2: Rohrdommel (Quelle: BAYLFU, Foto: Günter Bachmeier)

Hektar Fläche als Bruthabitat genutzt, vorausgesetzt, es finden sich weitere geeignete Nahrungsflächen im näheren Umkreis. An isolierten Gewässern scheinen dagegen erst Röhrichtflächen von ca. 20 Hektar den Ansprüchen der Rohrdommel genügen zu können.

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das Areal der Rohrdommel erstreckt sich lückenhaft von Spanien bis an den Pazifik. Die Rohrdommel brütet in Bayern nur sehr lokal an wenigen Brutplätzen. Die Vorkommen beschränken sich auf wenige Orte, wie Aischgrund, Charlottenhofer Weihergebiet (Lkr. Schwandorf, Garstädter Seen am mittleren Main (Lkr. Schweinfurt) und das Rötelseeweihergebiet (Lkr. Cham). Von 1975 bis 1999 hat der Brutbestand um über 50 % abgenommen. Dieser langjährige Trend wird allerdings von starken jährlichen Schwankungen überlagert.

###### **Gefährdungsursachen**

Der Bestand der Rohrdommel ist in Bayern vom Aussterben bedroht. Die wenigen, jeweils kleinen Vorkommen liegen in großer Distanz zu stabilen Beständen in Norddeutschland oder am Neusiedler See. Die geeigneten Habitate sind durch weitergehende Zerstörung bedroht, insbesondere durch Wasserbau, Trockenlegungsmaßnahmen, Nutzungsintensivierung der Teichwirtschaft und Freizeitnutzung. Mittelbar soll auch Gewässereutrophierung über das damit korrelierte „Schilfsterben“ eine Rolle spielen. Auch durch Verlandung und Sukzession gehen Brutplätze verloren.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 1 (vom Aussterben bedroht)

Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

**TG 1 bis 7**

Die Rohrdommel kommt nicht als Brutvogel vor. Die vorhandenen Lebensräume lassen keine Brutvorkommen erwarten. Im Bereich der TG 3 und 4 kommt die Art seit Jahren in einzelnen Exemplaren als Durchzügler und Wintergast im Gebiet vor (Regierung von Oberfranken 2011, LBV 2017). Das SPA ist für den Erhalt der Art nicht bedeutend.

3.1.1.2 Bewertung

Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

*Tabelle 6: Bewertung der Rohrdommel in den TG und für das Gesamt-SPA.*

TG	Population	Habitatqualität	Beeinträchtigung	Gesamtbewertung
1 – 6	---	---	---	---
7	C	C	C	C
<b>Gesamtgebiet</b>	---	---	---	---

Die Rohrdommel wurde als Durchzügler in den TG 1 bis 6 nicht bewertet. Brutvorkommen sind auch künftig aufgrund der fehlenden Habitateignung nicht zu erwarten. In TG 7 wurde seinerzeit eine Bewertung des Erhaltungszustands vorgenommen. Da jedoch auch hier aufgrund der fehlenden Habitateignung auch künftig nicht mit Brutvorkommen zu rechnen ist, die Art zudem bisher nicht als Durchzügler beobachtet wurde, wird auch für das Gesamt-SPA keine Bewertung der Art vorgenommen.

### 3.1.2 **Silberreiher (*Egretta alba*)**

#### 3.1.2.1 **Kurzcharakterisierung und Bestand**

##### **A027 Silberreiher (*Egretta alba*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Der Silberreiher brütet in großen Schilfgebieten, zur Nahrungssuche werden vegetationsfreie Flachwasserstellen (Fische), überschwemmte Wiesen (Regenwürmer) und Wirtschaftswiesen (Wühlmäuse) aufgesucht. Bildet im Winterquartier Rast- und Schlafgemeinschaften.



Abbildung 3: Silberreiher (Quelle: BAYLFU, Foto: Christoph Moring)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das Areal des Silberreihers erstreckt sich von SE-Europa bis Asien, Amerika und Afrika.

Seit Anfang der 1990er Jahre besuchen (junge) Silberreiher in stark zunehmender Zahl Bayern. Die Vögel kommen vermutlich überwiegend von Ungarn und vom Neusiedlersee, wo die Zahl der Brutpaare von 200 (1959) auf 660 Brutpaare (1998) angewachsen ist. Anfangs blieben nur wenige der im AUG/SEP eintreffenden Vögel länger als bis MRZ/APR. In den letzten Jahren blieben immer mehr Vögel auch den Sommer über hier, wobei etliche von ihnen dann auch das Prachtkleid anlegen, also fortpflanzungsfähig werden. Es ist daher damit zu rechnen, dass in absehbarer Zeit Silberreiher in Bayern brüten werden. Voraussetzung sind genügend ausgedehnte und ungestörte Schilfgebiete.

###### **Gefährdungsursachen**

Wichtigste Gefährdungsursache neben direkter Verfolgung ist der Verlust oder das Fehlen geeigneter, ungestörter Altschilfbestände.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Anhang I VS-RL

Besonders geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): Keine Bewertung

#### **Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art**

##### **TG 1, 3-7**

Der Silberreiher ist kein Brutvogel im SPA, kommt aber in den TG 1, 3 bis 5 und 7 als regelmäßiger, in TG 6 sporadisch als Nahrungsgast vor. Da keine geeigneten Bruthabitate vorkommen ist das Gebiet vor allem als Rast- und Durchzugsgebiet bedeutend.

##### **TG 2**

Die Art kommt regelmäßig als Nahrungsgast im Gebiet vor. Die Internetrecherche in [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) (Abruf 05.11.2020) ergab im Zeitraum vom 01.03.2012 bis zum 31.05.2020 162 Beobachtungen mit 457 Individuen nur im Bereich Schweighof. Bedeutend ist das Gebiet als Rast- und Durchzugsgebiet.

### 3.1.2.2 Bewertung

#### Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

Tabelle 7: Bewertung des Silberreihers in den TG und für das Gesamt-SPA.

TG	Population	Habitatqualität	Beeinträchtigung	Gesamtbewertung
1, 2, 5, 7	---	---	---	---
3 und 4	C	B	A	B
6	---	---	---	D
<b>Gesamtgebiet</b>	---	---	---	---

Der Silberreiherr wird als Durchzügler und Rastvogel in den TG 1, 2, 5 und 7 nicht bewertet. Für das TG 6 entschied man sich seinerzeit für eine Bewertung mit Wertstufe „D“ für nicht-signifikante Vorkommen, während der Erhaltungszustand der Art in der Tf 04 bewertet wurde. Da die Art im Gesamt-SPA noch nie Brutvogel war und derzeit auch nicht ist, sondern ausschließlich Durchzügler und Rastvogel, wird keine Bewertung des Erhaltungszustands der Art für das Gesamt-SPA vorgenommen.

### 3.1.3 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

#### 3.1.3.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A030 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Der Schwarzstorch brütet in großen Waldgebieten. Wesentliche Habitatelemente sind Waldwiesen, Lichtungen, Bäche, bewaldete Bachschluchten und wasserführende Gräben. Bei der Wahl des Nestbaumes ist der freie Anflug zum Nest wichtig. Aus diesem Grund werden gerne lichte Altholzbestände oder Hangwälder für die Anlage des Nestes ausgesucht.



Abbildung 4: Schwarzstorch (Foto: C. Moning, NP Bayerischer Wald 19.06.2008)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Die meisten Brutvorkommen liegen in den bewaldeten Mittelgebirgen vom Thüringisch-Fränkischen Mittelgebirge, der Oberpfälzer und Bayerische Wald bis zur Donau, Spessart und Rhön sowie das voralpine Hügel- und Moorland. Nach Westen erfolgte im Alpenvorland eine Ausdehnung bis ins Allgäu.

Der Bestand des Schwarzstorchs in Bayern hat zwischen 1975 und 1999 um über 50 % zugenommen. Die Ausbreitung nach Westen entspricht der Entwicklung in Mitteleuropa.

###### **Gefährdungsursachen**

Der Bestand unterliegt dem Risiko aktueller Bedrohung durch Eingriffe, insbesondere: Verlust oder Entwertung von ausgedehnten, störungsarmen Laub- und Mischwäldern mit Altholzbeständen, fisch-, amphibien- und insektenreichen Fließgewässern, Grünlandbereichen und Feuchtgebieten. Zerschneidung der Lebensräume durch Straßen- und Wegebau o. ä. flächenhafte Baumaßnahmen, deutliche Veränderungen der Strukturen an Brutplätzen und Nahrungsflächen, Entwässerung von Feuchtflächen. Störungen in unmittelbarer Nestnähe, Veränderung des Wasserhaushaltes im Bereich von Nahrungsgewässern, Stromleitungsanflüge.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): \* – nicht gefährdet

### Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

#### **TG 1, 3 – 7**

Der Schwarzstorch ist kein Brutvogel im Gebiet. Als Nahrungsgast wird die Art in den TG 1 und 5 regelmäßig beobachtet. In den TG 3 und 4 wird der Schwarzstorch nur selten gesichtet, während Nachweise in den TG 6 und 7 fehlen. Potenzielle Bruthabitate im SPA sind vor allem die Waldflächen in der Bischofsau. Bedeutend als Nahrungsgebiete sind vor allem die Gewässer der Rodach- und Itzaue.

#### **TG 2**

Kein Brutvogel im SPA. Zur Brutzeit 2020 immer wieder Beobachtungen von Schwarzstörchen im Landkreis Coburg. Horststandorte sind im Landkreis bisher nicht bekannt. Das SPA ist als Nahrungshabitat bedeutend. Ungestörte Nahrungshabitate findet die Art z.B. im Bereich der Schweighofer Ganzjahresweide. Mehrere Beobachtungen von überfliegenden und Nahrung suchenden Schwarzstörchen im Zeitraum vom 01.03.2012 bis 31.05.2020 (Internetabfrage [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) v. 05.11.2020) in Tf .02 (anteilig) in den Jahren 2014, 2017 und 2019. Es ist zu vermuten, dass die Tf .02 des TG 2 regelmäßig von Schwarzstörchen zur Nahrungssuche genutzt wird.

#### 3.1.3.2 Bewertung

##### Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

Tabelle 8: Bewertung des Schwarzstorchs in den TG und für das Gesamt-SPA.

TG	Population	Habitatqualität	Beeinträchtigung	Gesamtbewertung
1, 2, 5	---	---	---	---
3 und 4	---	---	---	D
6	---	---	---	D
7	---	---	---	C
<b>Gesamtgebiet</b>	---	---	---	---

Der Schwarzstorch wurde in den TG 1, 2 und 5 nicht bewertet, da die Art dort keine geeigneten Bruthabitate vorfindet. Auch künftig ist aufgrund des hohen Offenlandanteils nicht mit Brutvorkommen innerhalb der TG zu rechnen. In den TG 3, 4 und 6 wurde seinerzeit eine Bewertung mit Wertstufe D, in TG 7 mit Wertstufe C vorgenommen. Der Status der Art ist in diesen TG jedoch derselbe wie in den TG 1, 2 und 5. Da die Art auch künftig im Gesamt-SPA nur als Nahrungsgast zu erwarten ist, wird keine Bewertung des Erhaltungszustands vorgenommen.

### 3.1.4 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

#### 3.1.4.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A031 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)**

###### Lebensraum/Lebensweise

Geeignete Nahrungsflächen sind offenes, störungsarmes, feuchtes oder extensiv genutztes Grünland mit möglichst hohem Anteil an Kleinstrukturen wie z.B. Gräben, Säume, Raine. Neststandorte sind möglichst hohe einzelne Gebäude, vereinzelt auch Masten oder Bäume in Talauen oder Gebieten mit hoher Dichte an Teichen und Feuchtbereichen. Nahrungssuchende Vögel wurden auf Nassgrünland, Wiesen/Weiden, in Flachmooren und an stehenden Gewässern registriert. In Bayern benötigt ein Brutpaar ein Nahrungsgebiet von bis zu 200 ha. Nahrung sind Kleintiere von großen Insekten und Regenwürmern bis zur Größe eines Maulwurfs oder einer Ringelnatter.



Abbildung 5: Weißstorch (Foto: J. Hofmann, Lesbos 2013)

Der Weißstorch kommt im Februar/März aus seinen Überwinterungsgebieten zurück. Die Brutzeit beginnt meist im April. Die Eier werden 33-34 Tage bebrütet, die Nestlingszeit dauert etwa 55 – 60 Tage.

###### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Schwerpunkte der Verbreitung liegen im Aisch- und Regnitzgrund, in den Niederungen von Altmühl und Wörnitz, an Donauzuflüssen in Schwaben, dem nördlichen Teil des niederbayerischen Hügellandes sowie Tälern von Naab und Regen. Der bayernweite Bestand hat von 1998 bis 2009 etwa um die Hälfte zugenommen.

Neben den günstigen Überwinterungsbedingungen (v.a. in Spanien) zeigt sich seit einigen Jahren eine zunehmende Tendenz verkürzter Zugstrecken bzw. ein Überwintern im näheren Umfeld der Brutplätze. Dadurch werden die Risiken des Langstreckenzuges reduziert, was zu einer höheren Rückkehrate führt und die bayerische Brutpopulation positiv beeinflusst.

###### Gefährdungsursachen

Verlust oder die Entwertung von Kulturlandschaften mit Extensivgrünland und Feuchtgebieten als Nahrungsgebiete. Die Erhaltung von Nahrungshabitaten ist für den Bruterfolg entscheidend. Zerschneidung und Verkleinerung von offenen Landschaftsräumen, Stromschläge an Mittelspannungsleitungen und Leitungsanflug.

###### Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§7 BNatSchG)

RL-BY (2016): \* – ungefährdet

## Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### **TG 1**

Ein Brutpaar brütet in Bad Rodach. Der Horst befindet sich wenige Meter außerhalb des Vogelschutzgebietes. 2010 und 2011 keine Bruten, 2013 und 2012 ohne Bruterfolg. In den Jahren zuvor gab es erfolgreiche Bruten. Das TG 1 hat eine hohe Bedeutung für die Art, da die Art in Nord-Oberfranken nach wie vor selten ist. Das nächste Brutvorkommen befindet sich in Sesslach, ca. 18 km entfernt. Auf Thüringer Seite sind keine Brutvorkommen im näheren Umfeld bekannt.

### **TG 2**

Die Recherchen zu Vorkommen ergaben folgende Ergebnisse:

- ASK → 1 x C-Nachweis 2019 in Bad Rodach
- [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) → Angaben zu Vorkommen in Thüringen (Horststandorte in Heßberg und Harras (alle HBN)) sind weiter als 5 km entfernt.
- Mitteilungen und Einschätzungen von Hans Schönecker, Storchenbeauftragter des LBV Coburg (schriftl. Mitt. 2020):
  - langjährig besetzter Horst in Bad Rodach, durchschnittlicher Bruterfolg die letzten 8 Jahre (2013 – 2020) ca. 2,5 Junge; Nahrungssuche u.a. in den Wiesen um Kläranlage und Fuchsmühle
  - nächstgelegener besetzter Horst in Neida (seit 2020, Entfernung zum östlichsten Punkt der Tf.02 rund 2600 – 2700 m) und Großwalbur (seit 2020, erfolgloser Versuch, einen Horst zu bauen; Entfernung zum östlichsten Punkt der Tf .02 rund 1200 m)
  - Rodachtal mit ausreichend Ressourcen für die Ansiedlung weiterer Brutpaare

### **TG 3 und 4**

Die nächsten bekannten Brutstätten liegen in Wiesenfeld und in Neuses. Dort gibt es jeweils einen Brutplatz der Art. Beide sind weniger als 5 km zum SPA entfernt. In Neuses bei Coburg hat sich der Weißstorch 2014 zum ersten Mal angesiedelt. 2017 wurden zwei Jungstörche großgezogen. In Wiesenfeld bei Coburg ist eine neue Nisthilfe angeboten worden, die 2017 zum Besuch zweier Störche geführt hat. Es erfolgte kein Brutversuch. Im Jahr 2018 gab es weitere Ansiedlungsversuche in Lahm und Meeder.

Auf den Wiesen, z.B. Sulzdorfer Wiesen, sind die Weißstörche auf Nahrungssuche zu beobachten.

Die oft feuchten und zum Großteil noch extensiv genutzten Wiesen der Tf 04, insbesondere die Sulzbacher und Glender Wiesen, sind sehr wichtige Nahrungsflächen während der Zeit der Jungenaufzucht für die Weißstörche, da diese z.T. sehr nah an den Brutplätzen liegen.

### **TG 5**

Der Weißstorch brütet nicht in den zwei Tf 05 und 06 des Vogelschutzgebiets. Der nächstgelegene Horst befindet sich in Sesslach, knapp über 5 km entfernt flussabwärts der Rodach.

Der Althellinger Grund wird alljährlich von Nichtbrütern und auf dem Durchzug besucht. Eine erhebliche Bedeutung als Nahrungsgebiet für das Brutpaar in Sesslach besteht aufgrund der Entfernung aber nicht.

### **TG 6**

Der Weißstorch kommt auf den offenen Flächen als regelmäßiger Nahrungsgast vor. Ein Horstplatz der Art in weniger als 5 km Entfernung ist aus Reckendorf bekannt. Der Horst wurde ab 1989 nahezu jährlich, ab 2007 durchgehend besetzt.

Im Jahr 2017 wurde ein Jungtier großgezogen. 2016 gab es keinen Nachwuchs. Drei Jungtiere wurden jeweils in den Jahren 2014 und 2015 flügge. 2018 wurden vier Jungstörche gemeldet. Etwa 7 km von Ebern, in Pfarrweisach, sowie in Kaltenbrunn, außerhalb des Vogelschutzgebiets, gibt es ebenfalls Ansiedlungen des Weißstorchs. Die Grünländer und Äcker haben für die Art eine hohe Bedeutung, da sie die Nahrungsgrundlage für die Jungenaufzucht bieten.

### **TG 7**

Die Brutplätze in Kaltenbrunn und Meschenbach liegen knapp außerhalb der SPA-Grenzen in den Ortschaften und waren auch im Jahr 2010 wiederbesetzt. Das SPA dient als regelmäßig frequentiertes Nahrungshabitat. Das Meschenbacher Brutpaar nutzt die Aue zwischen Creidlitz und Untersiemau, während die Kaltenbrunner Störche meist im Bereich von Schottenstein bis nach Hilkersdorf angetroffen wurden. Einzelbeobachtungen aus dem äußersten Süden des SPA sind einem Brutpaar zuzuordnen, das in Reckendorf im Baunachtal brütete.

Während im Jahr 2010 das Meschenbacher Paar keinen Bruterfolg hatte, gelang dem Kaltenbrunner Paar die Aufzucht von 5 Jungen (nach Angaben des LBV, Anwohnern, Herrn Reißerweber und eigenen Beobachtungen).

Innerhalb einer Distanz von < 5 km zum SPA befindet sich das Brutpaar im 3,8 km entfernten Reckendorf im Baunachtal. Das Paar hatte 2010 keinen Bruterfolg.

### 3.1.4.2 Bewertung

#### **TG 1, 3, 4, 6, 7**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 6	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet und bis in 5 km Entfernung	C	< 3 Reviere
7	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet und bis in 5 km Entfernung	B	3 – 10 Reviere
1 3 4 6 7	<b>Durchschnittlicher Bruterfolg</b> pro Revier	C	< 1,7 flügge Junge
7	<b>Bestandsentwicklung</b> seit Gebietsausweisung	B	Bestand ist +/- stabil
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	A	Habitatstrukturen in sehr guter Ausprägung und Verteilung vorhanden
3 4 6 7	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden
1 3 4 6	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig
7	<b>Größe und Kohärenz</b>	A	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art hervorragend
1 3 4 7	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 6 7	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	mittel

## Gesamtbewertung

Tabelle 9: Zusammenfassung der Bewertung des Weißstorchs in den TG 1, 3, 4, 6, 7.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	1	3, 4	6	7
Populationszustand	0,34	C	C	C	B
Habitatstrukturen	0,33	B	B	B	B
Beeinträchtigungen	0,33	B	B	B	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

## TG 2

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet und bis in 5 km Entfernung	2 – 3	B	Wertgrenze für B: 3 – 10 Reviere Bewertungsgrundlage sind die Bestandsangaben von Hans Schönecker
<b>Durchschnittlicher Bruterfolg</b> pro Revier	2,5	A	Der Wert bezieht sich auf den Bruterfolg der Bad Rodacher Störche für die letzten 8 Jahre. Das Neidaer Brutpaar besteht seit 2020 und wird nicht gewertet Wertgrenze für A: >2,0 flügge Jungen
<b>Bestandsentwicklung</b> seit Gebietsausweisung	Bestandszunahme um min. 20 %	A	
<b>Bewertung der Population = A</b>			

Bewertung Habitatqualität			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art hervorragend	A	
<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	Habitate und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Keine erheblichen erkennbar	A	
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = A</b>			

## Gesamtbewertung

Tabelle 10: Zusammenfassung der Bewertung für den Weißstorch in TG 2.

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	A
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>A</b>

## TG 5

Ein Brutpaar befindet sich in >5 km Entfernung zu den zwei Tf des Vogelschutzgebiets. Die Tf werden lediglich von umherstreifenden Nichtbrütern oder Durchzüglern aufgesucht. Keine Bewertung der Art.

## Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

Tabelle 11: Bewertung des Weißstorchs in den TG und für das Gesamt-SPA.

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1	C	B	B	B
2	A	B	A	A
3 und 4	C	B	B	B
5	---	---	---	---
6	C	B	B	B
7	B	B	B	B
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

Der Erhaltungszustand der Population mit mindestens 9 – 10 Brutpaaren im Gesamt-SPA und dem Umfeld bis in 5 km Entfernung wird mit Wertstufe B bewertet. Der mit Wertstufe A und B bewertete Erhaltungszustand der Population in den TG 2 und 7 bezieht sich auf einen SPA-Flächenanteil von mehr als 60 % (potenzielle Nahrungshabitate incl. der geringen Waldanteile). Die Kriterien Habitatqualität und Beeinträchtigung erreichen in allen TG gute bzw. mittlere Bewertungen, so dass der Erhaltungszustand des Weißstorchs im Gesamt-SPA mit Wertstufe B bewertet wird.

### 3.1.5 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

#### 3.1.5.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A072 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)**

###### Lebensraum/Lebensweise

Lebensraum des Wespenbussards sind alte, lichte, stark strukturierte Laubwälder mit offenen Lichtungen, Wiesen und sonnige Schneisen (als Jagdhabitat) oder ein Landschaftsgemenge aus extensiv bewirtschaftetem Offenland mit Feldgehölzen und Wiesen und alten Wäldern (auch Nadelwälder).

Die Horste sind meist auf großkronigen Laubbäumen und liegen oft tiefer im Wald als beim Mäusebussard. Horste anderer Greifvögel werden auch übernommen. Die Art

ist darauf spezialisiert, Wespenester auszugraben, um an Larven, Puppen und Imagines zu gelangen. Zu Beginn der Brutzeit wird diese Nahrung ergänzt durch verschiedene Insekten, Würmer, Spinnen, Frösche, Reptilien, Vögel (Nestjunge). Im Spätsommer sind auch Früchte willkommen. Für die Jungenaufzucht sind Wespen wichtig.

Der Langstreckenzieher verbringt sieben bis acht Monate in den Überwinterungsgebieten südlich der Sahara. Die Brutgebiete werden Anfang Mai erreicht und im September wieder verlassen. Die ausgesprochen territoriale Art verteidigt sein Revier sehr aggressiv. Als Reviergrößen werden 700 ha angegeben.

###### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Brutgebiet erstreckt sich von Westeuropa bis Westsibirien mit einem Verbreitungsschwerpunkt in Westeuropa, v. a. in Frankreich und Deutschland.

Der Bestand in Bayern wird auf 750 – 950 Brutpaare geschätzt (Brutvogelatlas Bayern 2012). Ein deutlicher Verbreitungsschwerpunkt liegt in den großen geschlossenen Waldgebieten im klimatisch begünstigten Unterfranken. Regional Verbreitungslücken liegen in intensiv landwirtschaftlich genutzten Gegenden.

###### Gefährdungsursachen

Verlust alter, lichter Laubwälder, Horstbaumverlust, Intensivierung der Landwirtschaft (Pestizideinsatz), Zerstörung und Eutrophierung ursprünglich insektenreicher Landschaften. Schlechtwetterperioden zur Brut- und Aufzuchtzeit. Störungen während der Horstbau- und Brutphase. Illegaler Abschuss v. a. in den Durchzugsgebieten Südeuropas.

###### Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): V – Vorwarnliste

unterliegt dem Jagdrecht



Abbildung 6: Wespenbussard (Foto: C. Moning, 11.05.2010)

## Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### **TG 1**

Der Wespenbussard ist in den zwei Tf 01 und 02 des TG's 1 oberhalb von Bad Rodach regelmäßig als Nahrungsgast oder überfliegend zu sehen, aktuell und in den vergangenen Jahren wurden jedoch keine konkreten Hinweise auf Brutverdacht bekannt. Bei den Erfassungen zum Großprojekt „Grünes Band Rodachtal-Lange Berge-Steinachtal“ gelangen 2011 verschiedene Beobachtungen zum Wespenbussard. Diese deuten darauf hin, dass auf Thüringer Seite (Straufhain) ein Brutvorkommen bestand.

**Nachtrag 2020:** Im Jahr 2018 beobachtet der Verfasser des Gesamtmanagementplans Christian Fischer am 10.07. einen männlichen Wespenbussard mit territorialem Verhalten über dem Eichenwald des NSG's „Eichelberg und Bischofsau“.

### **TG 2**

Im Rahmen des SPA-Monitorings 2020 wurden Nahrungs- und Balzflüge von Wespenbussarden im Bereich des NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ beobachtet. Bei der Habitatkartierung wurden Mauserfedern im Wäldchen südlich der Kläranlage bei Schweighof (Handschwingen und Kleingefieder) gefunden. Die Funde können Hinweis auf einen Schlafplatz sein, der sich zur Brutzeit üblicherweise in der Nähe eines Horststandorts befindet. Aufgrund der Beobachtungen ist in TG 2 mit 1 – 2 Revierpaaren zu rechnen.

Die Recherchen zu Vorkommen in TG 2 ergaben folgende Ergebnisse:

- ASK → keine Nachweise im Zeitraum von 1996 bis 2020
- [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) → Bereich Schweighof → 2012 2 Wespenbussarde (ohne Statusangabe)

### **TG 3 und 4**

Der Wespenbussard konnte im Jahr 2017 nicht beobachtet werden. Im Bereich des Goldbergsees wurde die Art im Jahr 2015 zum ersten Mal nachgewiesen (LBV 2017). Im Teil-Managementplan für das FFH-Gebiet 5731-301 „Naturschutzgebiet Vogelfreistätte Glender Wiesen“ (Regierung von Oberfranken 2011) wird die Art als regelmäßiger Nahrungsgast betrachtet ohne Hinweise auf eine Beobachtung im Jahr 2009.

Laut LBV (2017) und Bay LfU (2016a) ist der Wespenbussard ein selten zu beobachtender Nahrungsgast. Für die Bereiche südlich von Beuerfeld bestand auch einmal Brutverdacht. Für den Wespenbussard sind auf der Tf 04 des SPA keine Wälder mit geeigneten Horststandorten vorhanden. Als Nahrungshabitat hat die Tf 04 eine gewisse Bedeutung für die Art.

### **TG 5**

Der Wespenbussard ist in den zwei Tf 05 und 06 jedoch lediglich als Nahrungsgast bekannt. Zur Nahrungssuche nutzt er die Heckenlandschaften, mageren Wiesen und Brachen an den hängigen Randbereichen in beiden Tf des SPA. Es gibt unter anderem einen Fund eines ausgegrabenen Wespennests im Gebiet der Heiligenleite (Tf 06, Mtl. F. Reißenweber). Die feuchten Grünlandflächen in der Niederung und Ackerflächen sind weitgehend ungeeignet zur Nahrungssuche. Ein Brutvorkommen ist bislang nicht bekannt geworden. Denkbar wäre ein solches in den Waldbereichen der Heiligenleite, jedoch sind die Flächengröße und Habitatausstattung der Waldbereiche sehr grenzwertig für ein Brutvorkommen dieser Art.

### **TG 6**

Der Wespenbussard ist kein Brutvogel im TG. Auf der Nahrungssuche kann er sporadisch beobachtet werden. Das Gebiet hat keine hohe Bedeutung für den Erhalt der Art.

### **TG 7**

Vermutlicher Status im Gebiet: Nahrungsgast und seltener Durchzügler. Aus den letzten 5 Jahren liegt nur eine Meldung von Herrn Reißenweber (Mühlwiesen N Gleußen) vor. Im Jahr 2010 wurden nahrungssuchende Wespenbussarde über der Itzaue SW Untersiemau und N Kaltenbrunn (Alstermündung) gesichtet. Hinweise auf Brutpaare (Schauflüge) liegen aus weiter entfernten Waldgebieten vor (4-5 km; Strätz 2010): Bürgerwald Ö Sesslach und Banzer Wald Ö Altenbanz. Kreisende Tiere wurden auch über dem Hohensteiner Forst (Distanz: 2-3 km) gesichtet.

## 3.1.5.2 Bewertung

### **TG 1**

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Siedlungsdichte [BP/1000 ha]	< 0,2	C	Keine Hinweise auf Brutvorkommen mehr.
<b>Bewertung der Population = C</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Strukturelle Ausstattung / Größe und Kohärenz</b>			
Grenzlinausstattung	sehr gut	A	> 6km Grenzlinie (Waldränder) in Tf 01 (100 ha)

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Verteilung potentieller Bruthabitate in der Fläche	gut	B	Wald der Bischofsau ist durch Offenland isoliert von anderen Waldbereichen, Entfernung jedoch rel. gering.
Anteil lichter Laub-Alt-holzbestände an der Waldfläche	sehr gut	A	Wald der Bischofsau ist großflächig potenziell zur Brut und Nahrungssuche geeignet.
<b>Trend der potenziell besiedelbaren Fläche</b>			
	in etwa gleichbleibend	B	Keine negativen Veränderungen feststellbar.
<b>Bewertung der Habitatqualität = A</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	mittel	B	Forstarbeiten in potenziellen Brutbereichen.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 12: Zusammenfassung der Bewertung für den Wespenbussard in TG 1.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	A
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

## TG 2

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Siedlungsdichte [BP/1000 ha]	≥ 1	A	Revierverhalten im Bereich des NSG Mühlberg, Flugbeobachtungen im Umfeld des NSG Mühlberg und ein Fund von Mauserfedern in dem kleinen Wäldchen südlich der Kläranlage bei Schweighof geben Anlass zur Vermutung, dass das SPA im Aktionsraum von mindestens 1 – 2 Brutpaaren liegt. Unbekannt ist, ob und wo innerhalb des SPA Horste von der Art besetzt sind.
Bestandstrend			Keine Wertung aufgrund der geringen Datenlage
<b>Bewertung der Population = A</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Strukturelle Ausstattung / Größe und Kohärenz</b>			
Grenzlinausstattung	Grenzlinausstattung: 2-6 km / km <sup>2</sup>	B	gutachtliche Schätzung
Verteilung potentieller Bruthabitate in der Fläche	Potentielle Bruthabitate sind ungünstig im SPA verteilt	C	Allerdings sehr gute Vernetzung zu großen Waldflächen östlich, südöstlich und südwestlich des SPA
Anteil lichter Laub-Alt-holzbestände an der Waldfläche	> 50 %	A	Schätzung
<b>Trend der potenziell besiedelbaren Fläche</b>			
	in etwa gleichbleibend	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Es ist keine Beeinträchtigung des Brutbestandes und der Lebensraumqualität erkennbar	A	
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = A</b>			

## Gesamtbewertung

Tabelle 13: Zusammenfassung der Bewertung für den Wespenbussard in TG 2.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	A
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>A</b>

### TG 3 und 4

In den TG 3 und 4 des SPA gibt es keine Laub- und Altholzbestände, die als Bruthabitat für den Wespenbussard geeignet wären. Auch direkt angrenzend an die TG sind keine Wälder vorhanden. Da die Art nur Nahrungsgast im Gebiet ist, wird keine Bewertung vorgenommen.

### TG 5

Eine Bewertung der Vorkommen des Wespenbussards in den zwei Tf wird nicht vorgenommen, da es sich um reine Nahrungshabitate handelt und keine Brutnachweise vorliegen oder zu erwarten sind.

### TG 6

Der Wespenbussard ist kein Brutvogel im Gebiet. Laub-Altholzbestände mit starken Bäumen für Horste sind auf der Tf 07 nicht vorhanden. Geeignete Bereiche für die Horstanlage findet die Art in den Wäldern östlich und westlich des Baunachtals außerhalb des SPA. Der Nahrungslebensraum im Baunachtal ist für die Art dort günstig, wo extensiv gewirtschaftet wird und ein entsprechendes Angebot an Hymenopteren für die Jungenaufzucht vorhanden ist. Da der Wespenbussard nur Nahrungsgast ist im Gebiet, wird keine Bewertung vorgenommen.

### TG 7

#### Populationszustand

Kein Brutvorkommen in Tf 08 des Vogelschutzgebiets. Die nächsten Brutreviere liegen in 4-5 km Entfernung.

#### Habitatqualität

Ausreichend große Laubwälder sind ansatzweise nur im Norden des SPA in den Hanglagen zwischen Ahorn und Scherneck vorhanden. Aus diesen Bereichen, die intensiv kartiert wurden, konnten keinerlei Hinweise balzender Tiere erbracht werden und von Gebietskennern wie Herrn Reißerweber lagen auch aus den vergangenen Jahren keine entsprechenden Beobachtungen vor. Die meist nur schmal entwickelten Ufergehölze der Itz sind kein Bruthabitat. Ihnen fehlen auch die erforderlichen Altbäume.

### Beeinträchtigung

Anthropogene Beeinträchtigungen sind in den wenigen im Gebiet vorhandenen Laubmischwaldflächen ausreichender Größe sicher vorhanden, aber nicht erheblich.

### Gesamtbewertung

Für den Wespenbussard wird keine Bewertung vorgenommen:

- Angesichts der Größe des TG's mit hohem Offenlandanteil haben die nur kleinflächig vorhandenen potenziellen Bruthabitate für den Erhalt der Art nur wenig Bedeutung.
- Bisher wurden keine Brutvorkommen im Gebiet festgestellt. Die Art ist vermutlich nur Nahrungsgast und Durchzügler im Gebiet.

### Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

*Tabelle 14: Bewertung des Wespenbussards in den TG und für das Gesamt-SPA.*

TG	Population	Habitatqualität	Beeinträchtigung	Gesamtbewertung
1	C	A	B	B
2	A	B	A	A
3 bis 7	---	---	---	---
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

Die SPA-TG mit einem defizitären Angebot an Bruthabitaten können von Revieren oder zumindest Home Ranges von Brutpaaren, deren Horste außerhalb des SPA liegen, überlagert werden, da sich Wespenbussarde in großen Aktionsräumen bewegen und großflächige Wälder als günstige Bruthabitate in geringer Entfernung zu allen SPA-TG bzw. -Tf liegen. Aus diesem Grund ist nach der Arbeitsanweisung zur Erfassung und Bewertung von Waldvogelarten (LWF 2014) auch die Erfassung der Aktivitätsdichte (u.a. von Gastvögeln) vorgesehen. So ergibt sich der Erhaltungszustand der Population neben der Bewertung des Bestandstrends aus der Bewertung der Siedlungsdichte oder der Aktivitätsdichte. Eine Beurteilung der Aktivitätsdichte ist aber erst nach der ersten Wiederholungskartierung im Rahmen des SPA-Monitorings möglich. Aufgrund der schweren Erfassbarkeit der Art und der extensiven Erfassungsmethodik im Rahmen des SPA-Monitorings ist mit deutlichen Erfassungslücken zu rechnen, so dass aufgrund fehlender Nachweise oder einer geringen Anzahl wenig aussagekräftiger Beobachtungen eine Bewertung der Aktivitätsdichte des Wespenbussards mit Wertstufe C zu erwarten wäre. Im TG 2 gab es 2020 jedoch Hinweise auf die Anwesenheit von 1 – 2 Revierpaaren. Auch in TG 1 bestand 2018 Brutverdacht im NSG „Eichelberg und Bischofsau“, so dass lt. Bewertungsschema im Gesamt-SPA mit 3720 ha mit 0,54 – 0,81 BP/1000 ha zu rechnen ist. Hochgerechnet auf das Gesamt-SPA ergibt sich somit eine gute Bewertung (B) für den Populationszustand der Art.

Zur Bewertung der Habitatqualität gibt die Kartieranleitung v.a. die Bewertung des Bruthabitats vor. Da das Angebot an geeigneten Bruthabitaten innerhalb des Gesamt-SPA defizitär ist, wird eine Bewertung der Habitatqualität mit Wertstufe C vorgenommen. Beeinträchtigungen erhalten in den TG eine gute bis sehr gute Bewertung, so dass der Erhaltungszustand der Art im Gesamt-SPA mit B bewertet wird.

### 3.1.6 **Rotmilan (*Milvus milvus*)**

#### 3.1.6.1 **Kurzcharakterisierung und Bestand**

##### **A074 Rotmilan (*Milvus milvus*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Nistplätze und Jagdgebiete sollten möglichst in unmittelbarer Nachbarschaft liegen. Daher sind reich strukturierte Landschaften wie die Rhön oder die Iller-Lech-Schotterplatten in Bayern Schwerpunkte der Ansiedlung. Neststandorte sind vor allem Laub-, Misch- und Auwälder. Nahrungsreviere erstrecken sich vor allem auf Grünland, besonders Feuchtgrünland, aber auch auf Ackerflächen sowie Brachflächen, Hecken- und Streuobstgebiete. Rotmilane jagen nicht selten auch entlang von Bach- und Flussläufen sowie an natürlichen und künstlichen Seen, Teichen und Weihern. Jagdreviere können eine Fläche von 15 km<sup>2</sup> beanspruchen.



Abbildung 7: Rotmilan (Foto: J. Hofmann, Glender Wiesen 28.5.2017)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Deutschland beherbergt ca. 65 % des weltweiten Rotmilanbestandes. Der Rotmilan ist regional verbreitet. Schwerpunkte mit fast flächigen Vorkommen liegen in der Rhön, im westlichen und nördlichen Keuper-Lias-Land, in der Fränkischen Alb, den Donau-Iller-Lech-Platten bis in den Pfaffenwinkel.

Die aktuelle Bestandsschätzung liegt knapp die Hälfte über der aus dem Zeitraum 1996-99 (RÖDL et al 2012). Auch wenn der reale Brutbestand möglicherweise durch die Anwesenheit von Nichtbrütern überschätzt wurde, scheint sich eine Konsolidierung des Bestands seit 2000 und vielleicht sogar eine Umkehr der rückläufigen Entwicklung während des Zeitraums 1975-1999 (20-50 % Rückgang) abzuzeichnen.

###### **Gefährdungsursachen**

Mangel an geeigneten Brutplätzen (störungsarme Altholzbestände in Waldrandnähe) und Störungen an Brutplätzen in sensiblen Phasen (Nestfindungsphase, Eiablage). Bindegarn aus Plastik, Müllsäcke oder Folienstücke werden von Rotmilanen nicht selten in das Nest getragen und können zur tödlichen Gefahr für Jungvögel werden. Intensivierung und neue Nutzungsformen der Landwirtschaft, Zersiedlung und Überbauung durch Verkehr, Siedlungen und Gewerbeflächen. Leitungstrassen (Erdschluss oder Anflug), Verkehr und Windkraftanlagen. Auch Verluste während des Zuges und im Winterquartier durch Verfolgung und Vergiftung.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): V – Vorwarnliste

## Vorkommen im Gebiet und die Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### **TG 1**

In den zwei hier betrachteten Tf 01 und 02 (oberhalb Bad Rodach) ist der Rotmilan zur Nahrungssuche ein regelmäßiger bis häufiger Nahrungsgast in allen Offenflächen. Ein Brutvorkommen des Rotmilans im Waldbereich der Bischofsau ist unregelmäßig vorhanden (zuletzt 2011 sicher, 2012 vermutlich nicht, Mtl. F.Reißenweber).

### **TG 2**

Ein erfolgloser Brutversuch des Rotmilans im NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ wurde im Rahmen des Monitorings häufiger Brutvogelarten 2019 bekannt, Status B9 (C. Fischer).

Die Recherchen zu Vorkommen ergaben folgende Ergebnisse:

- Erfolgskontrolle Beweidungsfläche Schweighof → It. Hübner (schrift. Mitt. 2020) regelmäßige Brutvorkommen in der „Hühnerremise“
- ASK → 2012 Schweighof Status C (Rotmilankartierung 2012); 2013 Harrasfließ (Harrasgraben) Status C (jeweils 1 BP)
- [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) (Dieter Rauer, Meeder, schrift. Mitt. 2020) → Schweighof → 2017 C13b, 2018 C11a/C16, 2019 C14b, 2020 B (jeweils 1 BP)
- [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) (andere Beobachter) → 2012 C13a, 2013 B5, 2015 B3, 2016 B3 (jeweils 1 BP)

### **TG 3 und 4**

Der Rotmilan kommt innerhalb des TG's 3 des SPA als regelmäßig zu beobachtender Nahrungsgast vor. Auch in den Vorjahren wurde die Art als Nahrungsgast, aber nicht als Brutvogel dokumentiert (Bay LfU 2016a). In der Winterhälfte kommt die Art auch als Durchzügler vor. Im Jahr 2017 gelangen regelmäßige Beobachtungen nordöstlich von Wiesenfeld im Meeder Ried. Möglicherweise gibt es einen Brutstandort in dem Wäldchen südlich davon außerhalb der Grenzen des SPA. Da keine für Brutplätze des Rotmilans geeigneten Wälder und Feldgehölze in TG 3 des Vogelschutzgebiets vorhanden sind, ist das Gebiet nur als Jagdhabitat von Bedeutung.

Nachtrag: Eine Brut gab es 2021 in einem kleinen Wäldchen am südlichen Ortsrand von Glend (TG4).

### **TG 5**

In den zwei hier betrachteten Tf 05 und 06 ist der Rotmilan zur Nahrungssuche ein regelmäßiger und nicht seltener Gast. Es gibt für die Heiligenleite (Tf 06) einen Brutnachweis, der vor etlichen Jahren in dem Wäldchen am Nordrand gelang. Seit dieser Entdeckung wurde jedoch nie wieder Brutgeschehen innerhalb des Gebiets festgesellt (Mtl. F. Reißenweber), das Brutvorkommen innerhalb der Abgrenzung des SPA blieb eine einmalige Ausnahme.

### **TG 6**

Der Rotmilan konnte nur vereinzelt als Nahrungsgast erfasst werden. Brutstandorte sind nicht vorhanden. Geeignete Brutplätze sind möglicherweise in den Wäldern westlich und östlich des Baunachtals in Altholzbereichen außerhalb des SPA zu finden. Da der Rotmilan bisher kein Brutvogel im TG ist, hat es aktuell v.a. als Nahrungslebensraum hohe Bedeutung.

### **TG 7**

Keine Nachweise im ASK-Datenbestand, aber nach Herrn Reißerweber in den vergangenen Jahren regelmäßig bei Nahrungsflügen zu beobachten. Brutvorkommen liegen in Hangwäldern westlich außerhalb der SPA-Grenzen. Diese Aussagen können für den Kartierungszeitraum voll bestätigt werden. Es gelangen 2010 immerhin acht Sichtungen überfliegender und Nahrung suchender Individuen im mittleren und nördlichen Teil des TG:

### 3.1.6.2 Bewertung

#### **TG 1, 3-5, 7**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 5 7	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	C	< 3 Reviere TG5 → kein Brutvogel mehr im SPA-TG 5, jedoch im Umfeld Brutvorkommen TG7 → Bruten werden in manchen Jahren von Ornithologen für möglich gehalten (Hangwälder im Norden → Ahorn bis Niederfüllbach)
1	Siedlungsdichte [BP/1000 ha]	A	> 1,3
5	Siedlungsdichte [BP/1000 ha]	C	<0,5
5	<b>Bestandsentwicklung</b> seit Gebietsausweisung	C	
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1	<b>Bruthabitat</b> Angebot Horstbäume; Verteilung; Störungsarmut	A	hervorragend
3 4 5 7	<b>Bruthabitat</b> Angebot Horstbäume; Verteilung; Störungsarmut	C	mittel bis schlecht
1 5	<b>Nahrungshabitat</b> Größe; Verteilung; Nahrungsverfügbarkeit	A	hervorragend
7 3 4	<b>Nahrungshabitat</b> Größe; Verteilung; Nahrungsverfügbarkeit	B	gut
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 5 7	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	mittel
3 4	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	C	Keine erheblichen erkennbar

## Gesamtbewertung

Tabelle 15: Zusammenfassung der Bewertung des Rotmilans in den TG 1, 3-5, 7.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	1	3, 4	5	7
Populationszustand	0,34	B	C	C	C
Habitatstrukturen	0,33	A	C	B	C
Beeinträchtigungen	0,33	B	A	B	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>C</b>

## TG 2

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Anzahl Reviere</b> im Vogel-schutzgebiet	1	C	Wertgrenze für C < 3 gewertet wurde nur der Brut-verdacht 2020 (Dieter Rauer)
<b>Siedlungsdichte</b> (BP/ 10 km <sup>2</sup> ) bezogen auf die Ge-samtfläche des SPA		---	Aufgrund der geringen Größe und des Zuschnitts des Gebiets wird keine Be-wertung vorgenommen.
<b>Bestandsentwicklung</b> seit Gebietsausweisung	Bestand ist +/- stabil	B	regelmäßige Brutvorkommen in Schweighof mind. Seit 2012
<b>Bewertung der Population = B</b>			

Bewertung Habitatqualität			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Bruthabitat</b> Angebot Horstbäume; Verteilung; Störungsar-mut	gut	B	
<b>Nahrungshabitat</b> Größe; Verteilung; Nah-rungsverfügbarkeit	hervorragend	A	hoher Grünlandanteil im Um-feld von potenziellen Bruthabi-taten
<b>Trend der potenziell besiedelbaren Fläche</b>	in etwa gleich-bleibend	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Es ist keine Beeinträchtigung des Brutbestandes und der Lebensraumqualität erkennbar	A	
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = A</b>			

### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 16: Zusammenfassung der Bewertung des Rotmilans in TG 2.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

### **TG 6**

Keine Bewertung der Art, da nur Nahrungsgast im Gebiet und keine potenziellen Bruthabitate vorhanden.

### **Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA**

*Tabelle 17: Bewertung des Rotmilans in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Popula- tion</b>	<b>Habitatquali- tät</b>	<b>Beeinträchti- gung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1	B	A	B	B
2	B	B	A	B
3 und 4	C	C	A	B
5	C	B	B	B
6	---	---	---	---
7	C	C	B	C
<b>Gesamtge- biet</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

Die Bewertung des Populationszustands im Gesamt-SPA wird mit Wertstufe B vorgenommen.

Begründung: In guten Jahren sind 3-4 Revierpaare möglich (NSG's in den TG 1 und 2, sowie „Hühnerremise“ bei der Ganzjahresweide Schweighof in TG 2, NSG in TG4). Bezogen auf die Gesamtfläche des SPA ergäbe sich eine Siedlungsdichte von 0,81-1,08 BP/10 km<sup>2</sup> (mittlere Bewertung mit B) sowie eine Bewertung der Anzahl der Reviere mit Wertstufe B.

### 3.1.7 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

#### 3.1.7.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A081 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Die Rohrweihe ist wie alle Weihen ein Brutvogel offener Landschaften. Ihren Lebensraum findet die Rohrweihe an röhrichtreichen Gewässern, z.B. Flussauen, Teichen und Seen. Das Nest wird in dichten Schilf- und Röhrichtbeständen am Boden errichtet. In den letzten Jahren sind auch zunehmend Bruten in Getreide- und Rapsfeldern oder auf Grünland festgestellt worden.



Abbildung 8: Rohrweihe (Foto: J. Hofmann, Lesbos August 2015)

Das Jagdhabitat der Rohrweihe besteht aus den Schilfgürteln mit angrenzenden Wasserflächen und Verlandungszonen, Niedermooren und Wiesen. Die Rohrweihe ist kein Nahrungsspezialist, sondern erbeutet Kleinsäuger, Vögel, Amphibien und Reptilien, Fische und Großinsekten.

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Die Rohrweihe ist in Bayern zerstreut bis regional verbreitet. Das Brutareal hat sich seit den Jahren 1996-99 vergrößert. Verbreitungsschwerpunkte liegen im mittleren Maintal, Steigerwaldvorland, im Ochsenfurter und Gollachgäu, im Aischgrund und den westlichen Zuflüssen zur Regnitz, im Ries und entlang von Donau und Isar. Kleinere Ansammlungen und Einzelvorkommen wurden darüber hinaus aus allen Regierungsbezirken gemeldet, häufen sich jedoch im nördlichen Bayern. In der Südhälfte Südbayerns sind die Vorkommen kleinflächiger und weiter zerstreut. Zwischen 1980 und 2005 hat der Bestand um ca. 30 % zugenommen. Auch die Zahl der mehr oder minder isolierten Einzelvorkommen hat zugenommen.

###### **Gefährdungsursachen**

Durch die Zerstörung und Veränderungen der Feuchtgebiete ist die Rohrweihe besonders gefährdet. Durch Entwässerung, Grundwasserabsenkungen und der Regulierung von Fließgewässern fallen die Schilfgebiete trocken. Dazu kommen Störungen an den Brutplätzen durch intensive Freizeitnutzung. Die Rohrweihe ist in der Bayerischen Roten Liste als gefährdet eingestuft worden. Um die Rohrweihe zu schützen, müssen in erster Linie ausgedehnte Schilfröhrichte und Verlandungszonen an Altwässern, Teichen und Seen, sowie extensiv genutztes Feuchtgrünland als Nahrungshabitat erhalten werden.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): \* – ungefährdet

Unterliegt dem Jagdrecht.

## Vorkommen im Gebiet und die Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### **TG 1**

Die Rohrweihe ist in den zwei betrachteten Tf (01 und 02 oberhalb Bad Rodach) ein unbeständiger Brutvogel. Ein unregelmäßiges Brutvorkommen besteht in kleinen Schilfbereichen bei der Bischofsau, nahe des Grünen Bands (2011 bestätigt, jedoch nach Angaben von Gebietskennern nur unregelmäßig dort; Mtl. F.Reißenweber). Regelmäßig brütet die Art weiterhin direkt angrenzend auf Thüringer Seite bei Adelhausen, sowie weiter unterhalb von Bad Rodach. Als Nahrungsgast tritt die Art in den beiden Tf regelmäßig auf.

### **TG 2**

Die Recherchen zu Vorkommen ergaben folgende Ergebnisse:

- ASK → 2013 C-Nachweis (Teich Schweighof)
- Evaluierung Naturschutzgroßprojekt Grünes Band 2020 → kein Nachweis
- Erfolgskontrolle Beweidungsfläche Schweighof → keine gezielte Erfassung der Rohrweihe, C-Nachweis in 2013 (siehe auch ASK)
- www.ornitho.de → Daten von Dieter Rauer (schriftl. Mitt. 2020) → alle nachfolgenden Daten beziehen sich auf die Beweidungsfläche Schweighof, sowie dessen näheres Umfeld (auch LBV-Biotop FI-Nr. 615/1, Gmkg Elsa)
  - Brutverdacht 2014 – 2015 und 2018
  - erfolglose Brut 2017 knapp außerhalb des SPA auf Feuchtfäche zwischen Schweighof und Beweidungsfläche
  - Brutnachweis 2013, 2019 bis 2020

### **TG 3 und 4**

Die Rohrweihe brütet im Schilfgürtel am Biotopsee der Glender Wiesen. Daneben ist sie regelmäßig jagend in den nördlich angrenzenden offenen Flächen, insbesondere in den extensiv genutzten Wiesen bei Sulzdorf und im Meeder Ried zu beobachten. Sie jagt jedoch auch auf den intensiv landwirtschaftlich genutzten Flächen außerhalb des SPA. Die Schilfflächen um den Biotopsee im NSG Glender Wiesen bieten der Rohrweihe ungestörte Brutplätze. Da auch geeignete Jagdhabitats in unmittelbarer Nähe vorhanden sind, ist das Gebiet wichtig für den Erhalt der Rohrweihe im SPA.

### **TG 5**

Die Rohrweihe ist in den zwei betrachteten Tf (05 und 06) des SPA kein Brutvogel. Ein Brutvorkommen besteht jedoch wenige Meter außerhalb des SPA in Thüringen in einem größeren Schilfbestand im ehemaligen Grenzstreifen. Als Nahrungsgast tritt die Art in den zwei Tf regelmäßig auf, wobei die Tf 05 (Althellinger Grund) aufgrund des nahen Brutvorkommens von der Art viel häufiger aufgesucht wird.

### **TG 6**

Die Rohrweihe hat einen Brutplatz nördlich von Reckendorf. Als Nahrungsgast ist sie im gesamten Gebiet an der Baunach zu beobachten. Da nur wenige Flächen mit großen und dichten Schilfbereichen vorhanden sind, die sich als Brutplatz eignen, hat die Tf keine hohe Bedeutung für den Erhalt der Art.

### **TG 7**

Aus den Jahren 1993 bis 1995 liegen zwei Brutbeobachtungen aus der Aue zwischen Untermerzbach und Gleußen sowie eine Brut aus der Aue westlich von Lahm vor (ASK-Daten). Aktuell wurden Rohrweihen in den Schilfbeständen südlich von Scherneck (Balzflug) und mehrfach in der „Oberen Au“ nordwestlich von Lahm beobachtet. Herr Reißerweber teilte weitere Beobachtungen aus der Aue südlich von Schenkenau mit.

### 3.1.7.2 Bewertung

#### TG 1, 3-7

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 5 6 7	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	C	< 3 Reviere TG 5 → keine Brutvorkommen im TG; die Art wird dennoch gewertet, da in unmittelbarem Umfeld des SPA's Brutvorkommen.
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
3 4	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
1 5 6 7	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	C	Defizit an Strukturelementen oder ungünstige Verteilung.
3 4	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig.
1 5 6 7	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitats kleinflächig oder stark verinselt.
1 3 4 5 7	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 5	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	A	Keine erheblichen erkennbar.
6	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	Mittel
7	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	C	Sind in erheblichem Umfang vorhanden, könnten den Fortbestand von (Teil-) Populationen langfristig gefährden

## Gesamtbewertung

Tabelle 18: Zusammenfassung der Bewertung der Rohrweihe in den TG 1, 3-7.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	1	3, 4	5	6	7
Populationszustand	0,34	C	C	C	C	C
Habitatstrukturen	0,33	C	B	C	C	C
Beeinträchtigungen	0,33	A	A	A	B	C
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>C</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>

## TG 2

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
<b>Anzahl Reviere</b> im Vo- gelschutzgebiet	1	C	Wertgrenze für C: < 3 Reviere Bewertungsgrundlage sind die Bestandsangaben von Dieter Rauer
<b>Bestandsentwicklung</b> seit Gebietsausweisung	Bestand ist +/- stabil	B	Alle Angaben beziehen sich auf die Beweidungsfläche (und nähere Um- gebung) bei Schweighof: Brutverdacht (D. Rauer): 2014 – 2015, 2018 erfolgreiche Brut knapp außerhalb des SPA 2017 (D. Rauer, schriftl. Mitt. 2020 → Feuchtfläche bei Bahnüber- gang zwischen Schweighof und Be- weidungsfläche) Brutnachweis (D. Rauer): 2013, 2019 – 2020
<b>Bewertung der Population = C</b>			

Bewertung Habitatqualität			
Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Vertei- lung liegt vor	C	Potenzielle Bruthabitate kom- men nur kleinflächig und in ge- ringer Anzahl in der Tf .02 (an- teilig) vor.
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitate kleinflächig oder stark verinselt	C	
<b>Dynamik / Veränderung durch natür- liche Pro- zesse</b>	Habitate und Habi- tatstrukturen sind nicht durch natürliche Pro- zesse gefährdet	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = C</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Keine erheblichen erkennbar	A	
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = A</b>			

## Gesamtbewertung

Tabelle 19: Zusammenfassung der Bewertung der Rohrweihe für das TG 2.

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	A
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>C</b>

## Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

Tabelle 20: Bewertung der Rohrweihe in den TG und für das Gesamt-SPA.

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1	C	C	A	C
2	C	C	A	C
3 und 4	C	B	A	B
5	C	C	A	C
6	C	C	B	C
7	C	C	C	C
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>C</b>

Die Bewertung des Erhaltungszustands der Art ist in allen TG ähnlich mit geringen oder fehlenden Vorkommen von Brutpaaren. Auch die Habitatqualität wird in den meisten Gebieten als defizitär bewertet mit Ausnahme des TG's 4 mit dem größten Angebot an Röhrichtern als potenzielle Bruthabitats. Röhricht kommt auf allen Auenstandorten der TG vor und würde aufgrund der guten Wüchsigkeit im Gebiet größere Flächen einnehmen. Das Angebot an geeigneten Bruthabitats ist jedoch mit Ausnahme des NSG's „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“ im Gesamt-SPA defizitär. Der ursprüngliche Verbreitungsschwerpunkt der Rohrweihe in der Region liegt in den Auen der Fließgewässer. Daher wird die Habitatqualität im Gesamt-SPA mit Wertstufe C bewertet. Damit entspricht der Erhaltungszustand der Rohrweihe für das Gesamt-SPA, trotz der besseren Bewertung des Kriteriums „Beeinträchtigungen“, Wertstufe C.

### 3.1.8 Kornweihe (*Circus cyaneus*)

#### 3.1.8.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A082 Kornweihe (*Circus cyaneus*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

In Mitteleuropa brütet die Kornweihe in Heidegebieten, Mooren, Dünen, z.T. auf Flächen mit hohem Grundwasserspiegel. In Verlandungszonen meist über trockenem Untergrund. Jagdgebiete sind Grünland, Moore, Wiesen und Äcker. Winterliche Schlafplätze sind Schilfbestände und andere höhere Vegetation, die gute Deckung bieten.



Abbildung 9: Weibchenfarbige Kornweihe (Foto: Dieter Rauer)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das zusammenhängende Areal der Kornweihe erstreckt sich von Ost- und Nordeuropa bis zum Pazifik. In West- und Mitteleuropa kommt die Art nur inselartig in Tieflagen vor. Der letzte Brutnachweis in Bayern gelang 1956 bei Donauwörth, wo noch bis 1963 Brutverdacht bestand. 1998 (vermutlich auch 1996 u. 1997) brütete bei Puchschlag, nordwestlich Dachau, ein Paar und brachte 4 Junge zum Ausfliegen.

###### **Gefährdungsursachen**

Lebensraumveränderungen und -verlust durch großräumige Zerstörung der Moor- und Heidegebiete, Intensivierung der Landwirtschaft, Flurbereinigung, Entwässerung sowie Aufforstungen von Mooren, Brutauffälle durch verschiedene Nutzungen.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 0 – ausgestorben oder verschollen

#### Vorkommen im Gebiet und die Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

##### **TG 1**

Nach Angaben von Gebietskennern ist die Kornweihe unregelmäßig im Winterhalbjahr in den zwei Tf des Vogelschutzgebiets anzutreffen.

##### **TG 2**

Die Recherchen zu Vorkommen ergaben folgende Ergebnisse:

Internetrecherche [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) für den Zeitraum vom 01.01.2012 bis zum 13.11.2020 (alle Beobachtungen stammen von der Beweidungsfläche bei Schweighof):

2015 1 Ex, 2016 1 – 4 Ex, 2018 1 ♀, 2020 1 -2 ♀

### **TG 3**

Die Kornweihe ist im Gebiet eine unstete Art und nur zur Zugzeit zu beobachten. Im Jahr 2017 wurden Kornweihen im Januar, Februar sowie im Oktober gesichtet. Hinweise auf eine Brut im Gebiet gibt es nicht.

Das TG 3 hat keine besondere Bedeutung für die während der Zugzeit und im Winter sporadisch auftretende Art.

### **TG 4**

Die Art ist Nahrungsgast und Durchzügler im Gebiet.

### **TG 5**

Nach Angaben von Gebietskennern ist die Kornweihe unregelmäßig im Winter in den zwei Tf des Vogelschutzgebiets anzutreffen, vor allem im Althellinger Grund (Tf 05). Die Art überwintert regelmäßig im weiteren Raum, dabei werden auch die Vogelschutzgebiets-Tf 05 und 06 zur Nahrungssuche aufgesucht (Mtl. F. Reißenweber).

### **TG 6**

Die Kornweihe ist im Gebiet eine unstete Art und nur zur Zugzeit zu beobachten. Das TG hat keine besondere Bedeutung für die während der Zugzeit und im Winter sporadisch auftretende Art.

### **TG 7**

Für die Kornweihe sind weder Kartieranleitung und noch Bewertungsschema vorhanden. Es liegen keine Beobachtungen vor.

#### 3.1.8.2 Bewertung

##### Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

Eine Bewertung dieser reinen Wintervorkommen ist nicht möglich und sinnvoll. Solange die Flächen grundsätzlich in bisheriger Weise erhalten und weiter bewirtschaftet werden, sind für ein Auftreten der Art in dem Gebiet eher zufällige Prozesse entscheidend (insb. Mäusegradationen). Aufgrund der Unstetigkeit der Vorkommen wird der Erhaltungszustand für das Gesamt-SPA nicht bewertet.

### 3.1.9 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

#### 3.1.9.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A119 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Das Tüpfelsumpfhuhn brütet in Bayern vor allem in Fischteichgebieten, an künstlichen und natürlichen Seen und Altwässern mit ausgedehnten Seggenzonen oder vergleichbaren feuchten bis nassen Grasgesellschaften und vereinzelt auch in Resten von Niedermooren und an Flüssen (z.B. Alz). Entscheidender abiotischer Faktor ist der Wasserstand. Die Wassertiefe sollte nicht größer als 30 cm sein. Schon geringfügige Änderungen des Wasserstandes führen zu Umzug oder vollständiger Aufgabe des Nistplatzes.



Abbildung 10: Tüpfelsumpfhuhn (Foto: C. Moring, Lesbos April 2009)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das Tüpfelsumpfhuhn ist in Bayern nur auf wenige lokale Vorkommen beschränkt. Schwerpunkte liegen am Unteren Inn, im Voralpinen Hügel- und Moorland (Murnauer Moos, Loisach-Kochelsee-Moore, Ammersee- und Chiemseegebiet). Einzelne Nachweise gibt es in Flusstälern Südbayerns, im Maintal und in Weihergebieten Nordbayerns. Zwischen 1980 und 2005 nahm der Bestand um 40 % ab. Die Bestände können in manchen traditionellen Brutgebieten – z.B. in Abhängigkeit vom Wasserstand – starken Schwankungen unterliegen.

###### **Gefährdungsursachen**

Das Tüpfelsumpfhuhn ist in Bayern vom Aussterben bedroht. Im Ostbayerischen Grundgebirge und Alpenvorland ist es stark gefährdet. Ständige Gefährdung des Lebensraums dieser sensiblen Art mit einem sehr kleinen Bestand bedeuten ein unverändert hohes Risiko des Aussterbens.

Veränderungen des Wasserstandes: Sowohl Absenkung und Austrocknung als auch Anstieg oder Anstau werden nicht toleriert. Dies betrifft z.B. das Management des Wasserstandes und den Besspannungsrhythmus in Fischteichgebieten. Ebenso beim Ausbau der ostbayerischen Donau, wo Bruthabitate entweder völlig zerstört wurden oder durch Aufstau der Wasserstand stieg. Auch Meliorierungsmaßnahmen in Feuchtgebieten führen zu Habitatverlusten. Hinzu kommen witterungsbedingte Wasserstandsänderungen, die für den kleinen Bestand ständig einen Risikofaktor darstellen.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 1 – vom Aussterben bedroht

### Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

#### **TG 1**

Innerhalb der Tf 02 am Alachsmühlteich wurde das Tüpfelsumpfhuhn im Jahr 2000 als Brutvogel nachgewiesen (Mtl. F. Reißerweber). Seither ist kein weiteres Brutvorkommen in dem hier betrachteten Bereich bekannt geworden.

#### **TG 2**

Keine Nachweise bekannt. Keine relevanten Vorkommen potenzieller Bruthabitats (Ornitho-Recherche für den Zeitraum vom 01.01.2012 bis 16.11. 2020, keine ASK-Nachweise, keine Nachweise im Rahmen sonstiger Kartierungen im Gebiet)

#### **TG 3**

Keine Angaben aufgrund fehlender Habitatsignung.

#### **TG 4**

Das Tüpfelsumpfhuhn wurde bisher im TG nicht nachgewiesen (eigene Erfassungen in 2017, LBV 2017). Auch im bayerischen Brutvogelatlas (Rödl et al 2012) sind keine Nachweise verzeichnet. In den letzten Jahren sind Nachweise aus dem Landkreis Coburg gemeldet worden (<https://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/steckbrief/zeige?stbname=Porzana+porzana>).

Nachtrag 2021: Erste Nachweise 2018 (Durchzügler) und 2019 (1 Rufer während mehrerer Wochen zur Brutzeit; vermutlich Einzelvogel)

#### **TG 5**

Innerhalb der Tf 05 und 06 ist das Tüpfelsumpfhuhn noch nicht festgestellt worden. Es liegen keine Nachweise aus der ASK oder von Gebietskennern vor (Mtl. F. Reißerweber).

#### **TG 6**

Das Tüpfelsumpfhuhn wurde bisher nicht nachgewiesen. Auch im bayerischen Brutvogelatlas (Rödl et al 2012) sind keine Nachweise verzeichnet. In den letzten Jahren sind Nachweise aus dem Landkreis Coburg gemeldet worden.

(<https://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/steckbrief/zeige?stbname=Porzana+porzana>).

#### **TG 7**

Kein Nachweis im ASK-Datenbestand und auch keine aktuellen Beobachtungen durch Herrn Reißerweber. Bei der regulären Kartierung des SPA gelangen im Jahr 2010 ebenfalls keine Nachweise. Ein Einzelnachweis am

17.5.2010 nach Mitternacht an der Itz ca. 500 m SW Gleusdorf in einem sehr naturnahen und weitgehend ungestörten Auenrandbereich. Der Bereich liegt unterhalb des bewaldeten Steilhangs bei Gleusdorf und zeichnet sich durch einen vergleichsweise naturnahen Fließverlauf (Renaturierungsabschnitt, WWA Kronach, damals Bamberg vor ca. 10 Jahren) mit Uferabflachungen und dichten Verlandungsbereichen (Weiden, Hochstauden, Röhricht) aus.

### 3.1.9.2 Bewertung

#### **TG 1 und 7**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 7	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	C	< 3 Reviere
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Geeignete Habitatstrukturen dauerhaft vorhanden, regelmäßig günstige Wasserstände
1 7	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitats kleinflächig oder stark verinselt
7	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	A	Keine erheblichen erkennbar
7	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	C	In erheblichem Umfang auf dem Großteil der Habitatfläche

#### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 21: Zusammenfassung der Bewertung des Tüpfelsumpfuhns in den TG 1 und 7.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>1</b>	<b>7</b>
Populationszustand	0,34	C	C
Habitatsstrukturen	0,33	C	C
Beeinträchtigungen	0,33	A	C
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>C</b>	<b>C</b>

#### **TG 2 – 6**

Keine Bewertung der Art.

### Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

Tabelle 22: Bewertung des Tüpfelsumpfhuhns in den TG und für das Gesamt-SPA.

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1	C	C	A	C
2 – 6	---	---	---	---
7	C	C	C	C
<b>Gesamtgebiet</b>	---	---	---	---

Aufgrund der geringen Bedeutung des gesamten Gebiets für den Erhalt der Art und der unsteten Vorkommen, wird keine Bewertung für das Gesamtgebiet vorgenommen.

### 3.1.10 **Wachtelkönig (*Crex crex*)**

#### 3.1.10.1 **Kurzcharakterisierung und Bestand**

##### **A122 Wachtelkönig (*Crex crex*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Die Standorte rufender Männchen sind recht vielseitig, beschränken sich aber derzeit fast ausschließlich auf landwirtschaftliches Dauergrünland, bevorzugt auf feuchte Wiesen (z.B. Streuwiesen), aber auch trockene Bergwiesen und Äcker werden besiedelt. Hohe Vegetationsdeckung und geringer Laufwiderstand sind Voraussetzung für eine Besiedlung, ebenso die geeignete Vegetationsstruktur am Rufplatz der Männchen (z.B. Altschilfstreifen, Büsche, Hochstaudenfluren).



Abbildung 11: Wachtelkönig (Quelle: BayLfU, Foto: Jürgen Schneider)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Der Wachtelkönig ist in Bayern lokal bis regional verbreitet. Die Anzahl besetzter Raster hat sich im Vergleich zum Zeitraum 1996-99 verkleinert. Konzentrationspunkte zeichnen sich in Mooren und Feuchtwiesen an einigen Stellen des Voralpinen Hügel- und Moorlandes, den Tälern der Fränkischen Saale, Aisch, dem oberbayerischen Donaumoos, der Regentalau mit Chamtbatal, im Bayerischen Wald und in der Oberpfalz sowie an der Altmühl in Mittelfranken und in der Rhön ab. Ein Rückgang ist mittlerweile aber auch in Schwerpunktgebieten festzustellen. Unbekannt sind Zahlen von Brutvorkommen und vor allem über den Reproduktionserfolg, da die Kartierungen auf der Anzahl rufender Männchen beruhen.

###### **Gefährdungsursachen**

Der Bestand des Wachtelkönigs ist in Bayern vom Aussterben bedroht. Die Hauptursache ist die Zerstörung geeigneter Lebensräume durch geänderte Bewirtschaftungsformen von Dauergrünland (früherer Mahdzeitpunkt, Vergrößerung der gleichzeitig bewirtschafteten Fläche, schnellere Mähmaschinen, fehlende Randstrukturen), durch die Veränderung des Wasserhaushaltes in Feuchtwiesen (v. a. Grundwasserabsenkung, Drainage), durch den Umbruch von Grünland in Acker sowie durch Nutzungsaufgabe mit Verbuschung von feuchten Streu- und Mähwiesen und Mahd während Brutphase und Mauser (Mai bis August). Während der Großgefiedermauser sind die Altvögel, vorübergehend flugunfähig und besonders störungsgefährdet. Weiterhin tragen Störungen an den Brutplätzen (Mai bis August) und die Zerschneidung und Verkleinerung von offenen Landschaftsräumen (v.a. durch Straßenbau, auch durch Windenergieanlagen) zur Gefährdung des Wachtelkönig-Bestandes bei.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Anhang I VS-RL

Besonders geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 2 – stark gefährdet

## Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### **TG 1**

In den zwei Tf 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach des Vogelschutzgebiets gibt es keinen aktuellen Nachweis des Wachtelkönigs, wie auch sonst im Jahr 2011 fast überall Nachweise ausblieben. Ältere Nachweise gibt es in zwei Bereichen:

- in der Bischofsau angrenzend an das Grüne Band
- in Wiesenbereichen westlich von Rudelsdorf.

Abgesehen von diesen zwei Bereichen ist das Vorkommen von Wachtelkönigen in den großflächigen Wiesenbereichen der Tf nur selten und in Ausnahmefällen zu erwarten.

### **TG 2**

Im Rahmen einer LBV-Erfassung der Wachtelkönige im Coburger Land wurde 2020 eine Begehung östlich von Gauerstadt unter Verwendung einer Klangattrappe durchgeführt. Es wurden keine Wachtelkönige nachgewiesen. Ältere Daten liegen nicht vor.

### **TG 3**

Keine Angaben.

### **TG 4**

Um die Jahrhundertwende war der Wachtelkönig noch eine beständig brütende Art mit bis zu vier rufenden Männchen in den Glender Wiesen (BföS 2000). Im Jahr 2009 wurde im NSG ein Brutpaar festgestellt. Danach wurde die Art erst wieder im Jahr 2015 einmalig im Mai festgestellt. Bis 2017 gibt es darüber hinaus keinen Nachweis der Art (LBV 2017).

### **TG 5**

In den zwei Tf 05 und 06 des Vogelschutzgebiets gibt es einen Nachweis des Wachtelkönigs im Bereich des Althellinger Grunds.

### **TG 6**

Der Wachtelkönig kommt nicht vor, da kaum noch geeignete Lebensräume für die Art vorhanden sind.

### **TG 7**

Der Wachtelkönig wird im SPA als unsteter Brutvogel eingestuft. Es liegen nur fünf ältere ASK-Meldungen aus den Wiesenbrüterkartierungen vor: Wiesen SW Medlitz (1961), Obere Aus NW Lahm (1986 und 1992), Aue NÖ Untermerzbach (1993) und Aue W Rossach (Wiesenbrüterkartierung 1998; Herr

Reißenweber). Aktuell gelangen keine Feststellungen innerhalb der SPA-Grenzen.

### 3.1.10.2 Bewertung

#### **TG 1, 4, 5, 7**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 4 5 7	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	C	Jährlich bis 5 rufende ♂ oder unregelmäßig
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 4	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Geeignete Habitatstrukturen dauerhaft vorhanden, regelmäßig günstige Wasserstände
5 7	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	C	Defizit an Strukturelementen oder ungünstige Verteilung
1 4 5	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig, 10 - 50 ha
7	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitats kleinflächig oder stark verinselt
1 5 7	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
4	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	mittel
1 5 7	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	C	Sind in erheblichem Umfang vorhanden, können den Fortbestand von (Teil-) Populationen langfristig gefährden

#### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 23: Zusammenfassung der Bewertung des Wachtelkönigs in den TG 1, 4, 5 und 7.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>7</b>
Populationszustand	0,34	C	C	C	C
Habitatstrukturen	0,33	B	B	B	C
Beeinträchtigungen	0,33	C	B	C	C
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>

Obwohl die Habitatqualität in TG 4 noch günstig ist und keine erheblichen Beeinträchtigungen zu erkennen sind, kann der Erhaltungszustand für den Wachtelkönig nur mit „schlecht“ bewertet werden, da die Art nur noch unregelmäßig vorkommt.

## **TG 2**

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	0	C	Wertgrenze für C: Jährlich bis 5 rufende ♂ oder unregelmäßig
<b>Bewertung der Population = C</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig, 10 – 50 ha	B	
<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	Habitats und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Sind in erheblichem Umfang vorhanden, können den Fortbestand von (Teil-) Populationen langfristig gefährden	C	Ungünstiges Mahdregime
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = C</b>			

## **Gesamtbewertung**

*Tabelle 24: Zusammenfassung der Bewertung für den Wachtelkönig in TG 2.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	C
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>C</b>

### **TG 3, 6**

Keine Bewertung der Art.

#### **Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA**

*Tabelle 25: Bewertung des Wachtelkönigs in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1	C	B	C	C
2	C	B	C	C
4	C	B	B	C
5	C	B	C	C
7	C	C	C	C
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>

Der Populationszustand in den TG wird durchweg mit Wertstufe C bewertet. Die Bewertung wird entsprechend auch für das Gesamt-SPA übernommen. Das grünlandreiche Offenland aller TG mit Ausnahme der mehr von Äckern geprägten Flächen des TG's 3 sind potenzielle Habitatkulisse (Brut- und Nahrungshabitat) für den Wachtelkönig. Besonders der Erhaltungszustand der Habitate in TG 7 mit einem Flächenanteil des Grünlands von rund 60 % am Gesamt-SPA wird bei der Bewertung der Habitatqualität für das Gesamtgebiet hoch gewichtet und daher mit Wertstufe C bewertet. Aufgrund der starken Bestandsabnahme, Seltenheit und damit hohen Verletzlichkeit dieser Brutvogelart, ist die Bewertung des Erhaltungszustands für das Gesamt-SPA mit Wertstufe C gerechtfertigt.

### 3.1.11 **Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)**

#### 3.1.11.1 **Kurzcharakterisierung und Bestand**

##### **A140 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Ursprünglich Hochmoore mit kleinräumigem Mosaik von nassem Torfmoosrasen, Wollgrasbulten und Moorheiden sowie vegetationsarme Standorte wie Brandflächen; aktuell auf offenen, weitläufigen industriellen Abtorfungsflächen; von Bedeutung für Habitatwahl ist anscheinend vor allem Vegetationsstruktur, die ungehindertes Laufen und guten Überblick gewähren muss; einzelne kleine Bulten werden als Nestdeckung oder Sitzwarte genutzt, Vegetation muss lückig und kurz (<5 cm) sein; als Nahrungshabitate dienen teilweise >5 km vom Brutplatz entfernte kurzgrasige Hochmoor-Grünlandflächen; zum Führen der Jungen werden vegetationsreichere und feuchte Bereiche in oder am Rande der Abtorfungsflächen (z. B. Grabenränder, Wiedervernäsungsflächen) genutzt.



Abbildung 12: Goldregenpfeifer (Foto: J. Hofmann, Norwegen 2018)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Der Goldregenpfeifer ist ein Brutvogel der nördlichen Tundragebiete. In Bayern ist die Art nur Zuggast.

###### **Gefährdungsursachen**

Eine Gefährdung des Goldregenpfeifers besteht durch die Zerschneidung und Verkleinerung von offenen Landschaftsräumen (v. a. durch Stromfreileitungen, Windenergieanlagen, Straßenbau, Bodenabbau) sowie durch Verlust oder Entwertung von großen, zusammenhängenden Acker- und Grünlandflächen.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): keine Bewertung

#### **Vorkommen im Gebiet und die Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art**

##### **TG 1**

Der Goldregenpfeifer ist in den zwei hier betrachteten Tf 01 und 02 (anteilig bis Heldburger Str./Bad Rodach) sehr selten nachgewiesen (Mtl. F.Reißenweber).

## **TG 2**

Die Recherchen zu Vorkommen in TG 2 ergaben folgende Ergebnisse:

- Beweidungsfläche Schweighof 2016 11 Goldregenpfeifer, 2018 1 Goldregenpfeifer. Alle rastend, Frühjahrsdurchzug im März (Recherche [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) für den Zeitraum vom 01.01.2012 bis 16.11. 2020, Internetabruf 16.11.2020); Bedeutung als Rastgebiet, allerdings unregelmäßige Vorkommen
- keine ASK-Nachweise
- keine Nachweise im Rahmen sonstiger Kartierungen

## **TG 3 und 4**

Der Goldregenpfeifer kommt im Gebiet sporadisch (nicht jährlich) in einzelnen Exemplaren als Durchzügler vor. Da der Goldregenpfeifer nur sehr spärlich zu beobachten ist, hat das Gebiet keine hohe Bedeutung als Rastplatz für diese Art.

## **TG 5**

Der Goldregenpfeifer wird im Althellinger Grund (Tf 05) im Frühjahr unregelmäßig in Gemeinschaft rastender Kiebitze angetroffen (Mtl. F. Reißenweber).

## **TG 6**

Da die als Durchzügler vorkommende Art nur in geringen Zahlen vorkommt, hat TG 6 keine hohe Bedeutung als Rastplatz.

## **TG 7**

Die Art ist als „unstete Art“ eingestuft, die im Gebiet als regelmäßiger Durchzügler auftritt. Es erfolgt keine Bewertung und keine Maßnahmenplanung für den Goldregenpfeifer. Aktuell liegt nur ein Nachweis aus den Überschwemmungsflächen unterhalb von Rossach vor (Herr Reißenweber).

### **3.1.11.2 Bewertung**

#### **Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA**

Aufgrund der Unstetigkeit der Vorkommen als Zuggast wird die Art nicht bewertet.

### 3.1.12 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

#### 3.1.12.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A151 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)**

###### Lebensraum/Lebensweise

Die Brutgebiete liegen in ausgedehnten Feuchtgebieten und Mooren Nordeuropas und Nordrusslands. Als Rastgebiete nutzen Kampfläufer nahrungsreiche Flachwasserzonen und Schlammufer an Flüssen, Altwässern, Baggerseen und Kläranlagen. Geeignet sind auch überschwemmte Grünlandflächen in Gewässernähe, Verrieselungsflächen sowie mit Blänken durchsetztes Feuchtgrünland, seltener sogar feuchte Ackerflächen.



Abbildung 13: Kampfläufer (Foto: J. Hofmann, Norwegen 2018)

###### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern ist der Kampfläufer regelmäßiger Durchzügler. Auf dem Heimzug tritt er zwischen Ende Februar und Anfang Juni in vielen Jahren zahlenmäßig stark auf, mit Gipfel im April. Die lange Dauer des Durchzugs kommt daher, dass anfangs hauptsächlich die Männchen ziehen, denen die Weibchen erst 1-2 Monate später folgen. Der Wegzug zwischen (Juli) August und Oktober (mit Schwerpunkt September) ist im Binnenland deutlich schwächer ausgeprägt, wobei die Jungvögel in der Regel früher durchziehen als die Altvögel.

###### Gefährdungsursachen

Verlust oder Entwertung von nahrungsreichen Flachwasserzonen und Uferbereichen an Flüssen, Seen und Teichen sowie Verlust oder Entwertung von Feuchtgebieten und Überschwemmungsflächen. Veränderung des Wasserhaushaltes in Feuchtgebieten sowie Störungen an Rast- und Nahrungsflächen.

###### Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 0 – ausgestorben oder verschollen

#### Vorkommen im Gebiet und die Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

##### TG 1

Kampfläufer sind im TG noch nicht nachgewiesen (Mtl. F. Reißeweber).

##### TG 2

Die Recherche zu Vorkommen in TG 2 ergab folgende Ergebnisse:

- Nachweis März 2015 von 3 Kampfläufern auf der Beweidungsfläche Schweighof (Recherche [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) für den Zeitraum vom 01.01.2012 bis 16.11.2020, Internetabruf 16.11.2020). Allenfalls temporäre (geringe)

Bedeutung des Gebiets als Rastgebiet im Bereich offener Wasserflächen, unstete Vorkommen der Art

- keine ASK-Nachweise
- keine Nachweise im Rahmen sonstiger Kartierungen im Gebiet

### **TG 3**

Keine Angaben.

### **TG 4**

Die Art kommt im Herbst und Frühjahr auf dem Zug vorbei. Auch im Jahr 2017 konnte ein Individuum am Biotopsee der Glender Wiesen erfasst werden. Die Art ist ein typischer Durchzügler im Gebiet, was die seit Jahren regelmäßigen Beobachtungen dokumentieren (LBV 2017, Regierung von Oberfranken 2011). Wenige Individuen von Kampfläufern nutzen die Glender Wiesen und weitere extensiv genutzte Feuchtflächen seit Jahren als Durchzugsgebiet.

### **TG 5**

Kampfläufer sind in den zwei Tf in ASK und von Gebietskennern noch nicht nachgewiesen (Mtl. F. Reißerweber).

### **TG 6**

Seltener Durchzügler im Gebiet. Rastgebiete haben keine große Bedeutung für die Art.

### **TG 7**

Die Art ist als „unstete Art“ eingestuft, die im Gebiet als regelmäßiger Durchzügler auftritt. Aktuell liegen nur zwei Nachweise aus den Überschwemmungsflächen „Ober und Untere Au“ bei Rossach vor (Herr Reißerweber).

#### 3.1.12.2 Bewertung

##### **Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA**

Aufgrund der unsteten Vorkommen wird keine Bewertung des Erhaltungszustands für das Gesamt-SPA vorgenommen.

### 3.1.13 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

#### 3.1.13.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A166 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)**

###### Lebensraum/Lebensweise

Die heutigen Brutgebiete liegen in Nordeuropa und Nordrussland. Als Rastgebiete nutzt der Bruchwasserläufer nahrungsreiche Flachwasserzonen und größere Schlammufer von Flüssen, Altwässern, Teichen und Baggerseen. Darüber hinaus kommen die Watvögel auf Verrieselungsflächen, an Kläranlagen sowie auf überschwemmten Grünlandflächen vor.



Abbildung 14: Bruchwasserläufer (Foto: J. Hofmann, Lesbos 2018)

###### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Areal des Bruchwasserläufers erstreckt sich von Schottland, Dänemark und Skandinavien bis Ostsibirien. Er ist ein regelmäßiger Durchzügler in ganz Bayern (Nachtzieher). Die durchschnittliche Größe rastender Trupps liegt unter 10 Individuen. Das Durchzugsmaximum liegt im Juli bis August/September-

###### Gefährdungsursachen

Verlust oder Entwertung von nahrungsreichen Flachwasserzonen und Uferbereichen an Flüssen, Seen und Teichen (z.B. Uferverbau, Gewässerausbau), Verlust oder Entwertung von Feuchtgebieten und Überschwemmungsflächen in den Auenbereichen mittlerer und größerer Fließgewässer, Veränderung des Wasserhaushaltes in Feuchtgebieten (v.a. Grundwasserabsenkung) sowie durch Störungen an Rast- und Nahrungsflächen.

###### Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): keine Bewertung

#### Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

##### TG 1

Die Art war zum Zeitpunkt der Erstellung des Managementplans für die Tf 01 und 02 des SPA noch nicht im SDB aufgeführt und wurde auch nicht beobachtet.

##### TG 2

Die Recherchen ergaben keine Daten aus dem Gebiet; Tf .02 als Rastgebiet an offenen Wasserflächen möglich.

### **TG 3, 5**

Keine Angaben.

### **TG 4**

Der Bruchwasserläufer ist auf dem Durchzug insbesondere im April/ Mai und im August/ September in einstelligen Individuenzahlen v.a. am Biotopsee der Glender Wiesen zu beobachten (LBV 2017).

Da die Art zwar in geringen Zahlen, aber regelmäßig zur Zugzeit zu beobachten ist, stellen die Feuchtflächen der Tf 04 v.a. in Gewässernähe einen wichtigen Rastplatz dar.

### **TG 6**

Seltener Durchzügler im Gebiet. Rastgebiete haben keine große Bedeutung für die Art.

### **TG 7**

Einzelbeobachtung in der Unteren Au bei Rossach (Durchzug; Herr Reißweber). Status: seltener Durchzügler.

#### 3.1.13.2 Bewertung

### **TG 1, 2, 4, 6 und 7**

Der Bruchwasserläufer ist als Zuggast eine unstete Art und wird deshalb nicht bewertet.

#### **Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA**

Zwar sind die Feuchtflächen des TG's 4 bedeutende Rastplätze für die Art. Insgesamt hat das SPA kaum Bedeutung für den Erhalt der Art. Daher wird keine Bewertung für das Gesamtgebiet vorgenommen.

### 3.1.14 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

#### 3.1.14.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A229 Eisvogel (*Alcedo atthis*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Der Eisvogel besiedelt langsam fließende und stehende, klare Gewässer mit gutem Angebot an kleinen Fischen (Kleinfische, Jungfische größerer Arten) und Sitzwarten <3 m im unmittelbarem Uferbereich. Auch rasch fließende Mittelgebirgsbäche sind besiedelt, wenn Kolke, Altwässer, strömungsberuhigte Nebenarme oder Teiche vorhanden sind.



Abbildung 15: Eisvogel (Foto: M. Bokämper 2013)

Zum Graben der Niströhre sind mindestens 50 cm hohe, möglichst bewuchsfreie Bodenabbruchkanten (Prall- und

Steilhänge) erforderlich. Brutwände liegen in der Regel an Steilufern (auch Brücken und Gräben), an Sand- und Kiesgruben im Gewässerumfeld, aber auch weiter entfernt an Steilwänden oder Wurzeltellern umgestürzter Bäume im Wald. In Abhängigkeit vom Witterungsverlauf (Zufrieren der Gewässer) ist der Eisvogel Teilzieher (Kurzstreckenzieher) oder harrt im Gebiet aus. Die Paarbildung erfolgt ab Januar, die Revierbesetzung meist im März. Die Brutperiode umfasst die Monate März bis September.

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das Vorkommen der Art erstreckt sich über Süd-, Mittel- und Osteuropa, Vorder- und Mittelasien, Ostasien vom Baikalsee bis Korea und Südchina. In Bayern ist der Eisvogel über ganz Bayern lückig verbreitet. Weitgehend unbesiedelt sind höhere Mittelgebirge, Teile des südlichen Alpenvorlandes und die Alpen. Verbreitungsschwerpunkte sind u. a. im Isar-Inn-Hügelland, in tieferen Lagen der Oberpfalz, an den Mainzuflüssen und in Teilen des Mittelfränkischen Beckens. Seltener Brutvogel in Bayern mit starken Fluktuationen des Gesamtbestandes. Langfristig kann im 20. Jh. in Bayern eine Bestandsabnahme, insbesondere als Folge von Brutplatzverlusten angenommen werden.

###### **Gefährdungsursachen**

Uferverbauungen und Lebensraumverlust durch die Inanspruchnahme von Auenstandorten, Gewässerverschmutzung und starker Freizeitbetrieb.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 3 – gefährdet

#### Vorkommen im Gebiet und die Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

##### **TG 1**

Eine explizite Kartierung der Vorkommen erfolgte nicht, die Angaben stützen sich auf die Erfahrungen von Gebietskennern. In dem hier behandelten ist der

Eisvogel entlang der Rodach als Brutvogel bekannt. Brutplätze gab es in der Vergangenheit im Bereich zwischen Roßfeld und der Grenze zu Thüringen, sowie im Umfeld der Hirschmühle bei Bad Rodach.

## **TG 2**

Die Art wurde im Gebiet nicht gezielt kartiert. Vorkommen wurden mittels Recherche ermittelt:

- ASK → kein Nachweis in den letzten 10 Jahren
- Evaluierung Naturschutzgroßprojekt „GRÜNES BAND“ 2020 → kein Nachweis
- Erfolgskontrolle Beweidungsfläche Schweighof → 1 x A-Nachweis 2015 (Riethmüllergraben)
- [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) → 12 Datensätze mit A-Nachweisen (Feststellung der Art zur Brutzeit) im Zeitraum von 2018 bis 2020 im Bereich der Beweidungsfläche Schweighof
- Frank Reißenweber (schriftl. Mitteilung 2020) → regelmäßiger Brutvogel zwischen Bad Rodach und der Landesgrenze bei Niederndorf mit 2 – 4 Brutpaaren. Eine Brutröhre ist etwa hinter der LBV-Fläche 615/1 an der Rodach, eine weitere ca. 750 m flussaufwärts unterhalb des steilhanges „Welsche Kehl/ Gauerstädter Berg“. Wahrscheinlich ist ein Brutvorkommen südlich der Hainmühle (Bereich Fischgrube), wo der Eisvogel ganzjährig an den LBV-Gewässern jedes Jahr beobachtet wird. Ein weiteres Brutvorkommen dürfte zwischen Niederndorf und der Landesgrenze sein. Der Eisvogelbestand ist an der gesamten Rodach seit vielen Jahren stabil.

Die Fließgewässer der Rodach und des Harrasgrabens (bzw. Harrasfließ) sind bedeutende Brut- und Nahrungshabitate für die Art. Der Fohlenbach in Tf 3 hat aufgrund des fehlenden Angebots an ausreichend hohen Steilufern für die Anlage von Brutröhren und die defizitäre Ausstattung mit Sitzwarten und deckungsgebenden Strukturen keine Bedeutung für den Erhalt der Art.

## **TG 3 und 4**

Im Jahr 2017 wurde die Art am Goldbergsee eher sporadisch erfasst (Daten Weigand), wobei mehr Beobachtungen im Herbst zu verzeichnen waren. Möglicherweise sind zu dieser Zeit v.a. Juvenile am Goldbergsee auf der Nahrungssuche.

Aus dem NSG „Glender Wiesen“ ist die Art auch als Nahrungsgast bekannt (Regierung von Oberfranken 2011).

Die Tf 04 spielt für den Eisvogel eine wichtige Rolle als Nahrungshabitat, v.a. für Juvenile im Herbst. Hinweise auf eine Brut des Eisvogels im Bereich des Goldbergsees sowie im Biotopsee der Glender Wiesen sind bisher nicht bekannt.

### **TG 5**

In den hier behandelten TG ist der Eisvogel nur in der Tf 06 (Heiligenwiesen) entlang der Rodach als Brutvogel bekannt (Mtl. F. Reißerweber). Ein Vorkommen an der Helling ist nicht bekannt, aber möglich.

### **TG 6**

Der Eisvogel konnte an der Baunach mit jeweils einem Revier bei Obermannsdorf und in der Nähe der Hetschingsmühle festgestellt werden. Die geringe Besiedlungsdichte ist darauf zurückzuführen, dass nur wenige Uferabschnitte der Baunach steil genug für die Anlage von Brutröhren sind. Die naturnahen Abschnitte mit Steilufern an der Baunach haben für die Population des Eisvogels eine hohe Bedeutung.

### **TG 7**

Der Eisvogel ist Brutvogel an der Itz. Die naturnahen Abschnitte mit Steilufern und einem guten Angebot an Sitzwarten und Deckung haben eine hohe Bedeutung für die Population des Eisvogels.

### 3.1.14.2 Bewertung

#### **TG 1, 5-7**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 5 7	<b>Siedlungsdichte [Rev/5 km Gewässer- länge]</b>	B	1 – 3 Reviere
6	<b>Siedlungsdichte [Rev/5 km Gewässer- länge]</b>	C	< 1 Revier
7	<b>Bestandstrend im langjährigen Ver- gleich</b>	B	Gleichbleibend oder gering schwankend
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 5 7	<b>Strukturelle Ausstat- tung</b>	B	Habitatstrukturen nahezu vollständig.
6	<b>Strukturelle Ausstat- tung</b>	C	Habitatstrukturen unvollständig vorhanden und/oder in mittlerer bis schlechter Aus- prägung.
1	<b>Größe und Kohärenz der potenziell besie- delbaren Gewässer- abschnitte</b>	A	Teilstrecken großflächig und kohärent.
5 6 7	<b>Größe und Kohärenz der potenziell besie- delbaren Gewässer- abschnitte</b>	B	Teilstrecken intermediär.
7	<b>Trend der potenziell besiedelbaren Fläche</b>	B	In etwa gleichbleibend
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 5 7	<b>Anthropogene und natürliche Beein- trächtigungen</b>	B	Keine erhebliche Beeinträchtigung der Le- bensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar
6	<b>Anthropogene und natürliche Beein- trächtigungen</b>	C	Erheblich; eine deutliche Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbe- standes ist erkennbar

## Gesamtbewertung

Tabelle 26: Zusammenfassung der Bewertung des Eisvogels in den TG 1, 5, 6 und 7.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	1	5	6	7
Populationszustand	0,34	B	B	C	B
Habitatstrukturen	0,33	B	B	C	B
Beeinträchtigungen	0,33	B	B	C	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>B</b>

## TG 2

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Siedlungsdichte [Rev./5 km Gewässerlänge]</b>	1 – 3	B	Tf .02 (anteilig) Länge Fließstrecke Rodach, Har-rasgraben rund 10 km, Tf .03 Fohlenbach 0,5 km Bewertungsgrundlage sind die Bestandsangaben von Frank Reißenweber 2 – 4 Brutpaare in Tf .02 → 1 – 2 Brutpaare/5 km
<b>Bestandstrend im langjährigen Vergleich</b>	Gleichbleibend oder gering schwankend	B	lt. Frank Reißenweber (schriftl. Mitt. 2020) ist der Bestand an der gesamten Rodach seit vielen Jahren stabil
<b>Bewertung der Population = B</b>			

Bewertung Habitatqualität			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Habitatstrukturen nahezu vollständig vorhanden	B	Gutes Sitzwarten- und Deckungsangebot (stellenweise jedoch stark aufgelichtetes Ufergehölz und defizitäres Angebot an Deckung und Sitzwarten), ausreichend hohe Uferabbrüche (>0,5m) (abschnittsweise jedoch Uferverbauungen (Versteinungen))
<b>Größe und Kohärenz der potenziell besiedelbaren Gewässerabschnitte</b>	Teilstrecken großflächig und kohärent	A	

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Trend der potenziell besiedelbaren Fläche</b>	In etwa gleichbleibend	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Vorhanden; langfristig ist jedoch keine erhebliche Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar.	B	Auf Teilstrecken Uferverbauungen mit Steinschüttungen und Begradigung.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 27: Zusammenfassung der Bewertung für den Eisvogel in TG 2.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

### **TG 3 und 4**

Da der Eisvogel bisher nur als Nahrungsgast vorkommt, wird die Art nicht bewertet.

### **Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA**

*Tabelle 28: Bewertung des Eisvogels in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1	B	B	B	B
2	B	B	B	B
3, 4	---	---	---	---
5	B	B	B	B
6	C	C	C	C
7	B	B	B	B
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

Der Populationszustand für das Gesamt-SPA wird mit Wertstufe B bewertet, da die Vorkommen des Eisvogels in den bedeutenden und mit Wertstufe B bewerteten Habitats in der Rodachau und im Itzgrund aufgrund der längsten Fließgewässerstrecken im Schutzgebiet hoch gewichtet werden. Dies trifft auch für die Kriterien „Habitatqualität“ und „Beeinträchtigungen“ zu, so dass die Bewertung des Erhaltungszustands des Eisvogels für das Gesamt-SPA mit Wertstufe B vorgenommen werden kann.

### 3.1.15 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

#### 3.1.15.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A272 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)**

###### Lebensraum/Lebensweise

Geeigneter Lebensraum an Flussufern, Altwässern und Seen mit Verlandungszonen mit Schilf-, Rohrglanzglas-, Rohrkolben-, Weidenröschenbeständen, aber auch in Erlen- oder Weiden-Weichholzaunen, Nieder- und Übergangsmoore sowie Hochmoore.

Wichtig ist eine dichte Vegetation für den Nistplatz, erhöhte Singwarten und schütter bewachsene oder vegetationslose Bereiche zur Nahrungssuche. Es kommt auch an Abbaugewässern, Spülfeldern, Teichen oder Ackerlandschaften, sofern entsprechende Strukturierung vorhanden ist, vor. Die Art ist Freibrüter und legt ihr Nest bodennah in dichter Vegetation an. Das Blaukehlchen führt eine monogame Saisonehe mit ein bis zwei Jahresbruten und Gelegegrößen von 4-7 Eiern.

Als Mittel- und Langstreckenzieher kommt die Art in der Regel ab Mitte März in Mitteleuropa an. Hauptlegezeit ist Ende April bis Anfang Mai, die ersten Jungen sind ab Ende Mai anzutreffen.

###### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Verbreitungsgebiet des Blaukehlchens erstreckt sich von Mittel- bis Osteuropa durch das gesamte nördliche Eurasien bis an die Beringstraße. Inselartige Vorkommen sind in Frankreich und Spanien bekannt.

Verbreitungsschwerpunkte in Bayern liegen in den Flussniederungen des Mains und der Regnitz sowie deren Zuflüssen, im Aischgrund, entlang der Donau und im Niederbayerischen Hügelland. Größere mehr lokale Vorkommen gibt es im Altmühl- und Regental, in den Niedermoorresten im Erdinger Moos und im Alpenvorland. Das Brutareal dehnte sich auch in bisher unbesiedelte Gebiete aus, so z.B. ins Ries oder zum Roten Main hin.

###### Gefährdungsursachen

Sukzession auf Abbauf Flächen, Verfüllung/Rekultivierung von Abbaugebieten, Gewässer ausbauen: Veränderung von Uferstrukturen und Auendynamik sowie Störungen durch Freizeitaktivitäten.

###### Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): \* – ungefährdet



Abbildung 16: Blaukehlchen (Foto: C. Monning)

## Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### **TG 1**

Im Bereich der Tf 01 und 02 (oberhalb Bad Rodach) wurden im Jahr 2011 insgesamt 24 Blaukehlchen-Reviere nachgewiesen. Etliche weitere Reviere bestanden im Bereich der Bischofsau, jedoch lagen die Revierzentren 2011 hier allesamt auf Thüringer Seite im Grünen Band. Jedoch sind hier in anderen Jahren vermutlich noch weitere Blaukehlchen auch auf bayerischer Seite zu finden.

Der Bestand im Vogelschutzgebiet ist insgesamt bayernweit sehr bedeutend, da rechnerisch rund 8% der bayerischen Blaukehlchen in diesem Vogelschutzgebiet vorkommen. Die hier betrachteten Flächen weisen einen Anteil von immerhin rund 1% des bayerischen Gesamtbestandes auf. Angesichts der recht kleinen betrachteten Fläche ist dies sehr bemerkenswert (hier werden nur rund 350ha Vogelschutzgebiet betrachtet, darunter rund 80ha Wald, die als Lebensraum nicht in Frage kommen). Das Blaukehlchen ist damit der Charaktervogel der Rodachau.

### **TG 2**

Im Rahmen der Habitatkartierung 2020 in TG 2 wurden Beobachtungen von Blaukehlchen notiert: 1 x C12 – und 1 x B7 – Nachweise östlich der Beweidungsfläche Schweighof und 1 x C14 b – Nachweis lassen zusätzlich zu den Ergebnissen der Kartierungen im Rahmen einer Erfolgskontrolle zum Naturschutzgroßprojekt Grünes Band in demselben Jahr drei weitere Revier im Gebiet vermuten (siehe unten).

- Brutvogelkartierung 2020 im Rahmen Evaluation Naturschutzgroßprojekt Grünes Band in der Tf .02 bis Gauerstadt → 2 x B, 1 x C auf der Beweidungsfläche Schweighof
- ASK → Brutvogelkartierung 2011 im Rahmen des Naturschutzgroßprojekts Grünes Band → im Bereich der Tf .02 von der Heldburger Str./Bad Rodach bis zum NSG Mühlberg → 9 x B-Nachweise, 6 x C-Nachweise → 15 Reviere
- Erfolgskontrolle Beweidungsfläche Schweighof 2018 2 Reviere auf der Beweidungsfläche Schweighof (Hübner)

### **TG 3 und 4**

Das Blaukehlchen kommt regelmäßig vor. Es besiedelt feuchte Gräben in der offenen Landschaft und weitere Feuchtfelder. Wichtige Habitatstrukturen sind in den Glender Wiesen, im westlichen Bereich bei Wiesenfeld (Meeder Ried) und in der Sulzbacher Wiesen vorhanden.

Der nordbayerische Verbreitungsschwerpunkt des Blaukehlchens befindet sich in den Flussniederungen des Mains und der Regnitz mit ihren Zuflüssen.

Auch die TGe liegen im nordbayerischen Verbreitungsschwerpunkt, weshalb das Gebiet eine hohe Bedeutung für die Art besitzt.

### **TG 5**

Im Bereich der Tf 05 und 06 wurden im Jahr 2011 drei sichere Blaukehlchen-Reviere nachgewiesen. An insgesamt sieben weiteren Stellen wurde die Art nachgewiesen, ohne dass ein Revier bestätigt werden konnte. Möglicherweise ist ein erheblicher Anteil dieser Einzelbeobachtungen aber ebenfalls ein Revier.

Der Bestand im Vogelschutzgebiet ist insgesamt bayernweit sehr bedeutend, da rechnerisch rund 8% der bayerischen Blaukehlchen hier vorkommen. Die zwei Tf haben einen kleinen Anteil an dieser Bedeutung.

### **TG 6**

Das Blaukehlchen besiedelt die Baunach v.a. zwischen der Treinfeldsmühle und Gräfenholz/Sendelbach, da hier lichte Uferbereiche mit einem schmalen Schilfsaum und Einzelgehölze, insbesondere Weiden, vorhanden sind. Südlich davon gibt es keine Vorkommen. In den nördlichen Bereichen sind noch einzelne Reviere vorhanden. Die mit Schilf und einzelnen Weiden bestandenen Ufer der Baunach haben eine hohe Bedeutung für den Erhalt der Art.

### **TG 7**

Das Blaukehlchen ist im gesamten Vogelschutzgebiet v.a. an offenen Gräben mit Schilf- und Röhrichtbewuchs verbreitet, mit kleineren Lücken im Süden und im äußersten Norden. Typischerweise finden sich einzelne Brutpaare auch in den Randbereichen der Itzaue und hier besonders in Rapsfeldern (südl. Schottenstein, Rattelsdorf). Besonders dichte Vorkommen sind zwischen Lahm, Rossach und Gleusen bekannt (ergänzende Daten durch Herrn Reißerweber und Dr. Potrykus). Bemerkenswert ist, dass Blaukehlchen, z.T. zusammen mit dem Braunkehlchen, in Randbereichen von Pferde- und Schafkoppeln (z.B. bei Busendorf) brüten und hier regelmäßig bei der Nahrungssuche angetroffen werden.

### 3.1.15.2 Bewertung

#### **TG 1, 3-7**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 7	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	B	20-80 Reviere
5 6	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	C	< 20 Reviere
1 7	<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats	A	> 5 Reviere
3 4 5	<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats	B	2-5 Reviere
6	<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats	C	< 2 Reviere
5 7	<b>Bestandsentwicklung</b> seit Gebietsausweisung	B	Bestand ist +/- stabil
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 5 6 7	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
1	<b>Größe und Kohärenz</b>	A	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art hervorragend.
3 4 5 6 7	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig.
1	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	A	Habitatzuwachs und Verbesserung von Strukturen durch natürliche Prozesse.
5	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitate und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet.
7	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	C	Habitate und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse gefährdet.

Bewertung der Beeinträchtigungen			
TG	Merkmal	Wertstufe	Begründung
1 3 4 5 6 7	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	Mittel

## Gesamtbewertung

Tabelle 29: Zusammenfassung der Bewertung des Blaukehlchens in den TG 1, 3-7.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	1	3, 4	5	6	7
Populationszustand	0,34	A	B	B	C	B
Habitatstrukturen	0,33	A	B	B	B	B
Beeinträchtigungen	0,33	B	B	B	B	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>A</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

## TG 2

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	< 20	C	Bewertungsgrundlage sind die Daten der Evaluation des Naturschutzgroßprojektes Grünes Band 2020 sowie aus den Beobachtungen im Zuge der Habitatbegehungen im Rahmen des SPA-Monitorings. Wertgrenze für C: < 20 Reviere. Zwar wurde 2020 keine vollflächige Kartierung vorgenommen, dennoch wird der Bestand auf < 20 Reviere geschätzt
<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats		---	Potenzielle Habitats in Tf .02 (anteilig) rund 39 ha (Gräben und Röhricht incl. 10 m-Puffer). 6 Reviere 2020 → rund 1,54 Reviere/10 ha (= Wertstufe C) Wertgrenze für C: < 2 Reviere/10 ha Keine Wertung aufgrund der geringen und unsicheren Datenlage.

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Bestandsentwicklung</b> seit Gebietsausweitung		---	Letzte vollflächige Kartierung im Rahmen des Naturschutzgroßprojekts Grünes Band 2011 in Tf .02 (anteilig) → 5 x C-, 10 x B-Nachweise Jedoch keine Wertung der Bestandsentwicklung, da aufgrund der unzureichenden Datenlage in 2020 die Revierzahlen mit 2011 nicht vergleichbar sind.
<b>Bewertung der Population = C</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	Säume entlang von Gräben häufig schmal.
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig	B	Teils jedoch nur kleinflächig vorhanden.
<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	Habitats und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen (Lebensraumveränderung, z.B. Intensivierung der Grünlandnutzung und der forstlichen Nutzung)	mittel	B	v.a. Mahd von Gräbensäumen
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

## Gesamtbewertung

*Tabelle 30: Zusammenfassung der Bewertung für das Blaukehlchen in TG 2.*

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

## Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

*Tabelle 31: Bewertung des Blaukehlchens in den TG und für das Gesamt-SPA.*

TG	Population	Habitatqualität	Beeinträchtigung	Gesamtbewertung
1	A	A	B	A
2	C	B	B	B
3 und 4	B	B	B	B
5	B	B	B	B
6	C	B	B	B
7	B	B	B	B
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

Die mehrheitlich guten Erhaltungszustände aller drei Kriterien über alle TG hinweg münden in die mittlere Bewertung mit Wertstufe B für alle drei Bewertungskriterien und den Erhaltungszustand der Art im Gesamt-SPA.

### 3.1.16 Neuntöter (*Lanius collurio*)

#### 3.1.16.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A338 Neuntöter (*Lanius collurio*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Besiedelt halboffene bis offene Landschaften mit lockerem, strukturreichem Gehölzbestand, v.a. extensiv genutzte Kulturlandschaft (Ackerfluren, Streuobstbestände, Feuchtwiesen und -weiden, Mager- und Trockenrasen), die durch Dornhecken und Gebüsche gegliedert ist. Die Bruthabitate liegen auch an Randbereichen von Fluss- und Bachauen, Mooren, Heiden, Dünentälern, an reich gegliederten Waldrändern, an von Hecken gesäumten Flurwegen und Bahndämmen. In Waldgebieten kommt die Art auf Kahlschlägen, Aufforstungs-, Windwurf- und Brandflächen vor. Industriebrachen, Abbaugelände wie Sand-, Kiesgruben und Steinbrüche sind ebenfalls besiedelt, wenn dort Dornsträucher (Brutplatz) und kurzrasige bzw. vegetationsarme Nahrungshabitate vorhanden sind.



Abbildung 17: Neuntöter (Foto: J. Hofmann, Glender Wiesen 21.5.2017)

Das Nest wird in Büschen aller Art oder in Bäumen angelegt; bevorzugt werden aber Dornengebüsche. In Gebieten mit optimaler Habitatausprägung werden sehr hohe Brutdichten erreicht. Gelege: 4-7 Eier, Brutdauer: 14-16 Tage. Nur das Weibchen brütet und hudert. Nestlingsdauer: 13-15 Tage, danach füttern Männchen und Weibchen. Die Familien bleiben noch ca. 3 Wochen, nachdem die Jungen flügge geworden sind, im Verband. Neuntöter sind Langstreckenzieher, die ab Anfang bis Mitte Mai eintreffen. Hauptlegezeit Ende Mai bis Anfang Juni. Abwanderung aus den Brutrevieren ab Mitte Juli.

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Die Art ist von West- und Mitteleuropa ostwärts bis Mittel- und Ostasien verbreitet. In Bayern ist der Neuntöter nahezu flächendeckend verbreitet. Dicht besiedelt sind die klimabegünstigten Landschaften Unter- und Mittelfrankens; größere Verbreitungslücken bestehen im Ostbayerischen Grenzgebirge und v. a. in den Alpen und im südlichen Alpenvorland. Mitte des 20. Jh. war eine starke Abnahme zu verzeichnen; seit den 1980er Jahren nimmt die Art, die in Bayern nicht gefährdet ist, wieder zu.

###### **Gefährdungsursachen**

Langstreckenzieher, der auf dem Zug und im Winterquartier besonderen Gefährdungen ausgesetzt ist. Abhängigkeit von Großinsekten als Hauptnahrung. Verlust von Brutplätzen, Rückgang von Nahrungstieren in extensiv bewirtschaftetem Halboffenland.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Anhang I VS-RL

Besonders geschützte Art (§7 BNatSchG)

RL-BY (2016): V – Vorwarnliste

## Vorkommen im Gebiet und die Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### TG 1

Innerhalb den zwei hier betrachteten Tf 01 und 02 oberhalb Bad Rodach wurden als Beibeobachtung der Kartierungen 2011 drei Reviere des Neuntötters erfasst. Nach Angaben von Gebietskennern und Einschätzung der verfügbaren Habitats ist für die betrachtete Fläche insgesamt mit einem Bestand von mindestens sechs Brutpaaren zu rechnen. Besiedelte Flächen finden sich

- in mageren (auch feuchten) Wiesen der Bischofsau (1-2 Bp)
- am Beerberg, Wüstenberg, Bachwiesengraben und Seeberg im Umfeld von Rossfeld (min. 4 Bp)

### TG 2

Im Rahmen der Habitatkartierung im Offenland 2020 wurden folgende Neuntöter-Beobachtungen außerhalb des NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ in TG 2 notiert:

- zwischen Kläranlage und der Rodach, FI-Nr. 1823, Gmkg Rodach → 1 x C14b
- FI-Nr. 1935, Gmkg Rodach → 1 x B3
- Beweidungsfläche Schweighof → 2 x ♂, 1 x ♀ (1-2 Reviere)
- FI-Nr. 498, Gmkg Gauerstadt → 1 x C14b

Fazit: mind. 4 – 5 Reviere nördlich des NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld

- ASK → Keine Nachweise im Gebiet
- Evaluierung Naturschutzgroßprojekt Grünes Band 2020 → keine Nachweise
- Erfolgskontrolle Beweidungsfläche Schweighof → Schweighof 2018 3 Reviere 2018, 2017 3 Reviere, 2015 keine Angaben zu Anzahl und Status, 2011 keine Angaben zu Rev-Zahl und Status (Angabe von 3 Ex.); 2013 2 Reviere
- www.ornitho.de → Recherchezeitraum 01.05.2012 bis 05.11.2020 (alle Beweidungsfläche Schweighof) → 2016 1 x C14b, 2018 1 x B3, 2019 1 x C14b, 2020 1 x C14b

### TG 3 und 4

Der Neuntöter ist ein seltener Brutvogel auf der Tf 04 und im NSG. Im Jahr 2017 gelangen nur drei Nachweise. Schon in den Jahren 1999/2000 war die Art eher selten und kam immer mal wieder in den Sulzwiesen nordwestlich von Neuses vor (BföS 2000). Im Rahmen der Kartierung für das FFH-Gebiet „Naturschutzgebiet Vogelfreistätte Glender Wiesen“ (Regierung von Oberfranken 2011) konnten zwei Brutpaare erfasst werden.

Da in TG drei Flächen mit ausgedehnten Heckenzügen und angrenzenden insektenreichen, offenen Landschaften kaum vorhanden sind, hat es keine besondere Bedeutung für den Erhalt der Art.

Habitats in TG 4 befinden sich in den Hecken z.B. am Wehlberg und am östlichen Rand des Gebiets.

### **TG 5**

Innerhalb der zwei hier betrachteten Tf wurden als Beibeobachtung der Kartierungen 2011 zwei Reviere des Neuntöters gefunden. Anhand von Gebietskennern ist für die zwei Gebiete insgesamt jedoch mit einem Bestand von ca. sechs Brutpaaren zu rechnen. Die vorhandenen Lebensräume lassen die letzte Zahl ebenfalls realistisch erscheinen.

### **TG 6**

Der Neuntöter kommt nicht vor. Da keine ausgedehnten Heckengebiete mit Dornhecken und insektenreichen Offenlandflächen vorhanden sind, hat das TG keine Bedeutung für die Art.

### **TG 7**

Schwerpunkte der Verbreitung liegen zwischen Rattelsdorf und Baunach sowie zwischen –Gleussen und Schottenstein; häufig in Randbereichen der SPA-Grenzen.

### 3.1.16.2 Bewertung

#### **TG 1, 3, 4, 5, 7**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 5 7	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	C	< 20 Reviere
1	<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats	B	0,5 – 3 Reviere
3 4 5 7	<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats	C	< 0,5 Reviere
7	<b>Bestandsentwicklung</b> seit Gebietsausweisung	B	

<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
3 4 5 7	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	C	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor.
1	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig.
5	<b>Größe und Kohärenz</b>	A	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art hervorragend.
3 4 7	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitats sind nur kleinflächig oder stark verinselt.
1	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	A	Habitatzuwachs und Verbesserung von Strukturen durch natürliche Prozesse.
5 7	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet.

Bewertung der Beeinträchtigungen			
TG	Merkmal	Wertstufe	Begründung
1 5	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	A	Keine erheblichen erkennbar.
3 4 7	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	Mittel

### Gesamtbewertung

Tabelle 32: Zusammenfassung der Bewertung des Neuntötters in den TG 1, 3, 4, 5, 7.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	1	3, 4	5	7
Populationszustand	0,34	B	C	C	C
Habitatstrukturen	0,33	B	C	B	C
Beeinträchtigungen	0,33	A	B	A	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>C</b>

### TG 2

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	< 20 Reviere	C	Bewertungsgrundlage sind die Beobachtungen von 2020 geschätzt < 20 Reviere (entspricht Grenze für Wertstufe C)
<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats	0,5 – 3 Reviere	B	<b>Tf .02 anteilig</b> → potenzielles Habitat in rund 72 ha (incl. Beweidungsflächen) → bei ca. 5 Revieren im Gebiet → 0,69 Reviere/10 ha <b>Tf .03</b> → 2 x C14b, 12, 27 ha = 1,63 BP/10 ha = B
<b>Bestandsentwicklung</b> seit Gebietsausweisung		---	Keine Wertung, da sich die Altdaten auf die Beweidungsfläche Schweighof konzentrieren.
<b>Bewertung der Population = C</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor	C	<ul style="list-style-type: none"> <li>• in Teilbereichen der Tf .02 günstige Ausstattung (Bereiche zwischen Kläranlage und Rodach, Beweidungsflächen Schweighof, Vorderer/Hinterer Gauerstadter Berg, Feigelsberg im NSG Mühlberg)</li> <li>• weite Bereiche der Tf .02 (anteilig) weisen keine Habitateignung auf.</li> <li>• Ausstattung Tf .03 günstig → Wertung mit Wertstufe B</li> <li>• Gesamtwertung für Tf .02 (anteilig) und Tf .03 mit Wertstufe C</li> </ul>
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitate sind nur kleinflächig oder stark verinselt	C	Die bedeutendsten Habitate befinden sich zwischen der Kläranlage und der Rodach (Tf .02) auf der Beweidungsfläche im Rodachtal, Vorderer und Hinterer Gauerstadter Berg und Flur Welsche Kehl (Tf .02), auf dem Feigelsberg im NSG Mühlberg (Tf .02) und auf der gesamten Tf .03
<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	Habitate und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet	B	In etwa gleichbleibend, jedoch fortgeschrittene Gehölzsukzession auf FI-Nr. 498 (Gmkg Gauerstadt), Hinterer Gauerstadter Berg
<b>Bewertung der Habitatqualität = C</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	mittel	B	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tf .02: z.B. Lebensraumverlust durch größere, zusammenhängende Bewirtschaftung von Ackerschlägen zwischen Kläranlage und Beweidungsflächen Schweighof</li> <li>• Tf .03: Einwertung mit Wertstufe A</li> <li>• Gesamte Wertung mit Wertstufe B</li> </ul>
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

## Gesamtbewertung

Tabelle 33: Zusammenfassung der Bewertung für den Neuntöter in TG 2.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>C</b>

## TG 6

Keine Bewertung der Art.

### Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

Tabelle 34: Bewertung des Neuntöters in den TG und für das Gesamt-SPA.

TG	Population	Habitatqualität	Beeinträchtigung	Gesamtbewertung
1	B	B	A	B
2	C	C	B	C
3 und 4	C	C	B	C
5	C	B	A	B
6	---	---	---	---
7	C	C	B	C
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>C</b>

Der Neuntöter ist aufgrund der fehlenden Habitateignung in zentralen Bereichen der TG auf randliche Vorkommen beschränkt. Habitate in den Randbereichen der TG sind vergleichsweise kleinflächig ausgeprägt, so dass die Art innerhalb der SPA-Grenzen eher selten vorkommt. Dies schlägt sich in fast allen TG auf die Bewertung der Kriterien „Population“ und „Habitatqualität“ mit Wertstufe C nieder. Zwar kann im Gesamt-SPA mit 24 – 26 Revieren des Neuntöters gerechnet werden, dies würde einer mittleren Bewertung mit Wertstufe B entsprechen. Jedoch ergibt sich für die Siedlungsdichte in weiten Bereichen des Gesamt-SPA (TG 3 – 7) eine deutlich schlechte Bewertung mit Wertstufe C. Für das TG 6 erfolgte keine Bewertung aufgrund von Nichtvorkommen der Art und fehlender Habitateignung. Gutachtlich werden für das TG 6 Populationszustand und Habitatqualität mit Wertstufe C bewertet. Für das Gesamt-SPA werden damit Populationszustand und Habitatqualität mit der Wertstufe C bewertet. Übereinstimmend mit den Bewertungsergebnissen in weiten Bereichen des SPA wird der Erhaltungszustand des Neuntöters im Gesamt-SPA mit Wertstufe C bewertet.

### 3.2 Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind

In dem EU-Vogelschutzgebiet 5831-471 kommen folgende nicht im SDB genannte Arten des Anhangs I VS-RL als Brutvögel, Nahrungsgäste oder Durchzügler vor:

*Tabelle 35: Im Gebiet vorkommende Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie (BV = Brutvogel, NG = Nahrungsgast, DZ = Durchzügler)*

<b>EU-Code</b>	<b>Wissenschaftlicher Name</b>	<b>Deutscher Name</b>	<b>Nachweis/Status</b>
A073	<i>Milvus migrans</i>	<b>Schwarzmilan</b>	BV/NG
A075	<i>Haliaeetus albicilla</i>	<b>Seeadler</b>	DZ
A094	<i>Pandion haliaetus</i>	<b>Fischadler</b>	DZ
A103	<i>Falco peregrinus</i>	<b>Wanderfalke</b>	NG
A127	<i>Grus grus</i>	<b>Kranich</b>	DZ
A215	<i>Circus pygargus</i>	<b>Wiesenweihe</b>	NG
A234	<i>Picus canus</i>	<b>Grauspecht</b>	BV
A236	<i>Dryocopus martius</i>	<b>Schwarzspecht</b>	BV
A238	<i>Dendrocoptes medius</i>	<b>Mittelspecht</b>	BV
A321	<i>Ficedula albicollis</i>	<b>Halsbandschnäpper</b>	BV

Eine Beschreibung der Arten ist dem Anhang auf CD-ROM zu entnehmen. Brutvogelarten wurden für die TG 1 und 2 bewertet. Für die TG 3 – 7 wurden seinerzeit von den ausführenden Planungsbüros keine Bewertungen der Brutvogelarten vorgenommen.

Für die in Tabelle 35 genannten Arten erfolgt keine Maßnahmenplanung.

### 3.3 Zugvögel nach Artikel 4 (2) Vogelschutzrichtlinie gemäß Natura 2000-Verordnung

In dem EU-Vogelschutzgebiet kommen folgende im SDB genannte Arten des Artikel 4 (2) VS-RL als Brutvögel, Nahrungsgäste oder Durchzügler vor:

*Tabelle 36: Im Gebiet vorkommende Vogelarten nach Art. 4 (2) der VS-RL (BV = Brutvogel, NG = Nahrungsgast, DZ = Durchzügler)*

<b>EU-Code</b>	<b>Wissenschaftlicher Name</b>	<b>Deutscher Name</b>	<b>Nachweis/Status</b>
A004	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	<b>Zwergtaucher</b>	BV/DZ
A051	<i>Anas strepera</i>	<b>Schnatterente</b>	DZ
A052	<i>Anas crecca</i>	<b>Krickente</b>	DZ
A055	<i>Anas querquedula</i>	<b>Knäkente</b>	DZ
A058	<i>Netta rufina</i>	<b>Kolbenente</b>	BV/DZ
A059	<i>Aythya fuligula</i>	<b>Reiherente</b>	BV/DZ
A113	<i>Coturnix coturnix</i>	<b>Wachtel</b>	BV
A118	<i>Rallus aquaticus</i>	<b>Wasserralle</b>	BV
A142	<i>Vanellus vanellus</i>	<b>Kiebitz</b>	BV
A153	<i>Gallinago gallinago</i>	<b>Bekassine</b>	BV
A165	<i>Tringa ochropus</i>	<b>Waldwasserläufer</b>	DZ
A210	<i>Streptopelia turtur</i>	<b>Turteltaube</b>	BV
A233	<i>Jynx torquilla</i>	<b>Wendehals</b>	BV
A275	<i>Saxicola rubetra</i>	<b>Braunkehlchen</b>	BV
A297	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	<b>Teichrohrsänger</b>	BV
A309	<i>Sylvia communis</i>	<b>Dorngrasmücke</b>	BV
A336	<i>Remiz pendulinus</i>	<b>Beutelmeise</b>	BV/DZ
A337	<i>Oriolus oriolus</i>	<b>Pirol</b>	BV

### 3.3.1 **Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)**

#### 3.3.1.1 **Kurzcharakterisierung und Bestand**

##### **A004 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Brütet auf Stillgewässern aller Art, die einen Röhrichtsaum oder eine Verlandungszone, geringe Tiefe und in der Regel eine Mindestgröße von 0,1 ha aufweisen. Schmale Röhrichte von etwa 1 m Breite oder Röhricht-/Verlandungsflächen von wenigen Quadratmetern können als Neststandort ausreichen. Neben stehenden Gewässern werden auch Flüsse mit geringer Strömung besiedelt, ebenso Stauwurzeln von Flussstauungen. Selten brüten Zwergtaucher in Gewässern ohne Röhricht- oder Verlandungsvegetation mit Nestern in überhängendem Geäst von Weiden oder innerhalb von Wasserpflanzen. Regelmäßig besiedelt sind Fischteiche.

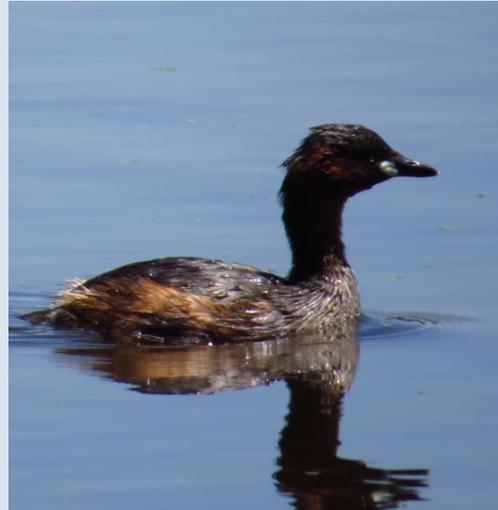


Abbildung 18: Zwergtaucher (Foto: J. Hofmann, Südafrika 2017)

Der Zwergtaucher legt sein Nest als schwimmende kleine Plattform, die zwischen dicht stehenden Binsen, Seggen, Rohrkolben oder Schilf Halt finden, an. Die Gelegegröße liegt bei (4) 5-8, selten 9 Eiern. Die Brutdauer beträgt 20-21 Tage, bei Störungen etwas länger.

Zugvögel, die vom Norden und Osten Europas bis in die Mittelmeerländer wandern

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Verbreitungsschwerpunkte sind die gewässerreichen Landschaften Bayerns, z.B. das Steigerwaldvorland, die Teichlandschaften Frankens und der Oberpfalz, die Donauniederung zwischen Günzburg und Ingolstadt sowie Teile des Voralpinen Hügel- und Moorlandes. Die Art ist spärlicher Brutvogel in Bayern und hat in den letzten Jahren von der Entstehung neuer Gewässer profitiert. Der Bayerische Bestand wird derzeit auf 2400 bis 3600 Brutpaare geschätzt (Rödl et al. 2012).

###### **Gefährdungsursachen**

Verlust geeigneter Bruthabitate infolge von Teichverlandungen, Beseitigung von Röhrichtzonen. Verlust von Jungvögeln bei dichtem Besatz mit Hechten. Störungen am Gewässer zur Balz- und Aufzuchtzeit.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4 (2) VS-RL

Besonders geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): \* – ungefährdet

## Vorkommen im Gebiet und die Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### TG 1

Innerhalb der zwei Tf 01 und 02 oberhalb Bad Rodach findet der Zwergtaucher nur eine potenziell geeignete Fläche als Lebensraum vor, den Alachsmühlteich bei Bad Rodach. Hier hat die Art nur einmal vor etlichen Jahren gebrütet und ist in den übrigen Jahren seither nicht mehr als Brutvogel aufgetreten (Mtl. F.Reißenweber).

### TG 2

Die Recherche zu Vorkommen der Art ergab folgende Ergebnisse:

- ASK → kein Nachweis im Gebiet
- www.ornitho.de → Teich Schweighof → 2020 1 A-Nachweis (1 Ind.); 2019 1 – 4 Zwergtaucher (B3), im Juli 2019 1 diesjähriges Ind.
- Kartierung zur Erfolgskontrolle der Beweidungsfläche Schweighof → lt. Gerhard Hübner (schrift. Mitt. 2020) ist der Zwergtaucher regelmäßiger Brutvogel im Bereich der Beweidungsflächen Schweighof. Nachweise:
  - 2011 → Tümpel auf LBV-Fläche (FI-Nr. 615/1 Gmkg Elsa) und Hühnerremise
  - 2013 → Hühnerremise
  - 2015 → Teich Schweighof und Hühnerremise
  - 2017 → LBV-Fläche (wie oben) und Hühnerremise
  - 2018 → 1 Nachweis Hühnerremise

### TG 3, 5 und 6

Im Gebiet fehlen geeignete Habitate für die Art.

### TG 4

Der Zwergtaucher ist Brutvogel am Goldbergsee und im Biotopsee der Glen der Wiesen. Ein bis zwei Brutpaare sind regelmäßig zu beobachten, die auch erfolgreiche Junge großziehen (LBV 2017). Da der Zwergtaucher nur in geringen Individuenzahlen sowohl während der Brutzeit als auch zur Zug- und Rastzeit vorkommt, hat das Gebiet keine besondere Bedeutung für die Art.

### TG 7

Brutnachweise liegen im Süden dem angrenzenden Maintal aber auch aus Teichgebieten außerhalb der SPA-Grenzen vor. In der ASK-Datenbank lag nur ein Altnachweis (3 Individuen, 1986, Herr Mandery) vor, der sich auf eine Winterbeobachtung des Kurzstreckenziehers an der Itz bei Hemmendorf bezieht. Im SPA gelangen vier aktuelle Nachweise, die aber nicht mit Brutrevieren gleichgesetzt werden können: Teichgruppe in der Oberen Au bei Rossach, Itz bei Obermerzbach, Altwasser südwestlich Speiersberg und Itz südlich Daschendorf. Der tatsächliche Status dürfte mit „regelmäßiger Durchzügler, unregelmäßiger Brutvogel“ zu beschreiben sein.

### 3.3.1.2 Bewertung

#### **TG 1**

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Anzahl Reviere im SPA (Tf .02 anteilig)</b>	Max. 1	C	Nur einmal tatsächlich als Brutvogel aufgetreten.
<b>Bewertung der Population = C</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Strukturelle Ausstattung (Ausprägung Ufervegetation, Gewässertrübung, Gewässergröße)	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	Wasserpflanzen- und Amphibienreichtum gut.
Größe und Kohärenz	Habitats und Vernetzung ungünstig	C	Teich kleinflächig und isoliert.
Trend der potenziell besiedelbaren Fläche	Habitats unverändert	B	Kein Habitatverlust erkennbar.
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Störungen vorhanden, aber nicht signifikant.	B	Störungen durch Frequentierung von Spaziergängern. Raubfischbesatz?
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

#### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 37: Zusammenfassung der Bewertung des Zwergtauchers für das TG 1.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

Die Lebensraumbedingungen für den Zwergtaucher sind grundsätzlich an dem Teich nicht schlecht. Aufgrund der Kleinflächigkeit, Isolierung und Störungen durch Besucher ist dieses potenzielle Habitat aber nur sehr selten tatsächlich besiedelt. Unbekannt ist, ob ein Besatz mit größeren Hechten (o.a.

große Raubfische) stattfindet, so dass dadurch eine Besiedlung zusätzlich verhindert wird. Dies würde zur Bewertung C führen.

## **TG 2**

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Anzahl Reviere im SPA (Tf .02 anteilig)</b>	1-3	B	Max. Siedlungsdichte lt. Glutz et al (1987) 5 BP/ha, durchschnittlich 1 BP/ha; gutachtliche Wertung der Vorkommen im <b>potenziellen</b> Habitat mit Wertstufe B
<b>Bestandstrend</b>	Bestand ist +/- stabil	B	Schätzung aufgrund der o.g. langjährigen Beobachtungen der Art.
<b>Bewertung der Population = B</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Strukturelle Ausstattung (Ausprägung Ufervegetation, Gewässertrübung, Gewässergroße)	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	Schweighofer Teich mit Verlandungsvegetation, Wasser war bei der Begehung zur Habitatkartierung trüb; Vorkommen auch auf Tümpel in der Hühnerremise
Größe und Kohärenz	Habitats kleinflächig oder stark verinselt	C	
Trend der potenziell besiedelbaren Fläche	Habitatzuwachs und Verbesserung von Strukturen durch natürliche Prozesse	A	Wasseranstau durch Biber westlich Hühnerremise.
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Vorhanden; langfristig ist jedoch keine erhebliche Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar	B	
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

## Gesamtbewertung

Tabelle 38: Zusammenfassung der Bewertung des Zwergtauchers für das TG 2.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

## TG 4

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Bedeutung des Gewässers im Vogelschutzgebiet für die jeweilige Vogelart		C	Geringer als landesweite Bedeutung.
<b>Bewertung der Population = C</b>			

Bewertung Habitatqualität			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Rastgewässer	Rastgewässer in guter Ausprägung	B	Der Goldbergsee und der Biotopsee sind mit geeigneten Habitatstrukturen wie Schilfzonen und uferfernen, störungsarmen Gewässerteilen ausgestattet. Ebenso ist das Nahrungsangebot günstig.
Nahrungsgewässer	Qualität und Verfügbarkeit der Nahrung gut	B	Für das Bruthabitat des Zwergtauchers sind geeignete Röhrichtsäume und Verlandungszonen vorhanden: Hier kann die Art ihr Schwimmnest anlegen.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	Der Erhalt wichtiger Habitatstrukturen ist zumindest mittelfristig gewährleistet	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wert- stufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Gelegentliches Auftreten von geringen Störungen	B	Da der Goldbergsee häufig von Freizeitnutzern aufgesucht wird, sind gelegentliche Störungen zu erwarten. Grundsätzlich sind am See geeignete ruhige Zonen für den Zwergtaucher vorhanden.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 39: Zusammenfassung der Bewertung des Zwergtauchers für das TG 4.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

### **TG 3, 5-7**

Keine Bewertung der Art aufgrund fehlender Habitateignung in den TG.

### **Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA**

*Tabelle 40: Bewertung des Zwergtauchers in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1	C	B	B	B
2	B	B	B	B
4	C	B	B	B
3, 5 – 7	---	---	---	---
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

Mit Ausnahme des TG's 4 (NSG „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“) findet der Zwergtaucher nur punktuell und kleinflächig geeignete Habitate im gesamten SPA vor. Aufgrund des fehlenden natürlichen Angebots an (Brut-) Habitaten in den TG 3, 5, 6 und 7 betrifft die Bewertung des Erhaltungszustands der Art nur die Vorkommen in den TG 1, 2 und 4. Aufgrund der geringen Brutpaarzahlen wird der Populationszustand mit Wertstufe C bewertet. Die mittlere Bewertung für Habitatqualität und Beeinträchtigung in den TG wird auch für das Gesamt-SPA übernommen, weshalb der Erhaltungszustand des Zwergtauchers im Gesamt-SPA mit Wertstufe B gewertet wird.

### 3.3.2 Schnatterente (*Anas strepera*)

#### 3.3.2.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A051 Schnatterente (*Anas strepera*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Schnatterenten brüten an flachen eutrophen Gewässern im Tiefland, vorwiegend an flachgründigen Stauhaltungen. Ferner sind flussbegleitende Altwässer an Isar und Donau attraktive Brutgebiete. Sekundärgewässer wie z.B. Baggerseen oder Kiesgruben werden von der Schnatterente nur in Einzelfällen und erst nach Einsetzen der Verlandung als Brutgewässer angenommen.



Abbildung 19: Schnatterente (Foto: C. Moning, Nymphenburg 11.10.2009)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das Areal der Schnatterente erstreckt sich von inselartigen Vorkommen in Süd- und Westeuropa über Südsandinavien und Mitteleuropa bis Zentralasien und lückenhaft bis nach NE-China und Nordamerika.

Die Schnatterente ist in fast allen Landschaften Bayerns außerhalb der Alpen und der Mittelgebirge ein sehr zerstreuter und meist nur lokaler Brutvogel. Schwerpunkte bilden in Südbayern die großen Voralpenseen, das Ismaninger Teichgebiet und ferner Donauabschnitte mit Altwässern. In Nordbayern stellen die größeren Weiherlandschaften in Mittelfranken (Aischgrund) und in der Oberpfalz (Rußweiher- und Charlottenhofer Weihergebiet) Schwerpunkte der Verbreitung dar.

###### **Gefährdungsursachen**

Eingriffe vor allem in Verlandungszonen flachgründiger Gewässer. Störungen durch Angel- und Wassersport sowie andere Formen des Freizeitbetriebs. Jagd mit Fehlabschüssen durch Verwechslung und erheblichen Störungen an Gewässern. Beobachtungen aus Ostbayern belegen, dass häufig bejagte Gewässer als Rast- und Nahrungsgewässer gemieden werden.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4(2) VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): \* – ungefährdet

#### Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

##### **TG 1**

Innerhalb der zwei Tf findet die Schnatterente mit Ausnahme des Teichs an der Alachsmühle keine geeigneten Lebensräume vor. In dem Teich ist die Art allerdings noch nie nachgewiesen (Mtl. F.Reißenweber).

## **TG 2**

Die Recherchen zu Vorkommen der Art ergaben folgende Ergebnisse:

- Keine Nachweise in der ASK
- [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) → März 2020 1 – 3 Schnatterenten am Teich Schweighof (Abfragezeitraum 01.01.2012 bis zum 05.11.2020)

Unstetes Vorkommen als Rastvogel. Geringe Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art.

## **TG 3, 5, 6**

Keine Angaben aufgrund fehlender Habitategignung.

## **TG 4**

Die Schnatterente kommt seit 2012 regelmäßig am Goldbergsee vor, wobei die Zahlen von Jahr zu Jahr schwanken. Bis 2014 blieb die Anzahl meist unter 10 Individuen, sie war auch nicht in jedem Monat zu erfassen. Im Jahr 2015 lag die höchste Individuenzahl bei >35 in den Monaten August und Oktober, im Jahr 2016 wurden 45 Tiere im September gezählt. In diesen Jahren konnte die Art auch ganzjährig beobachtet werden. Im Jahr 2017 wurde sie nur in der ersten Jahreshälfte in geringerer Anzahl erfasst (alle Daten LBV). Die Schnatterente ist kein Brutvogel im TG. Der Goldbergsee besitzt keine landesweite Bedeutung für die Art in Bayern (<https://www.lfu.bayern.de/natur/sap/arteninformationen/steckbrief/zeige?stbname=Mareca+strepera>).

## **TG 7**

Die Schnatterente ist im SPA ein regelmäßiger Durchzügler. Für die Tf 08 liegen keine ASK-Daten vor. Größere permanente Wasserflächen (Rastgewässer) sind im Gebiet nicht vorhanden. Überschwemmungsflächen, die im Itzgrund häufig den Talraum auf gesamter Breite einnehmen, werden zeitweise angenommen. Aktuelle liegt nur ein Einzelnachweis (Durchzug) für die Obere Au bei Rossach vor (Herr Reißerweber).

### 3.3.2.2 Bewertung

#### **TG 1-2, 3, 5-7**

Keine Bewertung der Art.

## **TG 4**

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Bedeutung des Gewässers im Vogelschutzgebiet für die jeweilige Vogelart</b>	geringer als landesweite Bedeutung	C	Da die Schnatterente kein Brutvogel am Goldbergsee ist und diesen auch zur Rast- und Nahrungssuche nur in kleine Individuenzahlen aufsucht, hat der Goldbergsee keine besondere Bedeutung für die Art.
<b>Bestandstrend</b>	---	---	---
<b>Bewertung der Population = C</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Rastgewässer	Rastgewässer in guter Ausprägung	B	
Nahrungsgewässer	Qualität und Verfügbarkeit der Nahrung gut	B	Das Nahrungsangebot am Goldbergsee, insbesondere am Biotopsee, ist günstig: Flachgründige Verlandungszonen sind vorhanden. Diese Strukturen sind auch meist verfügbar.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	Der Erhalt wichtiger Habitatstrukturen ist zumindest mittelfristig gewährleistet	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Gelegentliches Auftreten von geringen Störungen	B	Der Goldbergsee wird regelmäßig von Freizeitnutzern aufgesucht. Damit sind gelegentliche Störungen zu verzeichnen.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

## Gesamtbewertung

*Tabelle 41: Zusammenfassung der Bewertung der Schnatterente für das TG 4.*

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

## Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

*Tabelle 42: Bewertung der Schnatterente in den TG und für das Gesamt-SPA.*

TG	Population	Habitatqualität	Beeinträchtigung	Gesamtbewertung
1 – 2, 3, 5 – 7	---	---	---	---
4	C	B	B	B
<b>Gesamtgebiet</b>	---	---	---	---

Da das gesamte SPA und hier selbst der Goldbergsee nur eine geringe Bedeutung für den Erhalt der Art hat, wird keine Bewertung für das Gesamtgebiet vorgenommen.

### 3.3.3 **Krickente (*Anas crecca*)**

#### 3.3.3.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A052 Krickente (*Anas crecca*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Geeignete Brutplätze liegen an flachen, deckungsreichen Binnengewässern, Schlenken in südbayerischen Hochmooren, Kleingewässern, Altwässern, in Flussauen, an Stauseen, aber auch an Entwässerungsgräben. In Nordbayern sind es vor allem kleine, nährstoffarme Weiher in Wäldern, von denen auf größere Flachgewässer oder in Flussauen übergewechselt werden kann, sowie verlandete Baggerseen und Altwässer. Beliebte Nistplätze sind Erlenbrüche, verwachsene Dämme und Verlandungszonen, seltener Schilfzonen.



Abbildung 20:Krickente (Foto: J. Hofmann, Glender Wiesen 26.3.2017)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das Areal der Krickente erstreckt sich über das nördliche Eurasien von Island bis zum Pazifik sowie südlich bis in den Mittelmeerraum und den Nordiran.

Die Krickente hat nur lokale und verstreute Vorkommen in Bayern. Verbreitungsschwerpunkte konzentrieren sich auf das voralpine Hügel- und Moorland, die Donauauen unterhalb Regensburgs und die Oberpfälzer Teichgebiete. Außerhalb dieser Gebiete ist eine Ausdünnung festzustellen. Einzelne Brutvorkommen verteilen sich auf Stauseen, Flussniederungen und Waldseen über ganz Bayern.

###### **Gefährdungsursachen**

Ihr Bestand ist auf viele Klein- und Kleinstgewässer verteilt und daher oft von lokal begrenzten Störungen und Veränderungen empfindlich bedroht (z.B. Intensivierung der Teichwirtschaft). Der Wegfall von Frühjahrshochwässern, Veränderungen des Wasserstandes und Verschwinden von Kleingewässern durch Trockenlegungen, Uferverbauung sowie Störung durch Angler, Bade- und Wassersportbetrieb sind weitere Faktoren, die Einzelvorkommen zum Erlöschen brachten. Hinzu kommen großräumig direkte und indirekte Auswirkungen der Jagd, wobei die im Flachwasser nahrungssuchenden Krickenten besonders anfällig gegen Bleischrotbelastungen sind.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4(2) VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 3 – gefährdet

### Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

#### **TG 1**

Innerhalb der zwei Tf findet die Krickente jedoch keine zur Brut geeigneten Lebensräume vor. Im Teich der Alachsmühle wurden vor einigen Jahren zwei Individuen auf dem Durchzug festgestellt, die kurz darauf auch wieder abzogen (Mtl. F.Reißenweber).

#### **TG 2**

Die Recherchen zu Vorkommen der Art ergaben folgende Ergebnisse:

- Kein Nachweis in der ASK für das Gebiet
- Nachweise in [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de)
  - 2016 Frühjahrszug (Daten von März – April) Teich Schweighof Min. 1 – Max. 4 Krickenten
  - 2017 Frühjahrszug (Daten von März) Teich Schweighof Max. 1 Krickenten
  - 2018
    - Frühjahrszug (Daten von Januar bis März) Teich Schweighof Min. 2, Max. 20 Krickenten
    - Herbstzug (Daten von August bis Dezember) Teich Schweighof Min. 1, Max. 7 Krickenten
  - 2020
    - Frühjahrszug (Daten von Januar bis Februar) Teich Schweighof Min. 5, Max. 16 Krickenten
    - Herbstzug (Oktober bis November) Teich Schweighof Min. 5, Max. 6 Krickenten

#### **TG 3, 5, 6**

Keine Angaben aufgrund fehlender Habitataignung.

#### **TG 4**

Die Krickente kommt am Goldbergsee als Zugvogel regelmäßig vor. Als Brutvogel ist die Art auszuschließen, da sie dazu kleine geschützte und versteckte Gewässer gerne in Waldnähe benötigt. Der Goldbergsee hat keine landesweite Bedeutung als Rastplatz für die Art.

#### **TG 7**

Es liegen keine ASK-Daten vor. Größere permanente Wasserflächen (Rastgewässer) sind im Gebiet nicht vorhanden. Überschwemmungsflächen, die im Itzgrund häufig den Talraum auf gesamter Breite einnehmen, werden zeitweise angenommen. Wegen des unbeständigen Auftretens wird die Art nicht bewertet und es wird keine spezielle Maßnahmenplanung für die Krickente vorgenommen. Für den Zeitraum 2006 bis 2010 liegt nur eine Beobachtung

von einem Wiesengraben in der Oberen Au bei Rossach vor (Durchzug; Herr Reißerweber).

### 3.3.3.2 Bewertung

#### **TG 1-2, 3, 5-7**

Keine Bewertung der Art.

#### **TG 4**

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Bedeutung des Gewässers im Vogelschutzgebiet</b>	Keine landesweite Bedeutung	C	Im Jahr 2017 konnten in den ersten drei Monaten maximal 93 Individuen der Krickente auf dem Goldbergsee erfasst werden (LBV 2017). Der Goldbergsee befindet sich lt. LfU nicht in der Liste der Rastgewässer mit landesweiter Bedeutung für die Art.
<b>Bewertung der Population = C</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Rastgewässer	Rastgewässer in guter Ausprägung	B	
Nahrungsgewässer	Qualität und Verfügbarkeit der Nahrung gut	B	Die Habitatqualität des Biotopsees der Glender Wiesen hat als Rast- und Nahrungsgewässer für die Krickente eine günstige Ausstattung. Wichtige Habitatstrukturen wie Flachwasserbereiche werden auch mittelfristig vorhanden bleiben.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	Der Erhalt wichtiger Habitatstrukturen ist zumindest mittelfristig gewährleistet	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Gelegentliches Auftreten von geringen Störungen	B	Da der Goldbergsee regelmäßig von Freizeitnutzern aufgesucht wird, sind gelegentliche Störungen zu verzeichnen, die jedoch im Winter wesentlich seltener sind als im Sommer, wenn die Art kaum auftritt.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 43: Zusammenfassung der Bewertung der Krickente für das TG 4.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

### Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

*Tabelle 44: Bewertung der Krickente in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1 – 2, 3, 5 – 7	---	---	---	---
4	C	B	B	B
<b>Gesamtgebiet</b>	---	---	---	---

Da das gesamte SPA und hier selbst der Goldbergsee nur eine geringe Bedeutung für den Erhalt der Art hat, wird keine Bewertung für das Gesamtgebiet vorgenommen.

### 3.3.4 Knäkente (*Anas querquedula*)

#### 3.3.4.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A055 Knäkente (*Anas querquedula*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Brutvogel vegetationsreicher Stillgewässer des Tieflandes. Mitunter brütet sie auch an deckungsreichen Kleinstgewässern, die nur wenige hundert Quadratmeter umfassen. Besiedelt auch neu angelegte Flachwassersysteme, sofern eine ausreichende Ufervegetation vorhanden ist, sowie überflutete oder überstaute Wiesensenken.



Abbildung 21: Knäkente (Foto: Dieter Rauer)

Daneben finden sich Brutpaare vereinzelt auch an wasserführenden Gräben mit gut ausgebildeter Ufervegetation. Wichtig sind Seichtwasserzonen zum Nahrungserwerb. An den einzelnen Brutplätzen sind in der Regel nur einzelne oder wenige Paare nachzuweisen. Für die stark von den Frühjahrswasserständen abhängige Knäkente sind größere Bestandsschwankungen in vergleichbar kurzen Zeitintervallen typisch. Viele Brutplätze sind darüber hinaus oft nur kurzfristig oder sehr unregelmäßig besetzt.

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das Areal der Knäkente erstreckt sich von Brutinseln in Südeuropa durch Mittelasien bis China; fehlt im Norden Großbritanniens und Skandinaviens. Die Knäkente hat in Bayern nur lokal begrenzte und voneinander weit entfernte Vorkommen im Tiefland. Die wichtigsten Vorkommen liegen im Aischgrund, im Rötelseeweihergebiet, vereinzelt auch entlang der Donau, am Ammersee und im Ismaninger Teichgebiet. Vor allem in Franken konnten ehemalige Brutplätze nicht mehr bestätigt werden.

###### **Gefährdungsursachen**

Mahd unmittelbar bis an die Gewässerufer gefährdet vor allem die Gelege, Störungen durch Freizeitaktivitäten, Jagd. Gefahren durch Bejagung und Lebensraumvernichtung auf dem Zug und im Winterquartier (Langstreckenzieher).

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4(2) VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 1 – vom Aussterben bedroht

### Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

#### **TG 1**

Innerhalb der zwei Tf findet die Knäkente mit Ausnahme des Teichs an der Alachsmühle keine Lebensräume vor. An dem Teich wurde die Art noch nie nachgewiesen (Mtl. F.Reißenweber).

#### **TG 2**

- Kein Nachweis in der ASK für das Gebiet
- Kein Nachweis in [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) (Zeitraum 01.03.2012 bis zum 16.11.2020)
- geringe Bedeutung für den Erhalt der Art

#### **TG 3, 5, 6**

Keine Angaben aufgrund fehlender Habitataignung.

#### **TG 4**

Die Knäkente ist Rastvogel auf dem Goldbergsee und regelmäßig, aber in geringen Individuenzahlen (<10), meist in den Monaten März bis Juni anzutreffen (LBV 2017).

Der Goldbergsee hat keine landesweite Bedeutung für die Art, da sie in zu geringen Individuenzahlen auftritt.

#### **TG 7**

Die Knäkente ist im Gebiet ein seltener Durchzügler, der im Gebiet meist nur zu den Hauptzugzeiten überfliegend auftritt. Größere permanente Wasserflächen (Rastgewässer) sind im Gebiet nicht vorhanden. Überschwemmungsflächen, die im Itzgrund häufig den Talraum auf gesamter Breite einnehmen, werden zeitweise angenommen. Wegen des unbeständigen Auftretens wird die Art nicht bewertet und es wird keine spezielle Maßnahmenplanung für die Knäkente vorgenommen. Im ASK-Datensatz sind keine Nachweise für die Art enthalten und es gelangen auch keine aktuellen Funde im Zeitraum 2006 bis 2010.

### 3.3.4.2 Bewertung

#### **TG 1**

Grundsätzlich entspricht der Teich den Lebensraumansprüchen der Knäkente einigermaßen gut (seggenbewachsene Ufer, Wasserpflanzenreichtum). Der Teich ist allerdings zu isoliert von weiteren Vorkommen und vor allem zu starken Störungen durch Spaziergänger ausgesetzt. Diese Faktoren verhindern eine Besiedlung durch diese sehr seltene und sehr scheue Entenart zuverlässig. Keine Bewertung der Art.

**TG 2, 3, 5-7**

Keine Bewertung der Art.

**TG 4**

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Bedeutung des Gewässers im Vogelschutzgebiet für die jeweilige Vogelart</b>	geringer als landesweite Bedeutung	C	Da die Knäkente nur in geringen Zahlen vorkommt, hat der Goldbergsee keine landesweite Bedeutung für die Art.
<b>Bewertung der Population = C</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Rastgewässer	Rastgewässer in guter Ausprägung	B	
Nahrungsgewässer	Qualität und Verfügbarkeit der Nahrung gut	B	Die Habitatstrukturen am Goldbergsee mit ausreichender Ufervegetation und Seichtwasserzonen sind für die Knäkente als Rast- und Nahrungsplatz günstig. Diese Strukturen werden auch weiterhin erhalten.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	Der Erhalt wichtiger Habitatstrukturen ist zumindest mittelfristig gewährleistet	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Gelegentliches Auftreten von geringen Störungen	B	Da der Goldbergsee regelmäßig von Freizeitnutzern aufgesucht wird, sind gelegentliche Störungen zu verzeichnen. Grundsätzlich sind die Aufenthaltsbereiche der Art am See meist weit genug von Störungen entfernt.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 45: Zusammenfassung der Bewertung der Knäckente für das TG 4.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

### Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

*Tabelle 46: Bewertung der Knäckente in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1 – 2, 3, 5 – 7	---	---	---	---
4	C	B	B	B
<b>Gesamtgebiet</b>	---	---	---	---

Da das gesamte SPA und hier selbst der Goldbergsee nur eine geringe Bedeutung für den Erhalt der Art hat, wird keine Bewertung für das Gesamtgebiet vorgenommen.

### 3.3.5 Kolbenente (*Netta rufina*)

#### 3.3.5.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A058 Kolbenente (*Netta rufina*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Bevorzugte Brutgewässer der Kolbenente sind in Mitteleuropa Flachseen und Teiche mit reichlichem Wasserpflanzenvorkommen und dichter Ufervegetation in mildem Klima. In Bayern gibt es Brutvorkommen sowohl an großen Seen (Voralpenseen, Stauseen), als auch an größeren Weihern (z.B. Fränkisches Weihergebiet).



Abbildung 22: Kolbenente (Fotot: J. Hofmann, Aischgrund 2011)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Die Verbreitungsschwerpunkte der Art liegen in Mittelasien bis Nordwestchina, im westlichen Europa brütet sie nur inselartig.

Die Kolbenente ist in Bayern als regional verbreiteter Brutvogel anzutreffen, wobei nicht eindeutig klar ist, ob alle Ansiedlungen auf ursprüngliche Wildvögel zurückgehen.

Die Schwerpunkte der Verbreitung liegen an den großen dealpinen Flüssen, an der Donau bis etwa Ingolstadt und an den großen Voralpenseen einschließlich Bodensee. Nördlich der Donau liegen die größten Vorkommen im Aischgrund und im Nürnberger Stadtgebiet. Neubesiedelungen wurden in Unterfranken, dem Rußweihergebiet und in der Regentalau bei Cham festgestellt.

###### **Gefährdungsursachen**

Die Kolbenente ist in Bayern ungefährdet.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4(2) VS-RL

Besonders geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): \* – ungefährdet

#### Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

##### **TG 1**

Innerhalb der zwei Tf findet die Kolbenente nur beim Teich an der Alachsmühle ein potenziell geeignetes Gewässer vor. Hier wurde die Art jedoch noch nie nachgewiesen (Mtl. F. Reißerweber).

## **TG 2**

Die Recherchen zu Vorkommen der Art in TG 2 ergaben folgende Ergebnisse:

- Kein Nachweis in der ASK für das Gebiet
- Kein Nachweis in [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) (Zeitraum 01.03.2012 bis zum 16.11.2020)
- geringe Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

## **TG 3, 5, 6**

Keine Angaben aufgrund fehlender Habitataignung.

## **TG 4**

Die Kolbenente ist mit wenigen Individuen Brutvogel am Goldbergsee. Der erste Brutnachweis für die Stadt und den Landkreis Coburg gelang im Jahr 2012 (LBV 2017). Seitdem brütet sie erfolgreich im Gebiet. Ebenso nutzt die Art den Goldbergsee und den Biotopsee der Glender Wiesen als Rastfläche in kleinen Individuenzahlen (23 im Mai 2015, LBV 2017). Die bayerischen Schwerpunktgebiete der Kolbenente liegen an den großen dealpinen Flüssen, an der Donau bis etwa Ingolstadt und an den großen Voralpenseen einschließlich Bodensee (Rödl et al., 2012). Nördlich der Donau liegen die größten Vorkommen im Aischgrund und im Nürnberger Stadtgebiet. Die Gewässer der Tf 04 mit 1-2 Brutpaaren/Jahr sind deshalb nicht von landesweiter Bedeutung. Dies trifft auch für die Bewertung als Rastgewässer zu.

## **TG 7**

Die Kolbenente ist im SPA ein seltener Durchzügler; für die Tf 08 liegen keine ASK-Daten vor. Größere permanente Wasserflächen (Rastgewässer) sind im Gebiet nicht vorhanden. Wegen des unbeständigen Auftretens wird die Art nicht bewertet und es wird keine spezielle Maßnahmenplanung für die Kolbenente vorgenommen. Aktuelle Funde im Zeitraum 2006 bis 2010 liegen nicht vor.

### 3.3.5.2 Bewertung

#### **TG 1-3, 5-7**

Keine Bewertung der Art.

## **TG 4**

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Bedeutung des Gewässers im Vogelschutzgebiet für die jeweilige Vogelart</b>	geringer als landesweite Bedeutung	C	Sowohl als Rastgewässer als auch als Brutgebiet haben die Gewässer der Tf 04 keine landesweite Bedeutung für die Kolbenente.
<b>Bewertung der Population = C</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Rastgewässer	Rastgewässer in guter Ausprägung	B	Rastgewässer: Schilfzonen und weitgehend störungsarme Gewässerteile sind vorhanden.
Nahrungsgewässer	Qualität und Verfügbarkeit der Nahrung gut	B	Das Nahrungsangebot ist im Biotopee ausreichend.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	Der Erhalt wichtiger Habitatstrukturen ist zumindest mittelfristig gewährleistet	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Gelegentliches Auftreten von geringen Störungen	B	Die Ufer des Goldbergsees und das NSG werden regelmäßig von Freizeitnutzern aufgesucht. Damit können gelegentliche Störungen nicht ausgeschlossen werden.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

## Gesamtbewertung

*Tabelle 47: Zusammenfassung der Bewertung der Kolbenente für das TG 4.*

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

## Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

*Tabelle 48: Bewertung der Kolbenente in den TG und für das Gesamt-SPA.*

TG	Population	Habitatqualität	Beeinträchtigung	Gesamtbewertung
1-2, 3, 5-7	---	---	---	---
4	C	B	B	B
<b>Gesamtgebiet</b>	---	---	---	---

Da das gesamte SPA und hier selbst der Goldbergsee nur eine geringe Bedeutung für den Erhalt der Art hat, wird keine Bewertung für das Gesamtgebiet vorgenommen.

### 3.3.6 Reiherente (*Aythya fuligula*)

#### 3.3.6.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A059 Reiherente (*Aythya fuligula*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Meso- bis polytrophe Stillgewässer mit einer Wassertiefe von 1 bis 3 m im Binnenland und an der Küste (Brackwasserbereich), z. B. Seen, Weiher und Altwasser mit ausgeprägter Ufervegetation; bevorzugt größere Gewässer (ab 5 ha), auch Stillgewässer mit großer Tiefe (aber mit Flachwasserbereichen); die Mehrzahl der Brutten heute an künstlichen Gewässern, z. B. Stauseen, Fisch- und Klärteiche, Rieselfelder, Abgrabungsgewässer, breite Gräben und Kanäle; zunehmend kulturfolgend – Brutvorkommen an Gewässern innerhalb von Parks und städtischen Grünanlagen.



Abbildung 23: Reiherente (Foto: J. Hofmann, Goldbergsee 26.3.2017)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Die Reiherente ist in Bayern lückig verbreitet. Schwerpunkte sind im westlichen Mittelfranken (Teichlandschaften), östlichen Unterfranken (v. a. entlang des Mains), in den Teichgebieten der Oberpfalz und entlang der Donau zu erkennen. Verbreitungslücken und Regionen mit geringer Dichte ergeben sich in den an Gewässern armen Landschaften Unterfrankens, in den Mittelgebirgen, in den Alpen in Teilen der Isar-Inn-Schotterplatten. Bei Bestandsschätzungen der Reiherente gibt es große Unsicherheiten, einerseits bedingt durch einen sehr hohen Nichtbrüteranteil, andererseits durch sehr späte Brutten, die oftmals erst im Sommer nachweisbar sind und sich dadurch einer Kartierung entziehen.

###### **Gefährdungsursachen**

Störungen durch Freizeitaktivitäten wie Segeln, Surfen, Badebetrieb, Angeln und Jagd. Besonders nachteilig macht sich die späte Brutzeit bemerkbar, da Junge bis in den Frühherbst geführt werden. Viele Reiherenten ertrinken in Fischnetzen.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4(2) VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): \* – ungefährdet

## Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### **TG 1**

Innerhalb der zwei Tf findet die Reiherente nur am Alachsmühlteich geeignete Lebensräume vor. Hier ist die Art in der Vergangenheit als Brutvogel aufgetreten (1 Bp). Brutvorkommen in der Rodach erscheinen ohne jeden aktuellen Nachweis sehr unwahrscheinlich.

### **TG 2**

Die Recherchen zu Vorkommen der Art in TG 2 ergaben folgende Ergebnisse:

- Kein Nachweis in der ASK für das Gebiet
- Nachweise in [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de)
  - 2019 1 x B3, Teich Schweighof
  - 2020 2 x B3, Teich Schweighof

Als Bruthabitat kommt allenfalls der Teich bei Schweighof in Frage. Für den Erhalt der Art hat das Gebiet aufgrund des geringen Angebots an (stehenden) Gewässern mit offener Wasserfläche keine Bedeutung. Auch als Rast-/Nahrungsgebiet von untergeordneter Bedeutung (geringe Rastzahlen, geringe Gewässergröße).

### **TG 3, 5**

Keine Angaben aufgrund fehlender Habitataignung.

### **TG 4**

Die Reiherente kommt ganzjährig am Goldbergsee vor. Wenige Paare (1-3) brüten hier (LBV 2017). Im Jahr 2009 (Reg. Von Oberfranken 2011) war die Art nur Durchzügler. Verbreitungsschwerpunkte der Reiherente liegen in Bayern im westlichen Mittelfranken, östlichen Unterfranken, in den Teichgebieten der Oberpfalz und entlang der Donau (Rödl et al. 2012). Das Gebiet zählt nicht zu den Verbreitungsschwerpunkten der Art in Bayern und hat deshalb keine besondere Bedeutung.

### **TG 6**

Die Reiherente kommt im TG nur am Kappelsee bei Rentweinsdorf vor. Einzelne Exemplare können auch auf der Baunach beobachtet werden. Das TG weist keine bedeutenden Stillgewässer für die Reiherente auf. Auch Rastgewässer sind nicht vorhanden.

### **TG 7**

Die Reiherente ist im SPA ein regelmäßiger Durchzügler, evtl. auch Brutvogel. Für die Tf 08 liegen jedoch keine ASK-Daten vor, die auf eine Brut schließen lassen. Größere permanente Wasserflächen (Rastgewässer) sind im Gebiet

nicht vorhanden. Überschwemmungsflächen, die im Itzgrund häufig den Talraum auf gesamter Breite einnehmen, werden zeitweise angenommen (6 Individuen oberhalb von Busendorf im März 1986). Auch drei aktuelle Nachweise beziehen sich auf den Durchzug: Obere Au bei Rossach, Itz- und Rodachau oberhalb Schenkenau.

### 3.3.6.2 Bewertung

#### **TG 1**

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Anzahl Reviere im SPA</b>	Max. 1 Bp	C	
<b>Bewertung der Population = C</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	Wasserpflanzen- und Amphibienreichtum gut.
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitate und Vernetzung ungünstig	C	Teich kleinflächig und isoliert.
<b>Dynamik/Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	Habitate unverändert	B	Kein Habitatverlust erkennbar.
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Störungen vorhanden, aber nicht signifikant.	B	Störungen durch Frequentierung durch Spaziergänger.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 49: Zusammenfassung der Bewertung der Reiherente für das TG 1.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

### **TG 2**

Aufgrund der geringen Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art wird auf eine Bewertung verzichtet.

### **TG 3, 5-7**

Keine Angaben aufgrund fehlender Habitateignung.

### **TG 4**

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anzahl Reviere im SPA	1 – 3	B	Die Reiherente kommt seit 2016 als Brutvogel mit 1-3 Brutpaaren am Goldbergsee vor (LBV 2017). Zur Nahrungssuche und Rast wird der See ganzjährig von bis zu 60 Individuen genutzt. Obwohl die Reiherente nicht in großen Individuenzahlen vorkommt, kann der Populationszustand mit „B“ bewertet werden.
<b>Bewertung der Population = B</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Brut- und Nahrungsgewässer</b>	Gute Qualität und Verfügbarkeit	B	Die Gewässer der Tf 04 besitzen in großen Bereichen ausgeprägte Ufervegetation, die von der Reiherente genutzt werden. Als Tauchente bevorzugt sie Gewässer mit einer Tiefe von 1-3 m. Auch diese Voraussetzung ist in weiten Bereichen gegeben, so dass sich die Reiherente auch als Brutvogel in den letzten Jahren angesiedelt hat. Als Rastplatz sind die Gewässer grundsätzlich geeignet.
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Keine erheblichen Beeinträchtigungen erkennbar	A	Am Goldbergsee sind keine erheblichen Beeinträchtigungen für die störungstolerante Art erkennbar.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = A</b>			

### Gesamtbewertung

*Tabelle 50: Zusammenfassung der Bewertung der Reiherente für das TG 4.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

### Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

*Tabelle 51: Bewertung der Reiherente in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
2, 3, 5 – 7	---	---	---	---
1	C	B	B	B
4	B	B	A	B
<b>Gesamtgebiet</b>	---	---	---	---

Da das gesamte SPA und hier selbst der Goldbergsee nur eine geringe Bedeutung für den Erhalt der Art hat, wird keine Bewertung für das Gesamtgebiet vorgenommen.

### **3.3.7 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)**

#### **3.3.7.1 Kurzcharakterisierung und Bestand**

##### **A118 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Brütet in Röhricht- und Großseggen-Beständen an Still- und Fließgewässern, sofern zumindest kleine offene Wasserflächen vorhanden sind, und vereinzelt auch in lichten Au- und Bruchwäldern sowie in feuchten Hochstaudenfluren. Nicht selten werden Kleinstbiotope, wie z.B. schmale Schilfstreifen ab einer Breite von 3m oder einer Fläche von 300m<sup>2</sup> besiedelt



Abbildung 24: Wasserralle (Foto: C. Moning, Weiherstephaner Südhang 22.12.2009)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das Areal der Wasserralle erstreckt sich über ganz Europa. Die Wasserralle ist in Bayern zerstreut verbreitet. Schwerpunkte liegen am Mittleren Main und im Steigerwaldvorland, im Aischgrund, an der Donau und im Mittleren Teil des Voralpinen Hügel- und Moorlandes. Einzelvorkommen häufen sich etwas entlang der Donau, in Weihergebieten der Oberpfalz und Mittelfrankens sowie im Maintal.

###### **Gefährdungsursachen**

Verlust oder Entwertung von dichten Ufer- und Verlandungszonen an Stillgewässern sowie an langsam strömenden Fließgewässern und Gräben. Veränderung des Wasserhaushaltes in Feuchtgebieten, v. a. Grundwasserabsenkung. Verschlechterung des Nahrungsangebotes im Umfeld der Brutplätze (v. a. Dünger, Gülle, Pestizide) sowie intensive Unterhaltung von Gräben. Störungen an den Brutplätzen (APR bis JUL) sowie an Nahrungsflächen (z. B. Angeln, Wassersport, Baden). Leitungsanflüge sowie Kollision an Sende- und Funktürmen. Natürliche Ursachen (z.B. Sukzessionsablauf, Wasserstandsschwankungen) spielen eine wichtige Rolle.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4(2) VS-RL

Besonders geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 3

## Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### **TG 1**

Innerhalb der zwei Tf findet die Wasserralle nur wenige geeignete Lebensräume vor. Schilfröhrichte, die in den Tf vorkommen, sind alle sehr kleinflächig und strukturell ungeeignet (trocken, Landschilf). Einzig der Teich an der Alachsmühle weist an den Ufern geeignete Bruthabitate auf. Es gibt jedoch hier keine Nachweise.

### **TG 2**

Die Recherchen zu Vorkommen der Art in TG 2 ergaben folgende Ergebnisse:

- ASK → kein Nachweis im Gebiet
- www.ornitho.de → 1 Nachweis Beweidungsfläche Schweighof 2016 (ohne Statusangabe)
- lt. Frank Reißenweber (schriftl. Mitt. 2020) Vorkommen am Teich bei Schweighof (Beweidungsfläche), Tümpel bei der Hühnerremise (FI-Nr. 657/2, Gmkg Elsa) und an den Gewässern des LBV-Biotops (FINr. 615/1, Gmkg Elsa); Hr. Reißenweber schätzt > 1 BP im Gebiet

### **TG 3, 6**

Keine Angaben aufgrund fehlender Habitateignung.

### **TG 4**

Die Wasserralle ist Brutvogel am Goldbergsee im Bereich des Biotopsees in den Glender Wiesen. Hier kann sie regelmäßig, aber in kleinen Zahlen erfasst werden. Im Jahr 2017 wurde sie selten beobachtet (LBV 2017). Ein Brutbestand von ca. fünf Paaren wird anhand der jährlichen Beobachtungen geschätzt. Da nur ein kleiner Brutbestand angenommen werden kann, ist das Gebiet für die Art nicht von hoher Bedeutung.

Im Rahmen der Teil-Managementplanung des FFH-Gebiets 5731-301 wurden nur „benachbarte Vorkommen südlich der Bahnlinie“ ohne konkrete Verortung beschrieben.

### **TG 5**

Innerhalb der zwei Tf findet die Wasserralle praktisch keine Lebensräume vor. Schilfröhrichte, die in den Tf vorkommen, sind alle sehr kleinflächig und strukturell ungeeignet (trocken, Landschilf). Entsprechend gibt es auch keine alten oder aktuellen Nachweise

### **TG 7**

Nur ein Einzelfund: Wiesengraben in der Oberen Au bei Rossach (Herr Reißenweber).

### 3.3.7.2 Bewertung

#### TG 1

Die Wasserralle ist im hier betrachteten Gebiet noch nicht als Brutvogel aufgetreten. Ein Brutvorkommen am Mühlteich der Alachsmühle ist anhand der Lebensräume zwar denkbar, aber offensichtlich stehen verschiedene Gründe einer Besiedlung entgegen. Vor allem die starke Isolation und Frequentierung durch Besucher dürften eine Rolle spielen. Ähnlich wie bei verschiedenen Entenarten wird an dieser Stelle auf eine Bewertung (die mit C ausfallen müsste) verzichtet.

#### TG 2

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Anzahl besetzter Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	< 5 Reviere	C	Schätzung aufgrund der Angaben von Frank Reißweber
<b>Bewertung der Population = C</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	Im Bereich der Beweidungsfläche Schweighof (Teich mit Röhricht und Verlandungszone, Hühnerremise mit Wasserstau durch Biber, LBV-Biotop östlich der Beweidungsfläche)
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitate sind nur kleinflächig oder stark verinselt	C	
<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	Habitatzuwachs und Verbesserung von Strukturen durch natürliche Prozesse	A	Wasseranstau durch Biber im Bereich der Beweidungsfläche Schweighof
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	mittel	B	
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

## Gesamtbewertung

Tabelle 52: Zusammenfassung der Bewertung für die Wasserralle in TG 2.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

### TG 3, 5, 6

Die Art findet keine geeigneten Habitats im Gebiet vor, daher wird keine Bewertung vorgenommen.

### TG 4 und 7

Bewertung der Population			
TG	Merkmal	Wertstufe	Begründung
4	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	B	5-20 Reviere
7	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	C	< 5 Reviere
Bewertung der Habitatqualität			
TG	Merkmal	Wertstufe	Begründung
4	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden
7	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	C	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor
4	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig
7	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitats sind nur kleinflächig oder stark verinselt
4 7	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet
Bewertung der Beeinträchtigungen			
TG	Merkmal	Wertstufe	Begründung
4	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	A	Keine erheblichen erkennbar
7	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	mittel

## Gesamtbewertung

Tabelle 53: Zusammenfassung der Bewertung der Wasserralle in den TG 4 und 7.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	4	7
Populationszustand	0,34	B	C
Habitatstrukturen	0,33	B	C
Beeinträchtigungen	0,33	A	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>	<b>C</b>

## Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

Tabelle 54: Bewertung der Wasserralle in den TG und für das Gesamt-SPA.

TG	Population	Habitatqualität	Beeinträchtigung	Gesamtbewertung
1, 3, 5, 6	---	---	---	---
2	C	B	B	B
4	B	B	A	B
7	C	C	B	C
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>C</b>

Die Anzahl besetzter Reviere dürfte im Gesamt-SPA bei über fünf, aber deutlich unter 20 Revieren liegen. Allerdings konzentrieren sich die Vorkommen nur auf kleine Bereiche der TG 2 und 4. Insgesamt wird der Erhaltungszustand der Wasserralle für das Gesamt-SPA mit Wertstufe C bewertet.

Begründung:

- Für das größte SPA-TG – TG 7 – wurde eine Bewertung des Erhaltungszustands der Art vorgenommen. Das TG 7 weist auf großer Fläche des Offenlands ein natürliches Standortpotenzial entlang von Gräben und Feuchtstellen mit Röhricht auf. Sowohl das flächige Angebot an potenziellen Habitaten als auch die strukturelle Ausstattung der vorhandenen Habitate werden jedoch als defizitär bewertet. Auch für das TG 2 bzw. die Tf 2 (anteilig ab Heldburger Str./Bad Rodach bis NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“) werden Größe und Kohärenz der Habitate defizitär bewertet.
- Angesichts der Größe des Gesamt-SPA bzw. der SPA-TG mit potenziellen Vorkommen der Wasserralle wird der Populationszustand der Art für das Gesamt-SPA mit Wertstufe C bewertet.
- Die Beeinträchtigungen für das Gesamtgebiet werden mit Wertstufe B angesetzt.

### 3.3.8 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

#### 3.3.8.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A113 Wachtel (*Coturnix coturnix*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Brütet in der offenen Kulturlandschaft auf Flächen mit einer relativ hohen Krautschicht, die ausreichend Deckung bietet, aber auch mit Stellen schütterer Vegetation, die das Laufen erleichtert. Wichtige Habitatbestandteile sind Weg- und Ackerraine sowie unbefestigte Wege zur Aufnahme von Insektennahrung und Magensteinen. Besiedelt werden Acker- und Grünlandflächen, auch Feucht- und Nasswiesen, Niedermoore oder Brachflächen. Regional werden rufende Hähne überwiegend aus Getreidefeldern, seltener aus Kleefeldern gehört. Intensiv genutzte Wirtschaftswiesen spielen wegen ihrer Mehrschürigkeit kaum eine Rolle.



Abbildung 25: Wachtel (Quelle: BAYLFU, Foto: Ingo Weiß)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das Areal der Wachtel erstreckt sich vom Mittelmeerraum und Westeuropa nach Osten mit Ausnahme Nordeuropas bis zum Baikalsee. Lückig in Bayern verbreitet, Schwerpunkte liegen in Mittel- und Unterfranken sowie im westlichen und nördlichen Südbayern. Brutnachweise fehlen in den Alpen und teilweise in den Mittelgebirgen. Auffallend sind jährliche Schwankungen des Bestandes, aber auch eine hohe Dynamik der Verteilung rufender Männchen, wodurch eine exakte Erfassung erschwert wird.

###### **Gefährdungsursachen**

Brutplatzverluste durch intensive Nutzung von Landwirtschaftsflächen (ungünstige Feldfrüchte [Mais], häufige Düngung, Biozide, häufige Ackerbearbeitung, Umbruch kurz nach der Ernte, zu dichte Saatreihen). Verlust von Brachen und Säumen, Vergrößerung der Ackerschläge. Verschlechterung des Nahrungsangebotes von Insekten. Asphaltierung von Wegen sowie intensive Unterhaltung von Feld- und Wegrändern (v.a. ungünstige Mähtermine, Biozide). Gefahren auf dem Zug (Jagddruck im Mittelmeerraum).

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4(2) VS-RL

Besonders geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL Bayern: 3 – gefährdet

## Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### **TG 1**

Ein seltenes Vorkommen der Art wird von Gebietskennern für die mageren Wiesenbereiche der Bischofsau bestätigt (Mtl. F. Reißerweber), sowie darüber hinaus zerstreut in Ackerflächen. Letztere sind aber nicht innerhalb der Abgrenzung vorhanden.

### **TG 2**

Im Rahmen des SPA-Monitorings wurde die Art nur in Tf 03 kartiert, allerdings ohne Nachweis innerhalb des SPA. Außerhalb des SPA zwischen Tf 03 und dem NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ konnten allerdings Rufer gehört werden.

Die Recherchen zu Vorkommen der Art in TG 2 ergaben folgende Ergebnisse:

- ASK → keine Nachweise
- [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) → 1 A-Nachweis 2016 Beweidungsfläche Schweighof (Recherchezeitraum 01.03.2012 bis 01.11.2020)
- Kartierung im Rahmen der Evaluation des Naturschutzgroßprojekts Grünes Band 2020 → kein Nachweis
- Kartierung im Rahmen der Erfolgskontrolle Schweighof → kein Nachweis

Art mit natürlicher starker jährlicher Bestandsfluktuation. Extensiv bewirtschaftetes Grün- und Ackerland im TG 2 ist bedeutend für den Erhalt der Art.

### **TG 3 und 4**

Die Wachtel kommt auf dem im Jahr 2017 erfassten TG 3 mit sechs Revieren vor. Ein Schwerpunkt der Verbreitung liegt im Westen Wiesenfelds um das Gebiet Ried. Weitere Reviere sind auf den Sulzdorfer Wiesen vorhanden. Ein Revier konnte auch südlich von Beuerfeld festgestellt werden. Im Jahr 2009 (Regierung von Oberfranken 2011) wurden im NSG Glender Wiesen 4-5 Brutpaare erfasst. Im Rahmen des Wiesenbrütermonitorings (Bay LfU 2016b) wurde die Art nur vereinzelt beobachtet. Da der Bestand der Wachtel in den letzten Jahren in Bayern rückläufig ist, stellen die offenen Bereiche des TG's 3 einen wichtigen Lebensraum für die Art dar. Habitats im TG 4 befinden sich südlich Sulzdorf, nordöstlich Beiersdorf und im Südosten des Gebiets.

### **TG 5**

Ein seltenes Vorkommen der Art wird von Gebietskennern für die Gebiete bestätigt (Mtl. F. Reißerweber).

### **TG 6**

Die Wachtel konnte nur mit einem Revier bei Zeitendorf erfasst werden. Weitere Reviere sind durchaus möglich. Allerdings leidet die Art unter der intensi-

ven Landwirtschaft und geht in ihrem Bestand stark zurück. Ebenso sind jährliche Bestandschwankungen bei dieser Art bekannt. Da der Bestand der Wachtel in den letzten Jahren in Bayern stark rückläufig ist, können die offenen landwirtschaftlich genutzten Flächen einen wichtigen Lebensraum für die Art bieten. Voraussetzung ist jedoch eine Extensivierung auf einigen geeigneten Äckern und Wiesen sowie die Schaffung wichtiger Randstrukturen.

### **TG 7**

Es sind keine ASK-Daten vorhanden und es liegt nur eine einzelne Beobachtung eines Durchzüglers vor: Obere Au bei Rossach. Brutnachweise liegen auch für den Zeitraum 2006 bis 2010 nicht vor. Als gelegentlicher Brutvogel tritt die Wachtel in den Feldern der angrenzenden Hanglagen des Itztales auf. In TG 7 tritt die Wachtel nur unstet auf.

### 3.3.8.2 Bewertung

#### **TG 1, 3-6**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
3 4	<b>Anzahl brutverdächtiger Wachteln</b> im Vogel-schutzgebiet*	B	5-25 Reviere
1 5 6	<b>Anzahl brutverdächtiger Wachteln</b> im Vogel-schutzgebiet*	C	< 5 Reviere
3 4 5	<b>Siedlungsdichte</b> pro100 ha Gesamt-Ag-rarlandschaft	B	0,5-2 Reviere
1 6	<b>Siedlungsdichte</b> pro100 ha Gesamt-Ag-rarlandschaft	C	< 0,5 brutverdächtige Rufer
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 5	<b>Strukturelle Ausstat-tung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden
6	<b>Strukturelle Ausstat-tung</b>	C	Defizit an Strukturelementen oder un-günstige Verteilung
1 3 4 5	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig
6	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitats kleinflächig oder stark verinselt
1 3 4 5	<b>Dynamik / Verände-rung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefähr-det.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 5	<b>Anthropogene und na-türliche Beeinträchti-gungen</b>	B	mittel
6	<b>Anthropogene und na-türliche Beeinträchti-gungen</b>	C	Sind in erheblichem Umfang vorhanden, könnten den Fortbestand von (Teil-) Po-pulationen langfristig gefährden.

## Gesamtbewertung

Tabelle 55: Zusammenfassung der Bewertung der Wachtel in den TG 1, 3-6.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	1	3, 4	5	6
Populationszustand	0,34	C	B	B	C
Habitatstrukturen	0,33	B	B	B	C
Beeinträchtigungen	0,33	B	B	B	C
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>C</b>

## TG 2

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl brutverdächtiger Wachteln im Vogelschutzgebiet*	< 5 Reviere	C	Gutachtliche Schätzung
<b>Bewertung der Population = C</b>			

Bewertung Habitatqualität			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	
Größe und Kohärenz	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig	B	
Trend der potentiell besiedelbaren Fläche	In etwa gleichbleibend	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

Bewertung Beeinträchtigungen			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen)	mittel	B	Intensive Landwirtschaft, Gefährdung durch Mahd.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

## Gesamtbewertung

Tabelle 56: Zusammenfassung der Bewertung für die Wachtel in TG 2.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

## TG 7

Keine Bewertung der Art.

### Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

Tabelle 57: Bewertung der Wachtel in den TG und für das Gesamt-SPA.

TG	Population	Habitatqualität	Beeinträchtigung	Gesamtbewertung
1	C	B	B	B
2	C	B	B	B
3 und 4	B	B	B	B
5	B	B	B	B
6	C	C	C	C
7	---	---	---	---
<b>Gesamtgebiet</b>				<b>C</b>

Es wird eine gutachtliche Wertung des Erhaltungszustands für das Gesamtgebiet mit Wertstufe C vorgenommen.

Begründung: Kennzeichnend für die Art sind starke jährliche Bestandschwankungen. Daher sieht die Kartieranleitung die Erfassung der Art in zwei aufeinanderfolgenden Jahren vor. In allen TG erfolgte die Erfassung jedoch nur in einem Jahr. Zudem erfolgte keine Bewertung für das größte TG des SPA mit einem Offenlandanteil am Gesamt-SPA von rund 60%\*, welches in weiten Teilen ein potenzielles Brut- und Nahrungshabitat der Wachtel ist. Zwar wird die Habitatqualität in den TG 1-5 mit gut bewertet. Doch entspricht das geschätzt nur rund 30% des als Bruthabitat geeigneten Offenlands im Gesamt-SPA.

\*[Gesamtgröße des SPA 3723,24ha, davon 80% Grünland lt. SDB = 2978,59ha; Flächen-größe TG 7 = 1899,59ha = 63,8%-Anteil am Gesamt-SPA, abgerundet wegen Gewässer- und Auwaldanteile auf pauschal 60% grünlandreiches Offenlandanteil am Gesamt-SPA]

### 3.3.9 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

#### 3.3.9.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A142 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)**

###### Lebensraum/Lebensweise

Brutplätze liegen in offenen, zumeist flachen und baumarmen Landschaften. Am Nistplatz darf die Vegetationshöhe zum Brutbeginn nicht zu hoch sein, toleriert werden etwa 10 cm, bei sehr geringer Vegetationsdichte auch etwas mehr. Heute befindet sich der Großteil der Gelege in Äckern. Wiesen werden bevorzugt dann besiedelt, wenn sie extensiv bewirtschaftet werden und noch Feuchtstellen aufweisen. Intensiv genutzte Silagewiesen sind dagegen als Brutplatz ungeeignet. Auch Brachflächen mit niedriger Vegetation, die durchaus auch relativ trocken sein dürfen, werden besiedelt. Kiebitze brüten zumeist in Kolonien und verteidigen nur die Umgebung des Nestes gegenüber Artgenossen.



Abbildung 26: Kiebitz (Foto: J. Hofmann, Neusiedlersee 2016)

###### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Areal des Kiebitzes erstreckt sich von Westeuropa bis Ostsibirien und Mongolei, südlich bis Nordafrika und die Türkei. Der Kiebitz ist in Bayern außerhalb der Alpen lückig verbreitet. Schwerpunkte bilden die großen Flussniederungen mit ihren Niedermoorgebieten, vor allem von Donau, Isar und Altmühl, sowie Beckenlandschaften und Niederungen z.B. im Aischgrund, dem Ries und auf den Isar-Inn-Schotterplatten. Größere Verbreitungslücken finden sich auf der Frankenalb, in den höheren bewaldeten Mittelgebirgen Ostbayerns und Unterfrankens sowie auf großräumig intensiv genutzten oder bewaldeten Flächen Südbayerns. Der Bestand hat zwischen 1980 und 2005 um ca. 60 % abgenommen.

###### Gefährdungsursachen

Trockenlegung von Feuchtwiesen und Veränderungen in der Bewirtschaftung von Äckern und Grünland (frühere Einsaat von Mais, zu dichte Saatzeilen, kürzere Ruhephasen zwischen Bearbeitungszyklen, Mahd vor Anfang Juni, hohe Viehdichten sowie der Verlust von Brachen und Säumen), Pestizideinsatz und fehlende Feuchtstellen bringen Nahrungspässe für Jungvögel. Störungen an den Brutplätzen (März bis Anfang Juni).

###### Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

Besonders geschützte Art (§7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 2 – stark gefährdet

##### Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

#### **TG 1**

Innerhalb der zwei abgegrenzten Tff ist der Kiebitz in den letzten Jahren nur noch einmal als Brutvogel aufgetreten (2010 westlich Rudelsdorf), wobei der

Brutplatz möglicherweise, vermutlich auch auf Ackerflächen, außerhalb der Abgrenzung des SPAs lag. Die sehr seltenen Brutvorkommen im Raum Bad Rodach in den letzten Jahren beschränkten sich immer auf Ackerbruten im Umfeld des Vogelschutzgebiets. Von dort führten die erfolgreichen Brutvögel ihre Jungen gerne in gemähte Wiesenflächen des Vogelschutzgebiets. Weitere (inzwischen verwaiste) Brutplätze lagen zwischen Bad Rodach und Roßfeld (nördlich der Rodach). Aktuell gibt es wohl nur noch vereinzelt Brutvögel auf Thüringer Seite (Adelhausen, Streufdorf), ebenfalls auf Ackerflächen.

## **TG 2**

Im Rahmen des jährlichen Wiesenbrütermonitorings durch die Gebietsbetreuung wurden 2020 zwei Brutpaare östlich der Neumühle (knapp außerhalb des SPAs) festgestellt. Die Bruten in einem Wintergetreide-Schlag waren erfolglos.

Die Recherchen zu Vorkommen der Art in TG 2 ergaben folgende Ergebnisse:

- Kartierung Naturschutzgroßprojekt Grünes Band 2011 IVL
  - 2x C-Nachweise Beweidungsfläche Schweighof
- Kartierung Erfolgskontrolle Beweidungsfläche Schweighof
  - 2011 nur Durchzug
  - 2013 4 Reviere auf der Westweide
  - 2015 je 3 Brutversuche in O-/W-Weide; keine Hinweise auf erfolgreiche Bruten
  - 2017 kein Nachweis
  - 2018 kein Nachweis
- ASK → landesweite Wiesenbrüterkartierung 2014
  - 3 x C-Nachweise Beweidungsfläche Schweighof
- [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de)
  - Beweidungsfläche Schweighof
    - 2014 → 13 ad., 2 Pulli (C12) → kein Hinweis auf Anzahl Brutpaare
    - 2015 → 6 ad. (B7) → kein Hinweis auf Anzahl Brutpaare
    - 2016 → 2 x B5
    - 2019 → 1 x C12 (nordöstlich Neumühle)
- Kartierung Naturschutzgroßprojekt Grünes Band 2020 IVL
  - Kein Nachweis

### **TG 3 und 4**

Der Kiebitz kommt sowohl als Brut- als auch als Rastvogel in den TGen vor. Das potentielle Brutvorkommen im Jahr 2017 bestand aus sieben Paaren, wobei die Feuchtwiesen im NSG nicht erfasst wurden. Auch hier können noch einzelne Paare vorhanden sein. Im Managementplan zum NSG Vogelfreistätte Glender Wiesen (Regierung von Oberfranken 2011) sind bis zu zehn Brutpaare in guten Jahren beschrieben. D.h. in den TGen ist ein Brutbestand von 15-20 Brutpaaren in guten Jahren möglich. Im Rahmen des Wiesenbrütermonitorings (Bay LfU 2016a) wurden nur wenige Paare erfasst. Es gab nur einen vermuteten Brutversuch und keinen Bruterfolg. Im späten Winter und zeitigen Frühjahr kommen durchaus mehrere hundert Tiere ins Gebiet. So konnten im Februar 2014 530 und im Februar 2016 500 Tiere gezählt werden. Im März 2015 waren 900 Kiebitze vor Ort (alle Daten LBV 2017). Als Rastplatz haben die TGe eine hohe Bedeutung für den Kiebitz. Hier sind v.a. die Feuchflächen des NSG als auch die Wiesen bei Sulzdorf von hoher Bedeutung. Jedoch ist das Gebiet auch für Brutvorkommen wichtig, da in den letzten Jahren ein starker Bestandsrückgang des Kiebitzes zu verzeichnen ist.

### **TG 5**

Innerhalb der zwei Tfs ist der Kiebitz zur Zug- und Brutzeit regelmäßig zur Nahrungssuche vorhanden, zur Zugzeit teils auch in größeren Trupps. Diese Vorkommen konzentrieren sich auf den Althellinger Grund. Brutvorkommen gibt es innerhalb der Abgrenzungen jedoch seit vielen Jahren nicht mehr, die Vögel brüten nur in Nasswiesen auf Thüringer Seite. Außerhalb des SPAes war der Kiebitz früher bei Gleismuthausen auch Brutvogel auf Ackerflächen. Auch diese Vorkommen sind jedoch inzwischen erloschen.

### **TG 6**

Der Kiebitz konnte nur zweimal beobachtet werden. Die Beobachtungen gelangen auf einem Acker nördlich von Sendelbach sowie zwischen Laimbach und Obermannsdorf. Ob es hier zu einem Brutversuch oder gar einem Bruterfolg kam, konnte nicht festgestellt werden. Da die Kiebitzvorkommen in den letzten Jahren deutlich abgenommen haben, geeignete Strukturen aber wieder geschaffen werden können, hat das TG immer noch eine wichtige Bedeutung für die Art.

### **TG 7**

Der Kiebitz tritt im SPA als Brutvogel und Durchzügler auf. Es liegen 39 Beobachtungen innerhalb der Gebietsgrenzen vor, die meisten davon aus dem Jahr 2010 mit Ergänzungen für den Zeitraum 2006 bis 2009, die von Herrn Reißerweber zur Verfügung gestellt wurden. Größere Ansammlungen (bis 33 Individuen, davon 22 Juv.) konnten in der Oberen Au bei Lahm festgestellt werden. Die Brutplätze sind sehr unregelmäßig im Gebiet verteilt. Im Süden

fehlt die Art weitgehend, mit Ausnahme einzelner Sichtungen zwischen Hilkers- und Busendorf und drei Brutpaaren nordöstlich der Storchslache (südliche SPA-Grenze). Im nördlichen Teil des TGs 7 ist der Kiebitz noch weiterverbreitet, aber auch hier meist auf traditionelle Brutgebiete beschränkt: Aue westl. Niederfüllbach (1-2 Reviere), Meschenbach-Großheirath (2-3), Großheirath-Schottenstein (3-4), Schottenstein-Untermerzbach (2-3). In der Oberen Au zwischen Kaltenbrunn-Lahm scheint die Art über Jahre einen stabilen Bestand von 4-5 Revieren aufzuweisen. Zusammen mit den 4-5 Revieren im südlichen Teil des SPA sind im Jahresdurchschnitt zwischen 15 und 20 Reviere besetzt.

### 3.3.9.2 Bewertung

#### **TG 1**

Die letzte Brutmeldung stammt aus dem Jahr 2010. Da die Art seither nicht mehr als Brutvogel vorkommt, wird keine Bewertung vorgenommen.

#### **TG 2**

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	0	C	Bewertungsjahr 2020 Wertstufe für C: < 5 Reviere
<b>Durchschnittlicher Bruterfolg</b> der Revierpaare	0	C	Bewertungsjahr 2020 Wertstufe für C: < 0,5 flügge Jungvögel
<b>Bestandsentwicklung</b> seit 1980		C	Wertgrenze für C: Bestandsabnahme um min. 20 %
<b>Bewertung der Population = C</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor	C	Magere, kurzrasige, lückige Strukturen in Kombination mit ausreichend Bodenfeuchte und veräsnsten Stellen; Zugang zu Wasser
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitats kleinflächig oder stark verinselt	C	
<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse im Verschwinden	C	Verbuschung des im Gebiet bedeutendsten potenziellen Bruthabitats Beweidungsfläche Schweighof
<b>Bewertung der Habitatqualität = C</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitats</b>	Sind in erheblichem Umfang vorhanden, könnten den Fortbestand von (Teil-) Populationen langfristig gefährden	C	Intensivierung Landwirtschaft; Entwässerung
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = C</b>			

### Gesamtbewertung

Tabelle 58: Zusammenfassung der Bewertung für den Kiebitz in TG 2.

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatsstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>C</b>

### TG 3, 4, 6, 7

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
3 4 7	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	B	5-20 Reviere
6	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	C	< 5 Reviere
6 7	<b>Durchschnittlicher Bruterfolg</b> der Revierpaare	C	< 0,5 flügge Jungvögel
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
3 4	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
6 7	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	C	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor.
3 4	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig.
6 7	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitats sind nur kleinflächig oder stark verinselt.
3 4	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet.
7	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	C	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse gefährdet.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
3 4	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	Mittel
6 7	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	C	Sind in erheblichem Umfang vorhanden.

### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 59: Zusammenfassung der Bewertung für den Kiebitz in den TG 3, 4, 6 und 7.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>3, 4</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
Populationszustand	0,34	B	C	C
Habitatstrukturen	0,33	B	C	C
Beeinträchtigungen	0,33	B	C	C
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>	<b>C</b>	<b>C</b>

## **TG 5**

Der Kiebitz ist in den betrachteten Tf des Vogelschutzgebiets schon seit vielen Jahren kein Brutvogel mehr. Eine Bewertung anhand der Kartieranleitung wird nicht vorgenommen, da diese nur für Brutvorkommen ausgerichtet ist.

### **Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA**

*Tabelle 60: Bewertung des Kiebitzes in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1, 5	---	---	---	---
2	C	C	C	C
3 und 4	B	B	B	B
6	C	C	C	C
7	C	C	C	C
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>

Der Erhaltungszustand des Kiebitzes wurde in den TG 1 und 5 nicht ermittelt, da die Art aus diesen Gebieten bereits zum Zeitpunkt der Erstellung der Managementpläne seit Jahren verschwunden ist. Grundsätzlich weisen die TG immer noch potenzielle Bruthabitate für den Kiebitz auf, die aufgrund von Bestandabnahmen und Verschlechterung der Habitate nicht mehr besiedelt werden. Gutachtlich gehen diese ungünstigen Zustände für Population und Habitatqualität in die Bewertung für das Gesamt-SPA ein. Die Bewertungen in den TG 2, 6 und 7 münden in einen schlechten Erhaltungszustand der Art, während nur in den TG 3 und 4 ein guter Erhaltungszustand des Kiebitzes festgestellt wurde. Dies trifft jedoch auf nicht mehr als geschätzt 10% des potenziellen Habitats im Gesamt-SPA zu. Daher entspricht der Erhaltungszustand des Kiebitzes für das Gesamt-SPA Wertstufe C.

### 3.3.10 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

#### 3.3.10.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A153 Bekassine (*Gallinago gallinago*)**

###### Lebensraum/Lebensweise

Brütet in Mooren und feuchten Grasländern, Überschwemmungsflächen und Verlandungszonen von Seen. Die Brutplätze sollen Übersicht bieten, dürfen aber auch locker mit Bäumen und Büschen bestanden sein. Wichtig ist eine ausreichende Deckung für das Gelege, aber eine nicht zu hohe Vegetation. Entscheidende Voraussetzung ist Bodenfeuchtigkeit, die das Sondieren mit dem Schnabel erlaubt. Kleintiere der obersten Bodenschichten und der Bodenoberfläche bilden die wichtigste Nahrung, z.B. Würmer, Insektenlarven, kleine Schnecken. Sämereien und kleine Trockenfrüchte werden auch genommen.



Abbildung 27: Bekassine (Foto: J. Hofmann, Goldbergsee 26.3.2017)

Europäische Bekassinen sind Mittel- und Kurzstreckenzieher, in Westeuropa auch Standvögel. Erscheint auf dem Herbstdurchzug in der Zeit von Ende Juli bis Ende November. Auf dem Frühjahrsdurchzug zu den Brutgebieten treten die Tiere von März bis Mitte Mai auf. Bevorzugte Rastgebiete sind Verlandungsbereiche, Schlammflächen, Sümpfe, Feuchtgrünländer, Klärteiche, Gräben und Ufer.

###### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Areal der Bekassine erstreckt sich von W-Europa bis Kamtschatka. Verbreitungsschwerpunkte in Bayern liegen in Mittel- und Unterfranken und im voralpinen Hügel- und Moorland. Daneben gibt es viele isolierte Einzel- und Kleinstvorkommen.

###### Gefährdungsursachen

Verlust oder Entwertung von Nieder-, Hoch- und Übergangsmooren, Nasswiesen und Überschwemmungsflächen als Brutgebiete, Verlust von nahrungsreichen Flachwasserzonen und Schlammufern an Flüssen, Seen und Teichen als Rastgebiete (z.B. durch Uferverbau, Fließgewässerregulierung), Veränderung des Wasserhaushaltes in Feuchtgebieten (v.a. Grundwasserabsenkung), Nutzungsänderung bzw. -intensivierung bislang extensiv genutzter Nassgrünlandflächen (v.a. Dünger, Pestizide, ungünstige Mähtermine, hohe Viehdichten). Störungen an Brutplätzen von April bis Juni sowie an Rast- und Nahrungsflächen.

###### Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 1 – vom Aussterben bedroht

---

Vorkommen im Gebiet und die Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

**TG 1**

Innerhalb des betrachteten Gebiets (Tf 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach) ist die Bekassine ein seltener Brutvogel. Im Jahr 2011 wurden noch drei Brutpaare gefunden (Bischofsau, westlich Rudelsdorf, westlich Bad Rodach). Ein weiteres angrenzendes Vorkommen besteht auf Thüringer Seite nahe Adelhäusen.

**TG 2**

Die Recherchen zu Vorkommen der Art in TG 2 ergaben folgende Ergebnisse:

- ASK
  - 1980 1 Nachweis Beweidungsfläche Schweighof (Status A)
  - Wiesenbrüterkartierung 2006 → 2 Reviere Status B zwischen Beweidungsfläche und Harrasgraben
  - Wiesenbrüterkartierung 2014 → 2 Reviere, Status D Beweidungsfläche Schweighof
  - Wiesenbrüterkartierung 1998
    - 4 Nachweise zwischen Beweidungsfläche Schweighof und Harrasgraben (ohne Status)
    - 2 Nachweise zwischen Hainmühle und Gauerstadt (ohne Status)
    - 1 Nachweis zwischen Gauerstadt und Niederndorf (ohne Status)
- Kartierung Erfolgskontrolle Beweidungsfläche Schweighof (Hübner)
  - 2011 → Durchzügler
  - 2013 → wichtiger Rastplatz für Dz.; 1 Revier Westweide; 1 Revier Ostweide unklar
  - 2015 → kein Revier
  - 2017 → Durchzug < 30 Be; 1 wahrscheinliches Revier Ostweide
  - 2018 → Durchzügler, kein Revier
- Kartierung Wiesenbrüter LBV-Projekt Glücksspirale 2013 → hier Ergebnisse für Schweighof
  - 2011 Bekassine als Rastvogel
  - 2012 1 Brut
  - 2013 2 erfolgreiche Bruten
- Ornitho
  - Beweidungsfläche Schweighof 1 x B3 2019 (Zeitraum 01.03.2012 – 31.05.2020) → Dieter Rauer

- Evaluierung Naturschutzgroßprojekt Grünes Band 2020
  - 4 Durchzügler zwischen Beweidungsfläche und Harrasgraben
- Schon bei den Kartierungen 2011/2012 für das Naturschutzgroßprojekt „Grünes Band – Rodachtal – Lange Berge – Steinachtal“ wurden deutliche Bestandsabnahmen beobachtet. Im SPA wurden aber im Bereich von Schweighof noch 3 Brutpaare festgestellt (siehe Pflege- und Entwicklungsplan 2013)
- Dieter Rauer, Meeder (schriftl. Mitt. 2020, 22 Datensätze von 2015 bis 22.10.2020)
  - 2015 Durchzug im März von 4 – 7 Be
  - 2018 Durchzug März/April bis zu 6 Be; September/Okttober bis zu 4 Ind.
  - 2019 Durchzug Frühjahr bis zu 3 Be; Herbst bis zu 7 Be
  - 2020 Durchzug Herbst 1 Be

Bedeutung Tf .02 (anteilig) als Brutgebiet (Schwerpunkt Beweidungsfläche Schweighof) und Rastgebiet für Durchzügler.

### **TG 3 und 4**

Im Wiesenbrütergebiet Meeder Ried, bei Sulzdorf und südlich Beuerfeld ist die Bekassine nur als Nahrungsgast und Durchzügler erfasst worden (Bay LfU 2016b). Auch im Jahr 2017 wurde sie in diesen Flächen nicht als Brutvogel erfasst. Für die Wiesen nördlich von Sulzdorf wurde von Liebel (2015) und von Hübner et al (2014) (beide in Bay LfU 2016b) jeweils ein Brutpaar gemeldet. Die Bekassine brütet in den Nasswiesen und nassen Mulden südwestlich von Glend und südlich von Sulzdorf (Regierung von Oberfranken 2011). Im Jahr 2009 konnten 8-10 Brutpaare erfasst werden. Diese Anzahl scheint in den letzten Jahren konstant geblieben zu sein. Ebenso ist die Art als Durchzügler am Biotopsee zu erfassen. Im April 2017 konnten 27 Individuen am Biotopsee beobachtet werden. Insbesondere das NSG Glender Wiesen mit seinen Röhrichten und Nasswiesen hat eine hohe Bedeutung als Brut- und Rastplatz für die in den letzten Jahren in ihrem Bestand deutlich abnehmende Art.

### **TG 5**

Innerhalb der zwei abgegrenzten Tf 05 und 06 ist die Bekassine schon seit vielen Jahren kein Brutvogel mehr. Zwar wird für das Wiesenbrütergebiet regelmäßig die Bekassine angegeben, der Brutplatz liegt jedoch traditionell immer auf Thüringer Seite im Grünen Band oder in nassen Wirtschaftswiesen. Ein Auftreten zur Nahrungssuche ist möglich.

### **TG 6**

Die Art fehlt im Gebiet aufgrund fehlender geeigneter Habitate.

## **TG 7**

Aus den vergangenen Jahren liegen immerhin 40 Einzelmeldungen seit 1980 vor, die im Mittel aber nur 10-12 Brutpaaren entsprechen dürften. Innerhalb des SPA ist insbesondere der mittlere und nördliche Teil besiedelt, während im Süden unterhalb von Medlitz nur noch selten Einzelbruten beobachtet wurden.

### 3.3.10.2 Bewertung

#### **TG 1, 3, 4, 7**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	C	< 5 Reviere
3 4 7	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	B	5-10 Reviere
1	<b>Bestandsentwicklung</b> seit 1980	C	Bestandsabnahme um min. 20%
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 7	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
1	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitats sind nur kleinflächig oder stark verinselt.
3 4 7	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig.
1 3 4 7	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	C	Sind in erheblichem Umfang vorhanden.
3 4	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	A	Keine erheblichen erkennbar.
7	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	Mittel

## Gesamtbewertung

Tabelle 61: Zusammenfassung der Bewertung der Bekassine in den TG 1, 3, 4 und 7.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	1	3, 4	7
Populationszustand	0,34	C	B	B
Habitatstrukturen	0,33	B	B	B
Beeinträchtigungen	0,33	C	A	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>C</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

## TG 2

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	0	C	Wertgrenze für C < 5 Reviere Nachtrag: 2021 Brutverdacht von 2 BP auf der Ganzjahresweide in Schweighof
<b>Bestandsentwicklung</b> seit 1980		C	Bestandsabnahme um min. 20%
<b>Bewertung der Population = C</b>			

Bewertung Habitatqualität			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor.	C	pot. Bruthabitat auf der Beweidungsfläche von Schweighof noch mit guter Ausstattung, jedoch im Jahreslauf trocken; LBV-Biotope, Ausgleichsflächen mit Wassermulden → durch fortgeschrittene Sukzession kaum noch nutzbar für die Art.
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitate sind nur kleinflächig oder stark verinselt.	C	
<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	Habitate und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse im Verschwinden.	C	Verschilfung von Wasserstellen, z.B. FI-Nr. 615/1, Gemarkung Elsa.
<b>Bewertung der Habitatqualität = C</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wert- stufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Sind in erheblichem Umfang vorhanden, könnten den Fortbestand von (Teil-) Populationen langfristig gefährden.	C	Intensivierung Landwirtschaft; Entwässerung
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = C</b>			

### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 62: Zusammenfassung der Bewertung für die Bekassine in TG 2.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>C</b>

### **TG 5**

Keine Bewertung aufgrund fehlender geeigneter Habitate im Gebiet.

### **TG 6**

Keine Bewertung aufgrund fehlender geeigneter Habitate im Gebiet.

### **Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA**

*Tabelle 63: Bewertung der Bekassine in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1	C	B	C	C
2	C	C	C	C
3 und 4	B	B	A	B
5, 6	---	---	---	---
7	B	B	B	B
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>

Das Coburger Land ist eines der Verbreitungsschwerpunkte der vom Aussterben bedrohten Art in Oberfranken. Die im Rahmen der Teil-Managementplanung erfassten Bekassinen-Vorkommen beschränken sich auf die im Coburger Land gelegenen TG des SPA. In den Jahren der Erfassungen wurden in Summe 21 bis 22 Brutpaare im Gesamt-SPA festgestellt. Dies entspräche einer Bewertung des Populationszustands mit Wertstufe B. In den TG 1 und 2

sind Bestandsabnahmen festzustellen. Aktuelle Bestandserfassungen im Rahmen der Gebietsbetreuung der Wiesenbrütergebiete des Coburger Landes in den Jahren 2019 und 2020 bestätigen auch für den Itzgrund und das NSG „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“ starke Abnahmen des Brutbestands. Daher wird der Populationszustand für das Gesamt-SPA mit Wertstufe C bewertet.

Die Habitatqualität wird in den TG mit Brutvorkommen durchweg mit Wertstufe B bewertet. In den TG 5 und 6 wurde die Art nicht bewertet, da keine geeigneten Habitate mehr vorhanden sind und Brutvorkommen schon lange vor der Erstellung der Teil-Managementpläne nicht mehr existierten. Die beiden TG werden für die Bewertung im Gesamt-SPA daher nicht mehr berücksichtigt. Da die Art empfindlich auf Veränderungen in ihren Lebensräumen reagiert, insbesondere auf Grundwasserabsenkung, nicht ausreichende Bodenfeuchtigkeit usw., ist davon auszugehen, dass Bestandsabnahmen im SPA vor allem mit einer Verschlechterung der Habitatqualität einhergehen. In Anpassung an den derzeitigen negativen Bestandstrend im Gebiet wird auch die Habitatqualität gutachtlich mit Wertstufe C bewertet. Beeinträchtigungen dürften nur im NSG „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“ weitgehend auszuschließen sein. In den anderen TG ist weiterhin eine anhaltende Beeinträchtigung der Lebensräume durch Entwässerung anzunehmen, wobei sich die Gefährdungssituation durch Trockenjahre seit 2018 zusätzlich verschärft haben dürfte.

Der Erhaltungszustand der Bekassine wird im Gesamt-SPA mit der Wertstufe C bewertet.

### 3.3.11 Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)

#### 3.3.11.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A165 Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Wälder zählen zum Lebensraum bestimmenden Element. In der nördlichen Oberpfalz bestehen durch ausgedehnte Kiefern- und Fichtenwälder auf teilweise (an-)moorigen Böden besonders günstige Bedingungen. Offene Gewässer, wie extensiv bewirtschaftete Teiche, kleine Gräben und Bäche sowie Altwässer mit vegetationsfreien Schlammflächen sind weitere wichtige Bestandteile seines Bruthabitats. Verlandungszonen mit unterschiedlichen Sukzessionsstufen bilden oft den Übergangsbereich zwischen (Bruch-)Wald und Schlammfläche. Geeignete Nahrungsflächen für Durchzügler sind Flachwasserzonen und Schlammflächen. So kann die Art an Flüssen, Seen, Kläranlagen, aber auch Wiesengräben, Bächen, kleineren Teichen und Pfützen auftreten.



Abbildung 28: Waldwasserläufer (Foto: C. Moning, Lesbos April 2009)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das Areal des Waldwasserläufers erstreckt sich über die boreale Nadelwaldzone von W-Skandinavien und dem östlichen Mitteleuropa bis Ostsibirien. Seit 1983 brütet der Waldwasserläufer in Bayern alljährlich, hat aber meist nur verstreute lokale Einzelvorkommen, die fast alle im östlichen Nordbayern liegen. Den Schwerpunkt bilden die Naab-Wondreb-Senke (Lkr. TIR) und der Oberpfälzer Wald. Ausnahmen hiervon sind der Nürnberger Reichswald und ein Vorkommen im südlichen Landkreis Würzburg.

###### **Gefährdungsursachen**

Verlust mooriger Waldlandschaften. Verlust oder Entwertung von nahrungsreichen Flachwasserzonen und Uferbereichen, sowie Feuchtgebieten und Überschwemmungsflächen an Flüssen, Seen und Teichen (z. B. Uferverbau, Gewässerausbau, Bebauung). Verlust oder Entwertung geeigneter Lebensräume als Rast- und Nahrungsgebiete, sowie Störungen an Rast- und Nahrungsplätzen.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4 (2) VS-RL

Besonders geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): R – extrem seltene Arten und Arten mit geographischer Restriktion

#### Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

##### **TG 1**

Keine Angaben. Die Art war zum Zeitpunkt der Erstellung des Managementplans für die Tf 01 und 02 des SPA noch nicht im SDB aufgeführt.

## **TG 2**

Die Recherchen zu Vorkommen der Art in TG 2 ergaben folgende Ergebnisse:

- Kartierung im Rahmen der Erfolgskontrolle Beweidungsfläche Schweighof → Brutverdacht 1 BP
- www.ornitho.de → je 1 Datensatz in den Jahren 2014 – 2016 und 2019 mit 1- 3 Individuen auf der Beweidungsfläche Schweighof im Rodachtal
- es ist davon auszugehen, dass die Art regelmäßiger Durchzügler im Gebiet ist

## **TG 3, 5, 7**

Keine Angaben.

## **TG 4**

Der Waldwasserläufer kommt nur während des Durchzugs im Frühjahr und Herbst am Goldbergsee vor (LBV 2017, Bay LfU 2016a). Für ein Bruthabitat fehlt der geeignete störungsarme Lebensraum: feuchte bis nasse Bruch- und Auwälder oder wasserführende Erlenbruchwälder sind nicht vorhanden. Auch Moorflächen mit waldbestandenen Uferbereichen, die die Art als Bruthabitat besiedelt, gibt es nicht im Schutzgebiet. Das Gebiet hat für den Waldwasserläufer eine untergeordnete Bedeutung. Schwerpunktorkommen für die grundsätzlich kleinen Brutvorkommen dieser Art in Bayern liegen in der Oberpfalz.

## **TG 6**

Der Waldwasserläufer konnte im Frühjahr 2017 einmal an der Baunach beobachtet werden. Möglicherweise sind die Auwälder an der Baunach als Brutplätze geeignet. Hinweise auf eine Brut ergaben sich jedoch nicht. Das Gebiet hat für den Waldwasserläufer eine untergeordnete Bedeutung. Schwerpunktorkommen für die grundsätzlich kleinen Brutvorkommen dieser Art in Bayern liegen in der Oberpfalz.

### 3.3.11.2 Bewertung

#### **TG 1, 2, 4 und 6**

Die Art hat aufgrund des nur sporadischen Auftretens und des Fehlens eines geeigneten Bruthabitats keine besondere Signifikanz (= D) für das Gebiet.

#### **Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA**

Aufgrund der untergeordneten Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art wird keine Bewertung für das Gesamtgebiet vorgenommen.

### 3.3.12 Turteltaube (*Streptopelia turtur*)

#### 3.3.12.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A210 Turteltaube (*Streptopelia turtur*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Bewohnt die halboffene Kulturlandschaft. In großen, geschlossenen Waldungen werden nur Randbereiche sowie Lichtungen und Aufforstungsflächen besiedelt. Zu Bruthabitaten zählen Auwälder, Feldgehölze, parkartig aufgelockerte Baum- und Buschgruppen, aber auch ausgedehnte Obstbaumkulturen mit älteren Bäumen. Sowohl reine Laub- als auch Nadelwälder werden besiedelt, wenn sich an lichten Stellen unterholzreiche Strukturen entwickeln konnten.



Abbildung 29: Turteltaube (Quelle: BAYLFU, Foto: Jürgen Schneider)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das Areal der Art erstreckt sich von Nordafrika, West- und Mitteleuropa in der Waldsteppenzone bis zum Baikalsee.

Die Turteltaube ist in Bayern regional verbreitet. Schwerpunkte liegen in den Mainfränkischen Platten, im Fränkischen Keuper-Lias-Land), im Obermainisch-Oberpfälzer Hügelland, in Teilen der Frankenalb sowie entlang der Donauniederung und im nördlichen Teil des Niederbayerischen Hügellandes. In Nordostbayern liegen größere Vorkommen im Einzugsgebiet der Naab und ihrer Nebenflüsse und – vom allgemeinen Klimabild abweichend – im wesentlich kühleren Oberpfälzerwald.

###### **Gefährdungsursachen**

Verlust dynamischer Auenlandschaften mit innigem Wechsel von Weich-, Hartholzauen, bachbegleitenden Erlen-Eschenwäldern und strukturreichen, Verluste auf den Zugwegen und in den Überwinterungsgebieten durch hohe Abschusszahlen. Wie stark die bayerischen Populationen davon betroffen sind, lässt sich kaum beurteilen.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4 (2) VS-RL

Besonders geschützte Art (§7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 2 – stark gefährdet

#### Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

##### **TG 1**

Innerhalb der zwei Tf 01 und 02 oberhalb Bad Rodach gibt es nur wenige Vorkommen der Turteltaube. Aus dem Jahr 2013 gibt es einen Nachweis (Mtl. F. Reißerweber). Potenzielle Lebensräume findet die Art in stark aufgelichteten Waldbereichen, sowie in dichten Heckenlandschaften.

## **TG 2**

Im Rahmen des SPA-Monitorings gab es keine Nachweise im NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ sowie in der Tf .03

Die Recherchen zu Vorkommen der Art ergaben folgende Ergebnisse:

- ASK → kein Nachweis
- [www.ornitho.de](http://www.ornitho.de) → im Zeitraum vom 01.01.2012 bis 13.11.2020 → 1 Nachweis in der Tf .02 August 2020
- Kartierung im Rahmen der Evaluierung des Naturschutzgroßprojekts Grünes Band 2020 → Kein Nachweis im Untersuchungsgebiet der Tf .02 vom Grünen Band bis Gauerstadt; lediglich in der Tf .01 1 A-Nachweis
- Kartierung im Rahmen der Erfolgskontrolle der Beweidungsfläche Schweighof → 1 Nachweis 2017, im Auwaldsaum bei der Renaturierungsschleife, 28.05.; keine quantitativen Angaben, ohne Statusangabe

## **TG 3 und 4**

Die Turteltaube hat im Jahr 2009 noch den Auwaldstreifen an der Sulz besiedelt (Regierung von Oberfranken 2011). Seitdem ist sie im Gebiet auch zur Zugzeit nicht mehr erfasst worden. Aktuell ist kein Vorkommen der Turteltaube vorhanden.

## **TG 5**

Nach Angaben von Gebietskennern ist die Art weiterverbreitet als festgestellt, insgesamt ist in Summe mit 4-6 Brutpaaren zu rechnen (Mtl. F. Reißerweber).

## **TG 6**

Die Turteltaube ist kein Brutvogel im TG 6. Ein Vorkommen zur Zugzeit ist nicht auszuschließen.

## **TG 7**

Sie gilt im SPA als unregelmäßiger Brutvogel, für den aktuell sieben Beobachtungen vorliegen. Die Art tritt im Gebiet selten und nur lokal als Brutvogel in den Ufergehölzen der Itz auf. Einzelreviere, die aber nicht in jedem Jahr besetzt sein müssen, bestehen in folgenden Gebieten: Nördlich Erlesmühle bei Großheirath, Schottenstein, Gleußener Mühle, Schenkenau und Anger bei Untermerz bach. Der Brutbestand dürfte jährlich zwischen vier und sechs Revieren schwanken. Die Art ist in den Ufergehölzen des benachbart liegenden Obermaines (Lichtenfels-Bischberg) wesentlich häufiger.

### 3.3.12.2 Bewertung

#### **TG 1, 3-5**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1	<b>Siedlungsdichte</b> [Reviere / 100 ha]	B	
3 4	<b>Siedlungsdichte</b> [Reviere / 100 ha]	C	TG 3 und 4 → Im Teil-Managementplan für das FFH-Gebiet 5731-301 wird der Bestand der Turteltaube unregelmäßig mit 1-2 Brutpaaren angegeben.
5	<b>Siedlungsdichte</b> [Reviere / 100 ha]	A	
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
3 4	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	C	Defizit an Strukturelementen oder ungünstige Verteilung.
5	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	A	Habitatstrukturen in sehr guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
1 5	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig.
3 4	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitats kleinflächig oder stark verinselt.
1 5	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 5	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	A	Keine erheblichen erkennbar.
3 4	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	Mittel

#### **Gesamtbewertung**

Tabelle 64: Zusammenfassung der Bewertung der Turteltaube in den TG 1, 3-5.

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>1</b>	<b>3, 4</b>	<b>5</b>
Populationszustand	0,34	B	C	A
Habitatstrukturen	0,33	B	C	B
Beeinträchtigungen	0,33	A	B	A
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>	<b>C</b>	<b>A</b>

## **TG 2**

Keine Bewertung der Art, da keine Brutvorkommen im Gebiet.

## **TG 6**

Die Turteltaube kommt aktuell nicht im Untersuchungsgebiet vor. Auch in den letzten Jahren wurde die Art nicht beobachtet.

Grundsätzlich sind die Auwaldstreifen an der Baunach entlang als Lebensraum für die Turteltaube geeignet. Keine Bewertung der Art.

## **TG 7**

Die Art tritt im Gebiet selten und nur lokal als Brutvogel in den Ufergehölzen der Itz auf. Einzelreviere, die aber nicht in jedem Jahr besetzt sein müssen, bestehen in folgenden Gebieten: Nördlich Erlesmühle bei Großheirath, Schottenstein, Gleußener Mühle, Schenkenau und Anger bei Untermerzbach. Der Brutbestand dürfte jährlich zwischen vier und sechs Revieren schwanken. Die Art ist in den Ufergehölzen des benachbart liegenden Obermaines (Lichtenfels-Bischberg) wesentlich häufiger. Keine Bewertung der Art.

### **Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA**

*Tabelle 65: Bewertung der Turteltaube in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1	B	B	A	B
3 und 4	C	C	B	C
5	A	B	A	A
2, 6, 7	---	---	---	---
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>C</b>

Die Turteltaube befindet sich in TG 1 und 5 in einem guten bis sehr guten Erhaltungszustand. Dies betrifft jedoch nur relativ kleine Gebiete des potenziellen Bruthabitats mit vereinzelt Vorkommen innerhalb des Gesamt-SPA. Die Habitatqualität im Gesamt-SPA wird insgesamt mit Wertstufe B bewertet. Doch in weiten Bereichen potenzieller Brut- und Nahrungshabitate des Gesamt-SPAes fehlt die Turteltaube und besetzt auch wichtige und geeignete Bruthabitate nicht mehr wie z.B. die Naturschutzgebiete „Eichelberg und Bischofsau“ und „Mühlberg nördlich Sülzfeld“, sowie Auwaldungen in der Rodachau und im Itzgrund. Auch das TG 6 wird nicht von der Turteltaube besiedelt, obwohl dort Habitateignung vorliegt. Abweichend vom Bewertungsschema in Tabelle 99 wird der Erhaltungszustand der Turteltaube im Gesamt-SPA gutachtlich mit Wertstufe C bewertet.

*Exkurs: Die landesweite Turteltaubenkartierung 2020 zeigt Bestandsabnahmen der Art von mindestens 50% in Bayern (Niederbacher, LBV 2021). Die aktuellsten Ergebnisse der Turteltaubenerfassung im Rahmen des SPA-Monitorings stammen aus den TG 2, sowie 3 und 4. In diesen Gebieten wird der Erhaltungszustand durchweg mit Wertstufe C bewertet. Begehungen im Rahmen des jährlichen Wiesenbrütermonitorings in TG 7 von Coburg bis Lahm in den Jahren 2019 und 2020 ergaben auch keine Hinweise auf Vorkommen der Turteltaube.*

### **3.3.13 Wendehals (*Jynx torquilla*)**

#### **3.3.13.1 Kurzcharakterisierung und Bestand**

##### **A233 Wendehals (*Jynx torquilla*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Brütet in halboffener, reich strukturierter Kulturlandschaft (z.B. Streuobstgebiete,) in Gehölzen, kleinen Baumgruppen oder Einzelbäumen sowie in lichten Wäldern (z.B. Au- und Kiefernwälder). Schwerpunkte der Vorkommen sind Magerstandorte und trockene Böden in sommerwarmen und vor allem sommertrockenen Gebieten. Voraussetzung für die Besiedlung sind ein ausreichendes Höhlen- und Nahrungsangebot (Ameisen).



Abbildung 30: Wendehals (Foto: J. Hofmann, Uttenreuth Winter 2016)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das Areal des Wendehalses erstreckt sich von Westeuropa bis Ostsibirien und China.

Der Wendehals ist in Bayern nur regional verbreitet. Sein Verbreitungsschwerpunkt liegt im klimatisch milden und trockenen Nordwestbayern (v.a. Mainfränkische Platten, Südrhön, Haßberge, südlicher Steigerwald, Frankenhöhe, Vorland der Frankenalb und Teile der Südlichen Frankenalb).

###### **Gefährdungsursachen**

Anhaltender Lebensraumverlust in den letzten Jahrzehnten (Rodung alter Streuobstbestände, Umwandlung von Streuobstbeständen in Niederstammplantagen, Verlust der Streuobstgürtel um die Dörfer), Verschlechtertes Nahrungsangebot durch die Vernichtung von Ameisen (Intensivierung der Landwirtschaft, Aufforstung von Grenzertragsstandorten, Eutrophierung von Magerstandorten durch Nährstoffeintrag), Gefährdungen auf dem Zug und in den Überwinterungsgebieten.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4 (2) VS-RL

Streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 1 – vom Aussterben bedroht

## Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### **TG 1**

Der Wendehals konnte innerhalb der zwei Tf 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach im Rahmen der Kartierungen 2011 mit insgesamt vier Revieren festgestellt werden. Zusätzlich wurden weitere vier Reviere festgestellt, bei denen das Revierzentrum jeweils direkt angrenzend zum Vogelschutzgebiet liegt (immer unter 50m außerhalb des Vogelschutzgebiets). Die Siedlungsdichte des Wendehalses ist im Landschaftsraum vergleichsweise hoch. Die Abgrenzung des Vogelschutzgebiets erfolgte bei Tf 02 weitgehend mit den Grünlandflächen in der Aue. Diese nutzt der Wendehals sicher auch zur Nahrungssuche, sie stellen aber keine Kernhabitate dar. Letztere liegen mehr in randlich gelegenen Streuobstwiesen und Magerflächen, die in mehreren Fällen nicht im SPA enthalten sind.

### **TG 2**

Die Recherche zu Vorkommen der Art ergab folgende Ergebnisse:

- ASK → 2 Nachweise (1 x C, 1 x B → Gauerstadter Berg und NSG Mühlberg) in Tf .02 (anteilig) → Kartierung im Rahmen des Naturschutzgroßprojektes Grünes Band 2011
- Evaluierung des Naturschutzgroßprojektes Grünes Band 2020 → 2 x B → auf Gauerstadter Berg und Beweidungsfläche Schweighof (Rodachtal) → gesamt 2 Reviere
- SPA-Monitoring 2020 → Tf .02 (anteilig) bzw. NSG Mühlberg → Wh auf dem Durchzug; → Tf .03 → 1 B-Nachweis
- Erfolgskontrolle Beweidungsfläche Schweighof (Gerhard Hübner)
  - 2018 2 Reviere (Hühnerremise und Rodachsaum)
  - 2017 Beobachtungen bei Hühnerremise, Riehtmüllergraben und Rodachsaum (ohne Statusangabe)
  - 2015 1 Revier Ostweide
  - 2013 Durchzügler
  - 2011 kein Nachweis

www.ornitho.de → Recherchezeitraum 01.03.2012 – 05.11.2020 → 17 Datensätze, davon 1 x B3 2019 (Beweidungsfläche Schweighof)

### **TG 3 und 4**

Der Wendehals konnte im Jahr 2017 im Untersuchungsgebiet nicht erfasst werden. Auch aus anderen Untersuchungen gibt es keine Hinweise auf ein Vorkommen dieser Art im Bereich der TG 3 und 4 (Regierung von Oberfranken 2011, LBV 2017).

### **TG 5**

Der Wendehals konnte in den zwei Tf 05 und 06 des Vogelschutzgebiets im Rahmen der Kartierungen 2011 mit insgesamt drei Revieren festgestellt werden.

### **TG 6**

Der Wendehals hat zwei Reviere im Gebiet bei Reckendorf. Ein weiteres Revier liegt knapp außerhalb des TGs nördlich der Hetschingsmühle. Bedeutendere Vorkommen des Wendehalses liegen in angrenzenden Vogelschutzgebieten z.B. am Kraiberg.

### **TG 7**

Keine Angaben zu Vorkommen im Gebiet.

### 3.3.13.2 Bewertung

#### **TG 1, 5, 6**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 5 6	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	C	< 10 Reviere
1 5	<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats	B	1,5 – 0,3 Reviere
6	<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats	C	< 0,3 Reviere
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	A	Habitatstrukturen in sehr guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
5	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
6	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	C	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor.
1	<b>Größe und Kohärenz</b>	A	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art hervorragend.
5	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig.
6	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitats sind nur kleinflächig oder stark verinselt.
1 5	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	A	Keine erheblichen erkennbar.
6	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	Mittel
5	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	C	Sind in erheblichem Umfang vorhanden.

## Gesamtbewertung

Tabelle 66: Zusammenfassung der Bewertung für den Wendehals in den TG 1, 5 und 6.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	1	5	6
Populationszustand	0,34	B	B	C
Habitatstrukturen	0,33	A	B	C
Beeinträchtigungen	0,33	A	C	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>

## TG 2

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutz- gebiet	< 10 Reviere	C	Tf .02: 2 Reviere im Bereich der Bewei- dungsflächen Schweighof 2020 (Erfas- sung durch IVL im Rahmen der Evaluie- rung des Naturschutzgroßprojektes Grü- nes Band). Da in der Tf .02 abgesehen von den Beweidungsflächen bei Schweighof nur wenige, kleinflächige potenzielle Habitats vorhanden sind, ist nicht mit $\geq 10$ Revieren in der Tf .02 (an- teilig) zu rechnen Tf .03 → 1 Revier
<b>Siedlungs- dichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats		B	Tf .02 → die bedeutendsten potenziellen Habitats im Gebiet liegen im Bereich der Beweidungsflächen im Rodachtal sowie oberhalb davon an den Hängen von Welschenkehl, Gauerstädter Berg (rund 60 ha) sowie am Feigelsberg (NSG Mühlberg, rund 1,7 ha) → im Bereich der Beweidungsflächen je 1 C-/B-Nachweis = 2 Reviere → 61,7 ha → 0,32 Reviere/10 ha = Wertstufe B Tf .03 → 12,27 ha pot. Habitat → Sied- lungsdichte 0,81 BP/10 ha = B
<b>Bewertung der Population = C</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor	C	gutes Strukturangebot in den derzeitigen Vorkommensbereichen (Beweidungsflächen Schweighof, Gauerstadter Berg und Tf .03) → lückige, strukturierte, teils flächig kurzrasige Bodenvegetation mit offenen Rohböden; extensive Beweidung; stellenweise gutes Biotopbaumangebot entlang der Rodach; das Angebot an geeigneten Höhlenbäumen ist möglicherweise einer der limitierenden Faktoren im Bereich der Beweidungsflächen → es wird angenommen, dass hier ein Defizit besteht (s.a. Hübner 2017)
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitate sind nur kleinflächig oder stark verinselt	C	Weite Bereiche der Tf .02 (anteilig) weisen kaum Habitateignung auf.
<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	Habitate und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet	B	Derzeit in etwa gleichbleibend, jedoch fortgeschrittene Gehölzsukzession auf FI-Nr. 498 (Gmkg Gauerstadt), Hinterer Gauerstadter Berg; teils Überalterung und fehlende Pflege/Ersatz von alten Hochstamm-Obstbäumen (z.B. Feigelsberg im NSG Mühlberg).
<b>Bewertung der Habitatqualität = C</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	mittel	B	
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

### Gesamtbewertung

Tabelle 67: Zusammenfassung der Bewertung für den Wendehals in TG 2.

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>C</b>

### **TG 3 und 4**

In den TG 3 und 4 sind keine geeigneten Lebensräume für den Wendehals vorhanden. Eine Bewertung entfällt.

### **TG 7**

Der Wendehals wurde in TG 7 nicht erfasst und bewertet.

### **Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA**

*Tabelle 68: Bewertung des Wendehalses in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1	B	A	A	A
2	C	C	B	C
3, 4 und 7	---	---	---	---
5	B	B	C	B
6	C	C	B	C
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

Kernhabitate des Wendehalses liegen meist am Rande des Vogelschutzgebietes, so in TG 1, 2, 5 und 6. Günstige Nahrungshabitate finden sich im Vogelschutzgebiet nur partiell und kleinflächig, vor allem in mageren Hanglagen, die zwar lokal gut miteinander vernetzt sind, teils jedoch nur inselartig im Gebiet vorkommen. Für das Gesamtgebiet wird die Habitatqualität mit C bewertet. Die Population des Gesamtgebietes wird der Wertstufe B zugeordnet, da der Wendehals in günstigen Habitaten relativ hohe Siedlungsdichten erreichen kann (TG 1 und 5) und im Gesamtgebiet ein Vorkommen von mehr als zehn Revieren erwartet werden kann. Insgesamt ergibt sich zusammen mit einer mittleren Bewertung für das Kriterium „Beeinträchtigung“ ein Erhaltungszustand des Wendehalses im Gesamt-SPA mit Wertstufe B.

### 3.3.14 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

#### 3.3.14.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A275 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)**

###### Lebensraum/Lebensweise

Brutvögel des extensiv genutzten Grünlands, vor allem mäßig feuchter Wiesen und Weiden. Auch Randstreifen fließender und stehender Gewässer, Quellmulden, Streuwiesen, Niedermoore, nicht gemähte oder einmahdige Bergwiesen, Brachland mit hoher Bodenvegetation sowie sehr junge Fichtenanpflanzungen in hochgrasiger Vegetation werden besiedelt. Die Vielfalt reduziert sich auf bestimmte Strukturmerkmale, unter denen höhere Sitzwarten, wie Hochstauden, Zaunpfähle, einzelne Büsche, niedrige Bäume und sogar Leitungen als Singwarten, Jagdansitz oder Anflugstellen zum Nest eine wichtige Rolle spielen. Die bestandsbildende, tiefer liegende Vegetation muss ausreichend Nestdeckung bieten und mit einem reichen Insektenangebot die Ernährung gewährleisten.



Abbildung 31: Braunkehlchen (Foto: J. Hofmann, Lesbos 2017)

###### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Areal der Art erstreckt sich von Europa bis ins westliche Zentralasien. Das Braunkehlchen ist in Bayern regional verbreitet. Verbreitungsschwerpunkte liegen in der Rhön, im Grabfeldgau, am oberen Main, in den ostbayerischen Mittelgebirgen und im Voralpinen Hügel- und Moorland. Die höchsten Dichten werden in Mooren des Voralpenlandes und in der Hohen Rhön erreicht. Große Verbreitungslücken bestehen im westlichen Unterfranken, im zentralen und westlichen Mittelfranken sowie in der südlichen Oberpfalz. Die Bestandsentwicklung beim Braunkehlchen ist in Bayern stark rückläufig.

###### Gefährdungsursachen

Entwässerung und intensive landwirtschaftliche Grünlandnutzung früherer Brutgebiete. Brutverluste durch häufige und frühe Mahd sowie Reduktion des Nahrungsangebots (Insekten) und Rückgang der pflanzlichen Artenvielfalt. Auch die Freizeitnutzung vernichtet Brutflächen (z.B. Golfanlagen). Natürliche Verlustursachen durch Überschwemmung und Prädatoren, sowie Verschlechterung der Habitate in Zugräumen und im Winterquartier.

###### Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

Besonders geschützte Art (§7 BNatSchG)

RL-BY (2016): 1 – vom Aussterben bedroht

##### Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

#### **TG 1**

Innerhalb der zwei abgegrenzten Tf 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach wurde noch ein „sicheres“ Reviere des Braunkehlchens gefunden, sowie zwei

„mögliche“ Brutpaare. Weitere sieben Reviere befanden sich direkt angrenzend zu dem Vogelschutzgebiet in Bereichen des Grünen Bands (Bischofsau und Adelhausen). Im Bereich der Bischofsau lagen 2011 keine Reviere auf Bayerischer Seite, wenngleich die Vögel zur Nahrungssuche auch dort selten auftreten dürften.

## **TG 2**

Die Recherchen zu Vorkommen der Art in TG 2 ergaben folgende Ergebnisse:

- Kartierung Naturschutzgroßprojekt Grünes Band IVL 2011
  - 4 Reviere zwischen Beweidungsfläche und Harrasgraben
  - 1 Revier südlich der Hainmühle
- Kartierung Wiesenbrüter LBV-Glücksspiraleprojekt 2013
  - 3 A-Nachweise zwischen Gauerstädter Berg und Niederndorf
  - 1 Nachweis ohne Statusangabe
- landesweite Wiesenbrüterkartierung 2006
  - 3 B-Nachweise zwischen Beweidungsfläche und Harrasgraben
  - 1 C-Nachweis südlich Gauerstadt
- landesweite Wiesenbrüterkartierung 2014
  - 1 B-Nachweis Beweidungsfläche
  - 1 B-Nachweis südlich Hainmühle
  - 1 B-Nachweis südlich Gauerstadt
- Kartierung Erfolgskontrolle Beweidungsfläche Schweighof 2018
  - 1 Revier Westweide
- [www.ornitho](http://www.ornitho)
  - Beweidungsfläche Schweighof 1 x B3-Nachweis 2017
  - Beweidungsfläche Schweighof 1 x B3-Nachweis 2019
  - Beweidungsfläche Schweighof 1 x B3-Nachweis 2020
- Evaluierung Naturschutzgroßprojekt Grünes Band IVL 2020
  - Beweidungsfläche Schweighof 2 x B-Nachweise
- Habitatkartierung im Rahmen des SPA-Monitorings 2020
  - Beweidungsfläche Schweighof 1 x C12 (mind. 3 juv)

## **TG 3 und 4**

Das Braunkehlchen kommt in den Wiesenbrüteregebieten überall als Durchzügler vor. Nach Liebel (2015) und Hübner et al (2014) (beide in Bay LfU 2016b) gab es jeweils ein Brutpaar nördlich von Sulzdorf. Im Jahr 2016 wurde

die Art im Rahmen des Wiesenbrütermonitorings nicht als Brutvogel erfasst (Bay LfU 2016a). In 2017 konnte ein Paar erfasst werden. Im Mai und Juni 2017 wurden am Goldbergsee jeweils vier bzw. drei Individuen beobachtet. 2009 wurden noch 5-6 Brutpaare geschätzt. Aktuell dürften es deutlich weniger sein (3-4 Brutpaare). Aufgrund des allgemeinen drastischen Bestandsrückgangs des Braunkehlchens haben die TG 3 und 4 eine wichtige Bedeutung, da hier noch geeignete Lebensräume vorhanden sind.

### **TG 5**

Innerhalb der zwei abgegrenzten Tf 05 und 06 war das Braunkehlchen 2011 nur noch im Althellinger Grund mit einem Revier nachzuweisen. Das Braunkehlchen war in den eher trockeneren Wiesen in den zwei TG der Charaktervogel unter den Wiesenbrütern. Dies vor allem in den offeneren Bereichen des Althellinger Grunds, wo auch ein Verbund zu den Flächen im Grünen Band und Thüringen besteht. Für den Althellinger Grund sind folgende Zahlen aus der Wiesenbrüterkartierung belegt (die Zahlen schließen direkt angrenzende Flächen in Thüringen mit ein, insbesondere das Grüne Band):

- 1998: 10 Reviere (8C, 2B)
- 2006: 4 Reviere (2C, 2B)
- 2011: 1 Revier (1C)

Erläuterung: B = möglich brütend, C = wahrscheinlich brütend

### **TG 6**

Das Braunkehlchen konnte im Jahr 2017 nicht erfasst werden. Das Angebot an geeigneten Habitatstrukturen wie extensiv genutzte Grünländer und mäßig nasse Wiesen mit einer ausreichenden Anzahl an Sitzwarten in Form von alten Hochstauden oder Zaunpfähle, ist ungünstig. Die meisten Flächen werden zu intensiv bewirtschaftet. Mit geeigneten Pflegemaßnahmen, d.h. einer Extensivierung der Grünlandnutzung und der Bereitstellung von geeigneten Sitzwarten, kann das TG 6 für die Art wieder aufgewertet werden.

### **TG 7**

Das Braunkehlchen besiedelt im Itzgrund vorzugsweise Brachen, Saumbereiche extensiv genutzter Mähwiesen, Hochstauden und Röhrichtbestände entlang der Ufergehölzsäume und Wiesengräben. Daneben kann die Art regelmäßig im Randbereich von Pferde- und Schafweiden beobachtet werden. Seit 1980 liegen insgesamt 20 Fundmeldungen vor, die im Gebiet breit streuen. Aktuell sind Brutten des Braunkehlchens (8-10 Reviere) allerdings nur aus dem mittleren und nördlichen Teil des SPA bekannt geworden (Herr Reißweber bis 2009 und eigene Daten 2010): Aue nördliche Finkenau (1 Revier), Aue nördlich Großheirath (1), Obere Au nördl. Rossach (1-2), Aue bei Schottenstein (2), unterhalb Kaltenbrunn (2-3) und Busendorf (2). Für den Zeitraum 1980 bis 1998 werden in der ASK 4-5 weitere Brutvorkommen im südlichen

Teil des SPA gemeldet (südlich Daschendorf), die nicht mehr bestätigt werden konnten.

### 3.3.14.2 Bewertung

#### **TG 1, 3 – 5, 7**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 5	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	C	< 6 Reviere
7	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	B	8 - 10
1 5 7	<b>Bestandsentwicklung</b> seit Gebietsausweisung	C	Bestandsabnahme >20 %
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
3 4	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
1 5 7	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	C	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen.
1 5	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig.
3 4 7	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitats kleinflächig oder stark verinselt.
1 3 4	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet.
5 7	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	C	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 5 7	Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	C	Sind in erheblichem Umfang vorhanden

## Gesamtbewertung

Tabelle 69: Zusammenfassung der Bewertung für das Braunkehlchen in den TG 1, 3-5, 7.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	1	3, 4	5	7
Populationszustand	0,34	C	C	C	C
Habitatstrukturen	0,33	B	B	C	C
Beeinträchtigungen	0,33	C	C	C	C
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>

## TG 2

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	2	C	Bewertungsgrundlage sind die Ergebnisse der Evaluierung des Naturschutzgroßprojektes Grünes Band 2020; Außerhalb der Beweidungsfläche sind keine Brutvorkommen zu erwarten. Wertgrenze für C: < 6 Reviere
<b>Bestandsentwicklung</b> seit Gebietsausweisung		C	Bestandsabnahme um min. 20 %
<b>Bewertung der Population = C</b>			

Bewertung Habitatqualität			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor.	C	Zunehmende Verbuschung auf der Beweidungsfläche Schweighof (im Rodachtal); Defizit an Strukturen entlang von Wassergräben (Ausprägung Säume und Saumstrukturen) und auch auf VNP-Flächen (Angebot Sitzwarten, Deckung beim Heimzug).
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitats sind nur kleinflächig oder stark verinselt.	C	
<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse am Verschwinden.	C	Verbuschung der Beweidungsfläche Schweighof.
<b>Bewertung der Habitatqualität = C</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wert- stufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Sind in erheblichem Umfang vorhanden, könnten den Fortbestand von (Teil-) Populationen langfristig gefährden.	C	Intensivierung Landwirtschaft; Entwässerung
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = C</b>			

### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 70: Zusammenfassung der Bewertung für das Braunkehlchen in TG 2.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	C
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>C</b>

### **TG 6**

Keine Bewertung der Art, da keine Brutvorkommen im Gebiet.

### **Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA**

*Tabelle 71: Bewertung des Braunkehlchens in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1	C	B	C	C
2	C	C	C	C
3 und 4	C	B	C	C
5	C	C	C	C
6	---	---	---	---
7	C	C	C	C
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>	<b>C</b>

Der Erhaltungszustand des Braunkehlchens wird in allen sechs bewerteten Teilgebieten übereinstimmend Wertstufe C zugeordnet. Auch die Bewertung der Kriterien „Population“, „Habitatqualität“ und „Beeinträchtigungen“ erhalten weitgehend übereinstimmend eine schlechte Bewertung. Daher kann auch für das Gesamt-SPA ein durchweg schlechter Erhaltungszustand des Braunkehlchens festgestellt werden.

### 3.3.15 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

#### 3.3.15.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A297 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Teichrohrsänger brüten im Schilfröhricht der Verlandungszone größerer und kleinerer, stehender und langsam fließender Gewässer. Das sind in Südbayern vor allem Uferrohrichte von Natur-, Speicher- und Stauseen, in Nordbayern vorwiegend Uferzonen von Karpfenteichen und Hochwasserrückhaltebecken sowie von Röhricht gesäumte Fließgewässer. Brutzeitnachweise liegen ferner aus Niedermooren, feuchten Hochstaudenfluren und Auwäldern vor, auch von Kies- und Sandgruben, Baggerseen, Kanälen und Gräben, wenn wenigstens 1-2 m breite Röhrichtstreifen vorhanden sind. In geeigneten Schilfflächen meist hohe Siedlungsdichte.



Abbildung 32: Teichrohrsänger (Foto: J. Hofmann, Aischgrund 2016)

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Das Areal der Art erstreckt sich von Europa und Nordwest-Afrika bis in ein davon getrenntes Areal in Mittel- und Vorderasien. Der Teichrohrsänger ist in Bayern zerstreut verbreitet. Verbreitungsschwerpunkte liegen auf den Mainfränkischen Platten, in den Teichgebieten und Flussauen Nord- und Ostbayerns, im Donaauraum, entlang der dealpinen Flüsse und im Voralpinen Hügel- und Moorland.

###### **Gefährdungsursachen**

Verschwinden und Ausdünnung von Wasserschilf, z.B. durch intensive Teichwirtschaft oder als Folge intensiver Ufernutzung durch Verbau und Freizeitaktivität.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4 (2) VS-RL

Besonders geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): \* – ungefährdet

#### Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

##### **TG 1**

Innerhalb der zwei abgegrenzten Tf 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach ist der Teichrohrsänger ein relativ seltener aber regelmäßiger Brutvogel. Die Bestandsschätzung erfolgte durch Gebietskenner mit ca. 5-6 Brutpaaren in Summe für das Gebiet (Mtl. F. Reißerweber).

## **TG 2**

Die Recherchen zu Vorkommen der Art ergaben folgende Ergebnisse:

- ASK → keine Nachweise im Gebiet
- www.ornitho.de → 1 x B3 2019 Beweidungsfläche Schweighof (Recherchezeitraum 01.03.2012 bis 05.11.2020)
- Kartierung zur Erfolgskontrolle Beweidungsfläche Schweighof (G. Hübner)
  - beobachtet am Teich und Hühnerremise 2017, 2013, 2015 (keine quantitative Erfassung)
  - beobachtet Hühnerremise und LBV-Fläche östlich der Beweidungsfläche 2011 (keine quantitative Erfassung)
  - 2018 nicht erfasst

Vorkommensschwerpunkte und potenzielle Bruthabitate sind in den Röhrichtflächen auf der Beweidungsfläche Schweighof, LBV-Biotop östlich von Schweighof (FI-Nr. 615/1 Gmkg Elsa), Röhrichtfelder südlich der Hainmühle (FI-Nr. 510 Gmkg Gauerstadt) und südöstlich der Hainmühle (FI-Nr. 595 und 597, Gmkg Gauerstadt), auf dem LBV-Biotop bei der Neumühle (FI-Nr. 585 und 588, Gmkg Gauerstadt), der Gemeindefläche (Bad Rodach) östlich von Gauerstadt (FI-Nr. 528, Gmkg Gauerstadt) sowie des LBV-Biotops, FI-Nr. 1868, Gmkg Rodach. Weitere Vorkommen sind sporadisch an Röhrichtsäumen entlang von Wassergräben und der Rodach möglich.

## **TG 3 und 4**

Der Teichrohrsänger kommt in geeigneten Lebensräumen regelmäßig als Brutvogel vor. Im Jahr 2017 konnten insgesamt 11 Brutpaare erfasst werden. Im westlichen Bereich bei Wiesenfeld (Ried) wurden vier Brutpaare, am Goldbergsee sieben Brutpaare erfasst. Lt. LBV (2017) waren im Mai 2017 12 Beobachtungen zu verzeichnen. Die Röhrichte bieten dem Teichrohrsänger günstige Lebensräume.

## **TG 5**

Innerhalb der zwei abgegrenzten Tf 05 und 06 ist der Teichrohrsänger auch ein regelmäßiger Brutvogel. Die Bestandsschätzung erfolgte durch Gebietskenner mit ca. 6-8 Brutpaaren in Summe für die zwei Gebiete (Mtl. F. Reißeweber).

## **TG 6**

Der Teichrohrsänger besiedelt die Ufer der Baunach im gesamten TG. Insgesamt konnten 15 Reviere der Art erfasst werden. Ihr Schwerpunkt vorkommen hat die Art nördlich von Reckendorf bis Obermannsdorf, da hier die Ufer lückiger und z.T. mit Schilf bestanden sowie nur von wenigen Gehölzen gesäumt sind. Zwei Reviere liegen auch am Kappelsee bei Rentweinsdorf. Die Ufer der Baunach sind wichtige Lebensräume für den Teichrohrsänger. Das Gebiet hat eine hohe Bedeutung für die Art.

## **TG 7**

Brutvogel im SPA mit 22 Beobachtungen im Zeitraum 2006 bis 2010. Der Teichrohrsänger ist im mittleren Teil des TGs regelmäßig und im nördlichen Teil zerstreut verbreitet. Im Süden sind innerhalb der Schutzgebietsgrenzen kaum geeignete Habitate vorhanden. Die größeren Gräben liegen hier meist trocken und weisen keine Schilfbestände auf. Einzelreviere im Norden beginnend: Teich bei Finkenau, Schilfgraben bei Untersiemau, Schilfgebiet oberhalb Erlesmühle, Teichröhricht westl. Rossach, Uferschilf bei der Gleußener Mühle und Schilfgräben bei Gleusdorf. Beständig und in mehreren Brutpaaren tritt der Teichrohrsänger entlang der Itz und an Gräben in der Oberen bis Mittleren Au bei Lahm auf (4-5 Reviere). Im Süden sind nur zwei Reviere direkt ober- und unterhalb von Mürsbach bekannt. Im Mittel dürften 10 bis 11 Reviere jährlich besetzt sein.

### 3.3.15.2 Bewertung

#### **TG 1, 3-7**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 5 6 7	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	C	< 40 Reviere
1 5	<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats	B	20-45 Reviere
3 4 6 7	<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats	C	< 20 Reviere
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 5	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
6 7	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	C	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor.
1 3 4 5	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig.
6 7	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitats sind nur kleinflächig oder stark verinselt.
1 3 4 5 7	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet.

Bewertung der Beeinträchtigungen			
TG	Merkmal	Wertstufe	Begründung
1 3 4 5 6 7	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	Mittel

### Gesamtbewertung

Tabelle 72: Zusammenfassung der Bewertung des Teichrohrsängers in den TG 1, 3-7.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	1	3, 4	5	6	7
Populationszustand	0,34	B	C	B	C	C
Habitatstrukturen	0,33	B	B	B	C	C
Beeinträchtigungen	0,33	B	B	B	B	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

### TG 2

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	< 40	C	Schätzung Grenze für Wertstufe C: < 40 Reviere im Vogelschutzgebiet
<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats		---	Keine Wertung aufgrund der geringen Datenlage.
<b>Bewertung der Population = C</b>			

Bewertung Habitatqualität			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitats sind nur kleinflächig oder stark verinselt	C	Kleinflächige Habitats, aber gut vernetzt.
<b>Trend der potentiell besiedelbaren Fläche</b>	In etwa gleichbleibend	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	mittel	B	Mahd bis an Grabenränder.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 73: Zusammenfassung der Bewertung für den Teichrohrsänger in TG 2.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

### Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

*Tabelle 74: Bewertung des Teichrohrsängers in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1	B	B	B	B
2	C	B	B	B
3 und 4	C	B	B	B
5	B	B	B	B
6	C	C	B	C
7	C	C	B	C
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

In den Jahren der Erfassungen wurden in den TG 1 und 3 – 7 in der Summe 47 – 50 Teichrohrsänger-Reviere festgestellt oder geschätzt. Für das TG 2 läßt sich die Anzahl der Reviere nur grob mit weniger als 40 Revieren schätzen. Angesichts der Anzahl Reviere im Gesamt-SPA kann der Populationszustand mit Wertstufe B bewertet werden. Die Habitatqualität wird in den TG 1-2 und 4-5 mit Wertstufe B bewertet, jedoch sind die Habitate mit Ausnahme des NSG's „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“ häufig kleinflächig und linear ausgeprägt, was für die Art nicht optimal ist. Großflächig erhält die Habitatqualität des Vogelschutzgebiets eine Bewertung mit Wertstufe C. Das Kriterium „Beeinträchtigungen“ erhält im Gesamt-SPA eine Bewertung mit Wertstufe B. Zwar nimmt das TG mehr als 50% des Offenlandanteils im gesamten SPA ein, potenzielle Habitate sind jedoch nur in geringem Ausmaß vorhanden. Daher wird den mittleren Bewertungen in den anderen TG eine

höhere Gewichtung beigemessen. Damit wird der Erhaltungszustand des Teichrohrsängers im Gesamt-SPA mit der Wertstufe B bewertet.

### 3.3.16 Dorngrasmücke (*Sylvia communis*)

#### 3.3.16.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A309 Dorngrasmücke (*Sylvia communis*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Die Dorngrasmücke lebt in Gebüsch- und Heckenlandschaften meist trockener Ausprägung; häufig in ruderalen Kleinstflächen der offenen Kulturlandschaft. Sie besiedelt Feldraine, Grabenränder, Böschungen von Verkehrswegen, Trockenhänge, Abgrabungsflächen, Industriebrachen, Schonungen mit Gras- und üppiger Krautvegetation etc., besiedelt aber nicht geschlossene Wälder. Die Dorngrasmücke ist ein Freibrüter. Die Nestanlage befindet sich meist in niedrigen Dornsträuchern, Stauden



Abbildung 33: Dorngrasmücke (Foto: C. Moning, 12.09.2009)

oder Gestrüpp; die Dorngrasmücke führt eine monogame Brut- oder Saisonhe mit 1 Jahresbrut; das Gelege hat dabei (3)4-5(6) Eier und die Brutdauer beträgt 10-13 Tage. Beide Partner brüten, hudern und füttern; die Nestlingsdauer beträgt 10-14 Tage. Die Dorngrasmücke ist ein Langstreckenzieher: der Hauptdurchzug findet von Mitte April bis Mitte Mai statt, der Legebeginn ist meist Anfang bis Mitte Mai; flügge Jungvögel ab Ende Mai (Südbeck et al 2005). Die Dorngrasmücke zieht ab Ende Juli fort.

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

In Bayern lückig verbreiteter Brutvogel. Die Dorngrasmücke fehlt in den Alpen. Größere Verbreitungslücken finden sich v. a. im Voralpinen Hügel- und Moorland, aber auch in manchen höheren Mittelgebirgen Nordbayerns (Fichtelgebirge, Frankenwald).

Die Dorngrasmücke ist in Bayern ein häufiger bis sehr häufiger Brutvogel. Kurzfristige Fluktuationen sind bei dieser Zugvogelart sehr auffällig (Bezzel et al. 2005).

###### **Gefährdungsursachen**

Bestandseinbrüche als Folge der Trockenperioden im Winterquartier gegen Ende der 1960er Jahre sind teilweise wieder ausgeglichen bzw. haben nicht zu einer Fortsetzung des Rückgangs geführt.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4 (2) VS-RL

Besonders geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): V – Art der Vorwarnliste

## Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### **TG 1**

Innerhalb der zwei abgegrenzten Tf 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach ist die Dorngrasmücke ein regelmäßiger Brutvogel. Die Bestandsschätzung erfolgte durch Gebietskenner anhand der vorhandenen Lebensräume mit mindestens zehn Brutpaaren in Summe für das betrachtete Gebiet (Mtl. F. Reißweber).

### **TG 2**

Die Recherche zur Bestandssituation der Art in TG 2 ergab folgende Ergebnisse:

- ASK → Keine Nachweise im Gebiet
- Kartierung Erfolgskontrolle Beweidungsfläche Schweighof
  - 2013 → Status B, Keine quantitativen Angaben
  - 2015 → Status unklar, keine quantitativen Angaben
  - 2017 → keine Statusangaben; 5 A-Nachweise
  - 2018 → keine Nachweise
- Keine Kartierung im Rahmen der Evaluation des Naturschutzgroßprojekts Grünes Band 2020
- www.ornitho.de → 1 x B3 2019 (Rauer) im Zeitraum vom 01.05.2012 bis zum 05.11.2020 (Beweidungsfläche Schweighof)
- SPA-Monitoring 2020
  - Tf .02 (anteilig) → 1 A-Nachweis NSG Mühlberg
  - Tf .03 → 1 A-Nachweis

Insgesamt gibt es nur wenig Daten zum Gebiet; bedeutend als Bruthabitate sind magere, trockenere Standorte mit Gebüsch und Hecken → Beweidungsfläche Schweighof (Rodachtal und Gauerstadter Berg), NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ und die gesamte Tf 03.

### **TG 3 und 4**

Die Dorngrasmücke kommt nur mit wenigen Brutpaaren im Untersuchungsgebiet vor. 2016 sind im Bereich um Meeder 13 Brutpaare erfasst worden (Bay LfU 2016a), allerdings liegen nicht alle Fundpunkte innerhalb der SPA-Kulisse. Schon im Jahr 2009 (Regierung von Oberfranken 2011) war die Art nur in kleinen Bereichen anzutreffen (Wehlberg, östlicher Rand des Untersuchungsgebiets). Im Jahr 2017 war sie überall da, wo geeignete Heckenstrukturen in Verbindung mit extensivem Offenland vorhanden sind. Zwei Brutpaare konnten im Westen direkt an der Gebietsgrenze erfasst werden. Weitere Reviere sind in einem kleinen Heckenbereich an der Gemeindeverbindungsstraße zwischen Meeder und Sulzdorf vorhanden. Im östlichen Bereich

des Untersuchungsgebiets gibt es ebenfalls einen kleinflächigen Gebüschbereich, der von einem Brutpaar besiedelt wird. Am Goldbergsee sind zwei Reviere der Dorngrasmücke vorhanden.

Da ausgedehnte Heckengebiete nicht vorhanden sind, hat das Gebiet für die Dorngrasmücke keine essentielle Bedeutung.

### **TG 5**

Innerhalb der zwei abgegrenzten Tf 05 und 06 ist die Dorngrasmücke ein regelmäßiger Brutvogel. Die Bestandsschätzung erfolgte durch Gebietskenner mit ca. 7-10 Brutpaaren in Summe für die zwei TG (Mtl. F. Reißenweber).

### **TG 6**

Die Dorngrasmücke ist ein häufiger Brutvogel im TG. Sie kommt auf der gesamten Tf vor, insbesondere da, wo geeignete Gehölze am Ufer der Baunach stehen. Sie besiedelt aber auch Gebüsche abseits der Baunach. Wichtige Lebensraumstrukturen sind geeignete Hecken, angrenzend an extensiv genutzte Offenlandflächen. Die Dorngrasmücke findet im TG noch viele geeignete Lebensräume. Aufgrund der Häufigkeit der Art stellt dieser Teilbereich einen bedeutenden Lebensraum dar.

### **TG 7**

Die Dorngrasmücke tritt im TG als Brutvogel auf, besiedelt das Gebiet aber sehr ungleichmäßig. In der nördlichen Hälfte des Itzgrundes ist sie weit verbreitet, fehlt aber im Süden – mit Ausnahme des Gebiets zwischen Rattelsdorf und Baunach – weitgehend. Insgesamt liegen aus den Jahren 2008 bis 2010 43 Beobachtungen vor (Ergänzungen durch Herrn Reißenweber), die sich auf 25 aktuell besetzte Reviere verteilen. Besiedelt sind v.a. Hecken, Wald- und Feldgehölzränder mit Dornsträuchern in den Randlagen des Itzgrundes. Die Art konnte im Norden relativ häufig unmittelbar an der Gebietsgrenze brütend nachgewiesen werden. Einige Reviere liegen aber auch innerhalb des Überschwemmungsbereiches an Böschungen bzw. Dämmen von Verkehrswegen. Im äußersten Süden zwischen Rattelsdorf und Baunach werden Einzelgebüsche an den trockenen Schultern der größeren Grabensysteme (Wässerwiesen) als Brutplatz angenommen.

### 3.3.16.2 Bewertung

#### **TG 1, 3-7**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 3 4 5	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	C	< 20 Reviere
6 7	<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	B	20-50
1 6 7	<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats	B	1-3 Reviere
3 4 5	<b>Siedlungsdichte</b> pro 10 ha potenziellen Habitats	C	< 1 Reviere
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 5-7	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
3 4	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	C	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor.
1 5 6	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig.
3 4	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitats sind nur kleinflächig oder stark verinselt.
3 4 5 7	<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	B	Habitats und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet.
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 6	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	A	Keine erheblichen erkennbar.
3 4 5 7	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	Mittel

## Gesamtbewertung

Tabelle 75: Zusammenfassung der Bewertung der Domgrasmücke in den TG 1, 3-7.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	1	3, 4	5	6	7
Populationszustand	0,34	B	C	C	B	B
Habitatstrukturen	0,33	B	C	B	B	B
Beeinträchtigungen	0,33	A	B	B	A	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

## TG 2

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Anzahl Reviere</b> im Vogelschutzgebiet	< 20	C	Trotz geringer Datenlage hier <u>Schätzung</u> des Bestands in einer Größenordnung, die Wertstufe C entspricht. In der Tf .03 und im NSG Mühlberg trotz augenscheinlich guter Habitatausstattung keine stabilen Vorkommen 2020. Auch im Bereich von Hecken außerhalb des SPA, angrenzend an den nördlichen Rand des NSG Mühlberg (südlich von Niederndorf) konnten im Rahmen des jährlichen Monitorings häufiger Brutvögel seit 2007 keine Reviere festgestellt werden. Die nächsten bedeutenden Habitats in der Tf .02 (anteilig) sind die Beweidungsflächen im Rodachtal (nur bei entsprechender Sukzession von Gehölzen) sowie am Gauerstädter Berg/Welsche Kehl. Wertgrenze für C: < 20 Reviere
<b>Bewertung der Population = C</b>			

Bewertung Habitatqualität			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor.	C	Im Rodachtal großflächig Defizit an Gebüsch; Gräben häufig nur mit schmalen Saum; bedeutende Habitats in der Tf .02 (anteilig) sind die Beweidungsflächen im Rodachtal sowie am Gauerstädter Berg.
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitats sind nur kleinflächig oder stark verinselt.	C	

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse</b>	Habitats und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet.	B	Derzeit gleichbleibend; jedoch fortgeschrittene Gehölzsukzession auf FI-Nr. 498 (Gmkg Gauerstadt), Hinterer Gauerstadter Berg.
<b>Bewertung der Habitatqualität = C</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate</b>	Mittel	B	
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

### Gesamtbewertung

Tabelle 76: Zusammenfassung der Bewertung der Dorngrasmücke für das TG 2.

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatsstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>C</b>

### Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

Tabelle 77: Bewertung der Dorngrasmücke in den TG und für das Gesamt-SPA.

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatsqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1	B	B	A	B
2	C	C	B	C
3 und 4	C	C	B	C
5	C	B	B	B
6	B	B	A	B
7	B	B	B	B
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

In den Jahren der Erfassungen wurden in den TG 1 und 3-5 mindestens 72-73 Reviere festgestellt. Das Merkmal „Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet“ erhielt daher eine gute Bewertung mit Wertstufe A. Es wird jedoch gutachtlich geschätzt, dass die Siedlungsdichte im Gesamt-SPA nicht mehr als 1-3 Reviere pro 10ha des potenziellen Habitats beträgt. Daher wird der Populations-

zustand im Gesamt-SPA mit Wertstufe B bewertet. Auf mehr als 60% des gesamten SPA erhält der Erhaltungszustand der Habitatqualität eine Bewertung mit Wertstufe B. Daher wird auch für das Gesamtgebiet eine mittlere Bewertung mit Wertstufe B vorgenommen. Beeinträchtigungen werden über alle Tf hinweg mit den Wertstufen A bis B bewertet. Daraus ergibt sich abschließend eine Gesamtbewertung mit Wertstufe B für den Erhaltungszustand der Dorngrasmücke im Gesamt-SPA.

### 3.3.17 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)

#### 3.3.17.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A336 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)**

###### Lebensraum/Lebensweise

Die Beutelmeise besiedelt Verlandungszonen mit üppiger Vegetation, idealerweise mit einer Kombination aus Röhrichtbeständen und locker eingesprengten Büschen und Bäumen, die für die Anlage des frei hängenden Beutelnestes notwendig sind. Auch Gebiete ohne Röhricht werden besiedelt, meist jedoch erst spät in der Brutperiode, wenn hier geeignetes Nistmaterial zur Verfügung steht. Die Brutplätze befinden sich meistens in Gewässernähe und das Nest wird gerne direkt über das Wasser gebaut.



Abbildung 34: Beutelmeise (Foto: C. Moning, Viehlassmoos 02.04.2010)

###### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Beutelmeise ist in Bayern nur regional und lokal verbreitet, die Vorkommen reihen sich entlang großer Flussläufe (Donau, Main, Isar und Inn). Lokal stetig werden auch Teichgebiete und Seen besiedelt, etwa in Mittelfranken und in der Oberpfalz.

###### Gefährdungsursachen

Die Bestandsschwankungen der Beutelmeise haben komplexe Ursachen. Die Beutelmeise hat offensichtlich von der zunehmenden Eutrophierung der Landschaft mit erhöhtem Nahrungsangebot, beispielsweise durch die Förderung der Mehligigen Pflaumenblattlaus in eutrophierten Röhrichten profitiert. Daneben entstanden zunehmend verbuschte Strukturen in Grünländern an Gewässerrändern oder durch Übergangsbiootope wie Kiesgruben.

Seit Anfang der 1990er Jahre bewirkte ein geringer Bruterfolg ausgelöst durch niederschlagsreiche Sommer und den Rückgang der Blattlausnahrung, einhergehend mit einer reduzierten Einwanderung aus den Kerngebieten im östlichen Mitteleuropa, abnehmender Gewässereutrophierung durch verbesserte Klärung der Abwässer und durch zunehmende Ansiedlung in der Nähe der Überwinterungsgebiete in Südwesteuropa, dass die Brutbestände in Mitteleuropa wieder zurückgehen.

###### Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL

Besonders geschützte Art (§7 BNatSchG)

RL-BY (2016): V – Art der Vorwarnliste

## Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### **TG 1**

Innerhalb der zwei betrachteten Tf 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach ist die Beutelmeise in den vergangenen Jahren nicht als Brutvogel aufgetreten. Es gab früher möglicherweise vereinzelte Brutvorkommen, aber seit vielen Jahren wurden solche nicht mehr gefunden (Mtl. F. Reißweber). Zur Zugzeit ist die Beutelmeise allerdings auch aktuell noch unregelmäßig im Gebiet anzutreffen.

### **TG 2**

Die Recherche zu Vorkommen der Art in TG 2 ergab folgende Ergebnisse:

- ASK → Keine Nachweise im Gebiet
- Ornitho → Keine Nachweise im Gebiet (Zeitraum 01.03.2012 bis 31.05.2020)
- Frank Reißweber (schriftl. Mitt. 2020) → Brutvogel vor über 20 Jahren am Schweighofer Teich; seither keine Brut mehr bekannt; fast jährlich Durchzügler (Bereich Beweidungsflächen)

### **TG 3**

Keine Angaben aufgrund fehlender Habitataignung.

### **TG 4**

Die Beutelmeise kann zur Zugzeit am Goldbergsee und in den Glender Wiesen regelmäßig in kleinen Individuenzahlen erfasst werden. Auch 2017 gelang ein Nachweis im April. Ein Brutvorkommen ist nicht bekannt. Da die Beutelmeise nicht im TG brütet, ist die Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art gering.

### **TG 5**

Innerhalb der zwei betrachteten Tf 05 und 06 ist die Beutelmeise in den vergangenen Jahren nicht als Brutvogel aufgetreten. Es gab früher sehr vereinzelte Brutvorkommen bei Autenhausen, jedoch ist dieser Bereich außerhalb des Vogelschutzgebiets schon seit vielen Jahren nicht mehr besiedelt (Mtl. F. Reißweber). Zur Zugzeit ist die Beutelmeise allerdings noch regelmäßig im Gebiet anzutreffen.

### **TG 6**

Die Beutelmeise ist kein Brutvogel im TG. Zur Zugzeit ist ein Vorkommen möglich. Da die Beutelmeise im Gebiet nicht brütet und auch als Durchzügler nur sporadisch auftritt, hat das TG 6 keine besondere Bedeutung für die Art.

## **TG 7**

Die Beutelmeise besiedelt die Ufergehölze des Itztales durchgehend und ohne größere Lücken. Aus dem TG 7 liegen insgesamt 61 Nachweise seit 1987 vor. Die Mehrzahl der Funde (47) datieren im ASK-Datenbestand mit dem Jahr 1995 (Kartierer: Herr Kortner u.a.), dürften aber eher für den Zeitraum 1987 bis 1995 stehen und wurden für die Erstellung des ABSP-Landkreisbandes Coburg zusammengestellt. Bei der aktuellen Bearbeitung wurden 11 Brutpaare nachgewiesen. Der Maximalbestand dürfte im SPA im Zeitraum zwischen 1980 und 1999 gelegen haben. Er war im Zusammenhang mit einer Arealausweitung der Beutelmeise in Mitteleuropa zu sehen. Wie im angrenzenden Obermaingebiet werden diese sehr hohen Bestandsdichten heute auch im Itztal nicht mehr erreicht.

### 3.3.17.2 **Bewertung**

#### **TG 1 – 6**

Geeignete Habitate sind in quantitativ wie qualitativ guter Ausprägung vorhanden. Dennoch ist die Beutelmeise seit vielen Jahren nicht mehr als Brutvogel nachgewiesen. Daher scheinen die Gebiete für den Erhalt der Art weniger von Bedeutung zu sein. Eine Bewertung wird nicht vorgenommen.

#### **TG 7**

<b>Bewertung Population</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Siedlungsdichte</b> Reviere pro 10 ha potenziellen Habitats	1,31	B	11 Reviere auf 84 ha
<b>Bewertung der Population = B</b>			

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.	B	Als Habitat kann im SPA die Summe aus Ufergehölzbestand und angrenzenden Röhrichtbeständen (Schilf, Großseggen) und Feuchthochstauden angesetzt werden (60 ha, 10 ha, 14 ha; Summe 84 ha)
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig.	B	
<b>Trend der potenziell besiedelbaren Fläche</b>	In etwa gleichbleibend.	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	mittel	B	
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = B</b>			

### **Gesamtbewertung**

*Tabelle 78: Zusammenfassung der Bewertung der Beutelmeise für das TG 7.*

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

### Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

*Tabelle 79: Bewertung der Beutelmeise in den TG und für das Gesamt-SPA.*

<b>TG</b>	<b>Population</b>	<b>Habitatqualität</b>	<b>Beeinträchtigung</b>	<b>Gesamtbewertung</b>
1 – 6	---	---	---	---
7	B	B	B	B
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>C</b>

Die Beutelmeise kommt nur in TG 7 als Brutvogelart vor. Mit einer Siedlungsdichte von eins, 31 Revieren/10 ha wird ein guter, mittlerer Wert erreicht. Vereinzelt Brutvorkommen gab es in früheren Jahren in den TG 1 und 2, sowie

außerhalb des TG's 5. In den TG 1, 4, 5 und 6 ist das qualitative und quantitative Habitatangebot für die Art nicht defizitär. Dennoch fehlt hier die Beutelmeise als Brutvogelart oder kommt als solche nicht mehr vor. Der Populationszustand im Gesamtgebiet wird damit gutachtlich mit Wertstufe C bewertet. Aufgrund der guten Lebensraumausstattung in den TG 1, 4, 5, 6 und 7 wird die Habitatqualität für das Gesamt-SPA mit Wertstufe B gewertet. Beeinträchtigungen erhalten aufgrund der Angaben für die TG 1, 5 und 7 gutachtlich die mittlere Wertstufe B. Trotz guter Bewertungen der Kriterien „Habitatqualität“ und „Beeinträchtigungen“ im Gesamt-SPA fehlt die Beutelmeise in vielen TG. Für Bestandsabnahmen sind daher auch globale Gründe möglich. Somit ergibt sich für die Beutelmeise abschließend ein Erhaltungszustand mit Wertstufe C für das Gesamt-SPA.

### 3.3.18 Pirol (*Oriolus oriolus*)

#### 3.3.18.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

##### **A337 Pirol (*Oriolus oriolus*)**

###### **Lebensraum/Lebensweise**

Bewohnt v. a. hochstämmige, lichte Auwälder und Kiefernwälder mit einzelnen alten Laubbäumen, in der Kulturlandschaft in Flussniederungen auch in Alleen und hochstämmigen Feldgehölzen sowie in Parkanlagen. Randlagen von Wäldern aber auch dörflicher Siedlungen werden bevorzugt; Höhenlage bis ca. 600 m ü. NN. Freibrüter; Nest meist hoch in Baumkronen; „geflochtenes“ Napfnest in Astgabel oder zwischen zwei parallelen Zweigen; Nestbau ausschließlich durch das Weibchen;

Einzelbrüter, meist monogame Saisonehe; 1 Jahresbrut, Gelege: (2)3-4(5-6) Eier, Brutdauer 15-18 (19) Tage, Nestlingsdauer: 14-20 Tage, Junge verlassen das Nest noch nicht voll flugfähig, dann bei Gefahr Verleiten durch das Männchen; nur Weibchen brüten, aber beide Partner füttern.

Langstreckenzieher; Hauptdurchzug Anfang bis Ende Mai; Hauptlegezeit Ende Mai bis Anfang Juni; flügge Junge ab Anfang Juli, Wegzug ab Ende Juli.

###### **Verbreitung/Bestandssituation in Bayern**

Der Pirol ist lückig über die tiefer gelegenen Teile Bayerns verbreitet und fehlt in den Alpen, weiten Teilen des Alpenvorlandes und im gesamten ostbayerischen Grenzgebirge und den höher gelegenen Teilen der Frankenalb. Schwerpunktorkommen liegen in den Auwäldern der großen Flüsse. Angenommen wird für Bayern, dass der Pirol gegen Ende des 19. Jh. häufiger und weiterverbreitet war. Bis zur Mitte des 20. Jh. sind Habitatverluste durch zunehmende Nadelholzanteile in Wäldern, aber vor allem durch Vernichtung von Auwäldern und Großbaumaßnahmen im Wasserbau eingetreten (Bezzel et al 2005).

###### **Gefährdungsursachen**

Die Art ist zwar nicht sehr selten, doch ist eine Bindung an einen speziellen und gefährdeten Lebensraum festzustellen. Hinzu kommen Gefährdungen auf dem Zug und im Winterquartier.

###### **Schutzstatus und Gefährdungseinstufung**

Artikel 4(2) VS-RL

Besonders geschützte Art (§ 7 BNatSchG)

RL-BY (2016): V – Art der Vorwarnliste



Abbildung 35: Pirol (Foto: C. Moning, Hortobagy Juni 2010)

## Vorkommen im Gebiet und Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art

### **TG 1**

Innerhalb der zwei betrachteten Tf 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach ist der Pirol vor allem in dem Waldgebiet der Bischofsau und auch in den größeren Gehölzen entlang der Rodach verbreitet. Der Bestand wurde nicht kartiert, die Bestandsschätzung von Gebietskennern und anhand der Lebensräume liegt bei ca. fünf Revieren (min. drei Reviere im Bereich der Bischofsau, sowie zwei weitere im Verlauf der Rodach).

### **TG 2**

Im Rahmen des Monitorings häufiger Brutvogelarten im NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ seit 2007 wird die Art jährlich und regelmäßig als Brutvogel nachgewiesen. Im NSG wurde ein Revierpaar festgestellt.

- lt. Gerhard Hübner in den Jahren vor 2018 regelmäßig am Rodachsaum mit angrenzenden Wäldchen am Gauerstädter Berg; im Rahmen der Erfolgskontrolle der Beweidungsfläche Schweighof jeweils 1 A-Nachweis 2015 und 2018.
- Kein Nachweis in der ASK in den letzten 10 Jahren

### **TG 3**

Keine Angaben aufgrund fehlender Habitateignung im Gebiet.

### **TG 4**

Der Pirol kann gelegentlich im Frühjahr beobachtet werden. Im Jahr 2017 wurde die Art nicht erfasst. Im Rahmen der Kartierungen 2009 (Regierung von Oberfranken 2011) wurde der Pirol als unregelmäßiger Brutvogel eingestuft. Im TG 4 brütet der Pirol nicht jährlich mit einem Brutpaar. Da Pirole große Reviere besetzen können, können die Auwaldsäume der Sulz möglicherweise zu einem Revierpaar gehören, welches außerhalb des SPA brütet und deshalb im Schutzgebiet nicht regelmäßig angetroffen wird. Da größere Wälder, v.a. Auwälder fehlen und die Art eher unregelmäßig vorkommt, ist die Bedeutung des Gebiets für den Erhalt der Art gering.

### **TG 5**

Innerhalb der zwei betrachteten Tf 05 und 06 sind Waldflächen für den Pirol nur sehr kleinflächig vorhanden. Trotzdem ist die Art nach Mitteilung von Gebietskennern in beiden TG regelmäßig nachgewiesen (die kleinen Waldflächen sind vermutlich nur Teilhabitate der Reviere).

### **TG 6**

Der Pirol ist sporadischer Brutvogel im TG. Im Jahr 2017 brütete die Art knapp außerhalb nördlich von Rentweinsdorf. Die Uferbereiche der Baunach im südlichen Bereich des TGs haben eine günstige Lebensraumausstattung für die

Art und werden auch entsprechend häufig genutzt. Da außerhalb des TGs westlich und östlich des Baunachtals große zusammenhängende Waldgebiete als günstige Lebensräume für den Pirol vorhanden sind, hat das TG keine besondere Bedeutung für die Art.

### **TG 7**

Der Pirol tritt im Gesamtbereich des TGs 7 als Brutvogel auf; es liegen 13 Einzelmeldungen vor. Ein deutlicher Verbreitungsschwerpunkt ist das Gebiet um Schottenstein. Hier sind traditionelle Brutplätze sowohl in den Hangwäldern als auch in den Ufergehölzen der Itz nachgewiesen (2-3 Reviere). Im Norden des SPA liegen einzelne Reviere v.a. in den Hangwäldern bei Haarth (Eichleite) und südwestlich von Meschenbach (Hohe Leite). Im mittleren Teil des SPA liegen Reviere im Baumbestand der Itz bei Rossach, Schenkenau und Gleusdorf (je ein Revier) und bei Daschendorf (1-2 Reviere). Im Mittel kann von 6-7 besetzten Revieren innerhalb der SPA-Grenzen ausgegangen werden.

### 3.3.18.2 Bewertung

#### **TG 1, 4-7**

<b>Bewertung der Population</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 4 6	<b>Siedlungsdichte Kleinflächige potenzielle Habitate bis 100 ha zusammenhängend [BP/10 ha]</b>	C	< 1 BP
5	<b>Siedlungsdichte Kleinflächige potenzielle Habitate bis 100 ha zusammenhängend [BP/10 ha]</b>	A	≥ 2 BP
7	<b>Siedlungsdichte Kleinflächige potenzielle Habitate bis 100 ha zusammenhängend [BP/10 ha]</b>	B	≥ 1-2 BP
4	<b>Siedlungsdichte groß- flächige potenzielle Habitate über 100 ha zusammenhängend [BP/10 ha]</b>	C	≤ 0,1 BP
7	<b>Bestandstrend</b>	B	Gleichbleibend oder gering schwankend
<b>Bewertung der Habitatqualität</b>			
<b>TG</b>	<b>Merkmal</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
1 5	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	B	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.
4 6 7	<b>Strukturelle Ausstattung</b>	C	Es besteht ein Defizit an Strukturele- menten oder eine ungünstige Verteilung liegt vor.
1 5 7	<b>Größe und Kohärenz</b>	B	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig.
4 6	<b>Größe und Kohärenz</b>	C	Habitate sind nur kleinflächig oder stark verinselt.
5 7	<b>Trend der potentiell besiedelbaren Fläche</b>	B	In etwa gleichbleibend.

Bewertung der Beeinträchtigungen			
TG	Merkmal	Wertstufe	Begründung
1 5 7	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	A	Keine erheblichen erkennbar
4 6	<b>Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen</b>	B	Mittel

### Gesamtbewertung

Tabelle 80: Zusammenfassung der Bewertung des Pirols in den TG 1, 4-7.

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	1	4	5	6	7
Populationszustand	0,34	C	C	A	C	B
Habitatstrukturen	0,33	B	C	B	C	B
Beeinträchtigungen	0,33	A	B	A	B	A
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>	<b>C</b>	<b>A</b>	<b>C</b>	<b>B</b>

### TG 2

Bewertung Population			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Siedlungsdichte</b> Kleinflächige potenzielle Habitate bis 100 ha zusammenhängend [BP/10 ha]	0,33 BP/10 ha	C	Gewertet für die Tf .02 (anteilig) wird das Vorkommen im NSG Mühlberg 2020 1 BP, potenzielles Habitat 29,955 ha im NSG Mühlberg (Suchraumkulisse Mittelspecht, Geometrien siehe CD-ROM) Wertgrenze für C = < 1 BP/10 ha
<b>Bewertung der Population = C</b>			

Bewertung Habitatqualität			
Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
<b>Strukturelle Ausstattung</b>	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden.	B	<ul style="list-style-type: none"> <li>Anteil lichter, alter Laubbaumbestände an der vorhandenen Laubmischwaldfläche geschätzt &gt; 50 %; dennoch keine Wertung mit Wertstufe A, da Mehrschichtigkeit geschätzt ≤ 30%</li> <li>hoher Anteil lückiges, lichtdurchlässiges Kronendach (hoher Eichenanteil)</li> <li>hoher Anteil alter Laubbäume, v.a. Eichen</li> </ul>

<b>Bewertung Habitatqualität</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wert- stufe</b>	<b>Begründung</b>
<b>Größe und Kohärenz</b>	Habitats sind nur kleinflächig oder stark verinselt (Richtwerte: ≤ 10% der SPA-Fläche mit Anteilen alter, lichter Laubbestände)	C	Innerhalb SPA geringe Anteile alter Laubwälder; allerdings enger Verbund zu Laubwaldbeständen außerhalb des SPA.
<b>Trend der potentiell besiedelbaren Fläche</b>	In etwa gleichbleibend.	B	
<b>Bewertung der Habitatqualität = B</b>			

<b>Bewertung Beeinträchtigungen</b>			
<b>Merkmal</b>	<b>Ausprägung</b>	<b>Wertstufe</b>	<b>Begründung</b>
Anthropogene und natürliche Beeinträchtigungen	Nur in geringem Umfang; es ist keine Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar	A	
<b>Bewertung der Beeinträchtigungen = A</b>			

### Gesamtbewertung

Tabelle 81: Zusammenfassung der Bewertung des Pirols in TG 2.

<b>Bewertungsmerkmal</b>	<b>Gewichtung</b>	<b>Bewertung</b>
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
<b>Gesamtbewertung</b>		<b>B</b>

Zusammenfassende Bewertung für das Gesamt-SPA

Tabelle 82: Bewertung des Pirols in den TG und für das Gesamt-SPA.

TG	Population	Habitatqualität	Beeinträchtigung	Gesamtbewertung
1	C	B	A	B
2	C	B	A	B
3 und 4	C	C	B	C
5	A	B	A	A
6	C	C	B	C
7	B	B	A	B
<b>Gesamtgebiet</b>	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>B</b>	<b>B</b>

Die Bewertung des Populationszustands für das Gesamt-SPA wird mit Wertstufe C vorgenommen. Selbst Populationen, die in den TG 5 und 7 mit Wertstufe B bewertet werden, können die schlechten Bewertungen in den anderen TG nicht aufwiegen, da angesichts des hohen Offenlandanteils in erster Linie nicht die (Teil-) Gebietsgröße, sondern Größe und Qualität geeigneter Waldlebensräume (neben der Nahrungsverfügbarkeit) für höchste Dichten entscheidend sind. Die Habitatqualität wird in den meisten TG mit Wertstufe B bewertet. Jedoch wird in allen für die Art relevanten TG die Kleinflächigkeit der potenziellen Habitate betont, was aber angesichts der guten Vernetzung zu geeigneten Habitaten außerhalb des SPA nicht zu einer Bewertung mit Wertstufe C führt. Daher wird die Habitatqualität im Gesamt-SPA Wertstufe B zugeordnet. Zusammen mit einer mittleren Bewertung des Kriteriums „Beeinträchtigungen“ erhält der Erhaltungszustand des Pirols im Gesamt-SPA die Wertstufe B.

### 3.4 Zugvögel nach Artikel 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind und weitere Charaktervogelarten

In dem EU-Vogelschutzgebiet 5831-471 kommen folgende nicht im SDB genannte Arten des Artikel 4 (2) VS-RL als Brutvögel, Nahrungsgäste oder Durchzügler vor:

Tabelle 83: Im Gebiet vorkommende Vogelarten des Artikel 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie (BV = Brutvogel, NG = Nahrungsgast, DZ = Durchzügler)

EU-Code	Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name	Nachweis/Status
A005	<i>Podiceps cristatus</i>	<b>Haubentaucher</b>	BV
A028	<i>Ardea cinerea</i>	<b>Graureiher</b>	BV/NG
A050	<i>Anas penelope</i>	<b>Pfeifente</b>	DZ
A054	<i>Anas acuta</i>	<b>Spiessente</b>	DZ
A056	<i>Anas clypeata</i>	<b>Löffelente</b>	DZ
A059	<i>Aythya ferina</i>	<b>Tafelente</b>	NG
A099	<i>Falco subbuteo</i>	<b>Baumfalke</b>	NG
A112	<i>Perdix perdix</i>	<b>Rebhuhn</b>	BV
A123	<i>Gallinula chloropus</i>	<b>Teichhuhn</b>	BV
A125	<i>Fulica atra</i>	<b>Blässhuhn</b>	BV
A136	<i>Charadrius dubius</i>	<b>Flussregenpfeifer</b>	BV/DZ
A160	<i>Numenius arquata</i>	<b>Brachvogel</b>	DZ
A162	<i>Tringa totanus</i>	<b>Rotschenkel</b>	BV/DZ
A168	<i>Actitis hypoleuca</i>	<b>Flussuferläufer</b>	DZ
A207	<i>Columba oenas</i>	<b>Hohltaube</b>	BV
A232	<i>Upopa epops</i>	<b>Wiedehopf</b>	DZ
A235	<i>Picus viridis</i>	<b>Grünspecht</b>	NG
A240	<i>Picoides minor</i>	<b>Kleinspecht</b>	BV
A247	<i>Alauda arvensis</i>	<b>Feldlerche</b>	BV
A256	<i>Anthus trivialis</i>	<b>Baumpieper</b>	BV
A257	<i>Anthus pratensis</i>	<b>Wiesenpieper</b>	BV/DZ
A260	<i>Motacilla flava</i>	<b>Wiesenschafstelze</b>	BV
A264	<i>Cinclus cinclus</i>	<b>Wasseramsel</b>	BV
A271	<i>Luscinia megarhynchos</i>	<b>Nachtigall</b>	BV

<b>EU-Code</b>	<b>Wissenschaftlicher Name</b>	<b>Deutscher Name</b>	<b>Nachweis/Status</b>
A276	<i>Saxiucola rubicola</i>	<b>Schwarzkehlchen</b>	BV
A290	<i>Locustella naevia</i>	<b>Feldschwirl</b>	BV
A291	<i>Locustella fluviatilis</i>	<b>Schlagschwirl</b>	BV
A298	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	<b>Drosselrohrsänger</b>	BV
A308	<i>Sylvia curruca</i>	<b>Klappergrasmücke</b>	BV
A322	<i>Ficedula hypoleuca</i>	<b>Trauerschnäpper</b>	BV/DZ
A340	<i>Lanius excubitor</i>	<b>Raubwürger</b>	DZ
A366	<i>Carduelis cannabina</i>	<b>Bluthänfling</b>	BV
A383	<i>Milaria calandra</i>	<b>Grauammer</b>	NG/DZ

Eine Beschreibung der Arten ist dem Anhang auf CD-ROM zu entnehmen. Brutvogelarten wurden für die TG 1 und 2 bewertet. Für die TGe 4 (Büro ifanos) und 7 wurde seinerzeit der Wiesenpieper bewertet, da die Art damals bei Erstellung der MPI für die Tf noch im SDB aufgeführt war. Für die TG 3 und 6 wurden seinerzeit von dem ausführenden Planungsbüro ANUVA keine Bewertungen der Brutvogelarten vorgenommen.

Die Auflistung der Arten erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Insbesondere im NSG „Vogelfreistätte Glender Wiesen mit Goldbergsee“ wurden bisher 212 Vogelarten nachgewiesen (Stand November 2021). Eine aktuelle Auswertung der Daten im Rahmen der Erstellung des Gesamtmanagementplans erfolgte nicht.

Für die in Tabelle 83 genannten Arten erfolgt keine Maßnahmenplanung.

## 4 Sonstige naturschutzfachlich bedeutsame Biotope und Arten

Eine Liste sonstiger naturschutzfachlich bedeutsamer Biotope und Arten ist dem Anhang auf CD-ROM zu entnehmen.

## 5 Gebietsbezogene Zusammenfassung

### 5.1 Bestand und Bewertung der Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie (VS-RL)

Einen zusammenfassenden Überblick über alle im Vogelschutzgebiet vorkommenden Vogelarten des Anhangs I VS-RL und deren Gesamtbewertung gibt Tabelle 84:

*Tabelle 84: Im Vogelschutzgebiet vorkommende sowie im SDB genannte Arten des Anhangs I Vogelschutzrichtlinie (Erhaltungszustand: A = hervorragend, B = gut, C = mäßig bis schlecht, kB = keine Bewertung (z.B. nicht signifikant, keine Nachweise, unstete Vorkommen, keine Brutvogelart im Gebiet))*

EU-Code	Artname	Erhaltungszustand			
		A	B	C	kB
A021	Rohrdommel ( <i>Botaurus stellaris</i> )				x
A027	Silberreiher ( <i>Egretta alba</i> )				x
A030	Schwarzstorch ( <i>Ciconia nigra</i> )				x
A031	Weißstorch ( <i>Ciconia ciconia</i> )		x		
A072	Wespenbussard ( <i>Pernis apivorus</i> )		x		
A074	Rotmilan ( <i>Milvus milvus</i> )		x		
A081	Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> )			x	
A082	Kornweihe ( <i>Circus cyaneus</i> )				x
A119	Tüpfelsumpfhuhn ( <i>Porzana porzana</i> )				x
A122	Wachtelkönig ( <i>Crex crex</i> )			x	
A140	Goldregenpfeifer ( <i>Pluvialis apricaria</i> )				x
A151	Kampfläufer ( <i>Philomachus pugnax</i> )				x
A166	Bruchwasserläufer ( <i>Tringa glareola</i> )				x
A229	Eisvogel ( <i>Alcedo atthis</i> )		x		
A272	Blaukehlchen ( <i>Luscinia svecica</i> )		x		
A338	Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> )			x	

## 5.2 Bestand und Bewertung der Zugvögel nach Artikel 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie (VS-RL)

Einen zusammenfassenden Überblick über alle im Vogelschutzgebiet vorkommenden Zugvögel nach Artikel 4 (2) VS-RL und deren Gesamtbewertung gibt Tabelle 85:

*Tabelle 85: Im Vogelschutzgebiet vorkommende sowie im SDB genannte Zugvögel nach Artikel 4 (2) Vogelschutzrichtlinie (Erhaltungszustand: A = hervorragend, B = gut, C = mäßig bis schlecht, kB = keine Bewertung (z.B. nicht signifikant, keine Nachweise, unstete Vorkommen, keine Brutvogelart im Gebiet))*

EU-Code	Artnamen	Erhaltungszustand			
		A	B	C	kB
A004	Zwergtaucher ( <i>Tachybaptus ruficollis</i> )		x		
A051	Schnatterente ( <i>Anas strepera</i> )				x
A052	Krickente ( <i>Anas crecca</i> )				x
A055	Knäkente ( <i>Anas querquedula</i> )				x
A058	Kolbenente ( <i>Netta rufina</i> )				x
A059	Reiherente ( <i>Aythya fuligula</i> )				x
A113	Wachtel ( <i>Coturnix coturnix</i> )			x	
A118	Wasserralle ( <i>Rallus aquaticus</i> )			x	
A142	Kiebitz ( <i>Vanellus vanellus</i> )			x	
A153	Bekassine ( <i>Gallinago gallinago</i> )			x	
A165	Waldwasserläufer ( <i>Tringa ochropus</i> )				x
A210	Turteltaube ( <i>Streptopelia turtur</i> )			x	
A233	Wendehals ( <i>Jynx torquilla</i> )		x		
A275	Braunkehlchen ( <i>Saxicola rubetra</i> )			x	
A297	Teichrohrsänger ( <i>Acrocephalus scirpaceus</i> )		x		
A309	Dorngrasmücke ( <i>Sylvia communis</i> )		x		
A336	Beutelmeise ( <i>Remiz pendulinus</i> )			x	
A337	Pirol ( <i>Oriolus oriolus</i> )		x		

## 5.3 Gebietsbezogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen

### TG 1

Beeinträchtigungen und Gefährdungen verschiedener Offenland-Lebensraumtypen haben auch Auswirkungen auf die dort lebende Vogelwelt. Verbuschung des Lebensraumtyps 6210 (Kalk-Trockenrasen) durch Gehölzanflug und Nutzungsaufgabe führt zu einem Verlust von Nahrungsflächen z.B. für Neuntöter, Wendehals und Turteltaube. Die Gefährdung der feuchten Hochstaudenfluren (LRT 6430), insbesondere durch Nährstoffeintrag aber auch durch Gewässerregulierung beeinträchtigt das Angebot an Sitzwarten und Brutmöglichkeiten z.B. für Braun- und Blaukehlchen. Die Nutzungsintensivierung von Mageren Flachland-Mähwiesen (LRT 6510) mit Vielschürigkeit (Mahd 3-4mal im Jahr) und Eutrophierung durch zu hohe Düngergaben führt zu einer strukturellen Verarmung und Abnahme artenreicher Wiesengesellschaften. Dies bedeutet einen Verlust an geeigneten und sicheren Bruthabitaten sowie eine Beeinträchtigung des Nahrungsangebots für alle Wiesenbrüterarten (insbesondere Braunkehlchen, Wiesenpieper und Kiebitz).

### TG 2

Beeinträchtigungen und Gefährdungen im Gebiet betreffen vor allem die Wiesenbrüter. Viele Wiesen sind struktur- und artenarm, werden vollflächig gemäht, so dass das Angebot an Brache- und Saumstrukturen in der darauffolgenden Brutsaison defizitär ist. Dies ist zum Beispiel eine erhebliche Beeinträchtigung des Braunkehlchens, dass bei der Rückkehr aus den Überwinterungsgebieten nicht die notwendigen Strukturen in seinem Bruthabitat vorfindet. Ebenso werden Saumstrukturen entlang von Gräben, teils auch der Grabenböschungen zu intensiv gemäht. Häufig verbleiben nur schmale Säume, teils werden sie in der Vegetations- und Brutzeit komplett gemäht. Dies entwertet die Bruthabitate zum Beispiel von Braunkehlchen, Wiesenpieper und Blaukehlchen. Insbesondere späte Bruten von Blaukehlchen (Ersatz-, Zweitbruten) und anderen Arten sind durch die Mahd an den Gräben gefährdet. Die Entwässerung und die Absenkung des Grundwasserstands entwertet die Wiesenbrüterlebensräume vor allem für Kiebitz und Bekassine. Die intensive Bewirtschaftung von Wiesen mit Ausbringung von Gülle, die Dominanz von (schnell-, dicht- und hochwüchsigen) Gräsern und eine frühe Mahd in günstigen Jahren bereits Ende März/Anfang April gefährdet alle Wiesenbrüterarten. Eine notwendige und erwünschte Extensivierung der Grünlandnutzung mit eventuell einhergehender Ausbreitung der Herbstzeitlose sollte nicht dessen Bekämpfung mit PSM (z.B. Glyphosat) zur Folge haben. Soll die Ausbreitung der Herbstzeitlose eingedämmt werden, sollten chemiefreie und wiesenbrüterfreundliche Bekämpfungsstrategien geprüft werden.

Viele VNP-Flächen mit Mähnutzung weisen überwiegend den vereinbarten Schnittzeitpunkt ab dem 15.06. auf (H22). Nur wenige Wiesen dürfen erst ab dem 01.07. gemäht werden (H23). Damit werden viele Wiesen in einer mehr

oder weniger kurzen Zeitspanne gemäht, was einem vielfältigen, kleinräumigen und grenzlinienreichen Nutzungsmosaik abträglich ist.

Beeinträchtigend an den Fließgewässern sind für den Eisvogel Uferverbauungen mittels Versteinungen, die eine natürliche Fließgewässerdynamik und somit Steilabbrüche und die Möglichkeit des Baus von Brutröhren verhindern.

Mittels Ganzjahresweide in der Rodachau bei Schweighof konnte in den letzten Jahren die Gehölzsukzession nicht ausreichend eingedämmt werden. Dies führte zu einer stetigen Abnahme der Wiesenbrüter. Einer Verschlechterung des Erhaltungszustands der Wiesenbrüter muß durch rechtzeitige Eingriffe zur Eindämmung der natürlichen Gehölzsukzession vorbeugebeugt werden, soweit die Erhaltungsziele zum Schutz der Wiesenbrüter nicht durch Beweidung erreicht werden können.

### **TG 3 und 4**

Störungen durch Freizeitaktivitäten wirken sich erheblich insbesondere auf die Wiesenbrüter im SPA aus: Für Vögel können Modellflugplätze als Beeinträchtigung wirken. Die Störungen, die durch den Betrieb der Modellflugzeuge entstehen, sind besonders zur Brutzeit problematisch, da die Altvögel regelmäßig von den Nestern aufgescheucht werden. Für die TGe sind die Modellflugplätze östlich Meeder und in Beuerfeld relevant.

Ebenfalls störend wirken sich freilaufende Hunde sowie andere Prädatoren aus. Neben der Prädation spielt auch die Störung zur Brutzeit (s.o.) eine Rolle. Störungen im Brutgebiet durch Besucher etc. müssen ab Ende Februar bis zum Ende der Brutzeit (spätestens bis Ende Juni/Mitte Juli) vermieden werden. Hier empfiehlt sich ggf. eine Besucherlenkung.

Darüber hinaus ist die bereits planfestgestellte geplante Ortsumgehung der St 2205 zu nennen, welche TG 3 zerschneidet und die offenen Ackerbereiche, welche als Rastplatz für verschiedene Arten von Bedeutung sind, in ihrer Eignung mindert.

Wesentliche Beeinträchtigungen und Störungen ergeben sich durch die intensivierte Landwirtschaft, v.a. wenn das Grünland großflächig bearbeitet und zu früh gemäht wird. Mit der intensiven Landwirtschaft geht die Strukturvielfalt zu einem großen Teil verloren. So stehen z.B. durch die frühe Mahd zur Durchzugs- und Brutzeit des Braunkehlchens oft keine geeigneten oder nicht genügend Sitzwarten vorhanden.

### **TG 5**

Die intensive Grünlandwirtschaft in den Auenlagen mit frühen Schnittzeitpunkten und nur wenigen Nasswiesenresten sowie fehlenden Grünlandbrachen stellt eine Beeinträchtigung der Wiesenbrüterhabitate, wie z.B. von Bekassine, Braunkehlchen, Kiebitz und Wachtelkönig dar.

## **TG 6**

Fast alle vorkommenden Brutvögel werden durch die intensive Landwirtschaft beeinträchtigt:

1. Nahezu alle Flächen (Grünland und Acker) werden zu häufig und zu früh gemäht und gedüngt. Hierunter leiden v.a. der Kiebitz und die Wachtel.
2. Sehr viele Offenlandflächen sind strukturarm (es fehlen z.B. geeignete Sitzwarten) und entwässert. Dies betrifft z.B. das Braunkehlchen, das Feuchtwiesen mit Altgrasstreifen, die die benötigten Sitzwarten haben, besiedelt.
3. Die Nutzung der Flächen führt oft bis an die Ufer der Baunach heran, so dass sich kaum störungsarme oder -freie Pufferstreifen an der Baunach befinden. Für Blaukehlchen oder den Teichrohrsänger sind breitere Uferstreifen mit Schilf unterbrochen von kleineren Gehölzen sehr wichtig. Wenn der Schilfstreifen zu schmal wird, kann er von diesen Arten nicht mehr besiedelt werden.

Unter den Arten, die vom Fließgewässer Baunach abhängig sind, ist v.a. der Eisvogel zu nennen. Durch Uferverbau sind kaum geeignete Steilufer für diese Art vorhanden. Für diese Art sind nicht nur geeignete Steilufer an sich notwendig, sie müssen auch störungsfrei sein sowie geeignete Sitzwarten und Jagdbereiche in der Nähe haben.

## **TG 7**

Die Auswertung einer Umfrage unter denjenigen Landwirten, die den LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen bewirtschaften, hat ergeben, dass dieser Lebensraumtyp einer relativ breiten Nutzungsvervielfältigung unterliegt. Das gegenwärtige, meist seit vielen Jahren in gleichem Stil andauernde Mahdregime auf den LRT 6510 reicht von 1-4-facher Mahd (größter Flächenanteil 2-3-fache Mahd) und von gar keiner Düngung bis hin zu 3-facher Düngung (Gülle, Mineral, Mist). Als besonders wertvoll stellten sich die vom Vertragsnaturschutz geförderten Wiesen heraus. Auch der Anteil an KULAP-geförderten Wiesen ist relativ hoch. Die größte Gefährdung des vorhandenen naturschutzfachlich bedeutsamen Grünlandes würde von einer Aufgabe der Milchviehwirtschaft bzw. einer Aufgabe der naturschutzkonformen landwirtschaftlichen Förderung (VNP, KULAP) ausgehen. Die bestehenden Entwicklungen im landwirtschaftlichen Bereich zu einer Erhöhung der Mahdhäufigkeit, verbunden mit mehrfachen Düngungen/Jahr können durch den entsprechenden Einsatz der o.g. Fördermittel kompensiert werden.

Das Itztal wird sehr intensiv von Erholungssuchenden genutzt, wobei es zunächst keinen generellen Konflikt mit den Natura-2000-Schutzgütern gibt (es sind v.a. Radfahrer und Spaziergänger, überwiegend werden die Fahrrad- bzw. Wirtschaftswege benutzt). Problematisch ist aber der sehr hohe Anteil an Besuchern, die unangeleinte Hunde mit sich führen. Neben der direkten Gefährdung (v.a. der Vögel) ist von einer starken Störwirkung auszugehen.

Bereits jetzt weist eine Vielzahl von Schildern (insbesondere im nördlichen Teil des Gebiets) auf die Vogelbestände und die Leinenpflicht hin. Diese werden aber weitgehend missachtet.

## 5.4 Zielkonflikte und Prioritätensetzung

### TG 1

Naturschutzfachliche Zielkonflikte innerhalb der FFH-Schutzgüter wie auch zwischen letzteren und sonstigen naturschutzfachlich bedeutsamen Biotopen und Arten sind zwischen einem angepassten Mahdregime zum Schutz der Wiesenbrüter bzw. der beiden Wiesenknopf-Ameisenbläulinge zu erkennen. So wird im Rahmen des Kulturlandschaftsprogramms bezüglich der Wiesenbrüter ein Schnittzeitpunkt nach dem 1. Juli finanziell gefördert, was den Habitatansprüchen des Dunklen und Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläulings entgegensteht. Aufgrund der Größe des Gebietes, und der oft unterschiedlichen Lage der Vorkommenszentren der beiden Artengruppen sind hier jedoch genügend Ausweichmöglichkeiten vorhanden.

Eine hohe Priorität sollte auf die Entwicklung des Feucht- und Nassgrünlandes in den Auen zur Erhaltung, Entwicklung und Wiederherstellung als Habitate für Wiesenbrüter gelegt werden.

### TG 2

Zwischen den in diesem TG behandelten Vogelarten sind keine nennenswerten Zielkonflikte erkennbar.

Oberste Priorität in der Maßnahmenplanung und insbesondere für die räumliche und zeitliche Maßnahmenumsetzung für alle Vogelarten im Gebiet hat das Schutzbedürfnis der stark gefährdeten oder vom Aussterben bedrohten Wiesenbrüter. D.h. alle notwendigen und wünschenswerten Maßnahmen zum Erhalt und zur Wiederherstellung der Population der Wiesenbrüter müssen auf den für sie geeigneten Offenlandflächen Vorrang vor allen Maßnahmen zum Erhalt der anderen, weniger gefährdeten wertgebenden Vogelarten haben.

### TG 3 und 4

Da die Vorkommen des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings in den letzten Jahren innerhalb des FFH-Gebiets deutlich zurückgegangen sind, soll bei der Pflege der Mähwiesen (LRT 6510) auf (potenziellen) Habitatflächen des Schmetterlings auf dessen Bedürfnisse Rücksicht genommen werden.

Die Nasswiesen und Feuchtlebensräume innerhalb der NATURA 2000-Gebiete haben neben ihrer Bedeutung als teils gesetzlich geschützte Biotope auch Funktionen als Lebensraum z.B. für verschiedene Vogelarten sowie die

Schmale Windelschnecke. Ihrer Erhaltung und Pflege kommt daher eine besondere Bedeutung zu, auch wenn es sich hier i.d.R. nicht um Lebensraumtypen gem. Anhang I der FFH-Richtlinie handelt.

Die TGe sind ein hoch bedeutsames Wiesenbrütergebiet, weshalb Maßnahmen für die Wiesenbrüter immer Vorrang vor z.B. Maßnahmen für Gehölzbrüter haben.

Die Wiesenbrüter bewohnen frische bis feuchte Wirtschaftswiesen mit nur geringen Sichthindernissen wie Hecken, Gebüsch oder Feldgehölzen. Als Bodenbrüter benötigen die Vögel ausreichende Deckung für die Gelege, allerdings darf die Vegetation nicht zu hoch sein. Wichtigstes Kriterium ist die Art der Bewirtschaftung. Um die Gelege nicht zu gefährden, ist eine extensive Bewirtschaftung der Wiesen notwendig. Zwischen Mitte März bis mindestens 15. Juni darf keine Bearbeitung der Flächen stattfinden. Eine Ausnahme ist der Wachtelkönig – für die Sicherstellung seines Bruterfolges darf die Mahd nicht vor Mitte August erfolgen. Entscheidende Voraussetzung z. B. für die Bekassine ist die ausreichende Bodenfeuchtigkeit, noch empfindlicher auf die Bodenfeuchte reagiert der Rotschenkel.

Die artenreichen Flachland-Mähwiesen mit extensiver Nutzung werden in Mitteleuropa i.d.R. zweimal bis dreimal im Jahr gemäht und mäßig gedüngt. Die Schnitttermine liegen üblicherweise Ende Mai/Anfang Juni und August/September. Ein Mahdtermin ab 15. Juni fördert den Artenreichtum, kann aber die Qualitätseigenschaften zur Futtergewinnung mindern (NITSCHKE 1994). Für den Schnitt zur Heugewinnung gilt die Zeit vom Schieben der Blütenstände bis zum Beginn der Blüte der bestandsbildenden Gräser als der geeignete Zeitraum (VOIGTLÄNDER & JACOB 1987). In diesem Wiesentyp wächst wie auch in den krautreichen Nasswiesen- der Große Wiesenknopf, der die Lebensgrundlage für die Wiesenknopf-Ameisenbläulinge darstellt.

Ein Zielkonflikt besteht dann, wenn sich die Wiesenbrüterflächen und LRT 6510-Flächen (Mahd ab 15. Juni) mit den Habitatflächen und potenziellen Habitatflächen des Wiesenknopf-Ameisenbläulings (Spätmahd ab Mitte September) überschneiden. Die frühe Mahd von Ende Mai bis einschließlich 15. Juni (Wiesenknopf-Ameisenbläuling, LRT 6510) scheidet dagegen auf den Wiesenbrüterflächen aus.

Die spätere Nutzung der Wiesenflächen (LRT 6510 und Nasswiesen) ab Mitte Juni oder Mitte September ist auf den staatlichen Flächen mit Pflegekonzept des WWA Kronach möglich, sie fördert jedoch die Entwicklung von Schilf und der Herbstzeitlose.

Eine späte Mahd kommt dem Wachtelkönig zugute (Anpassung des Mahdzeitpunkts an Brutphase und Mauser). Die Mahd sollte für eine Sicherstellung des Bruterfolgs nicht vor Mitte August stattfinden.

## **TG 5**

Naturschutzfachliche Zielkonflikte innerhalb der Schutzgüter wie auch zwischen letzteren und sonstigen naturschutzfachlich bedeutsamen Biotopen und Arten sind nicht zu erkennen.

## **TG 6**

Das TG 6 ist für Vogelarten, die am Fließgewässer leben, von Bedeutung. Diese Arten, z.B. Blaukehlchen und Eisvogel, müssen gefördert werden, indem nicht oder nur sehr extensiv genutzte Pufferstreifen zwischen landwirtschaftlich genutzten Flächen und der Baunach bestehen bleiben bzw. entstehen. Ein abwechslungsreiches Mosaik aus Gehölzen mit Schilf- und Hochstauden als breiter extensiv genutzter Streifen an der Baunach ist ein sehr wertvoller Lebensraum. Breitere bewachsene Ufer an der Baunach werden Offenlandarten wie z.B. den Kiebitz nicht beeinträchtigen. Geeignete Grünländer sind für den Kiebitz ausreichend vorhanden, solange sie auch für die Art entsprechend bearbeitet bzw. gepflegt werden (Mahdregime). Zusätzliche Heckenpflanzungen im Offenland sollten jedoch unterbleiben, da dadurch der Kulisseneffekt für Bodenbrüter des Offenlands erhöht wird. Die bisher vorhandenen Hecken sollen gepflegt und erhalten bleiben.

## **TG 7**

### **Zielkonflikte**

- Anlage von Retentionsräumen und Flutmulden in der Aue (potenziell gefährdet: Wiesenbrütende Vogelarten)
- Verringerung von Nährstoffeinträgen – Anlegen von Sandfängen (Brutvogelarten, die auf Bäumen oder in Gehölzen brüten)
- Entwicklung von ausgedehnten Auwaldgehölzen (Habitate verschiedener Vogelarten)

### **Priorität**

Unbestritten ist die hohe Bedeutung des Gebiets für zahlreiche Vogelarten, wobei insbesondere den auetypischen Vogelarten eine hohe Priorität zukommt. Nicht zuletzt da neben zahlreichen Vogelarten auch die Wiesenknopf-Ameisenbläulinge auf die Erhaltung der Mageren Flachland-Mähwiesen angewiesen sind, ergibt sich auch für diesen LRT eine hohe Priorität.

## 6 Vorschlag für die Anpassung der Gebietsgrenzen, des SDB und der Erhaltungsziele

### Gebietsgrenzen

#### TG 2

Vorgeschlagen wird die Erweiterung des SPA nördlich und südlich des Naturschutzgebiets „Mühlberg nördlich Sülzfeld“.



Abbildung 36: NSG „Mühlberg nördlich Sülzfeld“ mit Vorschlag zur Gebietserweiterung (grün) nördlich und südlich des NSG's.

Begründung: Bei den vorgeschlagenen Flächen zur Gebietserweiterung handelt es sich um extensiv bewirtschaftete Wiesen mit Hecken, Gebüsch und einzelnen Obstbäumen. Die Fläche im Norden ist bereits seit vielen Jahren Bruthabitat für wertgebende Arten wie Neuntöter, Wendehals und Baumpieper. Eine Bedeutung hat die Fläche als Nahrungshabitat auch für Wespenbussard und Rotmilan. Die zur Gebietserweiterung vorgeschlagenen Flächen südlich des SPA's mit mageren Flachlandmähwiesen und Hecken sind bedeutende Bestandteile eines zusammenhängenden Lebensraums für Neuntöter, Wendehals, Dorngrasmücke und Baumpieper.



Abbildung 37: Vorschlag zu Gebietserweiterung in der Tf 03 bei Sulzdorf.

Begründung: Die drei Flächen beinhalten Hecken mit vorgelagerten Säumen im zusammenhängenden Lebensraum von Neuntöter, Dorngrasmücke und Wendehals. Die wertvollen Strukturen auf diesen Flächen stehen in enger funktionaler Beziehung zur SPA-Tf und sollten daher bei einer Gebietserweiterung berücksichtigt werden.

### **TG 3 und 4**

Die Hinzunahme der vollständigen Wasserfläche des Goldbergsees im Südosten in das Vogelschutzgebiet wäre wünschenswert. Darüber hinaus haben die Flächen, die vom Vogelschutzgebiet nahezu vollständig umschlossen werden, eine besondere Bedeutung für die rastenden und ziehenden Vogelarten im Gebiet und sollten daher in das NATURA 2000-Gebiet integriert werden. Es handelt sich dabei insbesondere um die Bereiche nördlich der Achse Wiesenfeld bei Coburg – Sulzdorf – Glend.

## Standard-Datenbogen

Vorgeschlagen wird die Aufnahme der im SPA vorkommenden wertgebenden Vogelarten, die bisher nicht im SDB aufgeführt sind:

### TG 2

#### Anhang I VS-RL

A073 Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i>
A234 Grauspecht	<i>Picus canus</i>
A236 Schwarzspecht	<i>Dryocopus martius</i>
A238 Mittelspecht	<i>Dendrocoptes medius</i>
A321 Halsbandschnäpper	<i>Ficedula albicollis</i>

#### Art. 4 (2) der VS-RL

A207 Hohltaube	<i>Columba oenas</i>
A256 Baumpieper	<i>Anthus trivialis</i>
A 271 Nachtigall	<i>Luscinia megarhynchos</i>
A276 Schwarzkehlchen	<i>Saxicola rubicola</i>
A322 Trauerschnäpper	<i>Ficedula hypoleuca</i>

---

**TG 3 und 4**

Anhang I VS-RL:

A073 Schwarzmilan *Milvus migrans*

A127 Kranich *Grus grus*

Art.4 (2) der VS-RL:

A136 Flussregenpfeifer *Charadrius dubius*

A160 Großer Brachvogel *Numenius arquata*

A162 Rotschenkel *Tringa totanus*

A260 Schafstelze *Motacilla flava*

A271 Nachtigall *Luscinia megarhynchos*

A276 Schwarzkehlchen *Saxicola rubicola*

**TG 7**

A238 Mittelspecht *Dendrocoptes medius*

A260 Schafstelze *Motacilla flava*

A 271 Nachtigall *Luscinia megarhynchos*

---

## Literatur

- ANUVA (2018): Managementplan für das FFH-Gebiet 5631-373 „Wiesen östlich und westlich Unterlauter bei Coburg“ und das Vogelschutzgebiet 5831-471 „Itz-, Rodach- und Baunachau“ (Tf. 04 anteilig), Hrsg.: Regierung von Oberfranken
- AUMANN G. (1959): Ornithologische Beobachtungen im Coburger Land. Sonderdruck aus Jahrbuch der Coburger Landesstiftung 1959
- BARNICKEL W., BECK P., FRANZ D., FROBEL K., KORTNER W., LAUßMANN W., LEICHT U., THEIß N., TROMMER G. (1979): Die Vogelwelt des Coburger Landes (IV). Jb. Cob. Ld. Stiftung Bd. 24, S. 155-220, Coburg Dezember 1979
- BAUER, H.-G. & P. BERTHOLD (1997): Die Brutvögel Mitteleuropas: Bestand und Gefährdung. 2.Aufl., Aula-Verlag, Wiesbaden.
- BAY. LFW – LANDESAMT FÜR WASSERWIRTSCHAFT (HRSG.) (2002): Fließgewässerlandschaften in Bayern. Bay. Landesamt für Wasserwirtschaft, München.
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (1997): ABSP-Bayern für den Lkr. Coburg.
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT & BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2005): Waldatlas Bayern. Freising-Weihenstephan.
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT & BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2007): Handbuch der Lebensraumtypen nach Anhang I der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Bayern. – 162 S. + Anhang, Augsburg & Freising-Weihenstephan.
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT & BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2010): Handbuch der Lebensraumtypen nach Anhang I der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Bayern. – 220 S. + Anhang, Augsburg & Freising-Weihenstephan.
- BAYLFU, BAYER LANDESAMT FÜR UMWELT (2015): 35 Jahre Wiesenbrüterschutz in Bayern – Situation, Analyse, Bewertung, Perspektiven (UmweltSpezial)
- BAYLFU, BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (2015): 6. Landesweite Wiesenbrüterkartierung in Bayern 2014/2015 – Bestand, Trends und Ursachenanalyse (UmweltSpezial)
- BAYLFU, BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (2016a): Wiesenbrütermonitoring in den Wiesenbrütergebieten im Itzgrund und auf Teilflächen im VSG „Itz-, Rodach- und Baunachau“ 2016 (UmweltSpezial)
- BAYLFU, BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (2016b): Entwicklungskonzept für Wiesenbrüterschutz im Coburger Land (UmweltSpezial)
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2004): Arbeitsanweisung zur Fertigung von Managementplänen für Waldflächen in NATURA 2000-Gebieten. – 58 S. + Anhang, Freising-Weihenstephan
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2004): Handbuch der natürlichen Waldgesellschaften Bayerns. – 441 S., Freising-Weihenstephan
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2005): Waldatlas Bayern. – 154 S., Freising-Weihenstephan.
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT, LWF (2006). Artenhandbuch der für den Wald relevanten Tier- und Pflanzenarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie und des Anhangs I der VS-RL in Bayern. – 202 S., Freising-Weihenstephan
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT, LWF (2014): Arbeitsanweisung zur Erfassung und Bewertung von Waldvogelarten in Natura 2000-Vogelschutzgebieten (SPA) (Stand Januar 2014)

- BAYERISCHES GEOLOGISCHES LANDESAMT (HRSG.) (1894): Historische geologische Karte Blatt 5630 Rodach.
- BEZZEL, E., GEIERSBERGER, I., LOSSOW, G. V., & PFEIFER, R. (2005). Brutvögel in Bayern. Verbreitung 1996 bis 1999. Stuttgart: Verlag Eugen Ulmer.
- BRÜCKNER A. (1926): Die Tierwelt des Coburger Landes (Wirbeltiere, Weichtiere), Drittes Heft. Coburger Heimatkunde und Heimatgeschichte. Hrsg.: Coburger Landesstiftung und Coburger Heimatverein
- BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (2010): „Bewertung des Erhaltungszustandes der Arten nach Anhang II und IV der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Deutschland“, 206 Seiten.
- BÜRO FÜR ÖKOLOGISCHE STUDIEN – BFÖS – GDBR (2000). Botanische und zoologische Untersuchungen zur geplanten Lauterbach-Überleitung, Lkr. Coburg und Stadt Coburg, im Auftrag des WWA Hof
- FROBEL, K. (1997): Naturschutz in einer fränkischen Kulturlandschaft. Biogeografische Analyse regionaler Verbreitungsmuster von Tier- und Pflanzenarten. Dissertation, Univ. Bayreuth, 217 S.
- GEYER, G. & H. SCHMIDT-KALER (2006): Wanderungen in der Erdgeschichte (21): Coburger Land und Heldburger Gangschar. 144 S.
- GRÜNEBERG, C., BAUER, H.-G., HAUPT, H., HÜPPOP, O., RYSLAV, T., & SÜDBECK, P. (2015). Rote Liste der Brutvögel Deutschlands. Berichte zum Vogelschutz, 52, 19–67.
- GUNZELMANN, TH. (1995): Landschaft und Siedlung in Oberfranken. – GEBHARD, H., POPP, B. (1995): Bauernhäuser in Bayern. Bd. 2, Oberfranken: 19-52.
- HARDEY, J., CRICK, H., WERNHAM, C., RILEY H., ETHERIDGE, B., THOMPSON, D. (2013): Raptors. A Field Guide for Surveys and monitoring. TSO, 3rd Edition
- HÖTKER, H. (1990): Der Wiesenpieper, Neue Brehm Bücherei. A. Ziemsen Verlag Wittenberg-Lutherstadt
- HÜBNER, G., ULMER, A. & WEIGAND, S. (2014). Zustandserhebung aktueller und ehemaliger Wiesenbrüterflächen im Landkreis Coburg mit Schwerpunkt Bekassine. Unveröff. Glücksspirale-Projekt; LBV Coburg.
- KERNEY, M., R. CAMERON & H. JUNGBLUTH (1983): Die Landschnecken Nord- und Mitteleuropas. – Hamburg, Berlin: Parey.
- KOSTRZEWA, A. & SPEER (2001): Greifvögel in Deutschland. Bestand, Situation, Schutz. 2. Auflage Wiebelsheim (Aula).
- KRANZ, L (2005): Der Ortolan (*Emberiza hortulana*) in Unterfranken – ein Vergleich der Kartierungen von 1988, 2002 und 2003. LBV-Bericht Unterfranken Region 3, Heft 13, S. 27-34.
- LAUBENDER, H. (1994): Zwergschnäpper (*Ficedula parva*) neue Beobachtungen aus der Main-Rhön-Region. Vogelkunde und Vogelschutz in Unterfranken zwischen Steigerwald und Rhön. Ornithologische Informationen aus der unterfränkischen Region 3, Heft 9+10, S. 76-81.
- LAUBENDER, H. (1995): Vögel im Naturwaldreservat „Nesselsee“ (unveröffentlichte Bestandserfassung).
- LAUBENDER, H. (1999A): Schwarzstorch – Brutvogel in den Haßbergen mit Anmerkungen zur Brutbiologie. LBV-Bericht Unterfranken Region 3, Heft 11, S. 147-150.
- LAUBENDER, H. (2005A): Nisthilfe für den Uhu, LBV-Bericht Unterfranken Region 3, Heft 13, S. 46-47.

- LAUBENDER, H. (2005B): Der Raufußkauz in den Haßbergen, LBV-Bericht Unterfranken Region 3, Heft 13, S. 69-80.
- LAUTERBACH, B. (1989): Forstgeschichte des Coburger Landes; Diplomarbeit der Fachhochschule Weihenstephan; 88 S.
- LIEBEL, H. (2015). 6. Landesweite Wiesenbrüterkartierung in Bayern 2014/2015 – Bestand, Trends und Ursachenanalyse. Hrsg. Bayerisches Landesamt für Umwelt. UmweltSpezial, 126 S.
- LINLOKKEN, A. (1993): Efficiency of fishways and impact of dams on the migration of grayling and brown trout in the Glomma river system, South-Eastern Norway. Regulated Rivers-Research & Management 8(1-2): 145-153.
- MAMMEN, U. (1999): Monitoring von Greifvogel- und Eulenarten: Anspruch und Wirklichkeit. Egretta 42: 4-16.
- MEBS, T. (1995): Die besondere Verantwortung der Mitteleuropäer für den Rotmilan-Status und Bestandsentwicklung. Vogel+ Umwelt 8: 7-10.
- MEIEROTT, L. (2008): Flora der Hassberge und des Grabfelds.
- MÜLLER-HOHENSTEIN, K. (1971): Die natürlichen Grundlagen der Landschaften Nordostbayerns. In: Exkursionen in Franken und Oberpfalz. Erlangen: 1-20.
- MÜLLER-HOHENSTEIN, K. (1971): Die natürlichen Grundlagen der Landschaften Nordostbayerns. In: Exkursionen in Franken und Oberpfalz. Erlangen: 1-20.
- MÜLLER-KROEHLING, S., FRANZ, CH., BINNER, V., MÜLLER, J., P. PECHACEK & V. ZAHNER (2006): Artenhandbuch der für den Wald relevanten Tier- und Pflanzenarten des Anhangs II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie in Bayern. – Freising, 4. Auflage, 198 S.
- MÜLLER-WESTERMEIER, G., WALTER, A., DITTMANN, E. (2005): Klimaatlas Bundesrepublik Deutschland, Teil 1-4, Selbstverlag des Deutschen Wetterdienstes, Offenbach am Main.
- NITSCHKE, G. & PLACHTER, H. (1987): Brutvogelatlas Bayerns 1979 – 1983. München. 269 S.
- NITSCHKE, S. und L. (1994): Extensive Grünlandnutzung. Radebeul: Neumann.
- NORGALL A. (1995): Revierkartierung als zielorientierte Methodik zur Erfassung der „Territorialen Saison-Population“ beim Rotmilan (*Milvus milvus*). Vogel und Umwelt 8, Sonderheft. 147-164
- PAN PLANUNGSBÜRO FÜR ANGEWANDTEN NATURSCHUTZ GMBH (2006): Übersicht zur Abschätzung von Minimalarealen von Tierpopulationen in Bayern. Stand Dezember 2006 (<http://www.pan-gmbh.com/dload/TabMinimalareal.pdf>).
- REGIERUNG VON OBERFRANKEN (2005): Landschaftsentwicklungskonzept Region Oberfranken-West. Bayreuth
- REGIERUNG VON OBERFRANKEN (2011). Managementplan für das FFH-Gebiet 5731-301 „Naturschutzgebiet Vogelfreistätte Glender Wiesen“ mit Vogelschutzgebiet 5831-471 „Itz-, Rodach- und Baunachau“ Tf. .04 (anteilig). – Bearb.: Büro ifanos-Landschaftsökologie
- REGIERUNG VON OBERFRANKEN (2011). Managementplan für das FFH-Gebiet 5731-301 „Naturschutzgebiet Vogelfreistätte Glender Wiesen“ mit Vogelschutzgebiet 5831-471 „Itz-, Rodach- und Baunachau“ Tf. .04 (anteilig). – Bearb.: Büro ifanos-Landschaftsökologie
- REGIERUNG VON OBERFRANKEN (HRSG.) (2003): Landschaftsentwicklungskonzept (LEK) Region Oberfranken-West.

- REISER, B. (IVL) & H. KUNZE (ABRAXSAS) (2013): Pflege und Entwicklungsplan für das Naturschutzgroßprojekt „Grünes Band – Rodachtal – Lange Berge – Steinachtal“ mit sozioökonomischer Analyse. – Gutachten im Auftrag Zweckverband Grünes Band Coburg.
- RÖDL, T., RUDOLPH, B.-U., GEIERSBERGER, I., WEIXLER, K., & GÖRGEN, A. (2012). Atlas der Brutvögel in Bayern. Verbreitung 2005 bis 2009. Stuttgart: Verlag Eugen Ulmer.
- RUDOLPH, B.-U., SCHWANDNER, J., FÜNFSTÜCK, H.-J., FAAS, M., RÖDL, T., SIERING, M., & WEIXLER, K. (2016). Rote Liste und Liste der Brutvögel Bayerns. (Bayerisches Landesamt für Umwelt, Hrsg.).
- SCHUBERT, M. (2008): Referenzzönosen der Fischgemeinschaften Bayerns – Eine Zusammenstellung für die Fließgewässerplanungsräume in Bayern im Rahmen der EU-Wasserrahmenrichtlinie. Institut für Fischerei, Starnberg.
- SEIBERT, P. (1968): Erläuterungen der Übersichtskarte der natürlichen Vegetationsgebiete von Bayern. 1:500000. Schriftenr. Für Vegetationskunde 3, Bundesanstalt für Vegetationskunde, Naturschutz und Landespflege, Bonn-Bad Godesberg.
- STEINMANN, P., W. KOCH AND L. SCHEURING (1937): Die Wanderungen unserer Süßwasserfische dargestellt aufgrund von Markierungsversuchen. Zeitschrift für Fischerei und deren Hilfswissenschaften Band XXXV.
- SÜDBECK, P., ANDRETTKE, H., FISCHER, S., GEDEON, K., SCHIKORE, SCHRÖDER, K. & SUDFELDT, C. (HRSG.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten und des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten e. V. (DDA), 792 S.
- V. LOSSOW, G. & FÜNFSTÜCK H. J. (2003): Bestand der Brutvögel Bayerns 1999. Ornithologischer Anzeiger (42) S. 57-70.
- WEIß, I. (2016): Ermittlung der Toleranz von Wiesenbrütern gegenüber Gehölzdichten, Schilfbeständen und Wegen in ausgewählten Wiesenbrütergebieten des Voralpenlandes, UmweltSpezial, Hrsg.: Bayerisches Landesamt für Umwelt Augsburg

## Abkürzungsverzeichnis

A, B, C	=	Bewertung des Erhaltungszustands der LRT oder Arten	A = hervorragend B = gut C = mäßig bis schlecht
ABSP	=	Arten- und Biotopschutzprogramm Bayern	
AELF	=	Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten	
ASK	=	Artenschutzkartierung des Bayer. Landesamt für Umwelt	
BayNatSchG	=	Bayerisches Naturschutzgesetz	
BNatSchG	=	Bundesnaturschutzgesetz	
FFH-RL	=	Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie (Richtlinie 92/43/EWG, zuletzt geändert durch die Richtlinie 2006/105/EG) zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen	
HNB	=	Höhere Naturschutzbehörde an der Regierung von Oberfranken	
Jh	=	Jahrhundert	
LB	=	Geschützter Landschaftsbestandteil (§ 29 BNatSchG)	
LfU	=	Bayerisches Landesamt für Umwelt	
LRT	=	Lebensraumtyp nach Anhang I der FFH-Richtlinie	
LSG	=	Landschaftsschutzgebiet	
LWF	=	Bayerische Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft	
MPI	=	Managementplan	
NATURA 2000	=	Europaweites kohärentes Schutzgebietssystem aus den Gebieten von gemeinschaftlicher Bedeutung nach der → FFH-Richtlinie und den Schutzgebieten nach der → Vogelschutz-Richtlinie	
NSG	=	Naturschutzgebiet (§ 23 BNatSchG)	
RL D	=	Rote Liste Deutschland	0 = ausgestorben oder verschollen 1 = vom Aussterben bedroht
RL-BY (2016)	=	Rote Liste Bayern	2 = stark gefährdet 3 = gefährdet 4 = potentiell gefährdet
SDB	=	Standard-Datenbogen	
SPA	=	Special protected areas ⇒ Vogelschutzgebiet	
Tf. .01	=	Teilfläche .01 (des FFH-/SPA)	
TG	=	Teilgebiet (des SPA)	
TK 25	=	Amtliche Topografische Karte 1:25.000	
UNB	=	Untere Naturschutzbehörde am Landratsamt/Kreisfr. Stadt	
VS-RL	=	Vogelschutz-Richtlinie (79/409/EWG) über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten und ihrer Lebensräume (geändert durch die Richtlinie 2006/105/EG)	

# Anhang

## **Standard-Datenbogen**

## **Niederschriften und Vermerke (TG 2)**

## **Schutzgebietsverordnungen (TG 2)**

## **Karten zum Managementplan (zwei gesonderte Ordner)**

- Karte 1: Übersichtskarte
- Karte 2: Bestand und Bewertung
- Karte 3: Maßnahmen

## **Inhalt CD-ROM**

- Anhang
  - Faltblatt
  - Fotodokumentation für die TG 1 - 7
  - Layout
  - Niederschriften und Vermerke für die TG 1 - 7
  - Schutzgebiets-VO für die TG 1 - 7
  - Standarddatenbogen (SDB)
  - Sonstige Materialien

### Textliche Ergänzungen zu den Kapiteln der Fachgrundlagen

- 1.3.2 Gesetzlich geschützte Arten
  - 1.3.2 Gesetzlich geschützte Biotop
  - 3.2 Vogelarten des Anhang I der Vogelschutzrichtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind
  - 3.4 Zugvogelarten des Artikel 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind und weitere Charaktervogelarten
  - 4 Sonstige naturschutzfachlich bedeutsame Biotop und Arten
- GIS-Dateien
  - Karten (Gesamtmanagementplan)
  - Texte
    - Gesamtmanagementplan für die TG 1 - 7
    - Managementpläne der SPA-Teilflächen