



## Managementplan für das

# FFH-Gebiet 5831-373 "Itztal von Coburg bis Baunach" bzw. das Vogelschutzgebiet 5831-471 TF 08 „Itz-, Rodach- und Baunachau“

## *Fachgrundlagen*

<b>Herausgeber:</b>	Regierung von Oberfranken: Sachgebiet 51 Ludwigstr. 20, 95444 Bayreuth Tel.: 0921/604-0; email: <a href="mailto:poststelle@reg-ofr.bayern.de">poststelle@reg-ofr.bayern.de</a> <a href="http://www.regierung.oberfranken.bayern.de">www.regierung.oberfranken.bayern.de</a>
Projektkoordination und fachliche Betreuung:	Stephan Neumann, Regierung von Oberfranken Dr. Thomas Keller, Regierung von Unterfranken Werner Pilz, Stadt Coburg Uwe Wolf, Landratsamt Coburg Bernhard Struck, Landratsamt Bamberg Robert Lauer, Landratsamt Haßberge
<b>Auftragnehmer:</b>	Büro OPUS Oberkonnersreuther Str. 6a, 95448 Bayreuth Tel.: 0921/507037-50 <a href="mailto:opus@bth.de">opus@bth.de</a> ; <a href="http://www.opus-franzmoder.de">www.opus-franzmoder.de</a>
Bearbeitung:	Franz Moder, Christian Strätz Julia Laube, Gerhard Hübner
<b>Fachbeitrag Wald:</b>	Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Bamberg NATURA 2000 – Regionales Kartierteam Neumarkt 20, 96551 Scheßlitz Tel.: 09542/7733-100 <a href="mailto:poststelle@aelf-ba.bayern.de">poststelle@aelf-ba.bayern.de</a> ; <a href="http://www.aelf-ba.bayern.de">www.aelf-ba.bayern.de</a>
Bearbeitung:	Joachim Esslinger
<b>Fachbeitrag Fische:</b>	Fachberatung für Fischerei des Bezirks Oberfranken Ludwigstraße 20, 95444 Bayreuth Tel: (09 21) 6 04-14 70
Bearbeitung:	Dr. Thomas Speierl
Stand:	Dezember 2011



An der Erstellung der Managementpläne beteiligt sich die EU mit dem Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) mit 50% der kofinanzierbaren Mittel

# Inhaltsverzeichnis

<b>Inhaltsverzeichnis .....</b>	<b>II</b>
Abbildungsverzeichnis.....	1
Tabellenverzeichnis.....	3
<b>1 Gebietsbeschreibung.....</b>	<b>4</b>
1.1 Kurzbeschreibung und naturräumliche Grundlagen.....	4
1.2 Historische und aktuelle Flächennutzungen, Besitzverhältnisse .....	6
1.3 Schutzstatus (Schutzgebiete, gesetzlich geschützte Arten und Biotope).....	8
<b>2 Vorhandene Datengrundlagen, Erhebungsprogramm und -methoden .....</b>	<b>12</b>
<b>3 Lebensraumtypen und Arten.....</b>	<b>18</b>
3.1 Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie gemäß SDB .....	18
3.1.1 LRT 3150 – Naturnahe eutrophe Seen mit einer Vegetation des <i>Magno-potamions</i> oder <i>Hydrocharitions</i> .....	18
3.1.2 LRT 3260 - Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des <i>Ranunculion fluitantis</i> .....	20
3.1.3 LRT 6430 – Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe.....	22
3.1.4 LRT 6510 – Magere Flachland-Mähwiesen .....	24
3.1.5 LRT *91E0 - Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> (Schwarzerle) und <i>Fraxinus excelsior</i> (Esche) ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> ).....	27
3.2 Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind .....	43
3.2.1 LRT 6210 - Naturnahe Kalk-Trockenrasen und deren Verbuschungsstadien.....	44
3.2.2 LRT 9170 - Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald .....	45
3.3 Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie gemäß SDB .....	46
3.3.1 1337 Biber ( <i>Castor fiber</i> ).....	46
3.3.2 1163 Mühlkoppe ( <i>Cottus gobio</i> ).....	49
3.3.3 1061 Dunkler Wiesenknopf-Ameisen-Bläuling ( <i>Glaucopsyche nausithous</i> ) .....	55
3.3.4 1059 Heller Wiesenknopf-Ameisen-Bläuling ( <i>Glaucopsyche teleius</i> ).....	59
3.4 Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind .....	63
3.4.1 1130 Rapfen ( <i>Aspius aspius</i> ) .....	64
3.4.2 1220 Europäische Sumpfschildkröte ( <i>Emys orbicularis</i> ).....	65

---

3.4.3	1308 Mopsfledermaus ( <i>Barbastella barbastellus</i> ) und 1324 Großes Mausohr ( <i>Myotis myotis</i> ) .....	67
3.5	Vogelarten des Anhangs I sowie des Art. 4 Abs. 2 der Vogelschutzrichtlinie gemäß SDB .....	67
3.5.1	A272 Blaukehlchen ( <i>Luscinia svecica</i> ) .....	69
3.5.2	A229 Eisvogel ( <i>Alcedo atthis</i> ).....	71
3.5.3	A140 Goldregenpfeifer ( <i>Pluvialis apricaria</i> ) .....	74
3.5.4	A151 Kampfläufer ( <i>Philomachus pugnax</i> ) .....	75
3.5.5	A082 Kornweihe ( <i>Circus cyaneus</i> ) .....	76
3.5.6	A338 Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> ) .....	77
3.5.7	A021 Rohrdommel ( <i>Botaurus stellaris</i> ).....	79
3.5.8	A081 Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> ) .....	81
3.5.9	A074 Rotmilan ( <i>Milvus milvus</i> ) .....	83
3.5.10	A089 Schreiadler ( <i>Aquila pomarina</i> ).....	86
3.5.11	A030 Schwarzstorch ( <i>Ciconia nigra</i> ) .....	87
3.5.12	A027 Silberreiher ( <i>Egretta alba</i> ) .....	89
3.5.13	A119 Tüpfelsumpfhuhn ( <i>Porzana porzana</i> ) .....	90
3.5.14	A122 Wachtelkönig ( <i>Crex crex</i> ).....	92
3.5.15	A031 Weißstorch ( <i>Ciconia ciconia</i> ).....	95
3.5.16	A072 Wespenbussard ( <i>Pernis apivorus</i> ) .....	98
3.5.17	A153 Bekassine ( <i>Gallinago gallinago</i> ).....	101
3.5.18	A336 Beutelmeise ( <i>Remiz pendulinus</i> ).....	103
3.5.19	A275 Braunkehlchen ( <i>Saxicola rubetra</i> ) .....	105
3.5.20	A309 Dorngrasmücke ( <i>Sylvia communis</i> ).....	107
3.5.21	A028 Graureiher ( <i>Ardea cinerea</i> ) .....	109
3.5.22	A142 Kiebitz ( <i>Vanellus vanellus</i> ) .....	110
3.5.23	A055 Knäkente ( <i>Anas querquedula</i> ).....	112
3.5.24	A058 Kolbenente ( <i>Netta rufina</i> ) .....	114
3.5.25	A052 Krickente ( <i>Anas crecca</i> ) .....	115
3.5.26	A337 Pirol ( <i>Oriolus oriolus</i> ).....	116
3.5.27	A061 Reiherente ( <i>Aythya fuligula</i> ) .....	118
3.5.28	A051 Schnatterente ( <i>Anas strepera</i> ) .....	119
3.5.29	A297 Teichrohrsänger ( <i>Acrocephalus scirpaceus</i> ) .....	120
3.5.30	A210 Turteltaube ( <i>Streptopelia turtur</i> ) .....	122
3.5.31	A113 Wachtel ( <i>Coturnix coturnix</i> ).....	124
3.5.32	A118 Wasserralle ( <i>Rallus aquaticus</i> ).....	125
3.5.33	A257 Wiesenpieper ( <i>Anthus pratensis</i> ) .....	127
3.5.34	A004 Zwergtaucher ( <i>Tachybaptus ruficollis</i> ).....	129
3.6	Vogelarten der Anhänge der Vogelschutzrichtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind .....	130
3.6.1	A238 Mittelspecht ( <i>Dendrocopus medius</i> ) .....	131

---

3.6.2	A234 Grauspecht ( <i>Picus canus</i> ).....	131
3.6.3	A073 Schwarzmilan ( <i>Milvus migrans</i> ).....	132
3.6.4	A166 Bruchwasserläufer ( <i>Tringa glareola</i> ) .....	132
3.6.5	A094 Fischadler ( <i>Pandion haliaetus</i> ).....	132
3.6.6	A075 Seeadler ( <i>Haliaeetus albicilla</i> ).....	133
3.6.7	A059 Tafelente ( <i>Aythya ferina</i> ).....	133
3.6.8	A260 Wiesenschafstelze ( <i>Motacilla flava</i> ) .....	134
3.6.9	A271 Nachtigall ( <i>Luscinia megarhynchos</i> ).....	134
3.6.10	Sonstige Vogelarten.....	134
<b>4</b>	<b>Sonstige naturschutzfachlich bedeutsame Biotope und Arten .....</b>	<b>136</b>
<b>5</b>	<b>Gebietsbezogene Zusammenfassung .....</b>	<b>138</b>
5.1	Bestand und Bewertung der Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie .....	138
5.2	Bestand und Bewertung der Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie.....	138
5.3	Bestand und Bewertung der Arten des Anhangs I sowie Art. 4 (Abs. 2) der VS-Richtlinie .....	139
5.4	Gebietsbezogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen .....	140
5.5	Zielkonflikte und Prioritätensetzung.....	142
<b>6</b>	<b>Vorschlag für die Anpassung der Gebietsgrenzen, des SDB und der Erhaltungsziele.....</b>	<b>144</b>
	<b>Literatur .....</b>	<b>147</b>
	<b>Abkürzungsverzeichnis .....</b>	<b>152</b>
	<b>Anhang.....</b>	<b>153</b>

## Abbildungsverzeichnis

Abb. 1: Blick in die Itzaue (Foto: Neumann).....	6
Abb. 2: FFH-Lebensraumtyp „Nährstoffreiche Stillgewässer“ LRT 3150 (Foto: Laube).....	20
Abb. 3: LRT 6430 Feuchte Mädesüß-Hochstaudenflur (Foto: Laube).....	24
Abb. 4: LRT 6510 Flachlandmähwiese (Foto: Laube).....	27
Abb. 5: Naturbelassener Auwald-Streifen (Foto: Esslinger) .....	28
Abb. 6: Itz mit Auwaldstreifen aus Weiden mit Sandbank (Foto: Esslinger) .....	31
Abb. 7: Baumartenanteile im LRT *91E0 .....	32
Abb. 8: Typisches, uferbefestigendes Wurzelwerk der Schwarzerle (Foto: Esslinger) .....	33
Abb. 9: Gesellschaftszugehörigkeit im LRT *91E0.....	34
Abb. 10: Starkes, ökologisch wertvolles Totholz, eine Rarität an der Itz (Foto: Esslinger).....	35
Abb. 11: Totholzmenge im LRT *91E0 .....	36
Abb. 12: Biotopbäume im LRT *91E0 .....	36
Abb. 13: Biotopbaum: Mittelalte Weide mit Spechthöhle (Foto: Esslinger) .....	38
Abb. 14: Verjüngung im LRT *91E0.....	39
Abb. 15: Pflanzen im LRT *91E0 .....	41
Abb. 16: LRT 6210 Naturnaher Kalk-Halbtrockenrasen (Foto: Laube).....	45
Abb. 17: LRT 9170 mit starker Hainbuche im Vordergrund (Foto: Esslinger) .....	46
Abb. 18: Biberspuren im Itzgrund (Foto: Esslinger) .....	48
Abb. 19: Mühlkoppe bei der E-Befischung der Itz (Foto: Laube).....	51
Abb. 20: Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläulinge – Kopula bei Bodelstadt (Foto: Hübner) .....	58
Abb. 21: Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling (Foto: Hübner).....	62
Abb. 22: Europäische Sumpfschildkröte bei Rattelsdorf (Foto: Laube) .....	66
Abb. 23: Blaukehlchen (Photo: C. Moning) .....	69
Abb. 24: Eisvogel (Photo C. Moning) .....	71
Abb. 25: Goldregenpfeifer (Photo: C. Moning) .....	74
Abb. 26: Kampfläufer (Photo: C. Moning).....	75
Abb. 27: Kornweihe (Photo: C. Moning).....	76
Abb. 28: Neuntöter (Photo: C. Moning) .....	77
Abb. 29: Rohrdommel (Photo: C. Moning) .....	79

Abb. 30: Rohrweihe (Photo: C. Moning).....	81
Abb. 31: Rotmilan (Photo: C. Moning).....	83
Abb. 32: Schreiadler (Photo: C. Moning).....	86
Abb. 33: Schwarzstorch (Photo: C. Moning) .....	87
Abb. 34: Silberreiher (Photo: C. Moning).....	89
Abb. 35: Tüpfelsumpfhuhn (Photo: C. Moning) .....	90
Abb. 36: Weißstorch (Photo: C. Moning).....	95
Abb. 37: Wespenbussard (Photo: C. Moning) .....	98
Abb. 38: Vorschlag Erweiterung Gebietsgrenze Mündungsbereich Itz.....	144
Abb. 39: Vorschlag Erweiterung Gebietsgrenze südöstlich Daschendorf.....	145

## Tabellenverzeichnis

Tab. 1:	Im FFH-Gebiet vorkommende Pflanzenarten (Quelle: Biotopkartierung 2006 bzw. 2010), die nach Anlage 1 der Bundesartenschutzverordnung (1) geschützt oder nach dem Bundesnaturschutzgesetz besonders geschützt (b) oder streng geschützt (s) sind .....	9
Tab. 2:	Im FFH-Gebiet vorkommende geschützte Insekten-, Säugetierarten u. sonstige Arten (nach Anlage 1 der BArtSchV (1) geschützt oder nach dem BNatSchG besonders geschützt (b) oder streng geschützt (s) sind (Quelle: ASK) .....	10
Tab. 3:	Im FFH-Gebiet vorkommende Biotoptypen .....	11
Tab. 4:	Allgemeines Bewertungsschema zum Erhaltungszustand der LRT in Deutschland (Beschluss der LANA auf ihrer 81. Sitzung im Sept. 2001 in Pinneberg) .....	15
Tab. 5:	Allgemeines Bewertungsschema zum Erhaltungszustand der Arten in Deutschland (Beschluss der LANA auf ihrer 81. Sitzung im Sept. 2001 in Pinneberg) .....	15
Tab. 6:	Gesamtbewertung FFH-LRT 3150 .....	20
Tab. 7:	Gesamtbewertung FFH-LRT 3260 .....	22
Tab. 8:	Gesamtbewertung FFH-LRT 6430 .....	24
Tab. 9:	Gesamtbewertung FFH-LRT 6510 .....	27
Tab. 10:	Bewertungsrelevante Pflanzen im LRT *91E0 .....	40
Tab. 11:	Gesamtbewertung des LRT *91E0 .....	43
Tab. 13:	Gesamtbewertung Biber.....	49
Tab. 14:	Vorkommen der Mühlkoppe in der Itz.....	53
Tab. 16:	Im FFH-Gebiet vorkommende sowie im SDB genannte LRT nach Anhang I der FFH-RL gemäß Kartierung 2010 (Erhaltungszustand: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht).....	138
Tab. 17:	Im FFH-Gebiet vorkommende Arten nach Anhang II der FFH-RL gemäß Kartierung 2010 (Erhaltungszustand: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht).....	138
Tab. 18:	Im Vogelschutzgebiet vorkommende Arten nach Anhängen der VS-RL gemäß Kartierung 2010 (Erhaltungszustand: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht); - keine Angaben.....	140

# 1 Gebietsbeschreibung

## 1.1 Kurzbeschreibung und naturräumliche Grundlagen

Das Fauna-Flora-Habitat (FFH)-Gebiet 5831-373 „Itztal von Coburg bis Baunach“ deckt sich großteils mit der Teilfläche 08 des Vogelschutzgebiets 5831-471 „Itz-, Rodach- und Baunachau“. Die Gebiete erstrecken sich als etwa 500 m breites Band entlang des unteren Itzgrundes zwischen der Stadt Coburg im Norden und der Marktgemeinde Baunach im Süden. Neben der Stadt Coburg haben die Gemeinden Ahorn, Niederfüllbach, Untersiemau, Großheirath und Itzgrund im Landkreis Coburg, Untermerzbach im Landkreis Haßberge sowie Rattelsdorf und Baunach im Landkreis Bamberg Anteil am Gebiet. Das Gebiet liegt in den Topographischen Karten (TK) Blättern 5731, 5831, 5931 und 6031.

Das FFH-Gebiet hat eine Größe von rund 1450 ha, die TF 08 des Vogelschutzgebiets erstreckt sich über etwa 1890 ha. Das Gebiet liegt in der naturräumlichen Haupteinheit „Itz-Baunach-Hügelland“. Die Höhenlage schwankt nur wenig zwischen etwa 280 m ü. NN und 295 m ü. NN.

Geologisch liegt das Gebiet in der süddeutschen Schichtstufenlandschaft und wird dem Thüringisch-Fränkischen Triasland bzw. dem Obermainischen Bruchschollenland zugerechnet. Der Untergrund ist von Sandsteinkeuper, Feuerletten, Lias, Terrassenschotter und Löß bzw. Lößlehmen geprägt. Die quartäre Talfüllung ist insgesamt als „Auelehm“ zu bezeichnen. Die Böden sind überwiegend Braune Auenböden mit mehr oder weniger stark vergleyten (d.h. vom Grundwasser beeinflussten) Unterböden ([www.bis.bayern.de](http://www.bis.bayern.de)).

Klimatisch weist die Region einen kontinentalen Charakter mit einer Jahresmitteltemperatur von 7-8 °C und einem durchschnittlichen Niederschlag von 550 – 600 mm auf. Ein mittlerer Trockenheitsindex von 35 – 40 weist auf relativ sommerwarme und trockene Bedingungen hin.

Das Gebiet nimmt mehr oder weniger den mündungsnahen Talraum der Itz (Länge insgesamt 33 km, Einzugsgebiet: 1029 km<sup>2</sup>) ein und wird daher maßgeblich von ihr geprägt. Die Breite der Itzaue beträgt meist etwa 500 bis 800 m mit Ausnahme einiger Verengungen (Durchbruch Sandsteinkeuper bei Coburg, Burgsandsteinschwelle bei Rattelsdorf) bzw. des Mündungsgebiets, wo eine gemeinsame Itz-Main-Baunach Aue von über 2 km Breite vorliegt (Vollrath 1965).

Die Gewässerstrukturgüte der Itz reicht von „mäßig verändert“ bis „überwiegend verändert“ (Güteklasse 3 bis 7), am häufigsten ist die Güteklasse 4 (40% der Gesamtstrecke). Naturnahe und bedingt naturnahe Abschnitte (Klassen 1 und 2) sind nicht vorhanden. Nur auf rund einem Drittel kann man die Itz als mäandrierendes Gewässer bezeichnen. Im Vergleich zu

1850 wurde die Lauflänge der Itz um ein Drittel verkürzt. Insgesamt 15 Wehranlagen beeinflussen einen Großteil der gesamten Flussstrecke, wodurch in weiten Strecken Rückstau und verringerte Strömungsvielfalt herrschen. Aufgrund zahlreicher Uferverbauungen sind zudem insgesamt eine geringe Breitenvariabilität und eine verstärkte Tiefenerosion vorhanden.

Die Gewässergüte der Itz wird nach der Gütekarte mit als kritisch belastet (II-III) eingestuft. Etwa bis zur Landkreisgrenze Bamberg wird die Itz als eutroph (Trophieklasse II) eingestuft. Unterhalb wird die Trophieklasse II – III (eutroph-polytroph) erreicht.

Nach der Forstlichen Wuchsgebietsgliederung Bayerns befindet sich der Großteil des FFH-Gebiets im Wuchsgebiet 5 Fränkischer Keuper und Albvorland und hier im Wuchsbezirk 5.4 Itz-Baunach-Hügelland. Lediglich ein kleiner Teilbereich südlich von Daschendorf fällt in den Wuchsbezirk 5.5 Nördliche Keuperabdachung (Walentowski et al., 2004).

Natürlicherweise wäre der Großteil des FFH-Gebietes, das im Wesentlichen den Talgrund des Itztales einnimmt, von Auwald bestockt. Den flussnahen Bereich würden Weichholzaunen (schmalblättrige Weiden) sowie Bruch- und Auwälder mit Schwarzerle begleiten, die heute nur noch in sehr geringem Umfang (meist als schmale Bänder entlang der Itz) vorhanden sind. In dem angrenzenden, regelmäßig überschwemmten Talgrund wäre natürlicherweise die Hartholzaue dominierend, geprägt von Baumarten wie Feld- und Flatterulme, Stieleiche, Esche, Schwarzpappel, Grau- und Silberpappel und starkem Lianenwuchs mit Waldrebe und Hopfen. In den überschwemmungsfreien Bereichen würden sich - je nach geologischer Ausgangslage - Waldmeister-Buchenwälder oder Eichen-Hainbuchenwälder anschließen (Walentowski et al., 2004).

Der überwiegende Teil des Itztales wird landwirtschaftlich genutzt, wobei die Wiesennutzung klar überwiegt. Auf großen Teilstrecken der Itz erfolgt die Bewirtschaftung der Wiesen bis unmittelbar an das Ufer.

Das FFH-Gebiet „Itztal von Coburg bis Baunach“ zählt zu den naturschutzfachlich bedeutendsten Flusslandschaften Bayerns und hat überregionale Bedeutung für den landesweiten Biotopverbund. Es fungiert als überregionale Vernetzungsachse repräsentativer Grünland- und Gewässer-Lebensraumtypen sowie deren typischer Arten, u.a. des Dunklen und Hellen Wiesenkopf-Ameisenbläulings, der Mühlkoppe und des Bibers.

Die Bedeutung als Vogelschutzgebiet ergibt sich aus der hohen Bedeutung als Lebensraum für viele bedrohte Vogelarten wie Kiebitz, Wachtelkönig und Blaukehlchen, um nur einige zu nennen. Weiterhin zählt der Itzgrund zu den bekanntesten Rast- und Nahrungsplätzen für viele bedrohte Durchzügler. Hier sind besonders Kornweihe, Kranich, Rohrdommel oder Goldregenpfeifer zu nennen.



Abb. 1: Blick in die Itzaue (Foto: Neumann)

## **1.2 Historische und aktuelle Flächennutzungen, Besitzverhältnisse**

Eine sehr hohe Bedeutung für den gesamten Itzgrund hatte seit langer Zeit das Mühlengewerbe. Auch heute sind noch Reste von bedeutenden Mühlenketten vorhanden, die Wasserkraftnutzung reicht vermutlich bis in das Mittelalter zurück. Mit der Erfindung der Dampfmaschine verloren die Mühlen wie auch andernorts an Bedeutung, wobei einige davon nach wie vor in Betrieb sind.

Aktuell liegen in der Itz im FFH-Gebiet insgesamt 15 Querbauwerke, die die freie Durchwanderbarkeit für Fische flussauf und flussab behindern.

Ebenfalls seit langem weit verbreitet sind die ausgedehnten Wiesennutzungen, von denen noch heute die Reste der Wiesenbewässerungsanlagen zeugen. Sie wurden zur Futtergewinnung, Viehzucht und später auch zum Anbau von Klee errichtet, dessen Samen als Farbgrundstoff verkauft wurde (Reg. v. Ofr. 2005).

Ein weiteres landschaftsprägendes Element vor allem im nördlichen Teil des Planungsraumes sind Reste der Gewannfluren (sehr schmale, lange Flächenstücke, die in früherer Zeit im sog. Flurzwang immer gleichzeitig bearbeitet werden mussten). Diese sind durch Realteilung entstanden und stel-

len im Itzgrund ein gut erhaltenes Beispiel der reichsritterschaftlich geprägten Kulturlandschaft des 18. und 19. Jahrhunderts dar (Reg. v. Ofr. 2005).

Auch die Korbflechtereie hatte in der Region in vergangenen Zeiten eine hohe Bedeutung. Noch bis heute sind einige Kopfweidenkulturen erhalten geblieben. Es handelt sich um alte, teilweise seit vielen Jahren nicht mehr gepflegte Kopfweiden.

Aus historischen Karten von 1853 u. 1854 ist ersichtlich, dass das Itztal auch zu dieser Zeit weitestgehend entwaldet war. Der Fluss verlief damals in weiten Schlingen, die im Laufe der Zeit aber größtenteils begradigt wurden, was zu einer höheren Fließgeschwindigkeit und einen bedeutend kürzeren Flusslauf führte ([www.bayerische-landesbibliothek-online.de](http://www.bayerische-landesbibliothek-online.de)).

In den 1960er Jahren wurde die Itz im Rahmen der „Regelung der Wasserhältnisse im Itzgrund“ für die Wasserkraftnutzung und eine intensivere Landwirtschaft kanalisiert und stark begradigt (Infotafel des WWA Kronach). Etwa 30% der Flußschlingen wurden abgeschnitten, die Altwässer verfüllt, und die Ufer nahezu durchgängig versteint. Als Folge verlor die Itz über weite Strecken ihre natürliche Dynamik. Mit dem Verlust ihrer natürlichen Lebensräume gingen auch zahlreiche Tier- und Pflanzenarten verloren. Aus dem stark mäandrierenden Gewässerverlauf wurde ein langgestreckter Fluss-Schlauch mit monotonen, strukturarmen Ufern. Die hydrologisch intakte Aue als wertvolle Hochwasserbremse ging weitgehend verloren. Beim Bau der Bundesstraße B4 wurden zudem zwischen Meschenbach und Geizenmühle sowie bei Schleifenhahn weite Abschnitte der Itz verlegt oder begradigt.

In den letzten Jahren ist das Wasserwirtschaftsamt Kronach bemüht, im Rahmen der Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie eine Verbesserung der Gewässerstrukturen herzustellen. Dies ist mit dem Aufkauf von Uferstreifen verbunden.

Eine forstwirtschaftliche Nutzung der Ufergehölze – abgesehen von der Brennholznutzung – ist trotz des vorhandenen Potentials der Wertholzproduktion nicht erkenntlich. Die Waldwirtschaft wurde vor allem in Form von Mittelwaldwirtschaft betrieben. Sie fand sich vor allem in den höheren Bereichen des Itz-Baunach-Hügellands. Im Laufe der Zeit wurden die Mittelwaldbestände aus wirtschaftlichen Gründen größtenteils in Hochwald umgewandelt. Der obere Talraum mit seinen historischen Kulturlandschaftselementen und historisch bedeutsamen Orten ist noch weitgehend in seinem traditionellen Nutzungsmuster erhalten. Dazu zählen z.B. der historische Hochwassersteg bei Lahm oder Mürsbach. Beide Siedlungen sind Beispiele eines typisch fränkischen Haufendorfs (Reg. v. Ofr. 2005).

Im unteren Itzgrund bei Baunach mit seiner verkehrsgünstigen Lage hat sich seit dem 19. Jahrhundert eine stark marktorientierte Landwirtschaft entwickelt. Bis heute hat die Agrarwirtschaft einen hohen Stellenwert. Aber auch

hier zeugen zahlreiche historische Kulturlandschaftselemente noch von den früheren Bewirtschaftungsweisen, wie z.B. die Wiesenbewässerungsanlage Baunach-Daschendorf (Reg. v. Ofr. 2005).

Das Gebiet befindet sich ganz überwiegend in Privatbesitz. Zu einem geringen Teil liegt es in öffentlicher Hand, d.h. im Eigentum des Freistaates Bayern, der Landkreise und der Gemeinden. Insbesondere das WWA Kronach besitzt bereits eine Reihe von Flächen, die sich insbesondere in direkter Nähe zur Itz befinden (oftmals Ufergrundstücke). Für die nächsten Jahre sind von dieser Seite auch weitere Ankäufe geplant.

### 1.3 Schutzstatus (Schutzgebiete, gesetzlich geschützte Arten und Biotope)

FFH- und Vogelschutzgebiet sind Teil des Landschaftsschutzgebiets „Südlicher Itzgrund“ im Norden. Im südlichen Teil liegen Bereiche im „Naturpark Haßberge“ und im „Landschaftsschutzgebiet innerhalb des Naturparks Haßberge“. Westlich von Untersiemau liegt außerdem das „Naturdenkmal Totenlache“ innerhalb des FFH-Gebiets.

In nachfolgenden Tabellen sind die im FFH- bzw. Vogelschutzgebiet vorkommenden Arten, die nach Anlage 1 der Bundesartenschutzverordnung (1) geschützt oder nach dem Bundesnaturschutzgesetz besonders geschützt (b) oder streng geschützt (s) sind. Die Tabellen sind untergliedert in Pflanzen, Vögel, Insekten, Säugetiere und sonstige.

Die nachfolgende Tabelle 1 listet die geschützten Pflanzenarten auf:

Wissenschaftlicher Artname	Deutscher Artname	Schutzstatus
<i>Aconitum lycoctonum</i>	Gelber Eisenhut	1,b
<i>Aconitum variegatum</i>	Bunter Eisenhut	1,b
<i>Anemone sylvestris</i>	Großes Windröschen	1,b
<i>Aquilegia vulgaris</i>	Gewöhnliche Akelei	1,b
<i>Carlina acaulis</i>	Silberdistel	1,b
<i>Centaurium erythraea</i>	Echtes Tausendgüldenkraut	1,b
<i>Centaurium pulchellum</i>	Kleines Tausendgüldenkraut	1,b
<i>Dactylorhiza incarnata</i>	Fleischfarbenes Knabenkraut	b
<i>Dactylorhiza majalis</i>	Breitblättriges Knabenkraut	b
<i>Dactylorhiza majalis agg.</i>	Artengruppe Breitblättriges Knabenkraut	b
<i>Daphne mezereum</i>	Gewöhnlicher Seidelbast	1,b
<i>Dianthus armeria</i>	Büschel-Nelke	1,b
<i>Dianthus carthusianorum</i>	Karthäuser-Nelke	1,b
<i>Dianthus deltooides</i>	Heide-Nelke	1,b
<i>Dianthus superbus</i>	Pracht-Nelke	1,b
<i>Epipactis sp.</i>	Stendelwurz	b

Wissenschaftlicher Artname	Deutscher Artname	Schutzstatus
<i>Epipactis helleborine agg.</i>	Artengruppe Breitblättrige Stendelwurz	b
<i>Gentianella ciliata</i>	Gewöhnlicher Fransenezian	1,b
<i>Gentianella germanica agg.</i>	Artengruppe Deutscher Fransenezian	1,b
<i>Hepatica nobilis</i>	Leberblümchen	1,b
<i>Hottonia palustris</i>	Eurpäische Wasserfeder	1,b
<i>Iris pseudacorus</i>	Sumpf-Schwertilie	1
<i>Leucojum vernum</i>	Frühlings-Knotenblume, Märzenbecher	1,b
<i>Lilium martagon</i>	Türkenbund-Lilie	1
<i>Listera ovata</i>	Großes Zweiblatt	B
<i>Neottia nidus-avis</i>	Vogel-Nestwurz	b
<i>Nuphar lutea</i>	Gelbe Teichrose	1,b
<i>Nymphaea sp.</i>	Seerose	1, b
<i>Nymphaea alba</i>	Weißer Seerose	1,b
<i>Nymphoides peltata</i>	Seekanne	1,b
<i>Orchis sp.</i>	Knabenkraut	b
<i>Orchis militaris</i>	Helm-Knabenkraut	b
<i>Orchis morio</i>	Kleines Knabenkraut	b
<i>Orchis purpurea</i>	Purpur-Knabenkraut	b
<i>Orchis ustulata</i>	Brand-Knabenkraut	b
<i>Platanthera bifolia</i>	Weißer Waldhyazinthe	b
<i>Platanthera chlorantha</i>	Berg-Waldhyazinthe	b
<i>Primula elatior</i>	Hohe Schlüsselblume	1,b
<i>Primula veris</i>	Wiesen-Schlüsselblume	1,b
<i>Saxifraga granulata</i>	Knöllchen-Steinbrech	1,b
<i>Taxus baccata</i>	Europäische Eibe	1,b
<i>Trollius europaeus</i>	Europäische Trollblume	1,b

Tab. 1: Im FFH-Gebiet vorkommende Pflanzenarten (Quelle: Biotopkartierung 2006 bzw. 2010), die nach Anlage 1 der Bundesartenschutzverordnung (1) geschützt oder nach dem Bundesnaturschutzgesetz besonders geschützt (b) oder streng geschützt (s) sind

Die nachfolgende Tabelle 2 listet die geschützten Insekten-, Säugetierarten und sonstigen Arten auf, die nach Bundesartenschutzverordnung und Bundesnaturschutzgesetz geschützt sind. Nicht gesondert aufgeführt sind die Vogelarten (alle besonders geschützt oder streng geschützt). Die Auflistung bezieht sich auf Angaben des Bundesamts für Naturschutz unter [www.wisia.de](http://www.wisia.de).

Gruppe	Wissenschaftlicher Artname	Deutscher Artname	Schutzstatus
Insekten	<i>Andrena bicolor</i>	Sandbiene	1, b
	<i>Anthophora plumipes</i>	Gemeine Pelzbiene	1, b
	<i>Bombus pascuorum</i>	Ackerhummel	1, b
	<i>Bombus veteranus</i>	Sandhummel	1, b
	<i>Calopteryx splendens</i>	Gebänderte Prachtlibelle	1,b
	<i>Calopteryx virgo</i>	Blaufügel-Prachtlibelle	1, b
	<i>Coenagrion puella</i>	Hufeisen-Azurjungfer	1, b
	<i>Glaucopsyche teleius</i>	Großer Moorbläuling	s
	<i>Gomphus vulgatissimus</i>	Gemeine Keiljungfer	1,b
	<i>Hylaeus nigritus</i>	Maskenbiene	1,b
	<i>Ischnura elegans</i>	Große Pechlibelle	1,b
	<i>Ischnura pumilio</i>	Kleine Pechlibelle	1,b
	<i>Lestes viridis</i>	Große Binsenjungfer	1,b
	<i>Libellula depressa</i>	Plattbauch	1,b
	<i>Orthetrum brunneum</i>	Südlicher Blaupfeil	1,b
	<i>Polyommatus icarus</i>	Hauhechel-Bläuling	1,b
	<i>Pyrrhosoma nymphula</i>	Frühe Adonislibelle	1,b
	<i>Somatochlora metallica</i>	Glänzende Smaragdlibelle	1,b
	<i>Sympetrum pedemontanum</i>	Gebänderte Heidelibelle	1,b
	<i>Sympetrum striolatum</i>	Große Heidelibelle	1,b
<i>Sympetrum vulgatum</i>	Gemeine Heidelibelle	1,b	
<i>Trachys fragariae</i>	Erdbeer-Kleinprachtkäfer	1,b	
<i>Vespa crabro</i>	Hornisse	1,b	
Säugetiere	<i>Barbastella barbastellus</i>	Mopsfledermaus	s
	<i>Muscardinus avellanarius</i>	Haselmaus	s
	<i>Myotis daubentoni</i>	Wasserfledermaus	s
	<i>Myotis myotis</i>	Grosses Mausohr	s
	<i>Myotis mystacinus</i>	Kleine Bartfledermaus	s
	<i>Myotis nattereri</i>	Fransenfledermaus	s
	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	Zwergfledermaus	s
	<i>Plecotus auritus</i>	Braunes Langohr	s
Sonstige	<i>Anguis fragilis</i>	Blindschleiche	1,b
	<i>Anodonta anatina</i>	Gemeine Teichmuschel	1,b
	<i>Astacus astacus</i>	Edelkrebs	1,s
	<i>Bufo bufo</i>	Erdkröte	1,b
	<i>Lacerta agilis</i>	Zauneidechse	s
	<i>Rana temporaria</i>	Grasfrosch	1,b

Tab. 2: Im FFH-Gebiet vorkommende geschützte Insekten-, Säugetierarten u. sonstige Arten (nach Anlage 1 der BArtSchV (1) geschützt oder nach dem BNatSchG besonders geschützt (b) oder streng geschützt (s) sind (Quelle: ASK)

Des Weiteren sind nach dem bayerischen Naturschutzgesetz Art.13d und 13e und dem Bundesnaturschutzgesetz § 30 BNatSchG verschiedene Biotoptypen des Itztales geschützt. Die nachfolgende Tabelle 3 listet die im Gebiet vorkommenden geschützten Biotoptypen auf:

<b>Biotoptyp</b>	<b>§13d/ § 30</b>	<b>§13e</b>
Streuobstbestand		x
Unverbautes Fließgewässer	x	
Magere(r) Altgrasbestand / Grünlandbrache		x
Artenreiches Extensivgrünland		x
Feuchte und nasse Hochstaudenflur (planar bis montan)	x	
Seggen- od. binsenreiche Feucht- u. Nasswiesen/Sumpf	x	
Landröhricht	x	x
Magerrasen (Trocken-/ Halbtrockenrasen), basenreich	x	x
Wärmeliebender Saum	x	x
Großseggenried der Verlandungszone / kein LRT	x	
Großseggenried	x	
Großröhrichte	x	x
Verlandungsröhricht	x	
Naturnahe Fließgewässer	x	
Feuchtwald (incl. degenerierte Moorstandorte)	x	
Feuchtgebüsch	x	x
Hecke, naturnah		x
Gewässer-Begleitgehölz, linear		x
Auwald		x
Feldgehölz, naturnah		x

Tab. 3: Im FFH-Gebiet vorkommende Biotoptypen  
 (Quelle: LfU 2010, eigene Kartierung 2010), die nach dem BayNatSchG Art. 13d/13e und dem BNatSchG § 30 geschützt sind

## 2 Vorhandene Datengrundlagen, Erhebungsprogramm und -methoden

Für die Erstellung des Managementplanes wurden folgende Unterlagen verwendet:

Unterlagen zu FFH und SPA

- Standard-Datenbogen (SDB) der EU zum FFH-Gebiet 5831-373 (siehe Anlage)
- Standard-Datenbogen (SDB) der EU zum SPA 5831-471 (siehe Anlage)
- Gebietsbezogene Konkretisierung der Erhaltungsziele FFH-Gebiet (Regierung von Oberfranken & LfU, Stand: 12/2007)
- Gebietsbezogene Konkretisierung der Erhaltungsziele SPA (Regierung von Oberfranken & LfU, Stand: 12/2007)
- Digitale Abgrenzung des FFH-Gebiets
- Digitale Abgrenzung des Vogelschutzgebiets

Naturschutzfachliche Planungen und Dokumentationen

- ABSP Landkreis Bamberg (LfU Bayern, Fassung 2006), ABSP Landkreis Coburg (LfU Bayern, Fassung 1997)
- Bericht BK-LRT-Kartierung. FFH-Gebiet 5831-373 Itztal von Coburg bis Baunach. Ifanos 2006
- Landschaftsentwicklungskonzept (LEK) Region Oberfranken-West (2005)
- Biotopkartierung Flachland Bayern (LfU Bayern, Stand 2010)
- Artenschutzkartierung (ASK-Daten, Stand April 2010) (LfU Bayern)
- Rote Liste gefährdeter Pflanzen Bayerns (LfU Bayern 2003)
- Rote Liste gefährdeter Tiere Bayerns (LfU Bayern 2003)
- Rote Liste gefährdeter Tiere Bayerns (Fische: Bohl et al. 2003)
- Digitale Kartengrundlagen
- Digitale Flurkarten (Geobasisdaten des Bayerischen Landesvermessungsamtes, Nutzungserlaubnis vom 12.04.2010, AZ.: 51-8645.01)
- Digitale Luftbilder (Geobasisdaten des Bayerischen Landesvermessungsamtes, Nutzungserlaubnis vom 12.04.2010, AZ.: 51-8645.01)
- Topographische Karte im Maßstab 1:25.000
- shape Liegenschaften des WWA Kronach

### Amtliche Festlegungen

- Verordnung des Landratsamts Coburg über Naturdenkmäler im Gebiet des Landkreises Coburg vom 25. Juni 1990
- Verordnung des Bezirks Oberfranken über das Landschaftsschutzgebiet „Südlicher Itzgrund“ im Gebiet der Stadt Coburg und des Landkreises Coburg vom 15. Juli 1993
- Verordnung des Bayerisches Staatsministerium für Landesentwicklung und Umweltfragen über den „Naturpark Haßberge“ vom 1. Mai 1987
- Verordnung über die Festlegung von Europäischen Vogelschutzgebieten sowie deren Gebietsbegrenzungen und Erhaltungszielen (VoGEV), Stand 12. Juli 2006

### Fischereiliche Dokumentationen

- Ergebnisse der Artenkartierungen in den Fließgewässern Bayerns – Fische, Krebse und Muscheln (Leuner et al. 2000)
- Referenzzönosen der Fischgemeinschaften Bayerns (Schubert 2009)
- Bewertung der Wasserqualität: Gewässergütekarte Bayern, Saprobie, Stand Dezember 2001
- Bewertung der Gewässerstruktur: Gewässerstrukturkarte Deutschland 2001

### Kartieranleitungen zu LRT und Arten

- Handbuch der FFH-Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie in Bayern (Bayer. LfU & Bayer. LWF 2007)
- Kartieranleitung Biotopkartierung Bayern Teile I u. II (LfU Bayern 2010)
- Vorgaben zur Bewertung der Offenland-Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie in Bayern (LfU Bayern 2010)
- Bestimmungsschlüssel für Flächen nach Art 30 BNatSchG / Art. 13d(1) BayNatSchG) (LfU Bayern 2010)
- Arbeitsanweisung zur Fertigung von Managementplänen für Waldflächen in Natura 2000-Gebieten (LWF 2003)
- Artenhandbuch der für den Wald relevanten Tier- und Pflanzenarten des Anhanges II der FFH-Richtlinie und des Anhanges I der VSR in Bayern (LWF 2006, 4. Fassung)
- Kartieranleitung Dunkler und Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling LWF & LfU (Stand März 2008)
- Erfassung und Bewertung von Arten der FFH-RL in Bayern - Mühlkoppe und Schied (Rapfen), LWF & LfU (Stand 2008)

Forstliche Standortkartierung und Forsteinrichtung

- Waldfunktionskarte im Maßstab 1: 50.000

Persönliche Auskünfte:

Herr Reißerweber	LRA Coburg
Herr Näher	WWA Kronach
Herr Schwemmer	Biberberater Nordbayern
Herr Bauernfeind	Vorsitzender, Anglerverein Baunach und Umge- bung e.V.
Herr Gerhard Kanzler	Fischereiverein Großheirath e.V.
Herr Escher	Inhaber Geizenmühle, Niederfüllbach
Herr Schramm	Anglerclub Lichtenfels-Staffelstein u. Umgebung 1921 e.V.

Weitere Informationen stammen von den Teilnehmern der Öffentlichkeits-  
termine sowie von Landwirten bei verschiedenen Gesprächen im Gelände.

Allgemeine Bewertungsgrundsätze:

Für die Dokumentation des Erhaltungszustandes und spätere Vergleiche im  
Rahmen der regelmäßigen Berichtspflicht gem. Art 17 FFH-RL ist neben der  
Abgrenzung der jeweiligen Lebensraumtypen eine Bewertung des Erhal-  
tungszustandes erforderlich. Der ermittelte Erhaltungszustand (Gesamtbe-  
wertung) stellt sich in den Wertstufen A = hervorragend, B = gut und C= mäß-  
ig bis schlecht dar.

Die Ermittlung der Gesamtbewertung erfolgt im Sinne des dreiteiligen  
Grund-Schemas der Arbeitsgemeinschaft "Naturschutz" der Landes-  
Umweltministerien (LANA) Tab. 4:

<b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>	<b>A</b> hervorragende Ausprägung	<b>B</b> gute Ausprägung	<b>C</b> mäßige bis durchschnittl. Ausprägung
<b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>	<b>A</b> lebensraumtypisches Arteninventar vorhanden	<b>B</b> lebensraumtypisches Arteninventar weitgehend vorhanden	<b>C</b> lebensraumtypisches Arteninventar nur in Teilen vorhanden
<b>Beeinträchtigung</b>	<b>A</b> keine/gering	<b>B</b> mittel	<b>C</b> stark

Tab. 4: Allgemeines Bewertungsschema zum Erhaltungszustand der LRT in Deutschland (Beschluss der LANA auf ihrer 81. Sitzung im Sept. 2001 in Pinneberg)

Die Bewertung des Erhaltungszustands gilt analog für die Arten des Anhangs II der FFH-RL (Tab. 5):

<b>Habitatqualität (artspezifische Strukturen)</b>	<b>A</b> hervorragende Ausprägung	<b>B</b> gute Ausprägung	<b>C</b> mäßige bis durchschnittl. Ausprägung
<b>Zustand der Population (Populationsdynamik und -struktur)</b>	<b>A</b> gut	<b>B</b> mittel	<b>C</b> schlecht
<b>Beeinträchtigung</b>	<b>A</b> keine/gering	<b>B</b> mittel	<b>C</b> stark

Tab. 5: Allgemeines Bewertungsschema zum Erhaltungszustand der Arten in Deutschland (Beschluss der LANA auf ihrer 81. Sitzung im Sept. 2001 in Pinneberg)

Die Einzelbewertungen werden dann nach einem von der LANA festgelegten Verrechnungsmodus zum Erhaltungszustand (Gesamtbewertung) summiert: Die Vergabe von 1x A, 1x B und 1x C ergibt B; im Übrigen entscheidet Doppelnennung über die Bewertung des Erhaltungszustandes der Erfassungseinheit (z.B. 2x A und 1x B ergibt die Gesamtbewertung A). Ausnahme: Bei Kombinationen von 2x A und 1x C bzw. 1x A und 2x C ergibt sich als Gesamtbewertung B. Bei Vorhandensein einer C-Einstufung ist somit keine Gesamtbewertung mit A mehr möglich.

Die speziellen Bewertungsschemata für Wald-Lebensraumtypen und Fische sind dem Anhang Bestand zu entnehmen.

Durchführung der Kartierungen:

- **Wiesenknopf-Ameisenbläulinge:**  
Bei der Größe des FFH-Gebiets von 1450 ha und einer vermuteten Größe der potenziell geeigneten Habitate von etwa 1000 ha sind nach Kartieranleitung mindestens 20 – 30 Habitate zu begutachten. Insgesamt wurden 36 Habitate untersucht und bewertet. Die Auswahl der Untersuchungsflächen erfolgte zunächst nach ASK-Daten (1x *M. teleius*, 7x *M. nausithous*), wobei 3 gemeldete Flächen entsprechend der Anleitung zur Flächenbildung in der ASK als getrennte Habitate unterteilt wurden. Zusätzlich wurden 6 bekannte Fundorte von *M. nausithous* (Privataufzeichnungen Hübner) auf aktuelle Vorkommen überprüft. Weitere Untersuchungsflächen wurden entsprechend der Artnachweise des 1. Erfassungsdurchgangs gewählt. Zudem wurden Untersuchungsflächen angelegt, um Aufschluss über die Verbundsituation der Populationen im FFH-Gebiet zu erlangen. Die Habitatabgrenzungen orientieren sich primär an der vorliegenden Biotopkartierung und den vorhandenen ASK-Flächen.  
Die Erhebung wurde von Dipl.-Biol. Hübner nach einer phänologischen Eichung im Zeitraum vom 01.08. – 14.08.2010 durchgeführt. Aufgrund des nasskalten Frühjahrs haben sich die Flugzeiten von Tagfaltern allgemein um etwa 1-2 Wochen verzögert. Erste Falter einer langjährig bekannten Population des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings nördlich Coburg wurden erst Ende Juli festgestellt. Durch die ungünstigen Witterungsbedingungen (starke Regenperioden) im August war die Flugzeit verkürzt, so dass in der zweiten Augushälfte kaum noch Falter festzustellen waren. Dennoch ist nach den Erfahrungswerten des Kartierers das Flugjahr für *M. nausithous* als durchschnittlich einzustufen. Ein abschließender Durchgang zur Kontrolle des Mahdregimes in den untersuchten Habitaten erfolgte am 01.09.2010.
- **FFH-LRT:** Die Lebensraumtypen des Offenlands wurden im Jahr 2006 kartiert (Ifanos 2006), wobei aufgrund der maßgeblichen Veränderungen eine Überprüfung der aktuellen Bestandssituation und der Bewertungen im Jahr 2010 erforderlich war. Die Überprüfungen wurden im Zeitraum vom Mai bis August 2010 durchgeführt (Laube). Die Wald-Lebensraumtypen wurden ebenfalls im Sommer 2010 erhoben und bewertet (Esslinger).
- Die Kartierung von Biberspuren erfolgte zwischen März und August 2010 durch die Bearbeiter der Vogelkartierung (Strätz, Hübner) und den zuständigen Kartierer des Natura-2000-Teams (Esslinger). Ergänzende Hinweise wurden durch den für Nordbayern zuständigen Biberberater, Herrn Horst Schwemmer, übermittelt.
- Die Untersuchung der Fische wurde von Dr. Speierl zwischen Mai bis Mitte Oktober durchgeführt. Nach den entsprechenden Vorgaben wurden entlang der Itz Flussbereiche ausgewählt, die mögliche Lebensräume für die Mühlkoppe darstellen. Die Erfassung erfolgte mittels Elektrofischerei,

angepasst an die Flusstruktur und wasserchemischen Parameter. Es wurde entweder wadend oder vom Boot aus gefischt, die gefangenen Fische wurden auf ihre Art bestimmt, vermessen und anschließend wieder in das Gewässer zurückgesetzt.

Die möglichen Lebensräume der Mühlkoppe wurden vorrangig in den noch frei fließenden Flussstrecken, überwiegend in den Kraftwerksausleitungen vermutet. Nachdem die Itz in ihrem Verlauf von der Mündung bis ins Stadtgebiet Coburg aber insgesamt 15 Stauhaltungen aufweist, wurden auch schlechtere Bereiche mit erfasst, um einen Überblick über den Fischbestand in diesem dominierenden Strukturelement zu erhalten.

**Merkmal Habitatqualität und Beeinträchtigungen:** Die besiedelten Gewässerabschnitte wurden anhand der strukturellen, morphologischen, physikalischen und chemischen Merkmale charakterisiert (Bayerisches Landesamt für Umwelt, 2008).

**Merkmal Beeinträchtigungen:** Bei den Beeinträchtigungen wurde das Ausmaß von Querverbauungen und Durchlässen, der Eintrag an Feinsediment und weiteren anthropogenen Stoffen und der Gewässerausbau mit entsprechendem Gewässerunterhalt bewertet.

**Abgrenzung der Habitate und der Stichprobenuntersuchung:** Als Habitat der Mühlkoppe wurde der Fließgewässerabschnitt angenommen, der sich oberhalb und unterhalb der Befischungsstrecke mit aktuellem Nachweis bis zum nächsten, nicht passierbaren Querbauwerk erstreckt.

- Die Kartierung der Vogelarten erfolgte zwischen März und August 2010 (Strätz, Hübner). Es wurde zudem auf Beobachtungen des LRA Coburg (Reißenweber) zurückgegriffen.

## 3 Lebensraumtypen und Arten

### 3.1 Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie gemäß SDB

- LRT 3150 - Naturnahe eutrophe Seen mit einer Vegetation des *Magno-potamions* oder *Hydrocharitions*
- LRT 3260 - Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculion fluitantis* und *Callitricho-Batachion*
- LRT 6430 - Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe
- LRT 6510 - Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)
- LRT \*91E0 - Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior*

#### 3.1.1 LRT 3150 – Naturnahe eutrophe Seen mit einer Vegetation des *Magno-potamions* oder *Hydrocharitions*

##### Kurzcharakterisierung und Bestand

Bei diesem Lebensraumtyp handelt es sich um natürliche nährstoffreiche Seen und Teiche einschließlich ihrer Ufervegetation, wenn sie Schwimm- und Wasserpflanzenvegetation, z. B. Wasserlinsendecken (*Lemnetea*), Laichkrautgesellschaften (*Potamogetonetea pectinati*) oder Wasserschlauch (*Utricularia spp.*) aufweisen. Auch Altwässer und extensiv genutzte Teiche fallen unter diesen FFH-Typ, wenn sie die entsprechende Vegetation und Habitatstrukturen aufweisen (Kurzcharakteristik nach Bayer. LfU & Bayer. LWF 2007, Bayer. LfU 2007A).

Typische Habitatstrukturen sind eine arten- und strukturreiche Schwimmblatt-, Ufer- und Verlandungszone zum Beispiel mit Röhrichtern, Seggenrieden, Hochstaudenfluren und Feuchtgebüschchen sowie Struktur-reichtum der Gewässersohle und durch geringfügige Wasserstandsschwankungen zeitweise freiliegende, natürliche Rohböden am Ufer.

Charakteristische Pflanzenarten in diesem FFH- Lebensraumtyp sind v. a. Gewöhnliches Raues Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*), Zartes Hornblatt (*Ceratophyllum submersum*), Europäischer Froschbiss (*Hydrocharis morsus-ranae*), Wasserlinsen (*Lemna spp.*), Ähriges Tausendblatt (*Myriophyllum spicatum*), Quirlblütiges Tausendblatt (*Myriophyllum verticillatum*), Gelbe Teichrose (*Nuphar lutea*), Weiße Seerose (*Nymphaea alba*) und Stillgewässer-Laichkraut-Arten (*Potamogeton div. spec.*).

### *Vorkommen und Lage im Gebiet*

Der LRT kommt im Gebiet in 4 Teilflächen vor, diese haben eine Größe von insgesamt rund 1,29 ha. Die Flächen liegen nördlich bzw. südöstlich von Hemmendorf, östlich der Schenkenau und südöstlich von Schottenstein. Es handelt sich dabei um vom LBV Coburg angelegte, naturnahe Kleingewässer und einen Altarm sowie ein weiteres Auengewässer (vermutlich ebenfalls ehemaliger Altarm) der Itz.

### *Gebietsspezifische Besonderheiten*

Die Stillgewässer des Gebiets sind allesamt sehr klein (inklusive Verlandungszone 0,1 bis 0,5 ha). Als Wasserpflanzen kommen Wasserlinsen, Teichrosen, Laichkraut und Kanadische Wasserpest vor. In den breiten Verlandungszonen finden sich bei den angelegten Stillgewässern Froschlöffel, Schwertlilie, Schilf-, Binsen- oder Seggenbestände. In einer Fläche kommen auch die seltenen Arten Schild-Ehrenpreis, Schwanenblume sowie der Knoblauchs-Gamander vor. Die angelegten Stillgewässer sind insgesamt sehr naturnah und weisen ausgedehnte Flachwasserbereiche auf, sie sind voll besonnt. Die beiden Auengewässer sind von Gehölzen (v.a. Erlen) umstanden und weisen eher steilere Ufer auf.

Die Gewässer werden nicht genutzt, bei den angelegten Stillgewässern findet eine regelmäßige Pflege (Gehölzentfernung) statt.

### *Bewertung*

#### *Habitatstrukturen*

Die Habitatstrukturen konnten bei zwei der als Lebensraumtyp 3150 kartierten Stillgewässer als sehr gut (A) bewertet werden. Zwei der Flächen weisen insgesamt gute (Bewertung B) Habitatstrukturen auf.

#### *Artinventar*

Bezüglich des Artinventars mussten drei der Stillgewässer mit C (Artinventar mittel bis schlecht) bewertet werden. Es muss festgestellt werden, dass dies v.a. auf die sehr geringe Größe der Einzelflächen zurückzuführen ist. Eine der Flächen konnte jedoch mit B (gutes Artinventar) bewertet werden.

#### *Beeinträchtigungen*

Bis auf ein Stillgewässer, bei dem Neophyten und Nährstoffeinträge zu Beeinträchtigungen führen (Bewertung B) konnte bei den restlichen Flächen erfreulicherweise keine Beeinträchtigung (Bewertung A) festgestellt werden.

### Gesamtbewertung

Insgesamt wurde eines der 4 Stillgewässer mit A bewertet (hervorragender Erhaltungszustand). Die anderen weisen einen insgesamt guten Erhaltungszustand auf (Bewertung B).

FFH-Lebensraumtyp	A	B	C	Flächen- summen (ha)	Anzahl Teilflä- chen
3150 Nährstoffreiche Stillgewässer	0,52	0,77		1,29	4

Tab. 6: Gesamtbewertung FFH-LRT 3150



Abb. 2: FFH-Lebensraumtyp „Nährstoffreiche Stillgewässer“ LRT 3150 (Foto: Laube)

### 3.1.2 LRT 3260 - Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculion fluitantis*

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Natürliche und naturnahe Fließgewässer dieses Typs kommen von der Ebene bis ins Bergland vor und können sehr unterschiedlich ausgeprägt sein. Sie sind charakterisiert durch einen kurvenreichen Gewässerlauf mit flutender Wasserpflanzenvegetation. Typische Uferausbildungen mit Prall- und

Gleitufeln, Anrissen und Abbrüchen sowie wechselnden Gewässertiefen und Fließgeschwindigkeiten führen zur Bildung von Gumpen, Kehrwassern und Stillwasserbereichen.

Kennzeichnend für diesen Lebensraum sind verschiedene Wasserhahnenfuß-Arten (*Ranunculus fluitans*, *R. aquatilis* u.a.), Wasserstern-Arten (*Callitriche* spp.) oder flutende Wassermoose. Charakteristische Pflanzen sind außerdem z.B. Berle (*Berula erecta*), Gewöhnliches oder Raues Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*), Schwimmendes Laichkraut (*Potamogeton natans*), Gewöhnliches Quellmoos (*Fontinalis antipyretica*) oder Bachbun- gen-Ehrenpreis (*Veronica beccabunga*).

Unter den Fischen sind je nach Fließgeschwindigkeit und Struktur Arten der Forellen-, Äschen und Barbenregion typisch. Eisvogel (*Alcedo atthis*), Wasseramsel (*Cinclus cinclus*), Gebirgsstelze (*Motacilla cinerea*) und gelegent- lich die Wasserspitzmaus (*Neomys fodiens*) kennzeichnen die Tierwelt, ebenso zahlreiche kleinere Wassertiere („Makrozoobenthos“) (Kurzcharakte- ristik nach Bayer. LfU & Bayer. LWF 2007).

#### *Vorkommen und Lage im Gebiet*

Der LRT kommt nur in drei kurzen Abschnitten vor, darunter der Mühlkanal bei Mürsbach und die Flussschlinge bei Daschendorf. An den übrigen Ab- schnitten der Itz und an den größeren Zuläufen kommt der LRT nicht vor.

#### *Gebietsspezifische Besonderheiten*

Als Schwimmblattpflanzen kommen Wasserlinsen, Teichrosen, Kanadische Wasserpest und Laichkraut vor. Es gibt auch Bereiche mit Unterwasserran- sen von Hornkraut, Tausendblatt und Wasserhahnenfuß. Strukturell sind die Abschnitte der Gräben in einem schlechteren Zustand als die Bereiche des Mühlkanals und der Itzschlinge bei Daschendorf, die beide als sehr naturnah einzustufen sind. Die LRT sind mit Ausnahme des Mühlkanals durch eine stark verminderte Fließdynamik gekennzeichnet, was sich auch im Vorkom- men von Stillgewässerarten ausdrückt.

#### *Bewertung*

##### *Habitatstrukturen*

Sowohl die naturnahen Gräben als auch die Itzschlinge weisen gute Struktu- ren auf, die Ufer sind in größeren Bereichen unverbaut, generell aber eher steil (Bewertung B).

### Artinventar

Das Artinventar wurde bei allen Teilbeständen als gut (B) bewertet.

### Beeinträchtigungen

Die Fließgewässerabschnitte sind v.a. durch eine zu geringe Fließdynamik beeinträchtigt, was zu den Bewertungen B (mäßige Beeinträchtigung) führt.

### Gesamtbewertung

Insgesamt wurde der Erhaltungszustand bei allen drei Beständen als gut (B) bewertet (B).

FFH-Lebensraumtyp	A	B	C	Flächen- summen (ha)/Gesamt- länge (m)	Anzahl Teilflächen
3260 Flüsse der planaren bis mon- tanen Stufe		0,47		0,47 (ha) ca. 580 (m)	3

Tab. 7: Gesamtbewertung FFH-LRT 3260

### 3.1.3 LRT 6430 – Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Zu diesem Lebensraumtyp gehören feuchte Hochstaudenfluren und Hochgrasfluren der planaren bis alpinen Stufe, sofern sie an Fließgewässer oder an Waldränder angrenzen. Zu den Fließgewässern zählen auch angebundene Altarme. Dabei können die Hochstaudenfluren linear oder flächig ausgebildet sein. Als Mindestbreite linearer Bestände, z. B. entlang von Gräben oder Bächen, gelten 2 m Breite. Ausgenommen sind Bestände an Stillgewässern, Ackerrändern, artenarme, hypertrophe Dominanzbestände sowie von Neophyten dominierte Bestände. Mischbestände mit Röhrichtarten (z. B. Schilf) oder Großseggen u. a. werden als FFH-Lebensraumtyp nur dann aufgenommen, wenn die Hochstauden-Arten dominieren.

Charakteristische Pflanzenarten sind beispielsweise das oft bestandsbildende Mädesüß (*Filipendula ulmaria*) und das Rohrglanzgras (*Phalaris arundinacea*). Daneben kommen eine Reihe von hohen blütenreichen Stauden wie Gilbweiderich (*Lysimachia vulgaris*), Kohlkratzdistel (*Cirsium oleraceum*), Rauhes Weidenröschen (*Epilobium hirsutum*) und Großer Baldrian (*Valeriana officinalis*) vor (Kurzcharakteristik nach Bayer. LfU & Bayer. LWF 2007).

### *Vorkommen und Lage im Gebiet*

Der LRT ist im FFH-Gebiet mit einer Gesamtgröße von etwa 6,75 ha vertreten. Es kommen insgesamt 26 Teilflächen vor. Die Mehrzahl der Flächen befindet sich zwischen Mürsbach und Schottenstein, im nördlichen Teil des Schutzgebiets liegen nur sehr wenige Hochstauden. Die Bestände befinden sich vor allem entlang der zahlreichen, landwirtschaftliche Nutzflächen durchziehenden Gräben im Gebiet. An der Itz selbst konnten nur wenige Uferbereiche als LRT aufgenommen werden.

### *Gebietsspezifische Besonderheiten*

Als bestandsbildende Arten sind vor allem Mädesüß, Blutweiderich und Sumpfkrazdistel zu nennen. Erfreulicherweise kommt in den Hochstaudenfluren des Itzgrundes das sonst fast überall sehr massive Indische Springkraut nur relativ selten vor. Die Hochstauden ziehen sich meist als schmales Band entlang der Gewässerufer (Breite meist etwa 2-4 m) und sind oftmals mit Rohrglanzgras-, Seggen- und Gehölzbeständen durchmischt. Die meisten Flächen liegen inmitten von Wiesen. Als im Gebiet vergleichsweise häufige, besondere Art ist die Schwanenblume zu nennen. Erwähnenswert sind die Vorkommen der Gelben Wiesenraute ab Lahm talabwärts.

### *Bewertung*

#### *Habitatstrukturen*

Der ganz überwiegende Teil der Hochstaudenfluren weist einen mehrschichtigen Bestandsaufbau auf. Die Habitatstrukturen konnten bei 18 Flächen als gut (B) und bei 5 Beständen sogar als hervorragend bewertet werden. Bei 3 Beständen tritt v.a. eine Art annähernd monodominant auf (meist Mädesüß), weshalb die Habitatstrukturen als schlecht (C) bewertet werden mussten.

#### *Artinventar*

Die Flächen sind meist relativ artenreich (14 Flächen mit Bewertung B) bis sehr artenreich (11 Flächen mit Bewertung A). Das lebensraumtypische Arteninventar ist bei den meisten Flächen mehr oder weniger vollständig vorhanden. Bei 1 Bestand ist das Arteninventar als verarmt einzustufen (Bewertung C).

#### *Beeinträchtigungen*

Als häufige Beeinträchtigung auf den Flächen ist eine zu geringe Bestandsbreite zu nennen, d.h. zu den Gräben hin wird ein zu geringer Mahdabstand eingehalten. Als weitere Beeinträchtigung ist eine zu häufige bzw. zu starke Räumung einiger Gräben zu nennen, was die Strukturvielfalt der Bestände

beeinträchtigt. In einer Fläche kommt der invasive Neophyt Japanischer Staudenknöterich vor. Insgesamt sind die Beeinträchtigungen in den meisten Beständen (21) als mäßig (B) einzustufen. Bei 2 Flächen konnten keine Beeinträchtigungen festgestellt werden (Bewertung A). Für 3 Flächen sind die Beeinträchtigungen mit schlecht einzustufen (C).

### *Gesamtbewertung*

Insgesamt befindet sich die Mehrzahl der Bestände (19) in einem guten Erhaltungszustand (B). 5 der Flächen konnten insgesamt als sehr gut (A) bewertet werden. 2 Bestände sind insgesamt in einem nur mäßigen bis schlechtem Zustand (C).

FFH-Lebensraumtyp	A	B	C	Flächen- summen (ha)	Anzahl Teilflächen
6430 Feuchte Hochstaudenfluren	1,86	3,94	0,95	6,75	26

Tab. 8: Gesamtbewertung FFH-LRT 6430



Abb. 3: LRT 6430 Feuchte Mädesüß-Hochstaudenflur (Foto: Laube)

### **3.1.4 LRT 6510 – Magere Flachland-Mähwiesen**

Dieser Lebensraumtyp umfasst Wiesen des Flach- und Hügellandes, sofern sie infolge dauerhafter extensiver Nutzung artenreich und gut strukturiert sind. Hierzu gehören vor allem Glatthaferwiesen. Sie finden sich auf mäßig trockenen, frischen bis mäßig feuchten Standorten auf unterschiedlichsten

Böden mit meist guter bis reichlicher Nährstoffversorgung. Artenreiche Bestände sind durch eine anhaltende extensive Nutzung, d. h. ohne oder mit nur mäßiger Düngung, erhalten geblieben. Dieser Lebensraumtyp hat auch für zahlreiche angepasste Tierarten eine wichtige Funktion.

Charakteristische Pflanzenarten für diesen Lebensraumtyp sind neben Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*), Gewöhnliches Ruchgras (*Anthoxanthum odoratum*) und Wiesenfuchsschwanz (*Alopecurus pratensis*) eine Reihe von bunt blühenden Kräutern. Aspekt bestimmend ist in vielen Bereichen einerseits die Wiesen-Margerite (*Leucanthemum vulgare*), andererseits der Große Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*). Außerdem gehören Frauenmantel-Arten (*Alchemilla spp.*), Wiesen-Labkraut (*Galium mollugo*), Schlangen-Knöterich (*Bistorta officinalis*), Scharfer Hahnenfuß (*Ranunculus acris*) und Acker-Witwenblume (*Knautia arvensis*) zu den typischen Arten dieses Lebensraumtyps (Kurzcharakteristik nach Bayer. LfU & Bayer. LWF 2007, Bayer. LfU 2007A).

#### *Vorkommen und Lage im Gebiet*

Flächen des LRT 6510 finden sich im gesamten Gebiet, wobei aber deutliche Häufungen festzustellen sind. Ein Schwerpunkt vorkommen mit großen Flächen des Lebensraumtyps befindet sich im südlichen Bereich des FFH-Gebiets zwischen Baunach bis Rattelsdorf bzw. um Rattelsdorf, wo große Teile des Talraumes vom LRT eingenommen werden. Auch im mittleren Teil des FFH-Gebiets (zwischen Mürsbach und Schottenstein) kommen viele Flachland-Mähwiesen vor. Nördlich von Schottenstein bis Coburg finden sich nur noch vereinzelt Wiesen dieses LRT in der Itzaue.

Insgesamt wird der Lebensraumtyp in 264 Teilflächen unterschieden, die eine Fläche von rund 362,74 ha einnehmen.

#### *Gebietsspezifische Besonderheiten*

Die Wiesen im FFH-Gebiet haben ganz überwiegend einen frischen bis feuchten Charakter. Es handelt sich um typische Wiesenknopf-Wiesen, in denen auch Wiesen-Silge, Scharfer Hahnenfuß, Schlangen-Knöterich und Kuckuckslichtnelke häufig sind. Als typische Gräser kommen Weiches Honiggras, Wiesen-Fuchsschwanz und Glatthafer vor. Die Flächen sind größtenteils von Grundwasser beeinflusst und vermitteln teils zu den Nasswiesen, die ebenfalls im Talgrund vorkommen und oftmals benachbarte Bestände bilden.

Die Bestände werden überwiegend als Mähwiesen genutzt, nur einige wenige Flächen werden auch beweidet.

Seit der Kartierung 2006 fanden im Itzgrund zahlreiche Besitzerwechsel statt (v.a. in Folge des Flurbereinigungsverfahrens Baunach), die teils leider auch

mit einer Degradation bzw. einem Verlust an Flachlandmähwiesen einhergehen.

Im Vergleich zu den Ergebnissen der Kartierung 2006 zeigt sich, dass insgesamt etwa 15,8 ha des LRT umgebrochen wurden und 0,5 ha brachgefallen sind. Bei weiteren etwa 33,1 ha der LRT-Wiesen wurde die Grünlandnutzung so stark intensiviert, dass die Flächen nicht mehr zum Lebensraumtyp zählen, sondern als Fettwiesen anzusprechen sind.

### Bewertung

Das folgende Kapitel gibt den Zustand der Kartierung 2010 wieder.

#### *Habitatstrukturen*

Die ganz überwiegende Mehrheit der Flachland-Mähwiesen hat eine gut ausgeprägte Struktur (135 Flächen mit Bewertung B). Das heißt, die Wiesen sind meist reich an Kräutern und die Grasschicht ist gut durchmischt. Bei weiteren 65 Wiesen konnten die Habitatstrukturen als hervorragend (A) bewertet werden. Die Strukturen der übrigen 64 Bestände mussten als schlecht (C) bewertet werden, hier war meist ein zu hoher Anteil an Obergräsern und/oder Stickstoffzeigern der Grund.

#### *Artinventar*

Auch das Arteninventar konnte bei den meisten Flächen als gut (162 Wiesen) bzw. sehr gut (61 Wiesen) bewertet werden. Die Wiesen sind im Großen und Ganzen recht arten- und blütenreich. 41 Wiesen haben ein verarmtes Arteninventar (Bewertung C).

#### *Beeinträchtigungen*

Als Beeinträchtigungen treten v.a. zu intensive Nutzungen (zu hohe Düngergaben und damit einhergehend ein zu hohes Nährstoffniveau) auf. Beschattung oder andere Beeinträchtigungen von außerhalb spielen nur eine untergeordnete Rolle. Bei einigen Flächen ist auch eine zu hohe Besatzdichte an Weidetieren bzw. eine zu unregelmäßige Nutzung als Beeinträchtigung zu nennen. Insgesamt konnten bei 34 Flächen keinerlei Beeinträchtigungen festgestellt werden (Bewertung A), bei weiteren 155 Wiesen sind mittel starke Beeinträchtigungen vorhanden (B). Auf 75 Flächen wurden die Beeinträchtigungen als stark bewertet (C), fast immer war hier die zu intensive Nutzung der Grund.

#### *Gesamtbewertung*

Die meisten Wiesen im Bereich zwischen Baunach und Rattelsdorf weisen einen guten bis sehr guten Erhaltungszustand auf, weiter nach Norden hin

ergibt sich ein stärker gemischtes Bild (Bewertungen von hervorragend bis mäßig ohne klare räumliche Tendenz). Insgesamt wurde der Erhaltungszustand der meisten Flächen als gut (B: 159 Wiesen) bewertet. In einem hervorragenden Erhaltungszustand befinden sich weitere 45 Bestände. Die übrigen 60 Wiesen sind insgesamt in einem schlechten Erhaltungszustand (C).

FFH-Lebensraumtyp	A	B	C	Flächen- summen (ha)	Anzahl Teilflächen
6510 Magere Flachland-Mähwiesen	68,38	231,75	62,61	362,74	264

Tab. 9: Gesamtbewertung FFH-LRT 6510



Abb. 4: LRT 6510 Flachlandmähwiese (Foto: Laube)

### 3.1.5 LRT \*91E0 - Auenwälder mit *Alnus glutinosa* (Schwarzerle) und *Fraxinus excelsior* (Esche) (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Im FFH-Gebiet kommt der LRT fast ausnahmslos in linienhafter Ausprägung vor. Dies impliziert, dass die beiden Subtypen *Alno-Ulmion* (Erlen- und Erlen-Eschen-Wälder) sowie *Salicion albae* (Silberweiden-Weichholzaunen) selten in reiner Form, sondern meist in wechselnden Übergangsformen anzu-

treffen sind. Daher wurden entsprechende Bewertungseinheiten nicht aus-  
geschieden.



Abb. 5: Naturbelassener Auwald-Streifen (Foto: Esslinger)

## **Allgemeine Kurzcharakterisierung**

### Erlen-Eschen-Wälder (*Alno-Padion*)

#### *Standort*

Feuchtstandorte, insbesondere an Quellaustritten und Fließgewässern so-  
wie in Mulden und Tälern mit sehr hoch anstehendem Grundwasser; im  
Frühjahr häufig periodisch überflutet; meist starke mechanische Beanspru-  
chung der Bestockung durch die Erosionstätigkeit des Wassers; zum Teil  
nur noch Grundwasserdynamik vorhanden.

#### *Boden*

Anmoor-, Hang- und Quellgleye mittlerer bis hervorragender Nährstoffversor-  
gung; Humusform L-Mull (sauerstoffreich) bis Anmoor (sauerstoffarm); ört-  
lich mit Quellen und Versinterungen.

### *Bodenvegetation*

Artenreiche Mischung aus Mullzeigern frischer bis feuchter Standorte (Ane-mone-, Goldnessel-, Günsel-, Scharbockskraut-Gruppe) Nässezeiger der Mädesüß-, Sumpfschilf- und Sumpfdotterblumen-Gruppe, z. B. Sumpfdot-terblume (*Caltha palustris*), Mädesüß (*Filipendula ulmaria*) und Kohlkraatzdis-tel (*Cirsium oleraceum*). Im Bereich von Quellaustritten kommen Zeigerarten für rasch ziehendes Grundwasser wie Winkel-Segge (*Carex remota*), Wech-selblättriges Milzkraut (*Chrysosplenium alternifolium*), Riesen-Schachtelhalm (*Equisetum telmateja*), Hain-Gilbweiderich (*Lysimachia nemorum*) und Arten moosreicher Quellfluren, z. B. *Cratoneurum commutatum* und Bitteres Schaumkraut (*Cardamine amara*) hinzu.

### *Baumarten*

Je nach Nässegrad und Nährstoffgehalt Dominanz von Esche und/oder Schwarzerle mit Traubenkirsche im Unterstand; wichtigste Mischbaumarten sind Bruch- und Silberweide in Gewässernähe sowie Bergahorn, Flatterulme und Stieleiche im Übergangsbereich zur Hartholzau; an Moorrändern natür-licherweise Fichte mit vertreten.

### *Arealtypische Prägung / Zonalität*

Subatlantisch bis subkontinental; azonale, d. h. nicht durch das Klima, son-dern durch die Gewässerdynamik geprägt.

### *Schutzstatus*

Prioritär nach FFH-RL; geschützt nach Art. 13 d BayNatSchG

## Weiden-Weichholzauwald (*Salicion albae*)

### *Standort*

Periodisch überflutete Schlick-, Sand-, Kies- und Schotterbänke mit Material-auf- und -abtrag; typischerweise mehr oder weniger ausgeprägte Wasser-stands-schwankungen; starke mechanische Belastungen; hohes Lichtangebot; zum Teil nur noch Grundwasserdynamik vorhanden.

### *Boden*

Flach- bis mittelgründig entwickelte Rohböden mit sehr guter Nährstoff- und Basenversorgung (Auengley, Paternia, Rambla); Humusform ist L-Mull.

### *Bodenvegetation*

Nur vereinzelte Waldarten der Klasse *Querco-Fagetea* wie z. B. Rühr-mich-nicht-an (*Impatiens noli-tangere*) oder Scharbockskraut (*Ficaria verna*). Es überwiegen „Offenland-Arten“, so v. a. Arten nitrophiler Uferstaudenfluren, Waldrand- und Ruderalgesellschaften, z. B. Brennessel (*Urtica dioica*), Gundermann (*Glechoma hederacea*), Kratzbeere (*Rubus caesius*), Kletten-

Labkraut (*Galium aparine*), Rüben-Kälberkropf (*Chaerophyllum bulbosum*), Beinwell (*Symphytum officinale*), Gefleckte Taubnessel (*Lamium maculatum*), Giersch (*Aegopodium podagraria*), Efeublättriger Ehrenpreis (*Veronica hederifolia*), Blutweiderich (*Lythrum salicaria*), Gilbweiderich (*Lysimachia vulgaris*), Bärenklau (*Heracleum sphondylium*), Mädesüß (*Filipendula ulmaria*) und Arten der Röhrichte und Groß-Seggenriede wie Rohrglanzgras (*Phalaris arundinacea*), Sumpf-Segge (*Carex acutiformis*) und Schilf (*Phragmites australis*).

#### *Baumarten*

Neben der namensgebenden Silberweide kommen verschiedene weitere baum- und strauchförmige Weidenarten (Mandel-, Bruch-, Grau-, Purpurweide usw.) in größerem Umfang vor. Die typischen Baumarten der überfluteten, dynamischen Weichholzaue (Silberpappel, Schwarzpappel, Traubekirsche, zur Hartholzaue vermittelnde Flatterulme) treten in Einzelexemplaren auf.

#### *Arealtypische Prägung / Zonalität*

In ganz Europa verbreitet; azonal, d.h. nicht durch das Klima, sondern durch die Flussdynamik geprägt.

#### *Schutzstatus*

Prioritär nach FFH-RL; geschützt nach Art. 13 d BayNatSchG.

### **Gebietsspezifische Besonderheiten**

Der Lebensraumtyp \*91E0 umfasst gut 60,95 Hektar<sup>1</sup> und beschränkt sich auf ein meist wenige Meter breites und immer wieder unterbrochenes Band entlang der Itz. Insgesamt wurden 40 Teilflächen kartiert. Gerade weil in Oberfranken Auwälder generell einen sehr geringen Flächenanteil einnehmen, haben die Auwaldreste entlang der Itz trotz ihrer rudimentären Ausformung eine wichtige Bedeutung.

#### **Bewertung**

Die Datenerhebung im LRT \*91E0 erfolgte durch einen „Qualifizierten Begang“ der 20 größten Teilflächen (zusammen genommen ca. 50 ha = 81% des gesamten LRT). Bewertungseinheiten wurden nicht ausgewiesen.

---

<sup>1</sup> Entsprechend der Kartieranleitung die „Überschirmungsfläche“ der Bäume. Diese beinhaltet die von den Baumkronen überschirmte Wasser- und/oder Wiesenfläche.

Die Grenzwerte für die Einordnung in die Bewertungsstufen sowie die gesamte Methodik der Bewertung für diesen LRT ist dem Anhang zu entnehmen.



Abb. 6: Itz mit Auwaldstreifen aus Weiden mit Sandbank (Foto: Esslinger)

## Habitatstrukturen

### Baumartenzusammensetzung

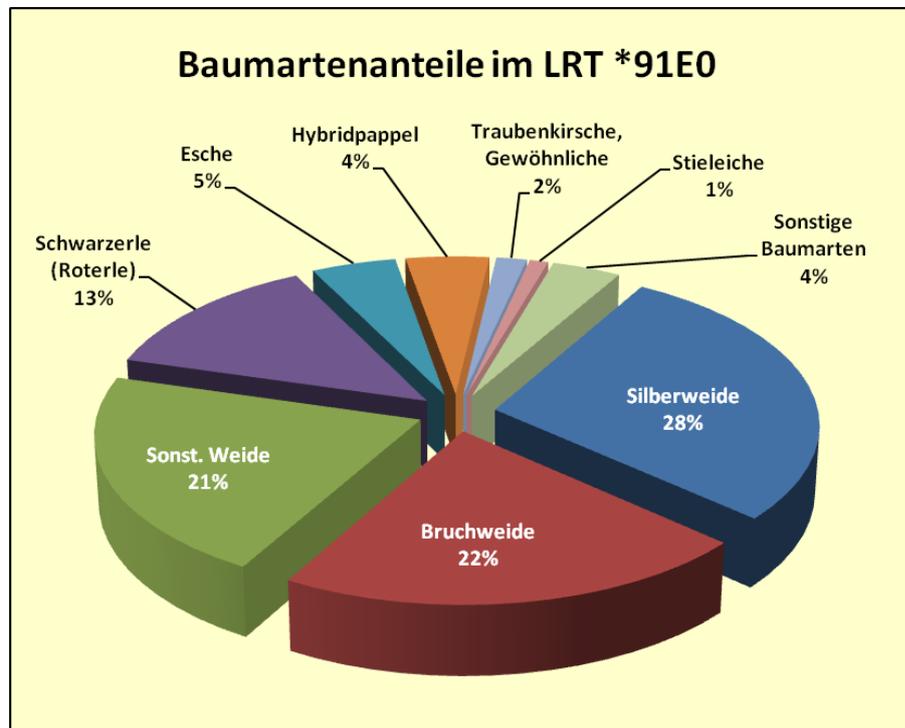


Abb. 7: Baumartenanteile im LRT \*91E0

Dominierende Baumarten dieses LRT sind die Weidenarten (zusammen knapp 70%) gefolgt von der Schwarzerle (13%) und mit deutlich geringeren Anteilen Esche (5%), Hybridpappel (4%), Traubenkirsche (2%) und Stieleiche (1%). Alle weiteren Baumarten mit Anteilen unter 1% wurden unter der Kategorie „Sonstige Baumarten“ zusammengefasst. Diese sind, mit jeweils abnehmendem Anteil, Bergahorn, Flatterulme, Schwarzpappel, Feldahorn, Weißdorn, Hainbuche, Spitzahorn und Sandbirke. Weiterhin sind in dieser Rubrik die gesellschaftsfremden Arten Vogelkirsche, Kreuzdorn, Winterlinde, Sommerlinde, Fichte, Vogelbeere, Robinie und Eschenblättriger Ahorn enthalten (zusammen 1,5%), wobei die beiden letztgenannten Arten nicht heimisch sind.



Abb. 8: Typisches, uferbefestigendes Wurzelwerk der Schwarzerle (Foto: Esslinger)

Für naturnahe Auwälder gelten als

Hauptbaumarten: Esche, Schwarzerle, Silberweide, Bruchweide, Purpurweide, und sonstige Weiden (außer Salweide)

Nebenbaumarten: Gewöhnliche Traubenkirsche, Ulme

Dementsprechend ergibt sich das folgende Bild:

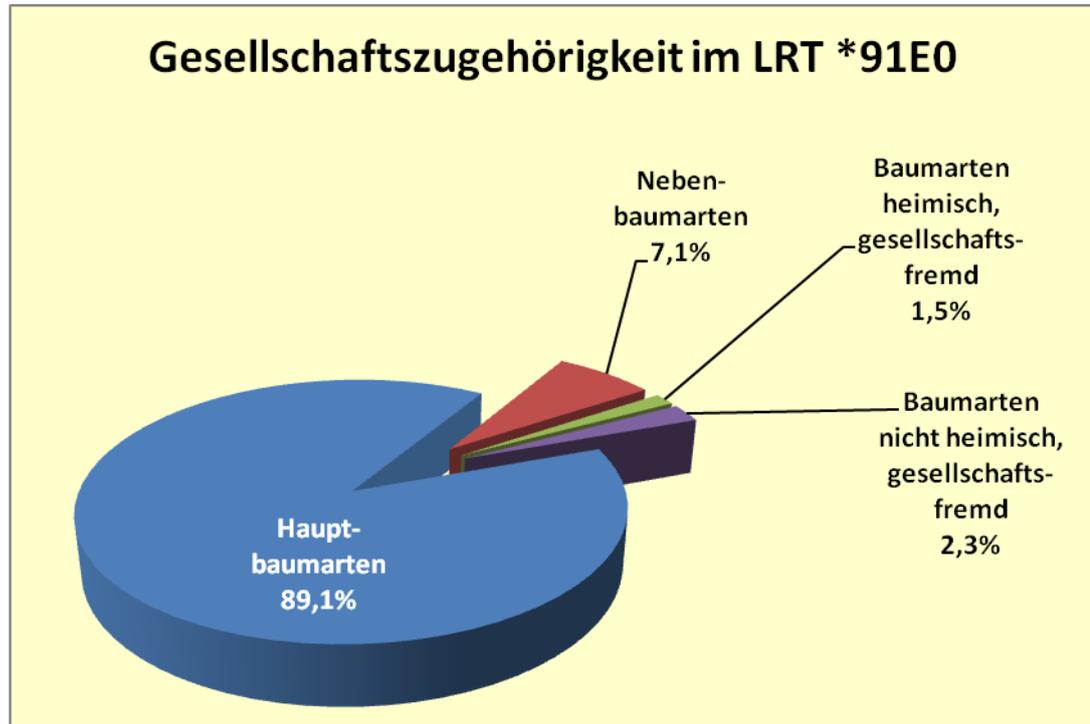


Abb. 9: Gesellschaftszugehörigkeit im LRT \*91E0

Da bei der Gesellschaftszugehörigkeit die Hybridpappel zur Hälfte als gesellschaftsfremde Art (Balsampappel) gewertet wird, ergibt sich ein Anteil an gesellschaftsfremden Baumarten (heimisch und nicht heimisch) von 3,8%. Die Baumartenverteilung nach Zugehörigkeitskategorien hat somit eine Einwertung in die Bewertungsstufe „B+“ (Zahlenwert 6) zur Folge.

### Entwicklungsstadien

Im LRT kommen 4 Entwicklungsstadien vor, nämlich

- das Jungwuchsstadium mit 34%,
- das Wachstumsstadium mit 46%,
- das Reifungsstadium mit 19% und
- das Altersstadium mit <1%.

Somit sind dies gerade die ökologisch eher ungünstigeren jungen Stadien. Deren Dominanz bewirkt die Bewertung in Stufe „C+“ (Rechenwert = 3).

## Schichtigkeit

Gut 52% des LRT sind mehrschichtig ausgebildet. Bei der gegebenen Altersstruktur ist dies ein sehr guter Wert. Durch die überwiegend linienhafte Ausprägung des LRT begünstigt vor allem das praktisch überall vorhandene Seitenlicht die Ausbildung mehrschichtiger Strukturen. Entsprechend den Referenzwerten ergibt sich Bewertungsstufe „A-“ (Rechenwert 7).

## Totholzmenge

Totholz, insbesondere stärkeres Laub-Totholz kann in seiner Bedeutung für Holz bewohnende Lebewesen (v.a. Pilze und Insekten) nicht hoch genug eingeschätzt werden. Ohne ausreichenden Totholzanteil ist auch die Entwicklung der lebensraumtypischen Fauna stark eingeschränkt. Im LRT wurde durchschnittlich lediglich  $1\text{m}^3$  Totholz je Hektar festgestellt.



Abb. 10: Starkes, ökologisch wertvolles Totholz, eine Rarität an der Itz (Foto: Esslinger)

Das sehr geringe Totholz-Vorkommen hat mehrere Ursachen. Hier ist zunächst das geringe durchschnittliche Bestandsalter anzuführen, da stärkeres Totholz eben nur in älteren Beständen entstehen kann. Weiterhin sind aber auch immer wieder vom Wasserwirtschaftsamt Kronach umgefallene Bäume

und z.T. Totholz zu entfernen, soweit sie erheblich abflussbehindernd sind oder sonst zu erheblichen Problemen und Beeinträchtigungen führen (Verkehrssicherheit, Gefährdung von Wehranlagen, Straßen, Wegen und Brücken).

Der als minimal zu bezeichnende Wert erlaubt nur eine Einwertung in die Stufe „C-“ (Rechenwert 1).

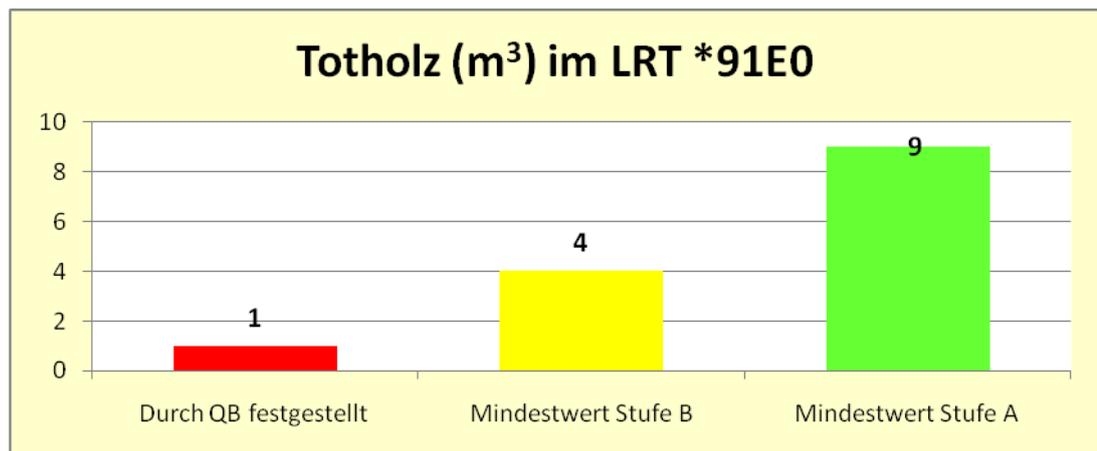


Abb. 11: Totholzmenge im LRT \*91E0

### Biotopbäume

Als Biotopbäume werden Bäume gewertet, die Merkmale aufweisen wie Faulstellen, Pilzkonsolen, besonders viel Kronen-Totholz, Mulm- und andere Baumhöhlen oder Spaltenquartiere. Ebenso gewertet werden Horstbäume, Uraltbäume (Methusaleme), Epiphytenbäume und bizarre oder landschaftsprägende Solitäräume.

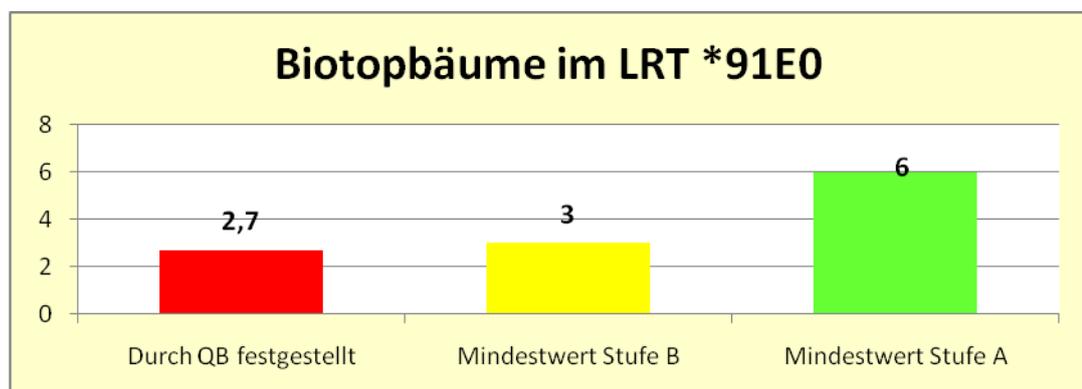


Abb. 12: Biotopbäume im LRT \*91E0

Eine wichtige Funktion übernehmen hier die Hybridpappeln, die zum überwiegenden Teil vor 30 bis 50 Jahren entlang der Itz gepflanzt wurden und neben den wenigen alten Baum- und Kopfweiden die einzigen wirklich dicken Bäume sind, an denen sich relativ schnell stärkeres Kronen-Totholz entwickelt. Aber auch den verschiedenen Spechtarten sind diese Pappeln mit ihrem weichen Holz als Höhlenbäume sehr willkommen. Diese Spechthöhlen werden im Gefolge auch von anderen höhlenbrütenden Vögeln oder kleineren Säugetieren als Brut- und Aufzuchtstätten genutzt.

Im Mittel finden sich 2,7 Biotopbäume pro ha im LRT \*91E0. Hieraus ergibt sich eine Einwertung in Stufe C+ (Rechenwert 3).



Abb. 13: Biotopbaum: Mittelalte Weide mit Spechthöhle (Foto: Esslinger)

### *Lebensraumtypisches Artinventar*

#### Baumartenanteile

Anders als bei der Betrachtung der Baumartenanteile unter „Habitatstrukturen“, bei der es um die Anteile der Klassenzugehörigkeit (Hauptbaumarten, Nebenbaumarten, Pionierbaumarten) geht, spielt an dieser Stelle die Vollständigkeit der natürlich vorkommenden Baumarten die ausschlaggebende Rolle.

Die derzeitigen Baumartenanteile zeigt Abb. 7. Die Baumarten der natürlichen Waldgesellschaft sind weitgehend vorhanden. Nur wenige der natürlich

vorkommenden sind mit einem Anteil unter 1% vertreten oder fehlen. Das Merkmal wird demnach mit B+ (Rechenwert 6) bewertet.

### Verjüngung

Verjüngung ist im gesamten Lebensraumtyp nur auf 9% der Fläche vorhanden. Dies wird als gerade noch ausreichend erachtet, um das Merkmal „Verjüngung“ überhaupt in die Bewertung mit einzubeziehen. Die geringe Fläche an Verjüngung geht einher mit dem hohen Anteil junger Entwicklungsstadien (Jugend- und Wachstumsstadium nehmen zusammen gut 80% der Fläche ein), die sich noch kaum verjüngen.

Die vorhandene Verjüngung setzt sich wie folgt zusammen:

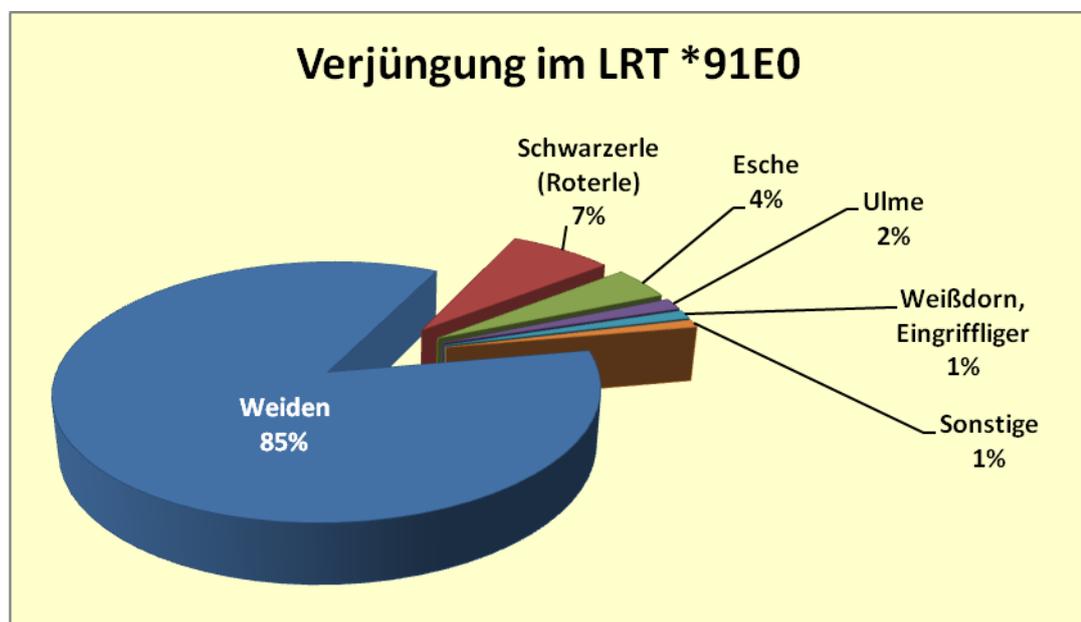


Abb. 14: Verjüngung im LRT \*91E0

Auch in der Verjüngung dominieren die verschiedenen Weidenarten (85%), gefolgt von Esche (4%), Ulme (2%) und Weißdorn (1%). Unter Sonstige (1%) sind die Baumarten Feldahorn, Bergahorn und Vogelkirsche zusammen gefasst, wobei die Vogelkirsche die einzige gesellschaftsfremde Art ist.

Die Baumarten der natürlichen Waldgesellschaft sind weitgehend vorhanden, allerdings ist deren Anteil teilweise unter 3%. Das Merkmal wird somit nach „B- (Rechenwert 4) eingestuft.

### Bodenvegetation

In Tab. 10 sind die 44 im LRT vorgefundenen bewertungsrelevanten Pflanzenarten aufgelistet. Sie sind mit einer Einstufung (Spezifikationsgrad) gem. Anhang V des Handbuches der Lebensraumtypen versehen. Dabei gilt, dass

in der vierstufigen Skala (1 bis 4) der Bindungsgrad einer Pflanze an den LRT umso intensiver ist, je niedriger die Zahl ist. Die Artenliste der im Rahmen der Kartierarbeiten durchgeführten Vegetationsaufnahmen ist dem Anhang zu entnehmen.

<b>Gräser/Grasartige</b>			
<b>Botanische Art</b>	<b>Spezifikationsgrad</b>	<b>Botanische Art</b>	<b>Spezifikationsgrad</b>
Agropyron caninum	3	Festuca gigantea	3
Agrostis stolonifera	4	Phalaris arundinacea	4
Carex acutiformis	3	Phragmites australis	3
Deschampsia cespitosa	4	Scirpus sylvaticus	3
Festuca arundinacea	3		
<b>Krautige und Sträucher</b>			
<b>Botanische Art</b>	<b>Spezifikationsgrad</b>	<b>Botanische Art</b>	<b>Spezifikationsgrad</b>
Humulus lupulus	4	Chaerophyllum hirsutum	3
Prunus padus	3	Chrysosplenium alternifolium	3
Salix fragilis	2	Clematis vitalba	4
Salix purpurea	2	Crepis paludosa	3
Salix triandra	2	Filipendula ulmaria	3
Salix viminalis	2	Gagea div. spec.	3
Sambucus nigra	4	Galium aparine	4
Adoxa moschatellina	3	Geum rivale	3
Aegopodium podagraria	4	Iris pseudacorus	3
Anemone nemorosa	4	Lysimachia nummularia	3
Angelica sylvestris	3	Myosoton aquaticum	3
Arum maculatum	3	Petasites hybridus	2
Asarum europaeum	3	Ranunculus ficaria	3
Barbarea vulgaris	4	Stachys sylvatica	3
Caltha palustris	3	Stellaria nemorum	3
Calystegia sepium	4	Urtica dioica	4
Cardamine amara	3	Viola mirabilis	3
Chaerophyllum bulbosum	3		

Tab. 10: Bewertungsrelevante Pflanzen im LRT \*91E0

Insgesamt konnten 44 Arten der Referenzliste gefunden werden, davon 5 Arten des Spezifikationsgrads 2. Unter Berücksichtigung der insgesamt hohen Artenzahl ergibt dies eine Einwertung in die Stufe B+ (Rechenwert 6).



Abb. 15: Pflanze im LRT \*91E0 - Mädesüß (Foto:Laube)

### *Beeinträchtigungen*

Bei der Bewertung der Beeinträchtigungen wurden folgende Kriterien berücksichtigt:

#### Wasserhaushalt:

Unmittelbar vor und nach den zahlreichen Wehren kommt es zu unterschiedlichen Grundwasserständen, die vor allem im Bereich nach den Wehren zu einer Veränderung des LRT führen.

#### Längsverbauung:

Wesentliche Uferabschnitte sind mit Steinblöcken befestigt und verringern dadurch eine Gewässerdynamik.

#### Düngung und Eutrophierung:

Da Teilbereiche, wie die an den Fluss angrenzenden Wiesen intensiv bewirtschaftet und auch oft bis direkt an den Waldsaum bzw. das Flussufer gedüngt werden, kommt es dort zu geringen bis starken Veränderungen des Nährstoffhaushalts. Dementsprechend kommt es in diesen Bereichen zu einer mehr oder weniger starken Dominanz von ausgesprochenen Eutrophierungszeigern.

Abgesehen von den allgemein negativ zu bewertenden Auswirkungen intensiver Düngung der angrenzenden Wiesen soll hier nicht unerwähnt bleiben,

dass manche Landwirte bewusst einen etwa 10 Meter breiten Streifen zum Gewässer bzw. zum angrenzenden Baumbewuchs nicht düngen bzw. dort keine Gülle ausbringen.

Fällung und Entnahme von Totholz und Biotopbäumen:

Überwiegend wird Totholz, weniger die Biotopbäume, aktiv entfernt. Da insbesondere Totholz kaum vorhanden ist, ergibt sich hieraus eine mittlere bis starke Beeinträchtigung der lebensraumtypischen Struktur und Fauna.

Invasive Arten:

In 13 der untersuchten 20 Teilflächen wurde das Indische Springkraut (*Impatiens glandulifera*) festgestellt, auf einigen Teilflächen ferner Topinambur (*Helianthus tuberosus*) und auf einer Teilfläche der Eschenblättrige Ahorn (*Acer negundo*). Vor allem die beiden erstgenannten Arten sind durch ihr invasives Potential und wegen der nur linienhaften Ausprägung des Lebensraumtyps mittel- und langfristig in der Lage, die lebensraumtypische Bodenvegetation auf wesentlichen Teilflächen zu verdrängen und die Verjüngung von lebensraumtypischen Baumarten zu behindern oder gar zu verhindern. Aktuell ist noch von einer geringen Beeinträchtigung des LRT durch invasive Arten auszugehen.

Fragmentierung:

Der LRT ist verteilt auf 40 Teilflächen. Längere Flussabschnitte sind frei oder fast frei von begleitendem Auwald. Im derzeitigen Zustand erfüllt der LRT die Funktion als „unzerschnittener Wanderungskorridor für gewässergebundene Tier- und Pflanzenarten“, wie sie in den Erhaltungszielen für das FFH-Gebiet formuliert wurde, nicht oder nur teilweise.

Fasst man alle Teilkriterien zusammen, so ist das Merkmal Beeinträchtigungen insgesamt mit „B-„ (Rechenwert 4) zu bewerten. Es führt somit zu einer geringen Abwertung der übrigen Bewertungsmerkmale.

*Gesamtbewertung LRT \*91E0*

Bewertungsblock/ Gewichtung	Einzelmerkmale	Gewichtung	Stufe	Wert
Habitatstrukturen/ 0,34	Baumartenanteile	0,35	B+	6
	Entwicklungsstadien	0,15	C+	3
	Schichtigkeit	0,10	A-	7
	Totholz	0,20	C-	1
	Biotopbäume	0,20	C+	3
<b>Sa. Habitatstrukturen</b>		1,00	B-	4,1
Arteninventar/ 0,33	Baumartenanteile Bestand	0,34	B+	6
	Baumartenanteile Verjüngung	0,33	B-	4
	Bodenflora	0,33	B+	6
	Fauna	-	-	-
<b>Sa. Arteninventar</b>		1,00	B	5,3
Beeinträchtigungen/ 0,33				
<b>Sa. Beeinträchtigungen</b>		1,00	B-	4
<b>Gesamtbewertung</b>			B-	4,4

Tab. 11: Gesamtbewertung des LRT \*91E0

Der LRT befindet sich insgesamt noch in einem guten Erhaltungszustand. Ein besonderer Engpass ist jedoch die äußerst geringe Menge an Totholz und der geringe Anteil an Biotopbäumen.

### 3.2 Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind

Zusätzlich zu den im Standard-Datenbogen genannten Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-RL wurden im Gebiet nachfolgende Lebensraumtypen kartiert:

- LRT 6210 - Naturnahe Kalk-Trockenrasen und deren Verbuschungsstadien
- LRT 9170 - Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald

### 3.2.1 LRT 6210 - Naturnahe Kalk-Trockenrasen und deren Verbuschungsstadien

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Dieser Lebensraumtyp umfasst basiphytische Trocken- und Halbtrockenrasen submediterraner bis subkontinentaler Prägung. Er schließt die Steppenrasen (*Festucetalia valesiaca*) der Trockengebiete mit *Stipa ssp.* ein, ferner primäre Trespen-Trockenrasen (*Xerobromion*) und sekundäre, durch extensive Beweidung oder Mahd entstandene Halbtrockenrasen (*Mesobromion*, *Koelerio-Phleion phleoides*). Kalktrockenrasen finden sich auf mäßig trockenen bis trockenen Standorten auf unterschiedlichsten Böden mit meist geringer Nährstoffversorgung und Wassermangel. Die noch vorkommenden artenreichen Bestände sind durch eine anhaltende extensive Nutzung, d. h. ohne oder mit nur mäßiger Düngung, erhalten geblieben.

Charakteristische Pflanzenarten für diesen Lebensraumtyp sind eine Reihe von bunt blühenden Kräutern sowie Grasarten und Kleinseggen. Als typische Arten sind z.B. Echter Wundklee (*Anthyllis vulneraria*), Aufrechte Tresppe (*Bromus erectus*), Frühlingssegge (*Carex carophyllea*), Golddistel (*Carlina vulgaris*), Scabiosen-Flockenblume (*Centaurea scabiosa*), Stengellose Kratzdistel (*Cirsium acaule*), oder Schlüsselblume (*Primula veris*) zu nennen (Bayer. LfU & Bayer. LWF 2007, Bayer. Landesamt für Umwelt 2007A).

#### Vorkommen und Lage im Gebiet

Der LRT 6210 kommt im gesamten Gebiet mit nur einer einzigen Fläche am Rande des FFH-Gebietes vor, welche nordöstlich von Scherneck zwischen der Itz und der Hohen Leite liegt. Die Fläche des LRT beträgt gerade einmal 0,19 ha. Sie liegt am relativ steilen Hang zum Itztal hinunter zwischen einer Salbei-Glatthaferwiese oberhalb (diese liegt bereits außerhalb des FFH-Gebietes) und einer Wiesen-Fuchsschwanz-Wiese unterhalb im steilsten Bereich des Hangs.

#### Gebietsspezifische Besonderheiten

Es handelt sich um einen sehr mageren, artenreichen Bestand, in dem viel Salbei, Karthäuser-Nelke, Berg-Klee und Nickendes Leimkraut vorkommen. Der Bestand ist sehr krautreich, die Gräser spielen eine eher untergeordnete Rolle. Die Fläche befindet sich in einem guten Pflegezustand. Eine differenzierte Bewertung des LRT wurde nicht durchgeführt.



Abb. 16: LRT 6210 Naturnaher Kalk-Halbtrockenrasen (Foto: Laube)

### **3.2.2 LRT 9170 - Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald**

Es handelt sich hierbei um eine zusammenhängende, etwa 2,87 ha große Teilfläche eines Ausläufers des Daschendorfer Forst im Norden von Freudenneck. Auf der Fläche stehen mehrere starke Eichen und einige Buchen aus der letzten Waldgeneration, die meisten hiervon sind Biotopbäume wegen ihrer Baumhöhlen oder des Kronentholzes.

Der LRT wurde von der Bayerischen Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft (LWF, Freising) und dem Landesamt für Umwelt (LfU, Augsburg) geprüft. Ein Nachtrag im Standard-Datenbogen wurde zum jetzigen Zeitpunkt als nicht erforderlich angesehen. Deshalb wird er nicht bewertet, sondern nur in der Karte dargestellt.



Abb. 17: LRT 9170 mit starker Hainbuche im Vordergrund (Foto: Esslinger)

Der Lebensraumtyp 9170 umfasst 1 Teilfläche mit insgesamt 2,87 ha.

Eine abschließende Beurteilung der Signifikanz durch das LfU steht noch aus.

### **3.3 Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie gemäß SDB**

- 1337 Biber (*Castor fiber*)
- 1163 Mühlkoppe (*Cottus gobio*)
- 1061 Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling (*Glaucopsyche nausithous*)
- 1059 Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling (*Glaucopsyche teleius*)

#### **3.3.1 1337 Biber (*Castor fiber*)**

##### Kurzcharakterisierung und Bestand

Der Biber ist mittlerweile durch Wiederansiedlungen weit verbreitet und befindet sich in Deutschland und auch Bayern aktuell in Ausbreitung. Er ist ein Charaktertier großer Flussauen, in denen er bevorzugt Weichholzaunen und Altarme besiedelt, er kann aber auch in kleineren Bachauen auftreten. Er

kommt an fast allen Arten von Gewässern, auch an Gräben mit geringem Gehölzbestand, an Flüssen, Seen und in Teichgebieten vor, wo er sich durch Dammbauten seinen Lebensraum gestaltet. Der Biber ist streng geschützt und darf nur in Ausnahmefällen gefangen, umgesiedelt oder gar getötet werden.

Im Itztal konnte der Biber in drei räumlich getrennten Bereichen nachgewiesen werden:

- Itzufer zwischen Daschendorf und Rattelsdorf (mehrere frisch gefällte Weidenstämme, Biberrutschen). Keine Hinweise auf einen Bau; vermutlich nur umherstreifendes Einzeltier (Jungtier), das mit dem seit mehr als 10 Jahren bekannten Bibervorkommen im Itz-Baunach-Main-Mündungsgebiet in Verbindung steht.
- Itzufer und Ufer von Seitengräben der Itz zwischen Zaugendorf und Gleusdorf. Insgesamt liegen aus diesem Gebiet 12 Einzelmeldungen (gefällte Bäume; Biberrutschen) vor, darunter auch sehr frische Nagespuren. Bei Hilkersdorf dringt der Biber bis direkt an den Siedlungsrand vor. An einem Graben parallel des viel befahrenen Itztal-Radweges wurden mehrere größere Laubbäume gefällt. Bisher liegen keine Hinweise auf eine Biberburg vor.
- Itzaufwärts wurden 6 weitere Einzelmeldungen zwischen Untermerzbach (Recheldorf) und Schottenstein aufgenommen. In einer Flussschlinge bei Recheldorf gibt es Hinweise auf eine Biberburg. Im Norden bei Schottenstein wird vermutlich eine lokale Verbreitungsgrenze erreicht. Die Spuren in diesem Bereich (Rutsche) dürften von den weit umherstreifenden Jungtieren stammen. Die Besiedlung ist in diesem nördlichen Teil des FFH-Gebiets sicher noch nicht abgeschlossen.



Abb. 18: Biberspuren im Itzgrund (Foto: Esslinger)

## Bewertung

### *Habitatqualität*

Die einzelnen Parameter der Lebensraumqualität der vorhandenen Biber-Reviere sind unterschiedlich zu bewerten, da einerseits durch die weitgehende Versteinung der Itzufer und die stellenweise schmalen Ufergehölz-Streifen das Lebensraumangebot eingeschränkt ist, andererseits der Anteil an Weichholz-Laubhölzern (v.a. Weiden; *Salix div. spec.*) an den Ufergehölzen relativ hoch ist. Insgesamt wird bei der Habitatqualität eine gute Bewertung (B) erreicht.

### *Populationszustand*

Die Lage der ermittelten Vorkommen und die weiterhin zu beobachtende Ausbreitung flussaufwärts führen zu einer günstigen Bewertung (B) des Populationszustands, obwohl regional gesehen nur eine lückige Verbreitung des Bibers anzunehmen ist. Einige Bereiche des FFH-Gebiets sind derzeit noch nicht (oder nicht mehr) besiedelt. In einigen Bereichen konnten nur noch alte Nagespuren und mittlerweile wieder überwachsene Biberrutschen festgestellt werden. Entsprechende Veränderungen der Reviergrenzen aber auch relativ kurzfristige Ansiedlungen des Bibers sind auch aus anderen Tei-

len Oberfrankens an den aktuellen Verbreitungsgrenzen nachgewiesen (Maintal zwischen Hochstadt und Kulmbach-Mainleus; Ailsbachtal). Meist handelt es sich dabei um Jungtiere, die oft erstaunlich lange Distanzen zurücklegen.

### *Beeinträchtigung*

Für den vorhandenen Bestand lassen sich derzeit keine erheblichen Beeinträchtigungen erkennen (B). Größere Teichanlagen, an denen häufig Konflikte auftreten, sind im FFH-Gebiet nicht vorhanden. Erhebliche Beeinträchtigungen durch den Straßenverkehr sind derzeit nicht erkennbar, obwohl einige Spuren in direkter Nähe zur Bundesstraße B4 aufgenommen wurden. Bei Gleusen beträgt der Abstand zur B4 etwa 100 m. Zwischen Zaugendorf und Hilkersdorf wurden mehrfach Biberspuren in weniger als 50 m Distanz zur B4 aufgenommen.

### *Gesamtbewertung*

Von den drei ermittelten Bereichen mit Biberspuren stellen vermutlich nur der nördliche und mittlere zwischen Schottenstein und Untermerzbach sowie zwischen Gleusdorf und Zaugendorf Reviere dar, während die Beobachtungen im Süden wohl im Zusammenhang mit einem südlich außerhalb des FFH-Gebiets liegenden Revier zu sehen sind.

Habitat	Population	Beeinträchtigungen	Gesamt	Lage
B	B	B	B	Nördliches Biberrevier: Schottenstein bis Untermerzbach im nördlichen Teil des FFH-Gebiets
B	B	B	B	Mittleres Biberrevier: Gleusdorf bis Zaugendorf im mittleren Teil des FFH-Gebiets

Tab. 12: Gesamtbewertung Biber

### **3.3.2 1163 Mühlkoppe (*Cottus gobio*)**

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Die Mühlkoppe bevorzugt sauerstoffreiche, schnell fließende Bäche und kleine Flüsse mit steinig-kiesigem Substrat. Bei ausreichenden Unterständen und reich strukturierter Sohle ist sie auch in mehr sandigen Gewässern zu finden (Schadt 1995). Lebensraum der Mühlkoppe sind sommerkühle, nicht zu saure Gewässer. Nach Hofer & Bucher (1991) sind Mühlkoppenvorkommen an Temperaturen unter 20°C gebunden, pH-Werte unter 6,4 werden gemieden (Korolev 1991). Hinsichtlich der Wassergüte ist die Mühlkoppe eine äußerst empfindliche Fischart (Schadt 1995; Zupke & Hahn 2001).

Gewässerverschmutzung ist für Mühlkoppfen langfristig bedeutsam, wenn mit ihr eine Verschlammung des Lückensystems und damit ein Lebensraumverlust einhergeht.

Strukturmosaik in Fließgewässern mit Auskolkungen, turbulenten Bereichen, strömungsarmen, flachen Abschnitten sowie die Ausbildung von Prall- und Gleithängen bilden wichtige Teillebensräume für die Mühlkoppe und sind Schlüsselhabitate für deren Lebenszyklus (Hoffmann 1996, Gosselin et al. 2010). Die Mühlkoppe ist bei den Substratfraktionen auf einen Korngrößenbereich von 2-20 cm angewiesen, wobei zunehmende Substratgrößenklassen sukzessiv von den abwachsenden Altersklassen als Deckung genutzt werden (Bless 1983, Bless 1990). Junge Mühlkoppfen präferieren im Sommer Flachwasserbereiche (1-5 cm tief) mit etwas feinerem, kiesig-sandigem Substrat. Ausgewachsene Mühlkoppfen bevorzugen stärker überströmte Sohlgleiten mit gröberen Substratfraktionen als Deckungsmöglichkeiten (Gosselin et al. 2010). Die bevorzugten Wassertiefen der Habitatsequenzen lagen unter 0,3 m bei einer Strömungsgeschwindigkeit von maximal 0,3 m/sec. Für die Winterung suchen alle Altersklassen tiefere, deckungsreiche Wasserbereiche auf (Van Liefferinge et al. 2005).

Die Laichzeit der Mühlkoppe liegt in Oberfranken in den Monaten Februar bis Mai. Sie wird stark von der Wassertemperatur beeinflusst. Die Männchen beziehen einen geeigneten Laichplatz unter einem flachen Stein oder in einer Aushöhlung. Habitatverbesserungen im Fließgewässer mit entsprechend grobem Hartsubstrat sind für diese Art daher durchaus erfolgreich (Knaepkens et al. 2004). Die Eizahl in der Bruthöhle variiert zwischen 50 und 1.000 Stück. Bis zu fünf Weibchen können in der Bruthöhle eines Männchens ablaichen (Hofer & Bucher 1991).

Die bodenorientierten Mühlkoppfen sind überwiegend dämmerungs- und nachtaktiv. Sie nehmen hauptsächlich benthische Wirbellose wie Eintags- und Steinfliegenlarven, Schlammfliegen-, Köcherfliegen- und Dipterenlarven sowie Flohkrebse auf. Ausreichende Deckungsstrukturen am Gewässergrund sind für den Lauerjäger Voraussetzung für einen effizienten Beutefang.

Das Wanderverhalten der Mühlkoppe variiert geschlechts-, größen- und gewässerspezifisch. Generell sind die Männchen aufgrund des Territorial- und Brutverhaltens zur Laichzeit stationärer als die Weibchen (VDSF 2006). Die Fähigkeit flussaufwärts gelegene Gewässerstrecken zu besiedeln korreliert bei den Männchen mit einer zunehmenden Körpergröße (Lucas & Baras 2001). Aufgrund der fehlenden Schwimmblase bleibt die Mühlkoppe beim Schwimmen immer dicht über dem Gewässergrund und zieht von Deckung zu Deckung (VDSF 2006). Als Wanderdistanz überwindet die Mühlkoppe Entfernungen zwischen 100 und 1.000 m. Somit erfolgt die Ausbreitung und Wiederbesiedlung von Flussabschnitten nur langsam und überwiegend

flussabwärts (Baradun 1990). Im Ablauf eines Jahres kann eine Gewässer-  
strecke von etwa 1.000 m Länge sowohl flussauf- als auch flussabwärts be-  
siedelt werden (Späh & Beisenherz 1986). Mühlkoppfen besitzen nach Smyly  
(1957) und Mills & Mann (1983) einen starken „homing instinct“. Mühlkoppfen  
wandern also im überwiegenden Fall wieder an die Orte zurück, an denen  
sie geschlüpft sind.

Querverbauungen in den Fließgewässern schränken die flussaufwärts ge-  
richtete Wanderung der Mühlkoppe erheblich ein. Untersuchungen der letz-  
ten dreißig Jahre zeigten, dass sich bereits Wanderhindernisse in Form von  
max. 20 cm hohen Wehren und Sohlschwellen nachteilig auf Mühlkoppfen-  
bestände auswirken (Stahlberg-Meinhardt 1994). Aktuelle Untersuchungen  
zeigten (Vordermeier & Bohl 2003, VDSF 2006), dass Mühlkoppfen Wasser-  
abstürze bzw. Wasserspiegeldifferenzen von mehr als 5 cm nicht mehr  
überwinden können. Nach Vordermeier & Bohl (2003) darf die Fließge-  
schwindigkeit an Quer- und Längsbauwerken bei mittlerem Abflussgesche-  
hen einen Richtwert von 0,5 m/sec nicht überschreiten, um einen Aufstieg  
der Mühlkoppe zu ermöglichen. Dies betrifft hauptsächlich die Bereiche im  
Oberwasser von Grundschwellen und Abstürzen, aber auch die Strömungs-  
geschwindigkeit in Verrohrungen mit entsprechend glatter Sohle. Bei einer  
Brechung der Strömung am Sohlsubstrat, die ein heterogenes, über das ge-  
samte Querprofil verteiltes Strömungsmosaik ergibt, können an Wanderhin-  
dernissen bzw. in Tierwanderhilfen auch mittlere Fließgeschwindigkeiten bis  
zu 0,8 m/sec toleriert werden (zulässige mittlere Fließgeschwindigkeit in ei-  
nem Wanderkorridor der Äschenregion, DWA-M 509 2010). Ein möglichst  
raues Sohlsubstrat ermöglicht der Mühlkoppe trotzdem unter diesen Gege-  
benheiten geeignete Wanderkorridore zu finden. Die Rauigkeit der Sohle  
und ein ausgeprägtes Lückensystem wirken kleinräumig als Strömungsdro-  
ssel bzw. bieten der Mühlkoppe immer wieder Deckung und Unterschlupf.



Abb. 19: Mühlkoppe bei der E-Befischung der Itz (Foto: Laube)

### *Bestand*

Bestandsbewertung anhand verfügbarer Literatur:

In Oberfranken wird die Mühlkoppe aktuell für die Einzugsgebiete von Main, Elbe und Donau als gefährdet eingestuft (Klupp 2010). Die Bestände im Landkreis Coburg beschränken sich nach Klupp (2010) auf die Itz, flussauf von Coburg und die Lauter bis zur Itzmündung. Gegenüber der Datenlage aus den 1990er Jahren ist ein leichter Bestandsrückgang zu verzeichnen: sowohl Schadt (1995) als auch Leuner et al. (2000) wiesen noch in der Itz südlich von Coburg gute Mühlkoppenbestände nach. Auch nach dem ABSP (Landkreis Coburg) von 1997 wird die Mühlkoppe für den Landkreis Coburg noch als potenziell gefährdet eingestuft. Diese Einstufung gibt die Gefährdungsbewertung der 1990er Jahre für ganz Oberfranken wieder (Schadt 1995). Im Landkreis Bamberg nennt das ABSP (Landkreis Bamberg, 2006) die Mühlkoppe v.a. für den östlichen Landkreis als häufig (Aufseß, Leinleiter). Für den Westen des Landkreises werden nur Einzelfunde angegeben. Nach Klupp (2010) sind im Landkreis Bamberg normale Bestandsdichten nur in der Lauter (Zubringer Baunach), dem Leitenbach (Zubringer Main) und in der Aufseß zu finden. Im Regnitzsystem werden nur für Rambach und Steinachsbach (Oberlaufzubringer der Mittleren Ebrach) sowie dem Zeegebenbach geringe Bestände angegeben.

Für die Bestandsbewertung wurden im Jahr 2010 innerhalb des FFH-Gebiets Itzgrund von der Fachberatung für Fischerei insgesamt 7 Flussbereiche befischt. Zusätzlich standen für die Bewertung noch 2 aktuelle Befischungen des Anglerclubs Lichtenfels-Staffelstein u. Umgebung 1921 e.V. zur Verfügung.

Das LfU (Wielenbach) erfasste in den Jahren 2007 und 2008 die WRRL-Monitoringmessstelle 15763, in Untermerzbach im Zentrum des FFH-Gebiets. Bei keiner der Befischungen konnte die Mühlkoppe gefunden werden (LfU, Wielenbach, schriftl. Mitteilung, 15.10.2020). Die Erhebungen wurden deswegen bei der weiteren Darstellung nicht berücksichtigt.

Durch Erhebungen der Fachberatung für Fischerei des Bezirks Oberfranken im Rahmen der EU-Wasserrahmenrichtlinie konnten zwei weitere Datensätze genutzt werden, die die Bestandssituation der Mühlkoppe in der Itz flussaufwärts des FFH-Gebiets dokumentieren. Eine Zusammenstellung der befischten Bereiche findet sich im Anhang.

### *Habitatqualität*

Die Habitatqualität ist gemäß den 9 repräsentativ erfassten Itzstrecken als insgesamt mittel bis schlecht für die Mühlkoppe zu bewerten. Es zeigt sich ein Trend zur strukturellen Verbesserung flussaufwärts der Gemeinde Niederfüllbach, die hauptsächlich die Bewertungsparameter Substratqualität und Geschiebeführung betrifft. Dies bestätigt sich in den oberhalb des FFH-

Gebiets liegenden Flussstrecken. Flussabwärts weist die Itz zwar strukturreiche Abschnitte mit Grobsubstraten auf, jedoch findet sich ein relativ geringer Anteil an kiesigen Flachwasserbereichen entlang der Uferlinie bzw. in weiten Abschnitten ist ein hoher Anteil an Feinsedimenten auf den Hartsubstratbänken und auf der Sohle zu finden. Hiervon weicht nur die Probestrecke Itz 4 ab, die in der stark durchströmten Ausleitung der Gleußener Mühle liegt und somit immer wieder freigespült wird.

Flussbereich	Populationsgröße und -struktur des Fischbestandes								Wertestufen Mühlkoppe <sup>1</sup>			
	Gesamtfang absolut	Artenzahl	Fischbestand / Hektar	Zusätzliche Arten von Relevanz <sup>2</sup>	Artenzahl rheophil <sup>3</sup>	Artenzahl limnophil <sup>3</sup>	Artenzahl indifferent <sup>3</sup>	Jungfische (0+) <sup>4</sup> [%]	Gesamtfang Mühlkoppe	Zustand Population: Abundanz [Ind/m <sup>2</sup> ]	Habitatqualität	Beeinträchtigungen
Itz 7.	139	1 1	290	1 (Aal)	6	2	3	7	2	C	B	C
Itz 8.	380	1 6	528	1 (Äsche)	7	3	6	25	2	C	B	C
Itz 9.	32	4	178	-	4	-	-	-	2	C	B	C
Itz 10. <sup>4</sup>	680		944	2 (Äsche, Barbe)	8	1	7	21	5	C	B	C
Itz 11. <sup>4</sup>	306	9	153 0	2 (Äsche, Bachneunauge)	8	-	1	34	117	C	B	C

Tab. 13: Vorkommen der Mühlkoppe in der Itz

Daten für das FFH-Gebiet Itztal aus dem Jahre 2010 für die Flussbereich 1 bis 9 und mit Daten von 2007 und 2010 für die Flussbereiche 10 und 11

<sup>1</sup> Wertestufen der Mühlkoppe gemäß LWF & LfU Bewertungsbogen für den jeweiligen Untersuchungsbereich;

<sup>2</sup> Arten von Relevanz sind ausgewiesene Wanderfischarten bzw. rheophile Fischarten wie Aal, Äsche, Barbe, Nase, Bachneunauge sowie die FFH-Anhang II Fischart Rapfen und Bachneunauge (außerhalb des FFH-Gebiets bzw. innerhalb, wenn nicht auf SDB vermerkt);

<sup>3</sup> Fischarten: rheophil – strömungsliebend; limnophil – bevorzugt in Stillwasserzonen; indifferent – ohne besondere Ansprüche an Strömung;

<sup>4</sup> Flussabschnitte Itz 10. und Itz 11. liegen außerhalb des FFH-Gebiets und sind lediglich informell genannt

Das komplette Ergebnis der Befischung ist den Tabellen des Anhangs zu entnehmen.

### *Populationszustand*

Nachweise der Mühlkoppe in der Itz gelangen nur im nördlichen Bereich des FFH-Gebiets, ab der Geizenmühle, Gem. Niederfüllbach, flussaufwärts Probestrecken Itz 7 – 9, (vgl. Tab. 13). Nach Angaben des Mühlenbesitzers Escher finden sich auch in der Wehrausleitung flussabwärts der Geizenmühle noch Mühlkoppen (mdl. Mitteilung September 2010). Der Bereich Geizenmühle/Gemeinde Niederfüllbach kann somit als südliche Verbreitungsgrenze der Mühlkoppe im FFH-Gebiet Itztal angesehen werden. Dies deckt sich mit den aktuellen Aussagen der Fischereivereine zur Verbreitung dieser Art in der Itz. Einzelnachweise Itz abwärts liegen nach Angaben von Herrn Bauernfeind, Anglerverein Baunach und Umgebung e.V., etwa 50 Jahre zurück. Diese gelangen beim Einsatz von Krebsreusen im Unterlauf- und Mündungsbereich von Baunach und Itz.

Durch die Querverbauung Geizenmühle bzw. flussaufwärts durch die Finkenmühle ergaben sich im FFH-Gebiet Itztal zwei Teilpopulationen: Dadurch, dass zwei Befischungsstrecken innerhalb eines Habitats liegen, ergeben sich insgesamt 2 Mühlkoppenhabitate (Probestelle 7, Probestellen 8 und 9) bei 3 Befischungsstrecken mit Artnachweis innerhalb des FFH-Gebiets Itztal. Nachdem die Befischungsstrecke 10 direkt an die nördliche Grenze des FFH-Gebiets Itztal ohne Unterbrechung des Gewässerkontinuums anschließt, wurde diese Strecke ebenfalls noch berücksichtigt. Aufgrund identischer Habitatbewertungen der Befischungsstrecken 8, 9 und 10 blieb dies ohne Relevanz für die Habitatqualität. Für die Bewertung des Populationszustandes wurden die Fangergebnisse jedoch zusammengelegt.

Für die Bewertung des Populationszustandes wurden die Befischungsergebnisse der Flussstrecken 8, 9 und 10 zusammengelegt. In beiden Teilpopulationen musste der Populationszustand in die Kategorie C – mittel bis schlecht – eingestuft werden. In beiden Flussbereichen lag die Bestandsgröße bei 0,0004 Ind/m<sup>2</sup> und damit noch weit unter dem Grenzwert zu einer guten Bestandseinstufung (mittel bis schlecht: < 1 Ind/m<sup>2</sup>; gut: < 5 Ind/m<sup>2</sup>; hervorragend: > 5 Ind/m<sup>2</sup>).

Flussaufwärts des FFH-Gebiets Itztal nimmt die Bestandsgröße der Mühlkoppe zu, ohne jedoch in die Kategorie gut hochgestuft werden zu können (vgl. Probestelle 11: 0,06 Ind/m<sup>2</sup>).

### *Beeinträchtigung*

Alle Befischungsstrecken unterlagen einer starken Beeinträchtigung (Kategorie C). In der Detailbetrachtung war dies in 100 % der Fälle auf eine Unterbrechung der Durchgängigkeit zurückzuführen, die den möglichen Le-

bensraum der Mühlkoppe auf Fließgewässerstrecken unter 5 km begrenzen. Durch die Schaffung der Durchgängigkeit an der Weidenmühle in Scherneck ergibt sich seit September 2010 zwischen Erlesmühle und Geizenmühle ein Flusskontinuum von 7,1 km, womit dieser Flussbereich für mögliche Mühlkoppenbestände nur noch mittelgradig beeinträchtigt wäre, wenn die Bewertungsvorgaben des BfN (2009) dafür herangezogen werden. In 80 % der Fälle lagen erhebliche Beeinträchtigungen durch anthropogene Stoffeinträge und Feinsedimenteinträge vor. Die deutliche Zerschneidung der Itz durch Querbauwerke, v.a. durch die 15 Kraftwerke im Bereich des FFH-Gebiets Itztal, bringt auch einen entsprechenden Gewässerausbau mit sich. Der Gewässerausbau bzw. die damit verbundene hydraulische Beeinträchtigung zählte in 80 % der Fälle als starke Beeinträchtigung.

Als weitere erhebliche Beeinträchtigung außerhalb des Kriterienkataloges ist die Aufspaltung der Mühlkoppe in zwei Teilpopulationen innerhalb des FFH-Gebiets zu bewerten.

#### *Gesamtbewertung*

Die Gesamtbewertung zu Population, Habitat und Beeinträchtigung ergibt für jeden Bewertungsparameter die schlechteste Bewertung (C). Gemäß den Aggregierungsregeln ist die Situation der Mühlkoppe somit insgesamt als schlecht (C) zu werten.

### **3.3.3 1061 Dunkler Wiesenknopf-Ameisen-Bläuling (*Glaucopsyche nausithous*)**

#### Kurzcharakterisierung:

Der Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläuling ist eine Charakterart extensiv genutzter, wechselfeuchter bis feuchter Mähwiesen, die allerdings auch an Saumstandorten (Gräben, Wegranken), (Mäh-)Weiden, Brachen oder trockeneren Berghängen stabile Populationen etablieren kann. Voraussetzung ist das Vorkommen des Großen Wiesenknopfs (*Sanguisorba officinalis*), an den die Art obligatorisch gebunden ist. Er stellt die einzige Eiablage- und Raupenfutterpflanze dar und ist auch weitgehend die einzige Nektarquelle im Falterstadium. Die weitere Entwicklung und Überwinterung sowie Verpuppung findet in Nestern spezifischer Ameisenarten statt. Hauptwirtsameise für den Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling ist die Rote Gartenameise (*Myrmica rubra*), die im Vergleich zu anderen Knotenameisen bezüglich ihrer Standortansprüche wenig anspruchsvoll ist und ein breites Spektrum von Lebensräumen besiedelt.

### Potenzielle Habitatverfügbarkeit:

Im Natura 2000-Gebiet Itztal stellte im Untersuchungsjahr 2010 das Vorkommen der Wirtspflanze Großer Wiesenknopf – auch im blühenden Zustand – keinen limitierenden Faktor dar. Selbst auf intensiver genutzten Mähwiesen (hohe Schnitffrequenz) waren Einzelexemplare vorhanden, so dass sie für den Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling als prinzipiell geeignet angesehen werden können. Die potenziellen Habitate durchziehen den gesamten Talraum, ihr Umfang wurde jedoch nicht flächenmäßig quantifiziert. Erfolgreiche Fortpflanzung kann allerdings nur auf Flächen erfolgen, auf denen - neben der Wirtspflanze - auch Wirtsameisennester vorhanden sind, die vor allem in regelmäßig überfluteten Abschnitten der Itzaue weitgehend fehlen dürften. Die tatsächliche Habitatverfügbarkeit ist somit deutlich eingeschränkt und spiegelt sich im aktuellen Verbreitungsbild wider.

### Verbreitungsmuster:

Auf 29 der 36 untersuchten Habitate wurden insgesamt 94 Falter nachgewiesen, wobei allerdings auf der Hälfte der Flächen nur Einzelnachweise gelangen. Der Falter ist über das gesamte FFH-Gebiet verbreitet, größere lokale Verbreitungslücken sind in der Nordhälfte erkennbar, so um Rossach/Großheirath (Abstand der Habitatflächen ca. 6 km) sowie von Meschenbach bis Finkenau (Abstand der Habitatflächen ca. 2,9 km). Für den Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling sind Wanderstrecken in dieser Größenordnung (max. nachgewiesene Dispersialdistanz 8 km) bekannt. Unter Berücksichtigung von mehreren Vorkommen außerhalb des Natura 2000-Gebiets in diesen Abschnitten kann davon ausgegangen werden, dass die nördlichen Teilpopulationen untereinander noch im Verbund stehen.

Der Schwerpunkt der Vorkommen innerhalb des FFH-Gebiets liegt eindeutig in der Südhälfte, in der auch individuenreichere Bestände festgestellt wurden. Hier liegt die größte Verbreitungslücke „nur“ bei ca. 2,3 km um Freudeneck. Es ist also ebenfalls von einem Verbund der Teilpopulationen auszugehen.

### Besiedelte Lebensraumtypen und lokale Habitatsituationen

Von den 29 besiedelten Habitaten sind 20 in die Kategorie „Magere Flachlandmähwiesen mit *Sanguisorba officinalis*“ einzuordnen, wobei die Habitateignung der Wiesenflächen per se oft als suboptimal anzusehen ist (siehe Detailbetrachtung folgend). Weitere fünf Nachweise befinden sich auf intensiver genutzten Mähwiesen, zwei an Wiesengraben, sowie je eines auf einer Wiesenbrache und einer Pferdeweide. Diese Flächen kommen jedoch aufgrund ihrer nutzungsbedingten Vegetationsstrukturen nicht als Reproduktionsflächen für den Ameisenbläuling in Betracht.

Der größte Bestand mit 21 Individuen wurde auf einer vergleichsweise kleinen Fläche (900 m<sup>2</sup>) nördlich Rattelsdorf festgestellt. Der als Mähwiese ge-

nutzte Streifen zwischen Itzufer bzw. Hochwasserflutrinne und Flurweg zeichnet sich durch ein erhöhtes Bodenprofil gegenüber den angrenzenden Wiesenflächen aus. Diese Population dürfte in engen Verbund mit den Vorkommen östlich von Höfen und nordwestlich von Rattelsdorf stehen.

Ein zweiter Vorkommensschwerpunkt befindet sich südlich von Daschendorf an einem Wiesengraben mit 13 nachgewiesenen Individuen. Die lokale Verbreitungssituation konzentriert sich auf die ungemähte Nordspitze des abgegrenzten Habitats, von der nur einzelne Individuen auf benachbarte Wiesen und angrenzende, früher gemähte Grabenabschnitte (auch außerhalb des FFH-Gebiets) mit frischen Wiesenknopfvorkommen ausstrahlen. Dieses Vorkommen steht sicherlich im engen Verbund mit den Flächen nördlich der Itz. Die Habitatfläche östlich von Daschendorf weist im östlichen Teil einen ungemähten Abschnitt mit Übergang zur Hochstaudenflur (mit Wiesenknopf) auf.

Innerhalb der untersuchten Mähwiesen war auffällig, dass die Falter fast immer nur in den Randzonen und kaum in der offenen Wiesenfläche aufzufinden waren. Die für dieses Verhaltensmuster offensichtlich relevanten Strukturen und Habitatelemente sind dem Anhang zu entnehmen.

Bei einer Fläche handelt es sich um eine während der Erhebung nicht beweidete Pferdekoppel am Ortsrand von Mürsbach, einem Sonderlebensraum für das FFH-Gebiet, in dem 2 Exemplare gezählt werden konnten. Eine benachbarte Koppel außerhalb der FFH-Gebietsgrenze, in der bei der ersten Erfassung ebenfalls 2 Individuen beobachtet wurden, war Anfang September so stark abgeweidet, dass ein Reproduktionserfolg auszuschließen ist.

Beim Einzelnachweis im Habitat südlich Gleusdorf (an einem Wiesengraben) handelt es sich um die einzige Beobachtung mitten in der offenen, ebenen Wiesenaue. Das Männchen wurde im Vorbeiflug gekäschert. Ein bodenständiges Vorkommen der Art in diesem Teilbereich des Natura 2000-Gebiets ist daher wenig wahrscheinlich. Das Habitat dient vermutlich als Verbundelement beim Austausch zwischen den eigentlichen Fortpflanzungslebensräumen.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass sich im FFH-Gebiet Itztal die Bestände des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings auf Randstrukturen konzentrieren, während die freien, flachen Mähwiesen trotz teils massenhaften Angebots an Wiesenknopf weitgehend unbesiedelt bleiben. Dieses Nutzungsmuster hängt in erster Linie mit dem Vorkommen der Wirtsameisen zusammen. Ein Mangel an der Verfügbarkeit von Wirtsameisennestern auf den Mähwiesen kann anthropogen bedingt sein (durch häufiges Befahren mit schwerem Gerät), primär muss allerdings von einem natürlicherweise bedingten Fehlen ausgegangen werden, da viele Wiesen im Überschwemmungsbereich der Itz liegen. Selbst sommerliche Überschwemmungen so-

wie Staunässe auf Wiesen nach Regenperioden waren 2010 in Teilbereichen festzustellen. Von Frühjahrshochwasser regelmäßig großflächig bedeckt sind folgende Bereiche innerhalb des Natura 2000-Gebiets:

Scherneck – Buchenrod – Schottenstein; Kaltenbrunn – Lahm; Gleusdorf – Hilkersdorf; Zaugendorf – Freudeneck

Eine erfolgreiche Etablierung von Wirtsameisennestern auf Überschwemmungsgebieten ist stark behindert, aber offensichtlich lokal bei geeigneter Habitatstrukturierung (z.B. kleinere Erhebungen) möglich: Die häufig von den Faltern genutzten Strukturelemente (Böschungen, Grabenränder, Säume etc.) zeichnen sich gegenüber der Umgebung oft durch ein erhöhtes Geländeprofil aus, d.h. Wasser kann ablaufen, bzw. bei kleineren Überschwemmungen bleiben sie im Trockenen, was die Ansiedlung von Ameisennestern begünstigt. Dies gilt bei den entsprechenden Habitaten auch für die Itzufer, zu denen die angrenzenden Wiesen im Profil leicht ansteigen.



Abb. 20: Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläulinge – Kopula bei Bodelstadt  
(Foto: Hübner)

## Bewertung

Im Folgenden ist die Bewertung näher erläutert. Eine zusammenfassende Tabelle zur Bewertung der einzelnen Habitatflächen findet sich im Anhang.

### *Habitatqualität*

Landschaftsstruktur, Bewirtschaftungsmosaik: Im FFH-Gebiet ist flächendeckend ein hoher Anteil von Mähwiesen mit größtenteils guten bis sehr guten Wiesenknopfbeständen vorhanden, die entweder direkt oder über ein Netz

aus Graben- und Flurwegsäumen miteinander verbunden sind. Der beobachtete Bewirtschaftungsmodus war im Untersuchungsjahr 2010 für die Art überwiegend zwar sehr günstig, was aber vor allem auf die witterungsbedingte Verhältnisse zurückzuführen war. Aufgrund längerer Regenperioden im August wurden vergleichsweise wenige Wiesen während der Flug- und Larvalentwicklungszeit gemäht. Eine Wiesennutzung mit Mehrfachschnitten ab dem Frühjahr (Silagewirtschaft) ist jedoch im gesamten Natura 2000-Gebiets verbreitet. Die Gesamtsituation wird unter Berücksichtigung der aktuellen Situation für die Art günstig (B) bewertet.

Vorkommen von *Sanguisorba officinalis*: Die Wirtspflanze ist im FFH-Gebiet häufig (an zahlreichen Stellen, sehr oft bestandsbildend) vertreten (Bewertungsstufe A).

Verbundsituation der Teilhabitate: Trotz des zusammenhängenden Verbunds der Wirtspflanzenvorkommen sind großräumige Bereiche für den Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling nicht besiedelbar, da in Überschwemmungsgebieten die Wirtsameisen fehlen. Dies führt zu einer natürlich bedingten Isolation der besiedelbaren Teilhabitate, deren Abstände mehrfach über 2km liegen. Die Verbundsituation innerhalb des FFH-Gebiets muss daher als schlecht (C) eingestuft werden.

Die Habitatqualität wird insgesamt mit gut (B) bewertet.

#### *Populationszustand*

Die Gesamtzahl der nachgewiesenen Falter (94) führt zu einer Bewertung des Populationszustands als mittel (B).

#### *Beeinträchtigung*

Eine Wiesenmahd oder Pflege von Grabenrändern und Flurwegen (Mahd, Mulchen) während der Hauptflugzeit und der Larval-Entwicklungszeit an den Wirtspflanzen wurde auf 35% der besiedelten Habitate festgestellt. Dies stellt insgesamt eine mittlere Beeinträchtigung der Populationen dar (B).

#### *Gesamtbewertung*

Der Erhaltungszustand des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings wird insgesamt als gut (B) bewertet.

### **3.3.4 1059 Heller Wiesenknopf-Ameisen-Bläuling (*Glaucopsyche teleius*)**

#### Kurzcharakterisierung:

Wie der Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläuling ist auch der Helle Wiesenknopf-Ameisenbläuling obligatorisch an den Großen Wiesenknopf

(*Sanguisorba officinalis*) als einzige Eiablage- und Raupenfutterpflanze gebunden. Der Helle Wiesenknopf-Ameisenbläuling tritt jedoch in Bayern deutlich seltener und weniger verbreitet auf als seine Schwesterart, die sich auf mehrere ökologische Unterschiede zurückführen lassen:

1. Vom Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläuling sind im Gegensatz zur Schwesterart bislang keine mehrjährigen Raupenstadien bekannt, d.h. in „Katastrophenjahren“ (z.B. ungünstige Sommermahd mit vollständigem Entfernen von Eiern und Jungraupen) kann eine Population total ausgelöscht werden.
2. Die Hauptwirtsameise ist die Wiesen-Knotennameise (*Myrmica scabrinodis*) mit thermophileren Lebensraumsansprüchen als die euryöke Rote Gartenameise. Sie reagiert anfälliger gegenüber intensiver Bewirtschaftung aber auch empfindlicher bei Verbrachung von Grünlandflächen. Insgesamt differieren die Feuchtigkeitsansprüche von Wirtsameise und Wirtspflanze stärker als beim Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling.
3. Die Raupe lebt parasitisch von der Ameisenbrut, daher entwickelt sich i.d.R. nur eine Raupe pro Ameisennest. Eine hohe Nestdichte ist daher Voraussetzung für die Etablierung einer dauerhaft überlebenden Population.
4. Der Helle Wiesenknopf-Ameisenbläuling bevorzugt kleine Blütenköpfe vor dem vollständigem Aufblühen und nicht die endständigen großen Blütenstände. Auf Brachflächen können diese kleinen Blütenköpfchen nur schlecht anfliegbar sein.
5. Im Gegensatz zum Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling nehmen die Falter des Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläulings nicht nur Nektar vom Großen Wiesenknopf auf, sondern bevorzugen andere Blütenpflanzen (z.B. Vogelwicke). Ihre Habitate müssen daher einen gewissen Blütenreichtum aufweisen.

Aufgrund der Ökologie (doppelte Wirtsabhängigkeit, Habitatansprüche der Wirtsameise) und den Anforderungen an eine reiche Nutzungsdiversität leitet sich ein hoher Flächenbedarf ab. Daher benötigt der Helle Wiesenknopf-Ameisenbläuling großflächige Nutzungsmosaik und magere Grünländer, in denen Extensivwiesen mit Saum- und Brachestrukturen eng verzahnt sind.

#### Potenzielle Habitatverfügbarkeit:

Die Wirtspflanze Großer Wiesenknopf ist im gesamten FFH-Gebiet in großen Beständen vorhanden. Auf vielen Wiesenflächen war der Wiesenknopf im Jahr 2010 die einzige Blütenpflanze während der Flugperiode, als Nektarquelle für Falter waren daher kaum andere Blüten nutzbar. Deutliche Ein-

schränkungen sind auch in Zusammenhang mit dem Vorkommen der ökologisch anspruchsvollen Hauptwirtsameisenart anzunehmen. Vorkommen in Überschwemmungsgebieten sind weitestgehend auszuschließen, wenn auch über Verbreitung und Häufigkeit der Ameisennester innerhalb des FFH-Gebiets keine Informationen vorliegen.

#### Verbreitungsmuster:

Es konnten lediglich in zwei der 36 untersuchten Habitate je ein Einzel-exemplar nachgewiesen werden. Beide Fundorte liegen in der Südhälfte des FFH-Gebiets in der Gemeinde Rattelsdorf und sind ca. 5,5 km voneinander entfernt. Da die bisher festgestellten Dispersialdistanzen dieser Art unter 2,5 km liegen, ist von räumlich getrennten Vorkommen auszugehen.

#### Besiedelte Lebensraumtypen und lokale Habitatsituationen

Der Nachweis im Habitat östlich von Daschendorf entspricht auf kleinräumigem Niveau dem oben angegebenen Nutzungsmosaik, in dem eine Extensivwiese eng mit Saum- und Brachestrukturen verzahnt ist.

Das Habitat bei Zaugendorf bildet eine magere Flachlandmähwiese mit reichem Wiesenknopfbestand. Ein Falter wurde hier allerdings nur im östlichen Randbereich nahe der Straßenböschung festgestellt. Er entfernte sich anschließend in nordöstliche Richtung aus dem FFH-Gebiet, so dass fraglich ist, ob die Art in diesem Habitat bodenständig ist und zur Reproduktion kommt.



Abb. 21: Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling (Foto: Hübner)

## Bewertung

Im Folgenden ist die Bewertung näher erläutert. Eine zusammenfassende Tabelle zur Bewertung der einzelnen Habitatflächen findet sich im Anhang.

### *Habitatqualität*

Landschaftsstruktur, Bewirtschaftungsmosaik: Im FFH-Gebiet ist flächendeckend ein hoher Anteil von Mähwiesen mit größtenteils guten bis sehr guten Wiesenknopfbeständen vorhanden, die entweder direkt miteinander oder über ein Netz aus Graben- und Flurwegsäumen miteinander verbunden sind. Der beobachtete Bewirtschaftungsmodus war im Untersuchungsjahr 2010 überwiegend zwar sehr günstig, was aber vor allem auf witterungsbedingte Verhältnisse zurückzuführen war. Aufgrund längerer Regenperioden im August wurden vergleichsweise wenige Wiesen während der Flug- und Larvalentwicklungszeit gemäht. Mehrfach gemähte Wiesen sind jedoch im FFH-Gebiet weit verbreitet. Die Gesamtsituation wird unter Berücksichtigung der aktuellen Situation für die Art günstig (B) bewertet.

Vorkommen von *Sanguisorba officinalis*: Die Wirtspflanze ist im FFH-Gebiet häufig (an zahlreichen Stellen, sehr oft bestandsbildend) vertreten (Bewertungsstufe A).

Verbundsituation der Teilhabitate: Trotz des zusammenhängenden Verbunds der Wirtspflanzenvorkommen sind große Bereiche für den Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläuling nicht besiedelbar, da die Wirtsameisen fehlen (Überschwemmungsgebiete). Dies führt zu einer natürlich bedingten Tren-

nung besiedelbarer Teilhabitate mit Abständen über 2 km. Aufgrund der Sensibilität und spezifischen Lebensraumansprüche der Wirtsameisenart ist von einer weitaus höheren Isolation als beim Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling auszugehen. Die Verbundsituation ist daher als schlecht (C) einzustufen.

Die Habitatqualität wird insgesamt mit gut (B) bewertet.

#### *Populationszustand*

Die Gesamtzahl der nachgewiesenen Falter (2) führt zu einer Bewertung des Populationszustands als schlecht (C).

#### *Beeinträchtigung*

Auswirkungen von Nutzung und Pflege auf die Populationen:

In den beiden kleinräumig abgegrenzten Habitaten selbst waren keine Beeinträchtigungen durch Pflege oder Nutzung erkennbar. Da der Helle Wiesenknopf-Ameisenbläuling auf großflächige Nutzungsmosaik angewiesen ist, muss auch die weitere Umgebung der Vorkommen berücksichtigt werden. Bei Zaugendorf grenzt intensiv genutztes Grünland an, weiterhin wurden nahe gelegene Wiesenknopfwiesen zu früh gemäht. Bei Daschendorf wurde auf Einzelflächen zu früh mit der Mahd begonnen und Flurwegränder gemulcht. Diese Flächen wurden nach der aktuellen Grünland-Kartierung überwiegend mit (B), teilweise mit (C) bewertet.

#### *Gesamtbewertung*

Der Erhaltungszustand des Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläulings wird als gut (B) bewertet.

### **3.4 Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind**

Zusätzlich zu den im Standard-Datenbogen genannten Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie wurden im Gebiet nachfolgende Arten kartiert. Eine Bewertung wurde nicht durchgeführt:

- 1130 Rapfen
- 1220 Europäische Sumpfschildkröte

Flussaufwärts des FFH-Gebiets Itztal wurde in der Itz die FFH-Anhang II Art Bachneunauge nachgewiesen (Flussbereich Itz 11). Nachdem die Nachweisstelle ca. 15 km außerhalb des FFH-Gebiets lag, wird auf eine ausführliche Darstellung der Art verzichtet. Bemerkenswert ist der Nachweis den-

noch, da oberhalb Coburgs bis dato ausschließlich Nachweise des Bachneunauges für die Lauter vorlagen (Klupp 2010), aber noch keine für die Itz.

### 3.4.1 1130 Rapfen (*Aspius aspius*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Der Rapfen ist silbrig bis grau gefärbt mit sich deutlich abhebendem dunklen Rücken und Flossen. Der Körper ist langgestreckt und erreicht eine durchschnittliche Länge zwischen 50 – 60 cm (max. 1,0 m).

Der Rapfen ist der einzige Raubfisch innerhalb der Familie der Karpfenartigen; er hält sich vorzugsweise in der Freiwasserzone auf. Die Art wird als rheophil eingestuft (strömungsliebend, mit den frühen Entwicklungsstadien vorrangig in Seitengewässern) und profitiert somit besonders von einer lateralen Gewässervernetzung. Je nach Lebenszyklus und Umweltbedingungen können Bestände einer Art aus Kurz- und Langdistanzwanderern sowie Standort treuen Individuen bestehen.

Eine ausgeprägte hydromorphologische Dynamik im Gewässersystem und die damit einhergehende Ausprägung substratreicher und strömungsgeprägter Habitatbereiche wirkt sich bestandsfördernd auf den Rapfen aus (Speierl 2005). Das Ausbleiben von Hochwasserwellen zur Laichzeit fördert das Jungfischaufkommen (Freyhof 1998, Speierl 2000, Speierl 2005).

Die Laichzeit der Rapfen dauert von April bis Juni. Während dieser Zeit wandern sie zu kiesigen Stellen in rasch fließenden Gewässerbereichen. Die stark klebrigen Eier werden dabei in das aufgewühlte und somit gereinigte und freigespülte Hartsubstrat der Laichbetten gelegt. Die Larven verbleiben im Kieszwischenraum (Interstitial), bis sie schwimm- und fressfähig sind.

Die ursprüngliche Verbreitung in Bayern beschränkte sich auf das Donausystem (Schubert 2008). Durch die Verbindung des Donausystems mit dem bayerischen Rhein-Main-Einzugsgebiet (RMD-Kanal) konnte sich die Art auch dort etablieren. Die Bestände waren aufgrund der Stellung in der Nahrungspyramide nie sehr dicht. Aktuelle Verbreitungsschwerpunkte (Leuner et al. 2000) liegen im Donausystem in der Donau selbst, in Isar, Lech und Altmühl, sowie Naab und Regen. Im Rhein-Mainsystem weist die Regnitz die besten Bestände auf. Die letzten Jahre breitet sich die Art jedoch auch im Main aus (Klupp 2010), insbesondere flussaufwärts der Regnitzmündung. Dort profitiert die Art v.a. von den zahlreichen Fließgewässerrenaturierungen. Diese schaffen einerseits gute Laichgebiete, andererseits ergeben sich durch die Anbindung vieler Seitengewässer günstige Lebensräume für die Jungfische (Speierl 2005, 2007). Der Rapfen fehlt im bayerischen Elbeeinzugsgebiet.

Als potamodromer Mitteldistanzwanderer der Flusssysteme können die Bestände des Rapfens durch die lineare Durchgängigkeit der Fließgewässer erhalten werden. Zusätzlich profitiert die Art von der Schaffung geeigneter Laichplätze und einer verbesserten Gewässervernetzung.

In Oberfranken ist der Rapfen aktuell in der Aisch (Unterlauf), dem Main, der Regnitz, dem Rhein-Main-Donau-Kanal und im Unterlauf der Itz verbreitet und kommt dort in normalen Bestandsgrößen vor (Klupp 2010). Weitere Verbreitungsgebiete sind die angebundenen Kieseeseen des Main- und Regnitztales. Gegenüber der Datenlage aus den 1990er Jahren ist eine Bestandszunahme zu verzeichnen (Schadt 1995, Leuner et al. 2000). Aufgrund dieser Situation wird der Rapfen für Oberfranken nicht als gefährdet angesehen. In den ABSP Berichten der Landkreise Bamberg und Coburg wird der Rapfen nicht erwähnt (ABSP Landkreis Bamberg 2006, ABSP Landkreis Coburg 1997).

Der Rapfen konnte ausschließlich im Unterlauf der Itz mit 3 Altersgruppen festgestellt werden (0+, 1+, >1). Flussaufwärts des Daschendorfer Wehrs fehlen weitere Nachweise.

Der gesamte Itzverlauf im FFH-Gebiet ist, auch mit Blick auf die Substratverschlechterung, Hydraulik und Strukturdegeneration, ab dem Daschendorfer Wehr als stark beeinträchtigt hinsichtlich der Habitatstrukturen für den Rapfen einzustufen.

Ob das gesamte FFH-Gebiet zumindest potenziell besiedelt werden könnte ist fraglich, da etwa ab der Gemeinde Niederfüllbach die Itz stärker den Charakter einer Salmonidenzone annimmt, die vom Rapfen gemieden wird.

Der Rapfen wird für das FFH-Gebiet Itztal (5831-373) vom LfU (LfU, Wielenbach, schriftl. Mitteilung, 15.10.2020) als nicht signifikant bewertet (allochthone Art im Rhein-Mainsystem, zunehmende Bestände im Main-einzugsgebiet Oberfrankens, vgl. Klupp 2010).

### **3.4.2 1220 Europäische Sumpfschildkröte (*Emys orbicularis*)**

#### **Kurzcharakterisierung und Bestand**

Die Europäische Sumpfschildkröte lebt in Stillgewässern wie Binnenseen, in Teichen, Gräben und Altarmen. Sie ist ebenso in Fließgewässern mit geringer Fließgeschwindigkeit zu finden. Aus dem Wasser ragende Äste, Baumstämme, Wurzelstrünke und anderes Totholz werden zum Sonnenbaden benötigt, auch Grashorste, alte Nester von Wasservögeln und ähnliches werden zu diesem Zweck aufgesucht.

Die Ernährung baut vor allem auf Schnecken, Krebstiere, Insektenlarven und anderen wirbellosen Tieren auf, es werden aber auch Aas, Kaulquappen und (Wasser-)pflanzen gefressen.

Die Eiablage erfolgt meist im Juni, hierzu werden trockene, sandige und warme (helle) Stellen benutzt. Die Gelege enthalten etwa 10-15 Eier. Der Schlupf der Jungtiere erfolgt im Spätsommer nach etwa 100 Tagen Brutzeit.

Während der Kartierarbeiten wurde ein Exemplar in der Nähe von Rattelsdorf gesichtet. Weitere Nachweise liegen aus Mürsbach (alter Mühlkanal) vor.

Die nächsten bekannten autochthonen Populationen kommen in Oberschwaben bzw. am Bodensee vor. Bei dem räumlich näher gelegenen Vorkommen bei Frankfurt a.M. handelt es sich wohl um eine allochthone Population, wobei der Status aber umstritten ist (Schneeweiß & Fritz, 2000).

Es wird daher davon ausgegangen, dass es sich bei dem an der Itz gefundenen Individuum um ein aus Zucht entlaufenes Tier handelt. Da keine genaueren Untersuchungen angestellt wurden, bleibt die Frage, ob es sich um ein einzelnes Tier oder möglicherweise um eine Population handelt, ungeklärt.

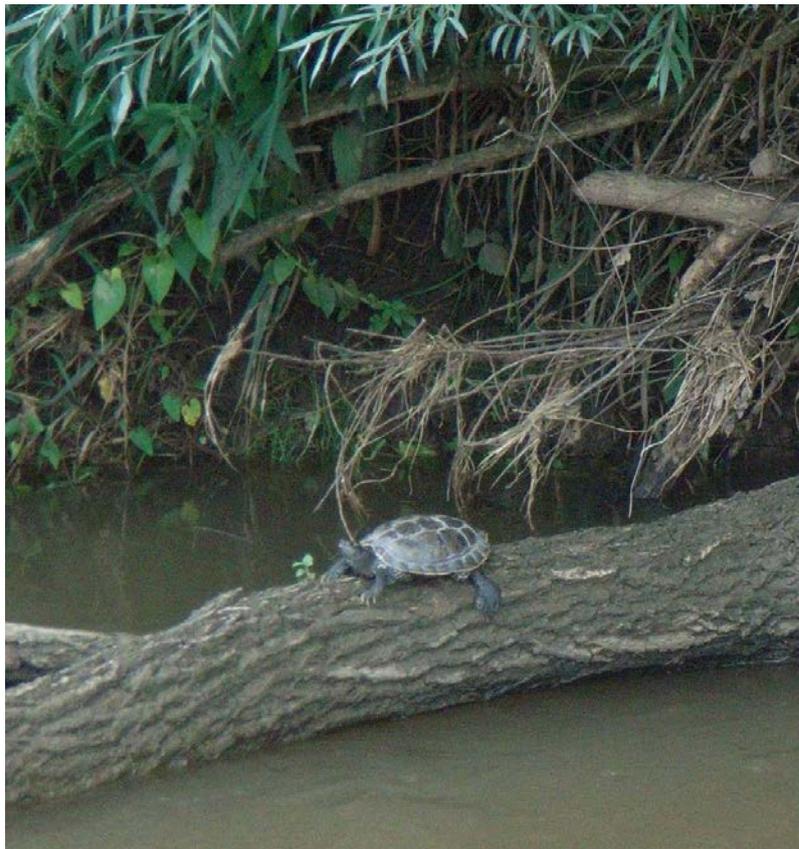


Abb. 22: Europäische Sumpfschildkröte bei Rattelsdorf (Foto: Laube)

Eine abschließende Beurteilung der Signifikanz durch das LfU steht noch aus.

### 3.4.3 1308 Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*) und 1324 Großes Mausohr (*Myotis myotis*)

Die beiden Fledermausarten kommen im benachbarten FFH-Gebiet „Veste Coburg, Bausenberger und Callenberger Forst“ (5731-302) vor. Es ist gut möglich, dass die beiden Arten das FFH-Gebiet Itztal als Jagdrevier benutzen, Winterquartiere oder Wochenstuben sind innerhalb des FFH-Gebietes Itztal nicht bekannt. Eine große Wochenstube (430 Tiere; 2011 gezählt; mdl. Mittlg. Herr Struck, UNB Bamberg) des Großen Mausohrs ist in ca. 450 m Entfernung vom FFH-Gebiet im Dachstuhl der Kirche in Medlitz nachgewiesen.

## 3.5 Vogelarten des Anhangs I sowie des Art. 4 Abs. 2 der Vogelschutzrichtlinie gemäß SDB

### Vogelarten des Anhangs I:

- Blaukehlchen  
(*Luscinia svecica*)
- Eisvogel (*Alcedo atthis*)
- Goldregenpfeifer  
(*Pluvialis apricaria*)
- Kampfläufer  
(*Philomachus pugnax*)
- Kornweihe  
(*Circus cyaneus*)
- Neuntöter (*Lanius collurio*)
- Rohrdommel  
(*Botaurus stellaris*)
- Rohrweihe  
(*Circus aeruginosus*)
- Rotmilan (*Milvus milvus*)
- Schreiadler  
(*Aquila pomarina*)
- Schwarzstorch  
(*Ciconia nigra*)
- Silberreiher (*Egretta alba*)
- Tüpfelsumpfhuhn  
(*Porzana porzana*)
- Wachtelkönig (*Crex crex*)
- Weißstorch  
(*Ciconia ciconia*)
- Wespenbussard  
(*Pernis apivorus*)

### 3.5.1 A272 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Abb.23: Blaukehlchen (Photo: C. Moning)

#### Lebensraum/Lebensweise

Weißsterniges Blaukehlchen (*L. s. cyanecula*): Diese Unterart bevorzugt Flussufer, Altwässer und Seen mit Verlandungszonen (Schilf-, Rohrglanzgras-, Rohrkolben- und Weidenröschenbestände) sowie Erlen- oder Weiden-Weichholzauen, Nieder- und Übergangsmoore oder



Hochmoore mit Gagelgebüsch. An Küsten werden vereinzelt auch Salzwiesen mit vorjährigen Strandasterbeständen genutzt. Wichtige Strukturen sind dichte Vegetationen für den Nistplatz und erhöhte Singwarten. Schütter bewachsene oder vegetationslose Bereiche dienen zur Nahrungssuche. Bei entsprechender Strukturierung ist das Weißsternige Blaukehlchen auch im Bereich von Abbaugewässern, Spülfeldern oder Teichen sowie in Ackerlandschaften (z.B. Getreide- Rapsanbau), teils mit Gräben, zu finden.

Rotsterniges Blaukehlchen (*L. s. svecia*): *L. s. svecia* besiedelt die Hochlagen der Alpen bzw. des Erzgebirges. Dort werden vor allem die Bereiche von Latschenkiefern, Grünerlen-, Lorbeerweiden- oder Zwergsträucherbeständen, die mit Quellfluren, Felsblöcken und Viehpfaden durchsetzt sind, sowie Moore besiedelt.

Beide Unterarten sind Freibrüter mit Nestern in Bodennähe, die in dichter Vegetation gebaut werden. Der Nestbau erfolgt durch das Weibchen und das Brutpaar hat eine monogame Saisonhe mit ein bis zwei Jahresbruten. Die Gelegegröße beträgt 4-7 Eier, die Brutdauer 12-14 Tage, wobei nur das Weibchen brütet. Die Nestlingsdauer beträgt 13-14 Tage und die Aufzucht erfolgt durch Männchen und Weibchen gleichermaßen. Der Brutbestand in Bayern beträgt 1500-2000 Paare.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Weißsternige Blaukehlchen ist in Bayern nur regional verbreitet, das Rotsternige hingegen gilt in Bayern als verschollen. Beim Weißsternigen Blaukehlchen bilden Flussniederungen und Talauen von Main, Donau, Unterer Isar und Inn, sowie einiger kleinerer Flüsse die Schwerpunkte. Weitere Vorkommen, mit teilweise beachtlichen Populationen, befinden sich in den

mittelfränkischen und oberpfälzischen Teichgebieten. Deutlich spärlicher ist das südliche Südbayern besiedelt. Brutplätze werden bis in 600 m ü. NN gefunden.

#### Gefährdungsursachen

Das Blaukehlchen steht in Bayern auf der Vorwarnliste, da Flussausbauten aller Art hohe Gefährdungsfaktoren darstellen. Des Weiteren besteht eine Gefahr durch fortschreitende Sukzession.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Anhang I	sg, bg Art (§7 BNatSchG) BArtSchV: Anhang 1	RL BY: V RL D: V

#### Bewertung

Das Blaukehlchen ist im gesamten Vogelschutzgebiet v.a. an offenen Gräben mit Schilf- und Röhrichtbewuchs verbreitet, mit kleineren Lücken im Süden und im äußersten Norden. Typischerweise finden sich einzelne Brutpaare auch in den Randbereichen der Itzaue und hier besonders in Rapsfeldern (südl. Schottenstein, Rattelsdorf). Besonders dichte Vorkommen sind zwischen Lahm, Rossach und Gleusen bekannt (ergänzende Daten durch Herrn Reißerweber und Dr. Potrykus). Bemerkenswert ist, dass Blaukehlchen, z.T. zusammen mit dem Braunkehlchen, in Randbereichen von Pferde- und Schafkoppeln (z.B. bei Busendorf) brüten und hier regelmäßig bei der Nahrungssuche angetroffen werden.

#### *Habitatqualität*

Die Habitatstrukturen sind in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden (B). Habitatgröße und Vernetzung sind günstig zu bewerten (B) aber durch natürliche Prozesse (Gehölzaufwuchs) gefährdet (C). Insgesamt kann die Habitatqualität mit gut (B) bewertet werden.

#### *Populationszustand*

Im Erfassungszeitraum wurden 63 Fundpunkte ermittelt, die jedoch nicht alljährlich besetzten Revieren entsprechen. Bei einer durchschnittlichen Anzahl von 25-30 Revieren im Vogelschutzgebiet wird eine mittlere Bewertung (B) erreicht. Die Siedlungsdichte pro 10 ha potenziellen Habitats (v.a. Nasswiesen, Hochstaudenfluren, Röhrichte, Nassbrachen; Summe: ca. 47 ha) beträgt 5,3 bis 6,4 Reviere / 10 ha und liegt über dem Schwellenwert (> 5) für

eine gute Bewertung (A). Die Bestände sind nach Angaben von Gebietskennern +/- stabil (B). Bewertung für die Population: mittel (B).

#### *Beeinträchtigung*

Bei Weiterführung der landwirtschaftlichen Nutzung im bisherigen Umfang ist sichergestellt, dass die Gräben weiterhin offen gehalten werden (keine Verbuschung). Dort wo Rad- und Flurwege häufig von Hundebesitzern frequentiert sind, also in Siedlungsrandbereichen, konnte eine Beunruhigung durch stöbernde Hunde gelegentlich festgestellt werden. Die Beeinträchtigungen werden als mittel (B) eingeschätzt.

#### *Gesamtbewertung*

Zusammenfassend ergibt sich eine mittlere Bewertung für das Blaukehlchen (B).

### **3.5.2 A229 Eisvogel (*Alcedo atthis*)**

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

##### Lebensraum/Lebensweise

Langsam fließende und stehende, nach Möglichkeit klare Gewässer mit gutem Angebot an kleinen Fischen (Kleinfische, Jungfische größerer Arten) und Sitzwarten < 3 m im unmittelbarem Uferbereich. Auch rasch fließende Mittelgebirgsbäche sind besiedelt,

wenn Kolke, Altwasser, strömungsberuhigte Nebenarme aber auch Teiche vorhanden sind (Südbeck et al. 2005).

Zum Graben der Niströhre sind mindestens 50 cm hohe, möglichst bewuchsfreie Bodenabbruchkanten (Prall- und Steilhänge) erforderlich. Brutwände liegen in der Regel an Steilufern (auch Brücken und Gräben), an Sand- und Kiesgruben im Gewässerumfeld, aber auch weiter entfernt an Steilwänden oder Wurzeltellern umgestürzter Bäume im Wald.

Die Brutröhre wird von Männchen und Weibchen selbst gegraben. Meist monogame Saisonehe und 2 Jahresbruten. Das Gelege umfasst (5) 6-7 (8) Eier; die Brutdauer beträgt 18-21 Tage. Nestlingsdauer: 22-28 Tage in Abhängigkeit von der Fütterungsaktivität und somit vom Nahrungsangebot. Brut und Aufzucht werden von beiden Altvögeln durchgeführt.

Abb. 24 Eisvogel (Photo C. Moning)



In Abhängigkeit vom Witterungsverlauf (Zufrieren der Gewässer im Winter) ist der Eisvogel Teilzieher (Kurzstreckenzieher) oder harrt im Gebiet aus. Die Paarbildung erfolgt ab Januar/Februar, Revierbesetzung meist im März, überwiegend bis Anfang April. Die Balz ist vor der Erstbrut am stärksten ausgeprägt. Brutperiode umfasst die Monate März bis September (Oktober); Legebeginne, bei Mehrfachbruten, mit bis zu drei Gipfeln Mitte April, Mitte Juni und Anfang August. Wanderneigung v. a. ab Spätsommer/Herbst. In wintermilden Gebieten aber auch monatelanges Ausharren von Alt- und Jungvögeln in Brutplatznähe.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Vorkommen der Art erstreckt sich über Süd-, Mittel- und Osteuropa, Vorder – und Mittelasien, Ostasien vom Baikalsee bis Korea und Südchina. In Bayern ist der Eisvogel über ganz Bayern lückig verbreitet. Weitgehend unbesiedelt sind höhere Mittelgebirge, Teile des südlichen Alpenvorlandes und die Alpen. Verbreitungsschwerpunkte zeichnen sich u. a. im Isar-Inn-Hügelland, in tieferen Lagen der Oberpfalz, an den Mainzuflüssen und in Teilen des Mittelfränkischen Beckens ab (Bezzel et al. 2005).

Der Eisvogel ist in Bayern ein seltener Brutvogel mit starken Fluktuationen des Gesamtbestandes. Langfristig kann im 20. Jh. in Bayern eine Bestandsabnahme, insbesondere als Folge von Brutplatzverlusten angenommen werden. Starke Einbrüche waren in den kalten Wintern 1962/63 und 1979 zu verzeichnen (Bayerischer Bestand: 150-500 Paare), die aber mittlerweile wieder ausgeglichen sind. Bezzel et al. (2005) geben für den Erhebungszeitraum 1996-1999 einen Brutbestand von 1500 – 2000 Paaren in Bayern an.

#### Gefährdungsursachen

Gefährdung entsteht v. a. durch Uferverbauung und Lebensraumverlust durch die Bebauung von Auenstandorten, Gewässerverschmutzung und starken Freizeitbetrieb. Schutzmaßnahmen stellen die zahlreichen Renaturierungsmaßnahmen dar, die durch die Wasserwirtschaftsämter an bayerischen Fließgewässern durchgeführt werden: Rückbau befestigter Ufer, Vorlandabtrag, Schaffung von Nebengerinnen, Erhöhung der Strömungsvarianz durch Einbau von Totholz, Förderung der Eigendynamik, Auwaldentwicklung.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Anhang I	sg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: V

## Bewertung

### *Habitatqualität*

Die Habitatstrukturen sind nahezu vollständig vorhanden (B). Negativ ist die fast durchgehende Stauhaltung der Itz durch die vielen Wehranlagen zu bewerten. Kiesrauschen für Kieslaicher, die ein entsprechendes Jungfischauftreten garantieren würden, sind extrem selten. Kolkbereiche nur in einigen Teilabschnitten vorhanden. Immerhin zeigt die Revierkarte, dass das Vogelschutzgebiet durchgehend besiedelt ist mit größeren Lücken nur im Bereich zwischen Rattelsdorf und Untermerzbach. Größe und Kohärenz sind demnach als intermediär einzustufen (B). Der Trend der potenziell besiedelbaren Fläche ist in den letzten 10 Jahren in etwa gleich bleibend (B). Die Bewertung der Habitatqualität lautet „gut“ (B).

### *Populationszustand*

Ausgehend von 23 Nachweisen über mehrere Jahre dürfen ca. 12 Brutpaare regelmäßig im Gebiet vorhanden sein. Bei einer Größe von ca. 35 km besiedelbarer Gewässerlänge (Itzlauf - die offenen Wiesengräben werden nur als Nahrungshabitat gelegentlich genutzt) wird ein Wert von 2 Revieren/5km Gewässerlänge erreicht (Bewertung B). Nach sehr starken Verlusten Anfang der 1960er und Ende der 1970er Jahre haben sich die Bestände, v. a. aus den sehr guten Vorkommen des angrenzenden Obermaingebiets, wieder gut erholt und sind nur gering schwankend (B). Für den Populationszustand ergibt sich insgesamt eine gute Bewertung (B).

### *Beeinträchtigung*

Beeinträchtigungen sind vorhanden (Rückstaubereiche, Uferversteinung), jedoch ist keine erhebliche Beeinträchtigung des Brutbestandes erkennbar (B).

### *Gesamtbewertung*

Zusammenfassend ergibt sich eine mittlere Bewertung (B) für den Eisvogel.

### 3.5.3 A140 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Abb. 25: Goldregenpfeifer (Photo: C. Moning)

#### Lebensraum/Lebensweise

Der Goldregenpfeifer bevorzugte ursprünglich Hochmoore mit einem kleinräumigen Mosaik von nassen Torfmoosrasen, Wollgrasbulten, Moorheiden und vegetationsarme Standorte wie beispielsweise Brandflächen. Aktuell ist er auf offenen, weitläufigen, industriellen



Abtorfungsflächen zu finden. Hierbei ist anscheinend eine Vegetationsstruktur, die ungehindertes Laufen und einen guten Überblick gewährt, von Bedeutung für die Wahl des Habitates. Einzelne kleine Bulten werden als Nestdeckung oder Sitzwarte genutzt, so dass die Vegetation hierfür lückig und kurz (kleiner als 5 m) sein muss. Als Nahrungshabitate dienen, bis zu 5 km vom Brutplatz entfernte, kurzgrasige Hochmoore und Grünlandflächen.

*Pluvialis apricaria* ist ein Bodenbrüter, der seinen Nestbestand gewöhnlich an trockenen, spärlich bewachsenen Stellen hat. Die Nestmulde wird ohne Deckung angelegt. Als Einzelbrütervogelart ist saisonaler Monogamie und eine Jahresbrut, bei der mehrere Nachgelege möglich sind, die Regel und gelegentliche wechselt der Vogel die Standorte. Die Gelegegröße beträgt 3-5 Eier, die Brutdauer 27-29 Tage und die Jungen sind je nach Produktivität der Nahrungshabitate nach 25-37 Tagen flügge und werden von dem Männchen und dem Weibchen gemeinsam geführt. Es gibt keine Brutnachweise in Bayern.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Es ist kein Bestand in Bayern verzeichnet.

#### Gefährdungsursachen

Die Gefährdungsursache ist der Mangel an passendem Lebensraum.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Anhang I	sg Art (§7 BNatSchG) BArtSchV: Anhang 1	RL BY: k.A. RL D: 1

## Bewertung

Die Art ist als „unstete Art“ eingestuft, die im Gebiet als regelmäßiger Durchzügler auftritt. Es erfolgt keine Bewertung und keine Maßnahmenplanung für den Goldregenpfeifer. Aktuell liegt nur ein Nachweis aus den Überschwemmungsflächen südlich Rossach vor (Herr Reißerweber).

### 3.5.4 A151 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Abb. 26: Kampfläufer (Photo: C. Moning)

#### Lebensraum/Lebensweise

Diese Vogelart bevorzugt großräumige, offene bis halboffene Niederungslandschaften in Küstennähe und im Binnenland, wobei zurzeit fast alle Brutplätze im Binnenland verwaist sind. Dort ist er auf extensiv genutzten, nassen Feuchtwiesen mit möglichst vegetationsfreien, schlammigen Blänken zu finden. Er ist aber auch in teilabgetorften, wiedervernässten Hochmooren in unmittelbarer Nähe von nassem Grünland verbreitet. Der Kampfläufer ist ein Bodenbrüter, der für gewöhnlich, gut gedeckt in der Nähe von Überschwemmungsflächen in dichter Vegetation sitzt. Zum Balzen versammeln sich bis zu 50 Männchen auf festgelegten Balzarenen, die meist auf leicht erhöhten, trockenen Standorten liegen. Sie sind Einzelbrüter ohne Partnerbildung mit einer Jahresbrut, bei der Nachgelege bei frühem Verlust möglich sind. Die Gelegegröße beträgt 4 Eier, die Brutdauer 20-23 Tage und die Jungen sind nach 25-27 Tagen flügge. Das Nistrevier ist nicht immer mit dem Aufzuchtrevier identisch.



#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern gibt es keinen nachgewiesenen Brutbestand.

#### Gefährdungsursachen

Gefährdungsursachen sind fehlende Habitate in Bayern und die Entwässerung der bestehenden Habitate.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Anhang I	sg Art (§7 BNatSchG) BArtSchV: Anhang 1	RL BY: 0 RL D: 1

## Bewertung

Die Art ist als „unstete Art“ eingestuft, die im Gebiet als regelmäßiger Durchzügler auftritt. Es erfolgt keine Bewertung und keine Maßnahmenplanung für den Kampfläufer. Aktuell liegen nur 2 Nachweise aus den Überschwemmungsflächen südlich Rossach vor (Herr Reißerweber).

### 3.5.5 A082 Kornweihe (*Circus cyaneus*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Abb. 27: Kornweihe (Photo: C. Moning)

#### Lebensraum/Lebensweise

Als Lebensraum bevorzugt die Kornweihe großräumige, offene bis halboffene und wenig gestörte Niederungslandschaften. Außerdem mit Gebüsch durchsetzte Großseggenriede und Schilfröhrichte sowie lichte Erlenbruchwälder. Des Weiteren zählen Brachen und Feuchtweiden in Niedermooren, Hoch- Übergangsmoore sowie Marsche und selten auch ackerbaulich geprägte Flussauen zu ihren Lebensräumen. Man findet sie aber auch im Küstenbereich von feuchten Dünentälern und Heiden.



Die Kornweihe ist ein Boden- seltener ein Buschbrüter und baut deshalb ihre Nester auf trockenem bis feuchtem Untergrund in höherer Vegetation, beispielsweise Schilf, Heide, Kriechweiden und Ruderalvegetation. Hauptsächlich baut das Weibchen das Nest, die Unterstützung durch das Männchen ist aber möglich. Als Einzelbrüter Vogelart mit monogamer Saisonehe, bei der nicht selten Polygynie (bei älteren Männchen mit bis zu 6 Weibchen) oder auch Polyandrie (1 Weibchen mit 2 Männchen) auftritt, hat sie eine Jahresbrut. Die Gelegegröße beträgt zwischen 4 und 6 Eier, die Brut dauert 29-31 Tage und die Nestlingsdauer beträgt 32-42 Tage. Das Weibchen brütet und das Männchen versorgt dieses mit Nahrung. Danach besorgen beide Eltern die Nahrung für ihre Nachkommen und bleiben, selbst nachdem die Jungen das Nest verlassen haben, noch wochenlang als Familie mit den Jungtieren zusammen.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern ist kein aktueller Brutnachweis vorhanden.

#### Gefährdungsursachen

Hauptgefährdungsursache ist der Mangel an Lebensraum.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
CITES (WA) COP 14: Anhang II EG-VO 318/2008: Anhang A VS-RL: Anhang I	sg Art (§7 BNatSchG) BArtSchV: Anhang 1	RL BY: 1 RL D: 2

### Bewertung

Nach Rücksprache mit dem Bayerischen Landesamt für Umwelt wird die Art als „unstete Art“ eingestuft. Es erfolgt keine Bewertung und keine Maßnahmenplanung für die Kornweihe. Im Vogelschutzgebiet tritt sie nur in den nördlichen Teilflächen, z.B. in den „Glender Wiesen“ und früher auch im Bereich „Kleinbachsgraben“ nördlich von Glend als regelmäßiger Durchzügler und Wintergast auf. Aus Teilfläche 08 liegen keine Beobachtungen vor.

### 3.5.6 A338 Neuntöter (*Lanius collurio*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Abb. 28: Neuntöter (Photo: C. Moning)

#### Lebensraum/Lebensweise

Neuntöter besiedeln halboffene bis offene Landschaften mit lockerem, strukturreichem Gehölzbestand: Extensiv genutzte Kulturlandschaft (Ackerfluren, Streuobstbestände, Feuchtwiesen und –weiden, Mager- und Trockenrasen), die durch Dornhecken und Gebüschern gegliedert sind.



Bruthabitate liegen auch an Randbereichen von Fluss- und Bachauen, Mooren, Heiden, Dünentälern, an reich gegliederten Waldrändern, von Hecken gesäumten Flurwegen und Bahndämmen. In Waldgebieten kommt die Art auf Kahlschlägen, Aufforstungs-, Windwurf- und Brandflächen vor. Industriebrachen, Abbaugelände wie Sand-, Kiesgruben und Steinbrüche sind ebenfalls besiedelt, wenn dort Dornsträucher (Brutplatz) und kurzrasige bzw. vegetationsarme Nahrungshabitate vorhanden sind (Südbeck et al. 2005).

Der Neuntöter ist ein Freibrüter. Das Nest wird in Büschen aller Art oder in Bäumen angelegt; bevorzugt werden aber Dornengebüsche (Neststand: 0,5 – 5 m), gelegentlich auch in Reisighaufen. Revierbesetzung durch das Männchen. Einzelbrüter. In Gebieten mit optimaler Habitatausprägung sehr hohe Brutdichten, überwiegend saisonale Monogamie, d. h. nur eine Jahresbrut. Gelege: 4-7 Eier, Brutdauer 14-16 Tage. Nur das Weibchen brütet und hudert. Neuntöter sind Langstreckenzieher die ab Anfang bis Mitte Mai eintreffen. Hauptlegezeit Ende Mai bis Anfang Juni. Abwanderung aus den Brutrevieren ab Mitte Juli.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Art ist von West- und Mitteleuropa ostwärts bis Mittel- und Ostasien verbreitet. In Bayern ist der Neuntöter nahezu flächendeckend verbreitet. Dicht besiedelt sind die klimabegünstigten Landschaften Unter- und Mittelfrankens, größere Verbreitungslücken bestehen im Ostbayerischen Grenzgebirge und v. a. in den Alpen und im südlichen Alpenvorland. Für die Mitte des 20 Jhs. kann eine starke Abnahme konstatiert werden; seit den 1980er Jahren nimmt die Art, die in Bayern nicht gefährdet ist, wieder zu.

#### Gefährdungsursachen

Status als Langstreckenzieher, der auf dem Zug und im Winterquartier besonderen Gefährdungen ausgesetzt ist. Abhängigkeit von Großinsekten als Hauptnahrung. Weiterhin werden Veränderungen im Bruthabitat diskutiert: Verlust von Brutplätzen, Rückgang von Nahrungstieren.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Anhang I	sg Art (§7 BNatSchG) BArtSchV: Anhang 1	RL BY: - RL D: -

#### Bewertung

##### *Habitatqualität*

In den Itzauen bestehen erwartungsgemäß Defizite an Strukturelementen (Wertung C). Habitate sind nur kleinflächig und meist am Auenrand in Hanglagen (Hecken) vorhanden (C), dort aber durch natürliche Prozesse nicht gefährdet (B). Für die Habitatqualität wird insgesamt Stufe C vergeben.

##### *Populationszustand*

Es wurden 18 Fundorte in mehrjährigen Kartierungen erfasst. Im Jahresmittel sind 9-10 Reviere innerhalb des Vogelschutzgebiets besetzt. Schwer-

punkte der Verbreitung liegen zwischen Rattelsdorf und Baunach sowie zwischen –Gleusen und Schottenstein; häufig in Randbereichen der SPA-Grenzen. Bei der Anzahl Revieren im SPA (<20) und der Siedlungsdichte pro 10 ha potenziellen Habitats (< 0,5) wird jeweils Zustand C erreicht. Die Bestandsentwicklung dürfte seit Gebietsausweisung keine wesentliche Änderung erfahren haben (B). Insgesamt wird der Populationszustand mit C bewertet.

#### *Beeinträchtigung*

Gefährdungen und Störungen sind in den Auenrandlagen insgesamt nicht gravierend. Einige randliche Reviere liegen im Nahbereich von Straßen (Kollisionsrisiko). Die Beeinträchtigungen werden als mittel (B) bewertet.

#### *Gesamtbewertung*

Insgesamt ergibt sich für den Neuntöter ein schlechter Erhaltungszustand (C) im Untersuchungsgebiet. Da dieses Gebiet allerdings eine Aue ist, in der die Art keinen Habitatschwerpunkt hat, ist diese Einstufung nicht überzubewerten.

### 3.5.7 A021 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

##### Lebensraum/Lebensweise

Die Rohrdommel besiedelt ausgedehnte Verlandungszonen an Still- und zum Teil auch an Fließgewässern. Soweit aus der Literatur bekannt, beschränken sich die aktuellen Vorkommen in Bayern weitestgehend auf künstliche Gewässer wie z. B. Fischteiche und vereinzelt

Absetzbecken. Mehrjähriges, lockeres Schilfröhricht mit eingestreuten und offenen Wasserflächen wird von ihr als Nahrungshabitat bevorzugt. Reine Rohrkolben- und Seggenbestände meidet *Botaurus stellaris*, ebenso wie zu dichtes, stark verbuschtes Altschilf, größere Niedermoorgebiete mit „trockenem“ nicht im Wasser stehenden Schilfröhricht und ohne Zugang zu offenen Wasserflächen. Die Gründe hierfür sind ein zu geringes Nahrungsangebot. Optimale Röhrichtstrukturen werden, sofern weitere ausreichend große Nahrungshabitate in der Nähe sind, ab 2 Hektar als Bruthabitate genutzt. An iso-

Abb. 29: Rohrdommel (Photo: C. Moning)



lierten Gewässern hingegen müssen die Röhrichtflächen mindestens 20 Hektar groß sein.

Die Rohrdommel brütet bodennah und versteckt im Röhricht. Es ist Polygynie nachgewiesen, bei der sich ein Männchen mit bis zu 5 Weibchen verpaart. Es folgt schließlich eine Jahresbrut mit möglichen Nachgelegen. Die Gelegegröße beträgt 5-6 Eier, die Brutdauer 25-26 Tage und die Nestlingsdauer 4-5 Wochen. Ab der 3. Woche sind die Jungen bereits im Röhricht außerhalb des Nestes anzutreffen. Die Bebrütung und Aufzucht erfolgt ausschließlich durch das Weibchen, wobei selbst schon einjährige Weibchen erfolgreich brüten können. Der Brutbestand in Bayern beträgt 5-10 Paare.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Rohrdommel ist in Bayern ein sehr seltener Brutvogel und so hat der Bestand von 1975 bis 1999 um über 50% abgenommen. Außer in Schleswig-Holstein gehen die Rohrdommelbestände in Deutschland immer mehr zurück. In den nordbayerischen Verbreitungszentren haben sich die niedrigen Bestände glücklicherweise wieder stabilisiert.

#### Gefährdungsursachen

Die geeigneten Habitate der Rohrdommel sind durch den Wasserbau, Trockenlegungsmaßnahmen, Nutzungsintensivierungen der Teichwirtschaft und durch Freizeitnutzung bedroht. Mittelbar soll auch die Gewässereutrophierung und das damit korrelierte Schilfsterben eine Rolle spielen. Verlandungen und Sukzessionen führen dazu, dass weitere Brutplätze verloren gehen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Anhang I	sg Art (§7 BNatSchG) BArtSchV: Anhang 1	RL BY: 1 RL D: 2

#### Bewertung

##### *Habitatqualität*

Es besteht ein Defizit an Strukturelementen (große Schilfflächen und Verlandungszonen) (C). Potenzielle Habitate sind stark verinselt (C) aber nicht durch natürliche Prozesse gefährdet (B). Insgesamt ist die Habitatqualität mit C (mittel bis schlecht) zu bewerten.

### *Populationszustand*

Aus dem Gebiet sind keine Brutvorkommen bekannt (ASK) und es liegen aktuell auch keine Hinweise auf Beobachtungen durchziehender bzw. überwinternder Tiere vor. Die nächstliegenden Winterbeobachtungen stammen aus dem angrenzenden Maintal (Februar 2010: Regnitz-Main-Mündungsgebiet bei Bischberg, ca. 9 km SSW; Herr Haderlein, WWA Kronach) und dem Gebiet zwischen Baunach- und Itzmündung in den Main. Sie zeigen, dass v. a. im südlichen Teil des Vogelschutzgebiets zwischen Baunach und Daschendorf weiterhin auf die Rohrdommel geachtet werden muss. Der Zustand der Population wird mit C (schlecht) bewertet.

### *Beeinträchtigung*

Die wenigen vorhandenen Schilfgebiete liegen oft in der Nähe von Flurwegen, die regelmäßig von freilaufenden Hunden frequentiert werden. Für störempfindliche Arten wie die Rohrdommel ist ein erheblicher Umfang an Beeinträchtigungen zu vermuten (C).

### *Gesamtbewertung*

Insgesamt ergibt sich für die Rohrdommel ein schlechter Erhaltungszustand (C) im Untersuchungsgebiet. Es muss allerdings festgehalten werden, dass aufgrund fehlender geeigneter Lebensräume die Rohrdommel im Itzgrund keinen Habitatschwerpunkt hat.

## **3.5.8 A081 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)**

### Kurzcharakterisierung und Bestand

Abb. 30: Rohrweihe (Photo: C. Moning)

#### Lebensraum/Lebensweise

Die Rohrweihe bevorzugt Seelandschaften, Ästuar- und Flussauen mit Verlandungszonen. Insbesondere sind großflächige Schilfröhrichte und Gebüsche als Lebensraum zu nennen. Zudem werden Altarme mit Schilfbestand, Dünen-Grünland- und Ackerbaugelände mit Gräben als Habitate genutzt. Außerdem werden Sölle, Teichgebiete (auch im Waldbereich) und Bodenabbaugebiete von der Rohrweihe besiedelt. Als Neststandorte bevorzugt sie Altschilf (oft Wasser durchflutet) oder Schilf - Rohrkolbenbestände. Zuweilen werden auch schmale Schilf-



streifen (< 2 m) in Weidengebüschen, Sümpfen, Hochgraswiesen und verstärkt auch in Getreide- bzw. Rapsfeldern genutzt.

*Circus aeruginosus* ist ein monogamer Brutvogel mit Ausbildung einer Saisonehe. Bigynie ist möglich, jedoch selten. Die Vögel ziehen eine Jahresbrut groß, wobei Nachgelege möglich sind. Die Gelegegröße beträgt 3-7 Eier, die Brutdauer 31-36 Tage und die Versorgung der Jungen erfolgt anschließend bis zu 14 Tagen durch das Männchen. Nach diesen 2 Wochen kümmern sich Männchen und Weibchen zusammen um ihre Nachkommen. Ab dem 26. Tag können die Jungen in Vertikalstrukturen klettern und die ersten Flugversuche folgen ab dem 30. Tag. Die ersten Flüge unternehmen sie ab Tag 38-39, wobei die Bettelflugphase bis zu 3 Wochen dauert.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Rohrweihe brütet zerstreut im Tiefland Bayerns. Die Verbreitungsschwerpunkte liegen von den Weihergebieten in Mittelfranken bis zu Main und Pegnitz, einschließlich des Steigerwaldvorlandes, den Teichgebieten in der Oberpfalz, dem Altmühl- und Wörnitztal, dem Riestal und dem Donautal mit der Unteren Isar. In der Südhälfte Südbayerns sind die Vorkommen kleiner und weit verstreut. Brutverdacht besteht bis zu einer Höhe von etwa 600 m ü. NN.

In Bayern gilt die Rohrweihe als sehr seltener Brutvogel. Ein Grund dafür ist, dass sie bis Mitte des 20. Jhds. stark verfolgt wurde. Danach erfolgte eine langsame Bestandserholung, die durch den Schutz der Feuchtflächen weiter verbessert wurde. Der Brutbestand in Bayern beträgt zwischen 250 und 350 Paare.

#### Gefährdungsursachen

Die Rohrweihe ist in Bayern als gefährdet eingestuft, im Ostbayerischen Grundgebirge und Alpenvorland sogar vom Aussterben bedroht. Eine enge ökologische Bindung an einen stark gefährdeten Lebensraum sowie aktuelle und absehbare Eingriffe sind Risiko- und Gefährdungsfaktoren für diese Vogelart.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
CITES (WA) COP 14: Anhang II	sg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: 3 RL D: -
EG-VO 318/2008: Anhang A		
VS-RL: Anhang I		

## Bewertung

### *Habitatqualität*

Defizite an Strukturelementen (Schilfflächen) liegen vor (C). Entsprechende Habitats sind kleinflächig und stark verinselt (C), aber durch natürliche Prozesse nicht gefährdet (B)

### *Populationszustand*

Aus den Jahren 1993 bis 1995 liegen 2 Brutbeobachtungen aus der Aue zwischen Untermerzbach und Gleusen sowie 1 Brut aus der Aue westlich von Lahm vor (ASK-Daten). Aktuell wurden Rohrweihen in den Schilfbeständen südlich von Scherneck (Balzflug) und mehrfach in der „Oberen Au“ nordwestlich von Lahm beobachtet. Herr Reißerweber teilte weitere Beobachtungen aus der Aue südlich von Schenkenau mit. Der Brutbestand im SPA (TF 08) dürfte zwischen 1-2 BP schwanken. Der Zustand der Population wird mit < 3 Revieren im Schutzgebiet als schlecht (C) eingestuft.

### *Beeinträchtigung*

Schilfvorkommen im Itztal liegen oft in der Nähe von Flurwegen, die regelmäßig von freilaufenden Hunden frequentiert werden. Für störempfindliche Arten wie die Rohrweihe ist ein erheblicher Umfang an Beeinträchtigungen zu vermuten (C).

### *Gesamtbewertung*

Insgesamt ergibt sich für die Rohrweihe ein schlechter Erhaltungszustand (C) im Untersuchungsgebiet.

## 3.5.9 A074 Rotmilan (*Milvus milvus*)

### Kurzcharakterisierung und Bestand

#### Lebensraum/Lebensweise

Der Rotmilan brütet bevorzugt in den Randzonen lichter Laubwälder bzw. laubholzreicher Mischwälder sowie an Lichtungen, in Baumreihen und oft in hügeligem, bergigem Gelände. Als Charakterart der Agrarlandschaft (Norgall 1995) meidet er ge-

Abb. 31: Rotmilan (Photo: C. Moning)



schlossene Wälder. Sein Lebensraum beschränkt sich auf Gebiete unter 800 m.

Die in bis zu 20 m Höhe angelegten und bis zu 1 m großen Horste findet man meist in Waldrandnähe.

Einzelne hohe Bäume, die den Horstbaum in unmittelbarer Nähe überragen, werden als Wach- und Ruhebäume regelmäßig genutzt.

Oft übernimmt der reviertreue Rotmilan Horste von anderen Arten wie Mäusebussarden oder Krähen. Diese baut er aus und „schmückt“ sie mit Plastik, Papier u.ä. Bei erfolgreicher Brut (1-3 Eier) wird der Horst im darauffolgenden Jahr wiederbelegt, bei abgebrochener Brut wird ein neuer gesucht. Paare bleiben oft über Jahre zusammen.

Der Rotmilan legt Entfernungen von bis zu 15 km zurück um in sein Jagdgebiet zu gelangen. Die aus der Luft erfolgende Nahrungssuche findet im Offenland, das abwechslungsreiche, strukturierte Landschaften mit Wiesen, Hecken, Gewässern und Wäldern aufweist, statt. Er nutzt aber auch Müllkippen und Landstraßen (Fallwild). Die Hauptbestandteile der Nahrung sind Aas, Kleinsäuger und Jungvögel. Er besitzt ein sehr weites Nahrungsspektrum (von Insekten bis zum Hasen).

Die Bindung an Gewässer ist weniger stark als beim Schwarzmilan und der Rotmilan erbeutet größere Tiere als dieser.

Charakteristisch für einen Zugvogel fliegt der Rotmilan Ende August in wärmere Überwinterungsgebiete wie Spanien, Frankreich oder Portugal. Mit den zunehmend milden Wintern in Deutschland steigt jedoch die Tendenz, dass er auch ganzjährig hier bleibt.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der zu der Familie der Habichtartigen gehörende Rotmilan kommt ausschließlich in Europa vor (südl. des 60. Breitengrades) mit Schwerpunkten in Frankreich, Spanien und einem Verbreitungszentrum in Deutschland (9000-12000 Paare, ca. 60 % des Weltbestandes), vor allem in den neuen Bundesländern. In Bayern ist die Art auf die westlichen Landesteile mit Schwerpunkt in Unter- und Mittelfranken (Höhenlage < 600 m) beschränkt. Insgesamt geht man in Bayern von rund 500-700 Brutpaaren aus (Brutvogel-Arbeitsatlas Bayern 2000). Da die Art nur in Europa auftritt, tragen wir für die Arterhaltung besondere Verantwortung (Mebs 1995).

#### Gefährdungsursachen

Ein Risikofaktor für den Rotmilan ist der Verlust der Nahrungsgrundlagen im Offenland. So führt die Zunahme des Mais- und Rapsanbaus und die Abnahme von Luzerne, zu einer Verschlechterung der Lebensbedingungen des Rotmilans. In den Rapsfeldern, die schnell eine Höhe von einem Meter er-

reichen, kann der Raubvogel kaum Beutetiere erlegen. Die Population in Deutschland ist in den letzten Jahren rückläufig.

Es kommt zu Verlusten der Horstbäume, da der Rotmilan sehr empfindlich auf Veränderung in Horstnähe reagiert. Oft genügt das Fällen eines Wachbaumes, dass der Brutplatz im nächsten Brutjahr unbesetzt bleibt.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Anhang I		RL BY: 3 RL D: 2

Die Art unterliegt wie alle Greifvögel dem Jagdrecht. Es besteht jedoch ganzjährige Schonzeit.

## Bewertung

### *Habitatqualität*

Das Angebot größerer (potenzieller) Horstbäume in den wenigen vorhandenen Hangwäldern wird als zwar als gut eingestuft, aber die Gesamtfläche ist sehr gering (C). Hinsichtlich der Nahrungsverfügbarkeit kann für den Auenbereich eine gute Bewertung (B) vergeben werden. Diese Bereiche werden von den Rotmilanen, die in den größeren Waldgebieten westlich außerhalb des SPA brüten (Hohensteiner und Daschendorfer Forst) regelmäßig aufgesucht. Insgesamt wird die Habitatqualität mit C bewertet.

### *Populationszustand*

Keine Nachweise im ASK-Datenbestand, aber nach Herrn Reißerweber in den vergangenen Jahren regelmäßig bei Nahrungsflügen zu beobachten. Brutvorkommen liegen in Hangwäldern westlich außerhalb der SPA-Grenzen. Diese Aussagen können für den Kartierungszeitraum voll bestätigt werden. Es gelangen 2010 immerhin 8 Sichtungen überfliegender und Nahrung suchender Individuen im mittleren und nördlichen Teil des SPA: Niederfüllbach (über der Eichleite kreisend), Scherneck (regelmäßige Jagdflüge im Auenbereich; Brut im Hohensteiner Forst), Untermerzbach und Zaugendorf (jeweils jagend). Der Populationszustand wird mit C (schlecht) bewertet, weil keine aktuellen Brutvorkommen bekannt sind. In den Hangwäldern des SPA im Norden (Ahorn bis Niederfüllbach) werden von den örtlichen Ornithologen Bruten in manchen Jahren für möglich gehalten.

### *Beeinträchtigung*

Gefährdungen und Störungen der Vögel und ihrer Habitate werden mit B bewertet (mittel).

### Gesamtbewertung

Insgesamt ergibt sich für den Rotmilan ein schlechter Gesamterhaltungszustand (C).

### 3.5.10 A089 Schreiadler (*Aquila pomarina*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Abb. 32: Schreiadler (Photo: C. Moning)

#### Lebensraum/Lebensweise

Im nordostdeutschen Verbreitungsgebiet lebt der Schreiadler vor allem in grundwassernahen, mehr als 100 Hektar umfassenden Wäldern mit hohem, artenreichen Laubholzanteil und gut ausgebildeten, langen Randlinien zum angrenzenden Offenland, das eine hohe Strukturvielfalt besitzt.



Außerdem braucht er einen Mindestanteil an Grünland. Im Umkreis von 3 km um das Nest herum wird der Hauptbedarf an Nahrung gedeckt.

Als Baum brütende Vogelart besiedelt der Schreiadler häufig Eichen, Rotbuchen und Schwarzerlen. Er hat eine Jahresbrut und Nachgelege sind eher selten zu finden. Die Gelegegröße beträgt 2 Eier, die Brutdauer 38-41 Tage und das Weibchen brütet alleine. Die Nestlingsdauer beträgt mindestens 8 Wochen und innerhalb der ersten 10-12 Wochen versorgt das Männchen zuerst das Weibchen und dann auch die Jungvögel. Schließlich hudert das Weibchen ca. 14 Tage und beteiligt sich danach wieder am Beutefang.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Es ist kein Brutbestand in Bayern registriert.

#### Gefährdungsursachen

Mangelnde Lebensräume sind die Hauptgefährdungsursache.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
CITES (WA) COP 14: Anhang II	sg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: 0 RL D: 1
EG-VO 318/2008:		

Anhang A VS-RL: Anhang I		
-----------------------------	--	--

## Bewertung

Im Standarddatenbogen wird der Schreiadler zwar genannt, im Leistungsbeschrieb zu diesem Managementplan der im Vogelschutzgebiet zu erfassenden Arten jedoch mit dem Status „bisher kein Vorkommen im Gebiet“ versehen. Der Schreiadler ist ein seltener Durchzügler im Obermaingebiet und wurde dort mehrfach im Raum Lichtenfels dokumentiert (Herr Bäumler; Herr Reißenweber). Bei der Managementplanung waren die Vorgaben der Kartieranleitung für „unstete Arten“ zu beachten. Es erfolgte keine Kartierung und keine Bewertung der Art.

### 3.5.11 A030 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Abb. 33: Schwarzstorch (Photo: C. Moning)

#### Lebensraum/Lebensweise

Die Lebensräume des Schwarzstorches bestehen aus störungsarmen, großflächigen, zusammenhängenden Komplexen in naturnahen Laub- und Mischwäldern, die mit fischreichen Fließ- und Stillgewässern durchzogen sind. Außerdem findet man ihn auf Waldwiesen und in Sümpfen. Seine Nester baut er bevorzugt in strukturreichen, zum Teil aufgelockerten Altholzbeständen, wobei er gerne ungestört ist und nahe, reiche Nahrungshabitate bevorzugt. Seine Nahrung sucht er in einem Umkreis von 3 km, unternimmt aber auch regelmäßige Ausflüge, die bis zu 16 km vom Nest entfernt sind.



Der Schwarzstorch ist ein Baum- und Felsbrüter und sein Nest ist, abhängig von Baumart und Wuchsform, meist zwischen 10 und 18 m halbhoch angelegt. Der bevorzugte Standort ist in der Nähe von Lichtungen. Er pflegt saisonale Monogamie mit einer Jahresbrut. Die Gelegegröße beträgt 3-5 Eier, die Brut dauert 32-38 Tage und die Nestlingsdauer 64-70 Tage. Die Juveni-

len kehren nach den ersten Ausflügen noch bis zu 14 Tage zur Fütterung und Übernachtung zum Nest zurück. Die Führungszeit beträgt 1-4 Wochen und sowohl Männchen als auch Weibchen balzen, bauen gemeinsam am Nest und brüten, füttern und führen zusammen.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

*Ciconia nigra* ist lokal bis regional vorwiegend im Osten Bayerns verbreitet, hat die meisten Brutvorkommen jedoch in den bewaldeten Mittelgebirgen von den Thüringischen - Fränkischen Mittelgebirgen über den Oberpfälzer bis zum Bayerischen Wald und dem Oberpfälzer Donaauraum liegen. Ein weiterer Schwerpunkt existiert in der Rhön bis zum Spessart. Einzeltvorkommen verteilen sich auf Ober- und Mittelfranken und das nördliche und vor allem auf das südliche Südbayern. Die höchsten Brutplätze werde bei etwa 600 - 700 m ü.NN vermutet.

Der Schwarzstorch ist in Bayern ein sehr seltener Brutvogel und der Bestand ist von 1975 - 1999 um mehr als 50% zurückgegangen. Zurzeit stabilisiert sich der Bestand wieder und breitet sich weiter Richtung Westen aus.

#### Gefährdungsursachen

In Bayern gilt der Schwarzstorch als gefährdet, im Schichtstufenland als stark gefährdet und in ganz Südbayern ist er vom Aussterben bedroht. Der bestehende Bestand ist vor allem durch gegenwärtige und absehbare Eingriffe gefährdet. Eine Gefährdung stellt die Verdrängung unserer Kulturlandschaft dar. Zur Zugzeit werden vor allem Jungvögel in großem Umfang Opfer von Stromleitungsanflügen. Auch Störungen unmittelbar in Nestnähe führen zur Brutgefährdung, so wurden in den vergangenen Jahren Wanderwege direkt unter Nestern ausgeschildert. Daraufhin wurden diese Nester von den Vögeln verlassen. Des Weiteren führte eine Veränderung des unmittelbaren Nestumfeldes durch Holzeinschlag zur Aufgabe des Brutplatzes. Die Einrichtung von Horstschutzzonen von mindestens 300 m ist eine der wesentlichen Schutzmaßnahmen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
CITES (WA) COP 14: Anhang II	sg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: 3
EG-VO 318/2008: Anhang A		RL D: -
VS-RL: Anhang I		

## Bewertung

Im SPA wird die Art als seltener Durchzügler eingestuft. In der ASK sind keine Funde dokumentiert und auch von Herrn Reißerweber werden keine aktuellen Nachweise gemeldet. Im Jahr 2009 traten Einzeltiere (Frühjahrszug) im benachbarten Obermaintal auf. Eigene Beobachtungen aus dem SPA im Itztal liegen nicht vor. Eine Kartieranleitung für den Schwarzstorch war zum Zeitpunkt der Geländebearbeitung nicht vorhanden. Die Gesamtbewertung kann nur gutachterlich erfolgen: C.

### 3.5.12 A027 Silberreiher (*Egretta alba*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

##### Lebensraum/Lebensweise

Der Silberreiher bevorzugt ausgedehnte, ungestörte Schilfbestände von Seeuferzonen und Strömen sowie Altwässer, Flussmündungen, Flachwasserzonen und Überschwemmungsflächen. Außerhalb der Brutzeit ist er oftmals auf offenen, großflächigen Feuchtwiesen zu sehen.

*Egretta alba* ist ein Schilfbrüter, der gewöhnlich in hohem und dichtem Altschilf, jedoch teilweise auch auf höheren Bäumen brütet. Er ist ein Einzel- oder Koloniebrüter und oft mit anderen Reiherarten vergesellschaftet. Es besteht eine Jahresbrut mit einem Gelege von 3–5 Eiern. Die Brutdauer beträgt 25–26 Tage, die Nestlingsdauer ca. 45 Tage, wobei die Jungtiere, die noch nicht flügge sind, in der Kolonie umherlaufen können. Beide Partner sind am Nestbau, Brüten und Füttern beteiligt.

Abb. 34: Silberreiher (Photo: C. Moning)



##### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Deutschland gibt es noch keine gesicherten Brutnachweise.

Das Verbreitungsgebiet des Silberreihers umfasst weite Teile Ost- und Südosteuropas, Amerikas, Afrikas und Asiens. Der Vogel dehnt sein Vorkommen immer weiter in westliche Richtung aus, sodass sich die Anzahl der in Deutschland lebenden Individuen stetig vergrößert. Der Bestand in Mitteleuropa wird zurzeit auf etwa 2500-3900 Brutpaare geschätzt. In Deutschland

liegen die Hauptverbreitungsgebiete des Silberreiher in Brandenburg, Sachsen und Bayern.

Gefährdungsursachen

Der Silberreiher ist als nicht gefährdet eingestuft.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
EG-VO 318/2008:	sg Art (§7 BNatSchG)	RL By: k.A.
Anhang A		RL D: k.A.
VS-RL: Anhang I		

Bewertung

Der Silberreiher wird lt. Standarddatenbogen als ständiger Nahrungsgast eingestuft. Es erfolgte keine eigenständige Kartierung und keine Bewertung (unstete Art). Es konnten 7 Nachweise zusammengetragen werden. Demnach sucht die Art die Itzaue bevorzugt im Bereich zwischen Untermerzbach und Untersiemau auf (Herr Reißerweber) und ist hier sowohl an Gräben als auch auf Feldern bei der Nahrungssuche zu beobachten. Die Beobachtungen nehmen in den letzten 5 Jahren auch im westlichen Oberfranken stark zu. Regelmäßig tritt der Silberreiher entlang der Keuperbäche (Aurach, Raue bis Reiche Ebrach, Aisch) aber auch im Obermaingebiet auf. An der südlichen Grenze des SPA zwischen Daschendorf und Baunach konnte im Herbst 2010 ein weiterer Nachweis erbracht werden.

### 3.5.13 A119 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

Kurzcharakterisierung und Bestand

Abb. 35: Tüpfelsumpfhuhn (Photo: C. Moning)

Lebensraum/Lebensweise

Das Tüpfelsumpfhuhn bevorzugt Verlandungszonen mit lockerer bis dichter Vegetation, die in Feuchtniederungen gelegen sind. Röhrichte sowie Seggenriede im Bereich von Flachwasserzonen werden als Lebensraum genutzt und kleinflächige, offene Wasser- oder Schlammflächen sind



günstige Landschaftsstrukturen für das Tüpfelsumpfhuhn. Des Weiteren ist

es häufig im landseitigen Teil von Verlandungsformationen größerer Gewässer und in nachhaltig überfluteten Nasswiesen von Flussniederungen zu finden.

Das Tüpfelsumpfhuhn ist ein Bodenbrüter, der sein Nest sehr gut versteckt. Es brütet meistens auf sehr nassem Boden oder im seichten Wasserbereich auf einer Plattform aus Halmen und in Seggenbulten. Die Reviergründung und die Auswahl des Nistplatzes erfolgt durch das Männchen. Sie sind Einzelbrüter mit saisonaler Monogamie und 1-2 Jahresbruten, häufig mit Nachgelegen. Männchen und Weibchen brüten gleichermaßen. Die Gelegegröße beträgt 8-12 Eier, die Brutdauer 18-19 Tage und nach 35-42 Tagen sind die Jungen flügge.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Tüpfelsumpfhuhn ist auf wenige lokale Vorkommen in verschiedenen Landesteilen Bayerns beschränkt. Hierbei liegen die meisten Gebiete im Voralpinen Hügel- und Moorland und vereinzelt in den Flusstälern Südbayerns, im Maintal und in Weihergebieten Nordbayerns. Es ist ein sehr seltener Brutvogel in Bayern. Der Brutbestand in Bayern beträgt 50-100 Paare (Artinformationen LfU Stand 2011).

#### Gefährdungsursachen

*Porzana porzana* ist in Bayern vom Aussterben bedroht und ist massiv durch den Verlust der Habitate bedroht. Was erschwerend hinzukommt ist, dass die Art sehr empfindlich gegenüber Veränderungen in ihrem Lebensraum ist.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Anhang I	sg Art (§7 BNatSchG) BArtSchV: Anhang 1	RL BY: 1 RL D: 1

#### Bewertung

Der bisherige Status im SPA wird als (un)regelmäßiger Durchzügler und potenzieller Brutvogel angegeben.

#### Habitatqualität

Habitate sind in geringer Flächengröße und Ausprägung vorhanden (C), stark verinselt (C) aber nicht durch natürliche Prozesse gefährdet (B). Insgesamt ergibt sich eine mittlere bis schlechte Bewertung (C).

### *Populationszustand*

Kein Nachweis im ASK-Datenbestand und auch keine aktuellen Beobachtungen durch Herrn Reißerweber. Bei der regulären Kartierung des SPA gelangen im Jahr 2010 ebenfalls keine Nachweise. Ein Einzelnachweis eines rufenden Tieres wurde im Rahmen einer Fledermauskartierung im Grenzgebiet der Lkr. Bamberg und Coburg erfasst. Am 17.5.2010 wurde die Art nach Mitternacht an der Itz ca. 500 m SW Gleusdorf in einem sehr naturnahen und weitgehend ungestörten Auenrandbereich verhört. Der Bereich liegt unterhalb des bewaldeten Steilhangs bei Gleusdorf und zeichnet sich durch einen vergleichsweise naturnahen Fließverlauf (Renaturierungsabschnitt, WWA Kronach, damals Bamberg vor ca. 10 Jahren) mit Uferabflachungen und dichten Verlandungsbereichen (Weiden, Hochstauden, Röhricht) aus. Eine Brut kann aus der Einzelbeobachtung nicht abgeleitet werden. Der Populationszustand wird mit einem C bewertet. Die Bestandsentwicklung kann Mangels Vergleichsdaten nicht bewertet werden.

### *Beeinträchtigung*

Wegen der Stauhaltung der Itz (sehr stark wechselnde Wasserstände) dürften Beeinträchtigungen in erheblichem Umfang auf potenziell geeignete Habitate einwirken (Bewertung C).

### *Gesamtbewertung*

Insgesamt ergibt sich für das Tüpfelsumpfhuhn ein schlechter Erhaltungszustand (C).

## **3.5.14 A 122 Wachtelkönig (*Crex crex*)**

### Kurzcharakterisierung und Bestand

#### Lebensraum/Lebensweise

*Crex crex* besiedelt großräumige, offene bis halboffene Niederungslandschaften, aber auch Niedermoore, Marsche, ackerbaulich geprägte Flussauen und Talauen des Berglandes. Weiter zählen Feuchtweiden mit hochwüchsigen Seggen-, Wasserschwaden- oder Rohrglanzgrasbeständen in landseitigen und lockeren Schilfröhrichten von größeren Gewässern zu seinem Lebensraum. Diese befinden sich im Übergang zu Riedwiesen und in randlichen Zonen von Niederungen, die in der Wechselzone von feuchten zu trockeneren oder anmoorigen Standorten vorkommen. Dort siedelt er auf Wiesen mit hochwüchsigen Grasbeständen oder Brachen. Sehr selten findet man den Wachtelkönig auf Äckern im Bereich von Klärteichen und Regenwasserrückhaltebecken.

Der Wachtelkönig ist ein Bodenbrüter mit einem Neststand, der bei ausreichender Vegetationshöhe mitten in Wiesen oder Feldern zu finden ist. Die Reviergründung und die Nistplatzwahl erfolgt durch das Männchen und es handelt sich bei dieser Art um Einzelbrüter mit sukzessiver Polygamie. Die Vögel haben 1-2 Jahresbruten und gelegentlich Nachgelege. Die Gelegegröße beträgt 7-12 Eier, die Brutdauer 16-19 Tage und die Jungen sind mit 34-38 Tagen flügge. Männchen und Weibchen brüten und führen zusammen.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Verbreitung des Wachtelkönigs ist in Bayern auf lokale Vorkommen in Niederungsgebieten beschränkt. Hierbei liegt der Schwerpunkt in Mooren und Feuchtwiesen des Voralpinen Hügel- und Moorlandes, im Bayerischen Wald und in der Oberpfalz sowie an der Altmühl in Mittelfranken und an der Rhön. Rufende Männchen wurden bis 1220 m ü. NN festgestellt.

In Bayern gilt der Wachtelkönig als ein sehr seltener Brutvogel mit stark fluktuierenden Beständen. Der landesweite Bestand beträgt 80 - 160 Brutpaare.

#### Gefährdungsursachen

In Bayern ist der Wachtelkönig vom Aussterben bedroht, da die Zerstörung geeigneter Lebensräume und die geänderten Bewirtschaftungsformen von Dauergrünland die Hauptrisikofaktoren für die Vogelart darstellen. Hinzu kommt die Mahd vor Mitte August als ein weiterer Gefährdungsfaktor, weil Zweitbruten erst Mitte September flugfähig werden. In einem Forschungsvorhaben des Bundesamtes für Naturschutz (abgeschlossenes F+E-Vorhaben: Grundlagen und Maßnahmen für die Erhaltung des Wachtelkönigs und anderer Wiesenvögel in Feuchtgrünlandschaften) wurde konkretisiert, welche Aspekte der geänderten Grünlandbewirtschaftung zu einem bundesweiten Rückgang des Wachtelkönigs geführt haben. Hauptproblem ist der immer kürzer werdende Zeitpunkt zwischen hoch aufgewachsener Vegetation, in der das Brutgeschäft verrichtet wird und der Mahd, verbunden mit immer größer werdenden Maschinen. Dadurch verringern sich die Fluchtmöglichkeiten der Art.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Anhang I	sg Art (§7 BNatSchG) BArtSchV: Anhang 1	RL BY: 1 RL D: 2

## Bewertung

Der Wachtelkönig wird im SPA als unsteter Brutvogel eingestuft. Es liegen nur 5 ältere ASK-Meldungen aus den Wiesenbrüterkartierungen vor: Wiesen SW Medlitz (1961), Obere Au NW Lahm (1986 und 1992), Aue NÖ Untermerzbach (1993) und Aue W Rossach (Wiesenbrüterkartierung 1998; Herr Reißenweber). Aktuell gelangen keine Feststellungen innerhalb der SPA-Grenzen von Teilfläche 08. Der Verbreitungsschwerpunkt der Art liegt in den nördlichen Teilflächen des SPA nördlich von Coburg (Bereich Glender Wiesen, Kleinbachsgraben; Herr Reißenweber).

### *Habitatqualität*

Deutliches Defizit in der strukturellen Ausstattung (C) und Habitate kleinflächig und verinselt (C), aber nicht durch natürliche Prozesse gefährdet (B). Insgesamt ergibt sich Wertstufe C.

### *Populationszustand*

Derzeit ist kein besetztes Quartier innerhalb der SPA-Grenzen (TF 08) bekannt. Die Art konnte weder im Rahmen der regulären SPA-Kartierung noch an mehreren Nachtbegehungen im Rahmen einer Fledermauskartierung, deren Bearbeitungsschwerpunkt im Süden des Gebiets lag, bestätigt werden. Der Populationszustand wird mit C bewertet (Anzahl Reviere = 0). Die wenigen früheren Meldungen aus dem Gebiet sprechen allgemein für eine Bestandsabnahme. Für die letzten 6 Jahre liegen keine belastbaren Daten vor.

### *Beeinträchtigung*

Im Falle einer mehrfachen Mahd des Grünlandes (Ausführungen siehe oben) werden Jungvögel aber auch mausernde Altvögel gefährdet. Ein weiteres Problem stellen die starken Sommerhochwässer, der Verkehrslärm (gerade in den Auenrandlagen) und die verstärkte Freizeitnutzung des Wegenetzes (Radfahrer, Spaziergänger mit Hunden, illegales Befahren mit Motocrossrädern) dar. Beeinträchtigungen sind in erheblichem Umfang vorhanden (C).

### *Gesamtbewertung*

Für den Wachtelkönig kann nur ein schlechter Erhaltungszustand konstatiert werden (C).

### 3.5.15 A031 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Abb. 36: Weißstorch (Photo: C. Moning)

#### Lebensraum/Lebensweise

Der Weißstorch war ursprünglich ein Baumruinenbrüter am Rand von breiten Flussauen. Heute gilt er in Deutschland ausschließlich als Siedlungsbewohner. Als Nahrungshabitate nutzt er vielfältig strukturierte und bäuerlich genutzte, natürliche, nährstoffreiche Niederungsländ-



schaften mit hoch anstehendem Grundwasser und Nistmöglichkeiten oder bereitgestellten Nistplatzangeboten. Wesentliche Strukturen und Qualitäten sind biologisch „flachgründige“ Böden durch anhaltende Staunässe, offene vegetationsreiche Flach- und Seichtwasserbereiche sowie kurzlebige und überdauernde Gewässer.

*Ciconia ciconia* ist ein Freibrüter, der seine Nester hoch auf Gebäuden, vor allem aber auf Schornsteinen, Kirchtürmen, Nisthilfen und auch auf Laubbäumen baut. Es werden aber auch niedrige Haufen und Holzstöcke genutzt. Er ist ein Einzel- und Koloniebrüter mit saisonaler Monogamie und hat eine Jahresbrut mit Gelegegrößen von 3-5 Eiern. Die Brutdauer beträgt 33-34 Tage, die Nestlingsdauer 55-60 Tage und nach weiteren 7-20 Tagen sind die Jungen unabhängig. Männchen und Weibchen balzen, brüten, bauen zusammen am Nest, füttern und führen gemeinsam.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Weißstorch ist in Bayern sehr zerstreut und ausgesprochen lokal verbreitet. Die Mehrzahl der Brutplätze liegt in Nordbayern. So gut wie unbesiedelt sind größte Teile Unterfrankens, die meisten Mittelgebirge Nordbayerns, sowie das südliche und östliche Südbayern. Der höchste Brutplatz liegt bei 556 m ü. NN.

Er ist ein in Bayern sehr seltener Brutvogel und 2002 betrug der Brutbestand 115 Paare. Im Jahr 2011 wurden bereits 226 von Paaren besetzte Horste gemeldet (Quelle: LBV).

#### Gefährdungsursachen

Der kleine Bestand des Brutvogels ist zwar weit verbreitet, aber von Hilfsmaßnahmen des Naturschutzes abhängig und durch Eingriffe deutlich be-

droht. Nach wie vor spielt der Erhalt der Nahrungshabitate eine entscheidende Rolle. Die häufigste Todesursache ist bei Altvögeln und flüggen Jungen der Stromschlag an Mittelspannungsleitungen. Des Weiteren stören überwinternde oder verwirrte Zuchtstörche traditionell ansässige Paare durch frühzeitige Besetzung der Nistplätze.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Anhang I	sg Art (§7 BNatSchG) BArtSchV: Anhang 1	RL BY: 3 RL D: 3

### Bewertung

Im Standarddatenbogen wird der Weißstorch als Brutvogel aufgelistet. Die Brutplätze in Kaltenbrunn und Meschenbach liegen knapp außerhalb der SPA-Grenzen in den Ortschaften und waren auch im Jahr 2010 wieder besetzt. Das Vogelschutzgebiet dient als regelmäßig frequentiertes Nahrungshabitat. Im Jahr 2010 konnten Weißstörche in 20 verschiedenen Teilflächen des SPA bei der Nahrungssuche beobachtet werden. Das Meschenbacher Brutpaar nutzt die Aue zwischen Creidlitz und Untersiemau, während die Kaltenbrunner Tiere meist im Bereich von Schottenstein bis nach Hilkersdorf angetroffen wurden. Einzelbeobachtungen aus dem äußersten Süden des SPA sind einem Brutpaar zuzuordnen, das in Reckendorf im Baunachtal brütete (Brutverlust nach Revierkämpfen).

Der Brutverlauf kann für die erwähnten Brutpaare wie folgt zusammengefasst werden (nach Angaben des LBV, Anwohnern, Herrn Reißerweber und eigenen Beobachtungen: Stand 2010).

#### Meschenbach – nördliches Brutgebiet: Horststandort auf dem Schlot der ehemaligen Brauerei Meschenbach

Belegung: Storchenpaar (Bezeichnung lt. Weißstorch-Erfassung: HPO)

Ankunft des 1. Storches am 08.03.2010

Ankunft des 2. Storches am 08.03.2010

Brutbeginn: 25.04.2010

Unfall: am 30.5. massiver Horstkampf, ein neues Paar hat die alten vertrieben, das Nest übernommen und die 3 Jungen getötet. Das neue Storchenpaar wird in der Folge regelmäßig im betreffenden Abschnitt der Itzaue bei der Nahrungssuche beobachtet. In der Folge Brutversuch (Kopula), der aber nicht mehr zum Erfolg führt.

Kaltenbrunn – südliches Brutgebiet: Horststandort auf dem Schlot der Brauerei Schleicher

Belegung: Storchenpaar (Bezeichnung lt. Weißstorch-Erfassung: HP5)

Ankunft des 1. Storches am 26.02.2010

Ankunft des 2. Storches am 31.03.2010

Brutbeginn: 20.04.2010

Beringung: 1 Altstorch mit Ring.

Neu renoviertes Nest auf dem Schlot der Brauerei Schleicher; 5 (!) Jungvögel sind flügge geworden. Ausflug am 24.7.2010. Am 12.8. alle zusammen abgeflogen. Die erfolgreiche Aufzucht von 5 Jungen ist für Oberfranken bemerkenswert.

Da bei der Zustandsbewertung der Population alle Weißstorchhorste innerhalb einer Distanz von < 5 km zum SPA berücksichtigt werden, sind hier zusätzlich die Daten für das Brutpaar im 3,8 km entfernten Reckendorf im Baunachtal dargestellt. In die Bewertung gehen folgende, mehr als 5 km entfernte Brutstandorte **nicht mit ein**: Wiesenfeld b. Cob. (ca. 10 km NNW) und Michelau im oberen Maintal (ca. 10 km Ö).

Storchenhorst Reckendorf (Ofr): Brauereikamin der ehemaligen Brauerei Stobinger

Standort: Brauereischlot

Belegung: Storchenpaar

Ankunft des 1. Storches am 31.03.2010

Ankunft des 2. Storches am 14.04.2010

Brutbeginn: 16.04.2010

Beringung: beide mit Ring, einer unten beringt.

Unfall: Ursache für Brutverlust unklar, Altstörche waren Anfang bis Mitte Juni weg; gelegentlich wurden Horstkämpfe mit „Fremdstörchen“ beobachtet.

Kommentar: am 18.4. dritter Storch (ebenfalls mit Ring) anwesend, Fütterung beobachtet, d.h. es waren Küken geschlüpft[...], Abflug der Altstörche am 6.9.

*Habitatqualität*

Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden (B), Größe und Vernetzung sind für die Art hervorragend geeignet (A) und nicht durch

natürliche Prozesse gefährdet. Insgesamt kann die Habitatqualität mit gut (B) bewertet werden.

#### *Populationszustand*

Die Anzahl der Reviere (3) im Vogelschutzgebiet (Teilfläche 08) samt 5 km Umgriff ermöglichen eine mittlere Bewertung (B). Der durchschnittliche Bruterfolg liegt – trotz der 5 ausgeflogenen Juv. in Kaltenbrunn – nur bei 1,67 und damit < 1,7 flügge Jungen (C). Ohne die beiden Unfälle in Reckendorf und Meschenbach würde wenigstens Wertstufe B erreicht. Der Bestand ist seit Ausweisung des SPA stabil (B), so dass der Populationszustand insgesamt eine mittlere Bewertung (B) erhält.

#### *Beeinträchtigung*

Beeinträchtigungen im SPA würden bei einer Reduzierung des Nahrungsangebotes hervorgerufen, wie z.B. durch Verlust von artenreichem Grünland bzw. der Entwicklung des artenreichen Grünlandes hin zu artenarmen, grasreichen Wiesen, in denen die Nahrungstiere der Störche stark zurückgehen. In Teilbereichen wurden Störungen Nahrung suchender Altvögel durch frei laufende Hunde beobachtet. Die Gefährdungen und Störungen ergeben eine mittlere Wertstufe (B).

#### *Gesamtbewertung*

Der Gesamterhaltungszustand des Weißstorches erreicht eine mittlere Bewertungsstufe (B).

### **3.5.16 A072 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)**

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

##### Lebensraum/Lebensweise

Bevorzugter Lebensraum des Wespenbussards sind alte, lichte, stark strukturierte Laubwälder mit offenen Lichtungen, Wiesen und sonnige Schneisen (als Jagdhabitat) oder ein Landschaftsgemenge aus extensiv bewirtschafteten Offenland mit Feldgehölzen und Wiesen und alten Wäldern (auch Nadelwälder).

Die Horste werden meist auf großkronigen Laubbäumen errichtet und liegen oft tiefer im Wald als beim Mäusebussard. Teilweise werden die Horste an-

Abb. 37: Wespenbussard (Photo: C. Moning)



derer Greifvögel übernommen. In geschlossenen Wäldern werden die Nester im Randbereich angelegt, bei lichterem, stark strukturierten Beständen auch im Zentrum.

Die Art ist darauf spezialisiert Wespennester auszugraben und die Larven, Puppen und Imagines zu verzehren. Zu Beginn der Brutzeit wird diese Nahrung ergänzt durch: verschiedene Insekten, Würmer, Spinnen, Frösche, Reptilien, Vögel (Nestjunge). Im Spätsommer sind auch Früchte (Kirschen, Pflaumen, Beeren) willkommen. Für die Jungenaufzucht spielen Wespen die Hauptrolle.

Der Wespenbussard ist ein Langstreckenzieher, der sieben bis acht Monate in den Überwinterungsgebieten südlich der Sahara verbringt. Die Brutgebiete werden Anfang Mai erreicht und im September wieder verlassen. Die Hauptlegezeit ist Ende Mai bis Mitte Juni. Die Gelegegröße liegt bei 2 Eiern. Beide Elterntiere brüten und helfen bei der Jungenaufzucht (die ersten drei Wochen versorgt ausschließlich das Männchen die Jungen). Der Wespenbussard ist ausgesprochen territorial und verteidigt sein Revier sehr aggressiv. Als Reviergrößen werden 700 ha angegeben.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Brutgebiet erstreckt sich von Westeuropa bis Westsibirien (mit Ausnahme der nördlichen Landschaftsräume Skandinaviens und Russlands) mit einem Verbreitungsschwerpunkt in Westeuropa v. a. in Frankreich und Deutschland.

Der Bestand in Bayern wird auf ca. 850 Brutpaare geschätzt (Bezzel et al. 2005). Ein deutlicher Verbreitungsschwerpunkt liegt in den großen geschlossenen Waldgebieten im klimatisch begünstigten Unterfranken (Nitsche & Plachter 1987). Regional sind Verbreitungslücken in intensiv landwirtschaftlich genutzten Gegenden erkennbar. Nach Süden wird seine Verbreitung immer lückiger. Insgesamt gilt der Bestand – abgesehen von den jährlichen witterungsbedingten Schwankungen – als stabil.

#### Gefährdungsursachen

Verlust alter, lichter Laubwälder. Horstbaumverlust. Intensivierung der Landwirtschaft (Pestizideinsatz). Zerstörung und Eutrophierung ursprünglich insektenreicher Landschaften. Schlechtwetterperioden zur Brut- und Aufzuchtzeit. Störungen während der Horstbau- und Brutphase. Illegaler Abschuss v. a. in den Durchzugsgebieten Südeuropas.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Anhang I	sg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: 3 RL D: -

Die Art unterliegt wie alle Greifvögel dem Jagdrecht. Es besteht jedoch ganzjährige Schonzeit.

### Bewertung

Vermutlicher Status im Gebiet: Nahrungsgast und seltener Durchzügler. Aus den letzten 5 Jahren liegt nur eine Meldung von Herrn Reißerweber (Mühlwiesen N Gleußen) vor. Im Jahr 2010 wurden Nahrung suchende Wespenbussarde über der Itzaue SW Untersiemau und N Kaltenbrunn (Alstermündung) gesichtet. Hinweise auf Brutpaare (Schauflüge) liegen aus weiter entfernten Waldgebieten vor (4-5 km; Strätz 2010): Bürgerwald Ö Sesslach und Banzer Wald Ö Altenbanz. Kreisende Tiere wurden auch über dem Hohens-teiner Forst (Distanz: 2-3 km) gesichtet.

### *Habitatqualität*

Ausreichend große Laubwälder sind ansatzweise nur im Norden des SPA in den Hanglagen zwischen Ahorn und Scherneck vorhanden. Aus diesen Bereichen, die intensiv kartiert wurden, konnten keinerlei Hinweise balzender Tiere erbracht werden und auch von Gebietskennern wie Herrn Reißerweber lagen auch aus den vergangenen Jahren keine entsprechenden Beobachtungen vor. Die meist nur schmal entwickelten Ufergehölze der Itz sind kein Bruthabitat. Ihnen fehlen auch die erforderlichen Altbäume. Grenzlinienausstattung ( $< 2 \text{ km} / \text{km}^2$ ), Verteilung potenzieller Bruthabitate und der Anteil lichter Laub-Altholzbestände an der Waldfläche ( $< 20\%$ ) können, bei in etwa gleich bleibender potenziell besiedelbarer Fläche (B) insgesamt nur mit C bewertet werden.

### *Populationszustand*

Kein Brutvorkommen in TF 08 des Vogelschutzgebiets. Die nächsten Brutreviere liegen in 4-5 km Entfernung. Die Population wird mit C bewertet (mittel bis schlecht).

### *Beeinträchtigung*

Anthropogene Beeinträchtigungen sind in den wenigen im Gebiet vorhandenen Laubmischwaldflächen ausreichender Größe sicher vorhanden, aber nicht erheblich. Hier wird eine mittlere Bewertungsstufe erreicht (B).

### *Gesamtbewertung*

Für den Wespenbussard wird der Erhaltungszustand bei Ersterfassung mit C (mittel bis schlecht) bewertet.

### **Vogelarten nach Art. 4 Abs. 2 der Vogelschutz-Richtlinie (Zugvögel):**

- Bekassine
- Beutelmeise
- Braunkehlchen
- Dorngrasmücke
- Graureiher
- Kiebitz
- Knäkente
- Kolbenente
- Krickente
- Pirol
- Reiherente
- Schnatterente
- Teichrohrsänger
- Turteltaube
- Wachtel
- Wasserralle
- Wiesenpieper
- Zwergtaucher

#### **3.5.17 A153 Bekassine (*Gallinago gallinago*)**

Kurzcharakterisierung und Bestand

Lebensraum/Lebensweise

Der Lebensraum der Bekassine setzt sich aus offenen bis halboffenen Niederungslandschaften von unterschiedlicher Ausprägung zusammen. Verschiedene Landschaftstypen wie Niedermoore, Hoch- und Übergangsmoore, Marsche, Feuchtwiesen, Streuwiesen, nasse Brachen, Verlandungszonen stehender Gewässer und die Ränder lichter Buchenwälder. Von besonderer Bedeutung für die Ansiedlung sind hoch anstehende Grundwasserstände, Schlammflächen und eine hohe Deckung bietende, nicht zu dichte, Vegetation.

*Gallinago gallinago* ist ein Bodenbrüter, der seine Nester auf nassem bis feuchtem Untergrund zwischen Seggen, Gräsern und Zwergsträuchern, meist sehr gut versteckt, errichtet. Es sind Einzelbrüter mit geringem Nest-

abstand und sowohl die Männchen als auch die Weibchen zeigen Balzflüge. In der Regel bilden sie saisonale Monogamie mit 1-2 Jahresbruten und Nachgelegen aus. Die Gelegegröße beträgt 4 Eier, die Brutdauer 18-20 Tage und nach 28-35 Tagen sind die Jungen flügge.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Bekassine ist außerhalb der Mittel- und Hochgebirge über ganz Bayern verbreitet, dabei sind die regionalen Vorkommen oft durch große Lücken voneinander getrennt. Die Schwerpunkte liegen in Unterfranken in der Rhön und deren Vorland, im Steigerwald, in Mittelfranken im Altmühltal und Aischgrund, in Oberfranken im Landkreis Coburg und in einigen Mooren im Alpenvorland. Die höchsten Brutvorkommen liegen bei 890 m ü. NN und der Brutbestand in Bayern beträgt rund 420 Paare.

#### Gefährdungsursachen

Die Bekassine ist in Bayern vom Aussterben bedroht. Die größte Gefährdung ergibt sich durch den Verlust der Feuchtlebensräume. Die Vögel reagieren auf Veränderungen der Bodenfeuchtigkeit deutlich empfindlicher als andere vergleichbare Arten. Aus diesen Gründen sind sie bereits aus fast allen landwirtschaftlich genutzten Bereichen verschwunden und haben sich in Schutzgebiete zurückgezogen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art. 4 (2)	sg Art (§7 BNatSchG) BArtSchV: Anhang 1	RL BY: 1 RL D: 1

#### Bewertung

Aus den vergangenen Jahren liegen immerhin 40 Einzelmeldungen seit 1980 vor, die im Mittel aber nur 10-12 Brutpaaren entsprechen dürften. Innerhalb des SPA ist insbesondere der mittlere und nördliche Teil besiedelt, während im Süden unterhalb von Medlitz nur noch selten Einzelbruten beobachtet wurden.

#### *Habitatqualität*

Nasswiesen, Großseggen- und Schilfbestände sind im Gebiet in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden (B) und Größe und Vernetzung sind für die Art günstig (B) sowie nicht durch natürliche Prozesse gefährdet (B). Insgesamt wird die Habitatqualität mit B bewertet.

#### *Populationszustand*

Mit ca. 10 Revieren im SPA, Teilfläche 08, kann ein mittlerer Zustand (B) festgestellt werden. Die Bestandsentwicklung seit 1980 kann nicht abgeschätzt werden, da nur Einzelmeldungen aus Teilflächen im ASK-Datenbestand enthalten sind. Es wurde auch nicht in allen Jahren eine Erhebung vorgenommen. In den letzten Jahren (2009 nach Reißerweber; und aktuelle Erfassung) lag der Bestand bei 8 Revieren, während in den 1980er und 1990er Jahren teilweise über 10 Paare in guten Jahren zur Brut schritten.

#### *Beeinträchtigung*

Als größte Gefährdung der Bekassine in Bayern nennt der Brutvogelatlas (Bezzel et al. 2005) wie bereits oben erwähnt den Verlust von Feuchtlebensräumen, was wohl auch auf Teilbereiche des Itzgrundes zutrifft. Ergänzend sei jedoch erwähnt, dass im Itzgrund in den vergangenen Jahren auch Feuchtstandorte neu geschaffen wurden: Kleingewässer und Wiesenmulden zwischen Kaltenbrunn und Schenkenau, in denen aktuell auch mehrere Brutpaare festgestellt wurden. Beeinträchtigungen werden als mittel (B) eingeschätzt.

#### *Gesamtbewertung*

Der Gesamterhaltungszustand für die Bekassine kann bei Ersterfassung mit B (gut) bewertet werden.

### **3.5.18 A336 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)**

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

##### Lebensraum/Lebensweise

Die Beutelmeise bevorzugt halboffene Feuchtgebiete überwiegend im Tiefland, so vor allem in Flussniederungen und Uferlandschaften mit gestufter Gehölzstruktur. Weitere beliebte Habitatstrukturen sind neben der Wassernähe vor allem das Vorkommen von Bäumen und Sträuchern mit elastischen Zweigen. Diese dienen als Neststandorte und Weidengebüsch, Pappeln, Rohrkolben, Schilf, Großseggen, Brennesseln oder Hopfen stellen den Nahrungssuchraum und die Nistmaterialquelle dar. Bei entsprechenden Strukturierungen ist die Beutelmeise auch in Niedermooren, Bruchwäldern, Galeriewäldern in Flussauen, Dammkulturen, Teichgebieten oder aufgelassenen Folgelandschaften von Bodenabbau zu finden.

*Remiz pendulinus* ist ein Freibrüter, der sein Nest einzeln und oft in Bäumen über Wasser oder Röhricht hängend in 1-8 m Höhe baut. Der Partnerzusammenhalt existiert meist nur von der Nestfertigstellung bis zur Eiablage. Es herrscht Polygynie und Polyandrie. Der Nestbau dauert 13-19 Tage und wird anfangs nur durch das Männchen geführt. Erst später wird das Männchen durch das Weibchen unterstützt. Beide können an 1-2 Brutten, auch mit

unterschiedlichen Partnern, beteiligt sein. Die Gelegegröße beträgt 2-8 Eier, die Brutdauer 12-14 Tage und die Nestlingsdauer 20-22 Tage. Brut und Aufzucht werden überwiegend durch das Weibchen übernommen, jedoch ist es möglich, dass sich bei Spätbruten nur das Männchen um die Aufzucht der Jungen kümmert (Brut mit eingeschlossen). Der Brutbestand in Bayern beträgt 200-300 Paare.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Beutelmeise ist in Bayern nur regional und lokal verbreitet. Die Vorkommen reihen sich entlang großer Flusstäler. Lokale Stützpunkte von regelmäßigen Vorkommen sind Seen und Teichgebiete wie etwa in Mittelfranken und in der Oberpfalz oder der Ammersee und dessen Umgebung mit den höchsten Brutplätzen bei etwa 550 m ü. NN.

#### Gefährdungsursachen

Die Beutelmeise ist ein in Bayern gefährdeter Brutvogel. Die lokale Lebensraumzerstörung ist eine der häufigsten Gefährdungsursachen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art. 4 (2)	sg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: 3
		RL D: -

#### Bewertung

Die Beutelmeise besiedelt die Ufergehölze des Itztales durchgehend und ohne größere Lücken. Insgesamt liegen aus dem SPA, Teilgebiet 08, 61 Nachweise seit 1987 vor. Die Mehrzahl der Funde (47) datieren im ASK-Datenbestand mit dem Jahr 1995 (Kartierer: Herr Kortner u.a.), dürften aber eher für den Zeitraum 1987 bis 1995 stehen und wurden für die Erstellung des ABSP-Landkreisbandes Coburg zusammengestellt. Bei der aktuellen Bearbeitung wurden 11 Brutpaare nachgewiesen.

#### *Habitatqualität*

Als Habitat kann im SPA die Summe aus Ufergehölzbestand und angrenzenden Röhrichtbeständen (Schilf, Großseggen) und Feuchthochstauden angesetzt werden (60 ha, 10 ha, 14 ha; Summe 84 ha). Die Wert gebenden Strukturen sind in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden (B), ausreichend groß und gut vernetzt (B) und die potenziell besiedelbare Fläche im Trend in etwa gleichbleibend. Die Habitatqualität kann mit gut (B) bewertet werden.

### *Populationszustand*

Rechnerisch ergibt sich für 11 Reviere auf 84 ha ein Wert von 1,31 für die Siedlungsdichte und damit eine gute Bewertung (B). Der Bestandstrend kann auf Grund der ASK-Daten nicht dargestellt werden, da die Daten aus einem größeren Erfassungszeitraum auf das Jahr 1995 bezogen wurden. Der Maximalbestand dürfte im SPA im Zeitraum zwischen 1980 und 1999 gelegen haben. Er war im Zusammenhang mit einer Arealausweitung der Beutelmeise in Mitteleuropa zu sehen. Wie im angrenzenden Obermaingebiet werden diese sehr hohen Bestandsdichten heute auch im Itztal nicht mehr erreicht.

### *Beeinträchtigung*

Langfristig sind keine erheblichen Beeinträchtigungen für Lebensraumqualität und Brutbestand erkennbar (B).

### *Gesamtbewertung*

Der Gesamterhaltungszustand für die Beutelmeise kann bei Ersterfassung mit B (gut) bewertet werden.

## **3.5.19 A275 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)**

### Kurzcharakterisierung und Bestand

#### Lebensraum/Lebensweise

Das Braunkehlchen bevorzugt offene Landschaften mit vertikal strukturierter Vegetation. Ersatzweise werden auch Weidezäune benutzt (Singwarten) oder bodennahe Deckungen für den Nestbau. Typische Habitate sind Niedermoore, Übergangsmoore, Uferstaudenfluren und trockene Altschilfbestände mit Weiden in Flussauen. Auch in Hochmooren kann man das Braunkehlchen finden, jedoch nur wenn Jungbirkenverbuschung vorhanden ist. In der Kulturlandschaft besiedelt es brachliegende Gras-Kraut-Fluren, Ackerbrachen, Grabensysteme mit saumartigen Hochstaudenfluren und Staudensäume in Grünland- und Ackerkomplexen. Sporadisch nutzen die Vögel auch Heiden, Streuwiesen und junge Aufforstungen als Habitate.

*Saxicola rubetra* ist ein Bodenbrüter, der sein Nest auf dem Boden baut oder es in einer kleinen Vertiefung, gut versteckt in dichter Vegetation und mit direkter Nähe zu einer Singwarte, anlegt. Es gibt eine Jahresbrut mit regelmäßigen Ersatzgelegen, sollte es davor zu Verlusten kommen. Die Gelegegröße beträgt 5-7 Eier, die Brutdauer 11-13 Tage, wobei das Weibchen alleine brütet. Die Nestlingszeit dauert 11-15 Tage und die Jungen werden von beiden Eltern gefüttert.

### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Braunkehlchen ist in Bayern nur noch lokal verbreitet. Eine weitgehend zusammenhängende Fläche ist entlang der Nordgrenze und der östlichen Mittelgebirge bis nahe an die Donau zu erkennen. Der Brutbestand in Bayern beträgt 1500-2500 Paare.

### Gefährdungsursachen

Das Braunkehlchen ist ein in Bayern stark gefährdeter Brutvogel. Als wichtige Ursachen werden hier vor allem durch intensive Grünlandbewirtschaftung (Einsaat ertragreicher Gräser, intensive Düngung) entstehenden strukturalarmen Wiesenflächen genannt. Diese erfüllen die Lebensraum-Strukturanforderungen des Braunkehlchens nicht (z.B. fehlende Ansitzwarten). Hinzukommt erschwerend ein häufiger Brutverlust durch zu frühe Mahd und die Reduktion des Nahrungsangebotes durch den Einsatz von Bioziden.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	sg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: 2 RL D: 3

### Bewertung

Das Braunkehlchen ist im SPA als regelmäßiger Brutvogel gemeldet. Es besiedelt im Itzgrund vorzugsweise Brachen, Saumbereiche extensiv genutzter Mähwiesen, Hochstauden und Röhrichtbestände entlang der Ufergehölzsäume und Wiesengraben. Daneben kann die Art regelmäßig im Randbereich von Pferde- und Schafweiden beobachtet werden. Insgesamt liegen seit 1980 20 Fundmeldungen aus Teilfläche 08 des SPA vor, die im Gebiet breit streuen. Aktuell sind Brutten des Braunkehlchens (8-10 Reviere) allerdings nur aus dem mittleren und nördlichen Teil des SPA bekannt geworden (Herr Reißenweber bis 2009 und eigene Daten 2010): Aue nördliche Finkenau (1 Revier), Aue nördlich Großheirath (1), Obere Au nördl. Rossach (1-2), Aue bei Schottenstein (2), unterhalb Kaltenbrunn (2-3) und Busendorf (2). Für den Zeitraum 1980 bis 1998 werden in der ASK 4-5 weitere Brutvorkommen im südlichen Teil des SPA gemeldet (südlich Daschendorf), die nicht mehr bestätigt werden konnten.

### *Habitatqualität*

Es besteht ein Defizit an Strukturelementen, insbesondere an überschwemmungsfreien Hochstaudenfluren (C). Die meisten Nachweise stammen aus höher liegenden Bereichen der Aue. Derartige Habitate sind kleinflächig und

stark verinselt (C), aber nicht durch natürliche Prozesse gefährdet (B). Insgesamt wird die Habitatqualität mit C bewertet.

#### *Populationszustand*

Bei der Anzahl der Reviere (8-10) im SPA wird eine mittlere Bewertung (B; untere Grenze; Tendenz nach C) erreicht. Die deutliche Bestandsabnahme in den vergangenen Jahren ergibt Wertstufe C. Insgesamt wird der Populationszustand mit C bewertet.

#### *Beeinträchtigung*

Das zunehmende Fehlen geeigneter Lebensraumstrukturen (Sitzwarten wie Schilfhalme, Kohldisteln, Rohrkolben, höhere Korb- oder Doldenblütler sowohl innerhalb der Wiesen als auch an den Randstreifen entlang der Gräben) ist voraussichtlich Hauptursache für den Rückgang der Art. Beeinträchtigungen sind in erheblichem Umfang vorhanden und könnten den Fortbestand von Populationen langfristig gefährden (C).

#### *Gesamtbewertung*

Der Gesamterhaltungszustand für das Braunkehlchen wird mit C bewertet.

### **3.5.20 A309 Dorngrasmücke (*Sylvia communis*)**

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

##### Lebensraum/Lebensweise

Häufige Lebensräume der Dorngrasmücke sind Gebüsch- und Heckenlandschaften mit trockener Ausprägung. Sie ist auch in reinen Agrarflächen (z.B. Raps), in ruderalen Kleinstflächen in offener Landschaft, in Feldrainen, Grabenränder, Böschungen, Trockenhängen und in frühen Sukzessionsstadien von Halden zu finden. Teilweise besiedelt die Dorngrasmücke auch Abgrabungsflächen, Industriebrachen, Schonungen mit Gräsern und üppiger Krautschicht, gebüschreiche Verlandungsflächen und Moore. Die Vogelart fehlt in geschlossenen Wäldern und in Städten.

Die Dorngrasmücke ist ein Freibrüter und ist hinsichtlich ihrer Nestanlage sehr variabel. Meist baut sie ihre Nester in niedrige Dornsträuchern, Stauden, Brennesseln und in Gras durchsetztem Gestrüpp. Nachgelege und Zweitbruten kommen hauptsächlich im Süden vor. Die Gelegegröße beträgt in der Regel 4-5 Eier, die Brutdauer 10-13 Tage. Beide Eltern brüten, hudern und füttern gemeinsam. Die Nestlingsdauer dauert ca. 10-14 Tage und die Jungen werden nach dem Ausfliegen noch 3 Wochen von den Eltern betreut.

### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern ist der Brutvogel lückig verbreitet. Die Dorngrasmücke fehlt in den Alpen und man findet größere Verbreitungslücken v. a. im voralpinen Hügel- und Moorland, aber auch in manchen höheren Mittelgebirgen Nordbayerns (Fichtelgebirge, Frankenwald).

Die Dorngrasmücke ist in Bayern ein häufiger bis sehr häufiger Brutvogel, für den in der Vergangenheit dramatische Bestandseinbrüche v. a. in den 1960er Jahren zu beobachten waren. Mittlerweile sind diese wieder ausgeglichen, jedoch sind kurzfristige Fluktuationen sehr auffällig (Bezzel et al. 2005).

### Gefährdungsursachen

Die Art ist in Bayern nicht gefährdet. Bestandseinbrüche als Folge der Trockenperioden im Winterquartier gegen Ende der 1960er Jahre sind teilweise wieder ausgeglichen bzw. haben nicht zu einer Fortsetzung des Rückgangs geführt.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	bg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: - RL D: -

### Bewertung

Die Dorngrasmücke tritt im SPA als Brutvogel auf, besiedelt das Gebiet aber sehr ungleichmäßig. In der nördlichen Hälfte des Itzgrundes ist sie weit verbreitet, fehlt aber im Süden – mit Ausnahme des Gebiets zwischen Rattelsdorf und Baunach – weitgehend. Insgesamt liegen aus den Jahren 2008 bis 2010 43 Beobachtungen vor (Ergänzungen durch Herrn Reißerweber), die sich auf 25 aktuell besetzte Reviere verteilen. Besiedelt sind v.a. Hecken, Wald- und Feldgehölzränder mit Dornsträuchern in den Randlagen des Itzgrundes. Die Art konnte im Norden relativ häufig unmittelbar an der Gebietsgrenze brütend nachgewiesen werden. Einige Reviere liegen aber auch innerhalb des Überschwemmungsbereiches an Böschungen bzw. Dämmen von Verkehrswegen. Im äußersten Süden zwischen Rattelsdorf und Baunach werden Einzelgebüsche an den trockenen Schultern der größeren Grabensysteme (Wässerwiesen) als Brutplatz angenommen.

### *Habitatqualität*

Habitatstrukturen (Hecken, Dornsträucher) sind in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden, wenn auch im Norden meist auf die Randbereiche

des SPA konzentriert (B), und nicht durch natürliche Prozesse gefährdet (B). Insgesamt wird eine gute Bewertung (B) erreicht.

#### *Populationszustand*

Die 25 Reviere im Vogelschutzgebiet ermöglichen eine mittlere Bewertung (B). Die potenzielle Habitatfläche aus Hecken, einzelnen Dornsträuchern auf Böschungen, trockenen Brachen und Kalkmagerrasen, Waldrändern und Ufergehölzsäumen etc. kann mit ca. 100 ha abgeschätzt werden. Die Siedlungsdichte pro 10 ha beträgt 2,5 Reviere und erreicht damit eine mittlere Bewertungsstufe (B).

#### *Beeinträchtigung*

Gefährdungen und Störungen gehen von Verkehrswegen aus, die unmittelbar randlich von Bruthabitaten verlaufen. Für die Population sind aber keine erheblichen Beeinträchtigungen erkennbar (B).

#### *Gesamtbewertung*

Der Gesamterhaltungszustand für die Dorngrasmücke wird mit B bewertet.

### **3.5.21 A028 Graureiher (*Ardea cinerea*)**

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

##### Lebensraum/Lebensweise

Der Graureiher bevorzugt einen Lebensraumkomplex für die Nahrungssuche, der aus größeren Fließ- und Stillgewässern mit Flachwasserbereichen und älteren Laubwäldern bzw. Nadelbaumbeständen besteht, die ihm zusätzlich auch als Nisthabitate dienen. Ebenfalls werden Auenlandschaften, Teichkomplexe und küstennahes Hinterland genutzt. Weitere Nahrungshabitate sind Niederungen, die als Grünland genutzt werden und von Gräben durchzogen sind. Großkolonien existieren meist in oder in der Nähe von Flussniederungen. Kolonien können bis 30 km vom nächsten Gewässer entfernt liegen. Vereinzelt kommt es bei *Ardea cinerea* zu Bodenbruten im Röhricht. Die Kolonien werden über viele Jahre (Jahrzehnte) besiedelt, ebenfalls ist die Tendenz zur Verstädterung zu beobachten. Die Nester werden meist hoch in Laub- und Nadelbäumen, gelegentlich aber auch in Schilfzonen oder Weidengebüschen nahe am Gewässer angelegt. Sie sind Koloniebrüter mit Gelegegrößen von 4-5 Eiern. Die Brutdauer beträgt 25-28 Tage und die Jungen werden nach 42-55 Tagen flügge. Männchen und Weibchen brüten und füttern gemeinsam.

### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Graureiher ist in Bayern lückig verbreitet. Er besiedelt vorwiegend die Niederungen der großen Flüsse, brütet aber auch in Gebieten mit flächiger Grünlandnutzung und kleineren Feuchtgebieten. 2001 betrug der Brutbestand in Bayern 2377 Paare.

### Gefährdungsursachen

Der Graureiher steht in Bayern auf der Vorwarnliste. Der Brutbestand wird durch die jagdrechtlich genehmigten Abschüsse wenig gefährdet, da diese meist Gastvögel aus Ost- und Nordeuropa betreffen. Die Population wird sehr viel stärker vom Ressourcenangebot und von Umweltfaktoren beeinflusst. Strenge Winter reduzieren die Brutpaarzahlen auf der ganzen Fläche von Bayern und Stürme können etablierte Koloniestandorte zerstören.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	sg, bg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: V RL D: -

### Bewertung

Der Graureiher gilt im SPA als ständiger Gast, der Nahrungsflächen vor allem entlang der Wiesengraben, der Itz und an einigen Teichen besitzt. Eine Kartierung erfolgt für die „unstete Art“ nicht. Bewertung und Maßnahmenplanung werden für den Graureiher nicht durchgeführt.

## 3.5.22 A142 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

### Kurzcharakterisierung und Bestand

#### Lebensraum/Lebensweise

Der Kiebitz bevorzugt weitgehend offene Landschaften, besiedelt aber unterschiedliche Biotope wie zum Beispiel Salzwiesen, Grünland, Äcker, Hochmoore und Heideflächen. Unter anderem aber auch Spülflächen, Flugplätze, Schotter- und Ruderalplätze sowie abgelassene Teiche. Von Bedeutung für seine Ansiedlung sind weitgehend gehölzarme und offene Flächen mit lückiger und sehr kurzer Vegetation oder teilweise offene und grundwasser-nahe Böden.

Diese Vögel sind Bodenbrüter, die ihren Neststandort gewöhnlich an geringfügig erhöhten, kahlen bis spärlich bewachsenen, trockenen Stellen haben. Hierbei beziehen sie Nestmulden ohne Deckung, die mit trockenem Material ausgelegt werden. Sie brüten in lockeren Kolonien oder einzeln. In der Kolonie werden die Bruten gemeinschaftlich verteidigt. Es herrscht in der Regel saisonale Monogamie, wobei auch Polygamie vorkommen kann. 1-2 Jah-

resbruten mit mehrmaligem Nachlegen und Standort- und Habitatwechsel sind die Regel. Die Gelegegröße beträgt 4 Eier, die Brutdauer 26-29 Tage und nach 35-40 Tagen sind die Jungen flügge. Männchen und Weibchen brüten und führen gemeinsam, allerdings ist das Nistrevier nicht immer identisch mit dem Aufzuchtrevier.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Kiebitz ist in Bayern lückig verbreitet und hat seine Schwerpunkte in Flussniederungen und Beckenlandschaften in Nordbayern sowie im nördlichen Südbayern. Weitere Vorkommen findet man im Voralpinen Hügel- und Moorland. Die höchsten Brutgebiete wurden bei 850 m ü. NN gefunden. Der Brutbestand in Bayern beträgt 5000-12000 Paare.

#### Gefährdungsursachen

In Bayern ist die Vogelart trotz der vergleichsweise noch hohen Brutzahlen stark gefährdet. Die Brutbestände wurden durch die Trockenlegung von Feuchtwiesen stark dezimiert und konnten sich lediglich durch die Umstellung auf Äcker wieder etwas erholen. Jedoch führten die Veränderungen in der Bewirtschaftung von Äckern, durch kürzere Ruhephasen zwischen den Bearbeitungszyklen zu deutlichen Gelegeverlusten. Ebenfalls sorgen Pestizideinsätze für Nahrungsmangel.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	sg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: 2
BArtSchV: Anhang 1		RL D: 2

#### Bewertung

Der Kiebitz tritt im SPA als Brutvogel und Durchzügler auf. Es liegen 39 Beobachtungen innerhalb der Gebietsgrenzen vor, die meisten davon aus dem Jahr 2010 mit Ergänzungen für den Zeitraum 2006 bis 2009, die von Herrn Reißerweber zur Verfügung gestellt wurden. Größere Ansammlungen (bis 33 Individuen, davon 22 Juv.) konnten in der Oberen Au bei Lahm festgestellt werden. Die Brutplätze sind sehr unregelmäßig im Gebiet verteilt. Im Süden fehlt die Art weitgehend, mit Ausnahme einzelner Sichtungen zwischen Hilkers- und Busendorf sowie 3 Brutpaaren nordöstlich der Storchslache (südliche SPA-Grenze). Im nördlichen Teil der SPA Teilgebietsfläche 08 ist der Kiebitz noch weiter verbreitet, aber auch hier meist auf traditionelle Brutgebiete beschränkt: Aue westl. Niederfüllbach (1-2 Reviere), Meschenbach-Großheirath (2-3), Großheirath-Schottenstein (3-4), Schottenstein-Untermerzbach (2-3). In der Oberen Au zwischen Kaltenbrunn-Lahm

scheint die Art über Jahre einen stabilen Bestand von 4-5 Revieren aufzuweisen. Zusammen mit den 4-5 Revieren im südlichen Teil des SPA sind im Jahresdurchschnitt zwischen 15 und 20 Reviere besetzt.

#### *Habitatqualität*

Im SPA besteht ein Defizit extensiv bewirtschafteter nasser bis trockener Wiesen, Weiden, Äcker und Brachen (C). Die Habitate sind kleinflächig oder stark verinselt (C) und durch natürliche Prozesse (starke Hochwasser zur Brutzeit) gefährdet (C). Die Habitatqualität erreicht aktuell nur eine mittlere bis schlechte Bewertung (C).

#### *Populationszustand*

Hinsichtlich der Reviere (15-20) im SPA wird eine mittlere Bewertung erreicht (B). Der durchschnittliche Bruterfolg der Revierpaare war im Jahr 2010 wegen der vielen Hochwasserereignisse während der Brutperiode sehr gering (< 0,5 flügge Jungvögel; Wertstufe C). Er dürfte in Jahren mit normalem Witterungsverlauf jedoch eine mittlere Bewertung (B) erreichen. Für die Bestandsentwicklung seit 1980 liegen keine belastbaren Daten vor. Insgesamt ist der Populationszustand zwischen den Wertstufen B und C anzusiedeln.

#### *Beeinträchtigung*

Die Ursachen für den Rückgang dürften ähnlich wie im restlichen Bayern gelagert sein, verstärkt durch die Hochwassergefährdungen für Gelege im Itzgrund. Vor diesem Hintergrund wurde mit C bewertet.

#### *Gesamtbewertung*

Der Gesamterhaltungszustand für den Kiebitz wird ebenfalls mit C bewertet.

### **3.5.23 A055 Knäkente (*Anas querquedula*)**

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

##### Lebensraum/Lebensweise

Die Knäkente bevorzugt als Lebensraum eutrophe, flache Gewässer mit ausgeprägten Verlandungsgürteln in offenen Niederungslandschaften. Ein Beispiel dafür sind Flachseen, Altarme und temporäre Gewässer wie Flutmulden. Ebenfalls nimmt sie anthropogen entstandene Gewässer, beispielsweise Fisch- und Klärteiche sowie Spülflächen an. Im Feuchtgrünland lebt sie an Gräben und im Bereich von Überschwemmungswiesen. Teilweise findet man sie auch in nährstoffarmen Hochmoortümpeln oder in wiedervernässten Torfstichen.

Sie ist ein Bodenbrüter, der seine Nester, gut versteckt in Ufer- und Wiesenvegetation, auf trockenem Untergrund baut. In der Regel werden die Nester

in Gewässernähe angelegt, sind aber gelegentlich auch weit davon entfernt. Ist dies der Fall, findet man sie beispielsweise auf Wiesen. Die Knäkente betreibt eine saisonale Monogamie mit einer Jahresbrut und einer Gelegegröße von 8-11 Eiern. Die Brutdauer beträgt 21-23 Tage und nach 35-40 Tagen sind die Jungen flügge. Das Weibchen brütet und führt die Jungen alleine.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern hat die Knäkente nur lokal begrenzte und weit voneinander entfernte Vorkommen. Diese sind hauptsächlich im Tiefland und in der Donau-niederung zwischen Regensburg und Straubing, im Regental bei Cham, im Aischgrund, im Rednitzbecken, in Mainfranken, in der nördlichen Oberpfalz, in Südbayern an der Wertach, im Ammerseegebiet, an der Mittleren Isar, am Unteren Inn und am Chiemsee zu finden. Die höchsten Brutplätze wurden bei 600 m ü. NN festgestellt. Der Brutbestand in Bayern beträgt 80-160 Paa-re.

#### Gefährdungsursachen

Der Bestand der Knäkente ist in Bayern vom Aussterben bedroht. Die vor-handenen Brutgebiete sind vor allem durch die Intensivierung der Teichwirt-schaft, den Gewässerbau und die Beseitigung der Ufer und Verlandungsve-getation gefährdet. Hinzukommen Grundwasserabsenkungen und die Tro-ckenlegung und Auffüllung von periodisch überschwemmten Wiesensenken und Kleingewässern. Des Weiteren wirkt sich die Störung durch Freizeitakti-vitäten negativ auf den Bestand der Knäkente aus.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
EG-VO 318/208: An- hang A	sg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: 1 RL D: 2
VS-RL: Art 4 (2)		

#### Bewertung

Die Knäkente ist im Gebiet ein seltener Durchzügler, der im Gebiet meist nur zu den Hauptzugzeiten überfliegend auftritt. Größere permanente Wasser-flächen (Rastgewässer) sind im Gebiet nicht vorhanden. Überschwem-mungsflächen, die im Itzgrund häufig den Talraum auf gesamter Breite ein-nehmen, werden zeitweise angenommen. Wegen des unbeständigen Auftre-tens wird die Art nicht bewertet und es wird keine spezielle Maßnahmenpla-nung für die Knäkente vorgenommen. Im ASK-Datensatz sind keine Nach-weise für die Art enthalten und es gelangen auch keine aktuellen Funde im Zeitraum 2006 bis 2010.

### 3.5.24 A058 Kolbenente (*Netta rufina*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

#### Lebensraum/Lebensweise

Die Kolbenente bevorzugt große Gewässer mit reicher Unterwasser- und Ufervegetation. Auch Fisch- und Teichgebiete sind Teile ihres Lebensraumes. Ihr Vorkommen ist häufig an Möwenkolonien gebunden. Am Bodensee besiedelt sie große Schilfgebiete mit Inseln oder Halbinseln.

Sie ist ein Bodenbrüter, der seine Nester im Schilf, in Hochstauden oder in Gebüsch, die in Wassernähe liegen, errichtet. Die Kolbenente betreibt saisonale Monogamie mit einer Jahresbrut; gelegentliche sind auch Nachbruten möglich. Die Gelegegröße beträgt 8-11 Eier. Die Brutdauer liegt zwischen 26 und 28 Tage und nach 50-65 Tagen sind die Jungen flügge. Das Weibchen brütet alleine und führt die Jungen ca. 45-58 Tage.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Kolbenente ist ein in Bayern lokal verbreiteter Brutvogel, bei dem nicht eindeutig klar ist, ob alle Ansiedlungen auf ursprüngliche Wildvögel zurückzuführen sind. Die Verbreitungsschwerpunkte liegen an den großen Voralpenseen und in den Flussniederungen mit Stauseen in Südbayern. Aus Nordbayern sind nur einzelne, weit voneinander entfernte, Brutvorkommen bekannt. Jedoch sind nicht immer alle bekannten Brutplätze regelmäßig besetzt. Der höchst gelegene Brutplatz liegt bei 725 m ü. NN. Der Brutbestand in Bayern beträgt 50-150 Paare.

#### Gefährdungsursachen

Die Kolbenente ist ein in Bayern gefährdeter Brutvogel. Die bestehenden Brutplätze sind durch Eingriffe stark bedroht und an manchen Plätzen hat sich noch kein stabiler Brutbestand etabliert.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	Sg, bg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: 3 RL D: -

#### Bewertung

Die Kolbenente ist im SPA ein seltener Durchzügler; für die Teilfläche 08 liegen keine ASK-Daten vor. Größere permanente Wasserflächen (Rastgewässer) sind im Gebiet nicht vorhanden. Wegen des unbeständigen Auftretens wird die Art nicht bewertet und es wird keine spezielle Maßnahmenpla-

nung für die Kolbenente vorgenommen. Aktuelle Funde im Zeitraum 2006 bis 2010 liegen nicht vor.

### 3.5.25 A052 Krickente (*Anas crecca*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

#### Lebensraum/Lebensweise

Die Krickente bevorzugt flache Binnengewässer mit dichter Ufer- und Verlandungsvegetation sowie Altarme in Flussauen, Sümpfe, Moore und Moorreste und Moorgräben. Außerdem Torfstiche und oligotrophe und dystrophe Heide- und Moorseen, die von Wald umgeben sind. Ebenfalls besiedelt sie Waldsölle und im Grünland stark bewachsene Gräben, aber auch Teichgebiete und Seen. Für das Bruthabitat sind freiliegende Schlickinseln, bzw. -flächen eine wichtige Komponente (Nahrungssuche).

Die Krickente ist ein Bodenbrüter, der sein Nest meist in dichte Ufervegetation oder unter Büsche baut. In der Regel sind die Nester direkt in Gewässernähe, aber auf trockenem Untergrund. Diese Entenart ist ein Einzelbrüter mit saisonaler Monogamie und einer Jahresbrut. Die Gelege sind 8-11 Eier groß, die Brutdauer beträgt 25-30 Tage und die Jungen sind mit 25-30 Tagen flügge. Das Weibchen baut das Nest, brütet und führt alleine.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Krickente hat in Bayern nur lokale Vorkommen. Die Verbreitungszentren liegen im Voralpinen Hügel- und Moorland, den Donauauen unterhalb von Regensburg und in den oberpfälzer Weihergebieten. Einzelne Brutgebiete verteilen sich auf Stauseen, Flussniederungen und Waldseen im Bereich der Mittelgebirge. Der höchste Brutplatz wurde auf 950 m ü. NN gefunden. Der Brutbestand in Bayern beträgt 300-800 Tiere.

#### Gefährdungsursachen

Die Krickente ist ein seltener bis sehr seltener Brutvogel in Bayern und deshalb stark gefährdet. Da ihr Bestand auf viele Klein- und Kleinstgewässer verteilt ist, wird sie durch lokal begrenzte Störungen und Veränderungen stark bedroht. So führen Intensivierungen der Teichwirtschaft zu erheblichen Verlusten. Trockenlegungen, Uferverbauungen und Freizeitaktivitäten, z. B. Angel-, Bade- und Wassersport, stellen eine Bedrohung für die Krickente dar.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	sg, bg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: 2
		RL D: 3

## Bewertung

Die Krickente ist im SPA ein regelmäßiger Durchzügler und Wintergast; für die Teilfläche 08 liegen keine ASK-Daten vor. Größere permanente Wasserflächen (Rastgewässer) sind im Gebiet nicht vorhanden. Überschwemmungsflächen, die im Itzgrund häufig den Talraum auf gesamter Breite einnehmen, werden zeitweise angenommen. Wegen des unbeständigen Auftretens wird die Art nicht bewertet und es wird keine spezielle Maßnahmenplanung für die Krickente vorgenommen. Für den Zeitraum 2006 bis 2010 liegt nur eine Beobachtung von einem Wiesengraben in der Oberen Au bei Rossach vor (Durchzug; Herr Reißenweber).

### 3.5.26 A337 Pirol (*Oriolus oriolus*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

##### Lebensraum/Lebensweise

Der Pirol bewohnt v. a. hochstämmige, lichte Auwälder und Kiefernwälder mit einzelnen alten Laubbäumen. Er ist aber auch in Kulturlandschaften, in Flussniederungen, in Alleen und hochstämmigen Feldgehölzen sowie in Parkanlagen zu finden. Randlagen von Wäldern und dörfliche Siedlungen werden bevorzugt. Die höchsten Brutplätze liegen bis auf einer Höhe von ca. 600 m ü. NN. Als Freibrüter baut er seine Nester meist hoch in Baumkronen. Sein „geflochtenes“ Napfnest befestigt er in Astgabeln oder zwischen zwei parallele Zweige. Den Nestbau übernimmt ausschließlich das Weibchen. Der Einzelbrüter mit meist monogamer Saisonehe hat eine Jahresbrut. Das Gelege erreicht eine Größe zwischen (2)3-4(5-6) Eier. Die Brutdauer beträgt 15-18 (19) Tage, die Nestlingsdauer 14-20 Tage und danach verlassen die Juvenilen noch nicht ganz flugfähig das Nest. Bei Gefahr verleiten die Männchen und nur das Weibchen brütet, jedoch füttern beide Partner den Nachwuchs.

Der Pirol ist ein Langstreckenzieher, dessen Hauptdurchzug zwischen Anfang bis Ende Mai liegt. Die Hauptlegezeit dauert von Ende Mai bis Anfang Juni und die Jungen sind ab Anfang Juli flügge. Der Wegzug beginnt ab Ende Juli.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Pirol ist lückig über die tiefer gelegenen Teile Bayerns verbreitet. Er fehlt in den Alpen, in weiten Teilen des Alpenvorlandes und im gesamten Ostbayerischen Grenzgebirge und den höher gelegenen Teilen der Frankenalb. Schwerpunktorkommen liegen in den Auwäldern der großen Flüsse. In Bayern ist er ein spärlich vorkommender Brutvogel. Es wird angenommen, dass er in Bayern gegen Ende des 19. Jhds. häufiger und weiter verbreitet war. Bis zur Mitte des 20. Jhds. sind Habitatverluste durch zunehmende Na-

delholzanteile in Wäldern, aber vor allem durch Vernichtung von Auwäldern und Großbaumaßnahmen im Wasserbau eingetreten (Bezzel et al. 2005).

### Gefährdungsursachen

In Bayern steht der Pirol auf der Vorwarnliste, im Ostbayerischen Grundgebirge wird er als gefährdet, in Südbayern als stark gefährdet eingestuft. Die Art ist zwar nicht sehr selten, doch ist eine Bindung an einen speziellen und gefährdeten Lebensraum festzustellen. Hinzukommen Gefährdungen auf dem Zug ins und im Winterquartier.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	bg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: V RL D: -

### Bewertung

Der Pirol tritt im Gesamtbereich des SPA (Teilfläche 08) als Brutvogel auf; es liegen 13 Einzelmeldungen vor. Ein deutlicher Verbreitungsschwerpunkt ist das Gebiet um Schottenstein. Hier sind traditionelle Brutplätze sowohl in den Hangwäldern als auch in den Ufergehölzen der Itz nachgewiesen (2-3 Reviere). Im Norden des SPA liegen einzelne Reviere v.a. in den Hangwäldern bei Haarth (Eichleite) und südwestlich von Meschenbach (Hohe Leite). Im mittleren Teil des SPA liegen Reviere im Baumbestand der Itz bei Rossach, Schenkenau und Gleusdorf (je ein Revier) und bei Daschendorf (1-2 Reviere). Im Mittel kann von 6-7 besetzten Revieren innerhalb der SPA-Grenzen ausgegangen werden.

### *Habitatqualität*

Insbesondere in den Ufergehölzen der Itz besteht ein Defizit an Strukturelementen (Altbäume), so dass hier nur C vergeben werden kann; für die mehrschichtigen Hangwälder ist die Bewertung B zutreffend. Habitatgröße und Vernetzung sind als günstig für die Art zu bezeichnen (B), ebenso der Trend (B), so dass insgesamt eine gute Bewertung (B) erreicht wird.

### *Populationszustand*

Kleinflächige potenzielle Habitate (bis 100 ha zusammenhängend) weisen eine Siedlungsdichte von 1 bis 1,4 Brutpaare / 10 ha auf (B), bei nur gering schwankendem Bestand (B). Insgesamt erreicht die Population eine gute Bewertung (B).

### *Beeinträchtigung*

Sind im Gebiet nur in geringem Umfang vorhanden. Langfristig ist keine Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar (A).

### *Gesamtbewertung*

Die Bewertung des Erhaltungszustandes bei Ersterfassung lautet für den Pirol gut (B).

## **3.5.27 A061 Reiherente (*Aythya fuligula*)**

### Kurzcharakterisierung und Bestand

#### Lebensraum/Lebensweise

Die Reiherente bevorzugt meso- bis polytrophe Stillgewässer mit einer Wassertiefe von 1 bis 3 m im Binnenland und Brackwasserbereiche an der Küste (beispielsweise Seen, Weiher und Altwasser mit ausgeprägter Ufervegetation). Bevorzugt werden allerdings größere Gewässer und Stillgewässer mit großer Tiefe, aber zusätzlich vorhandenem Flachwasserbereich. Die Mehrzahl der Brutten existiert heute an künstlichen Gewässern wie Stauseen, Fisch- und Klärteichen, Rieselfeldern, Abgrabungsgewässern, breiten Gräben und Kanälen. Die Tiere sind zunehmend Kultur folgend, da Brutvorkommen in Parks und städtischen Grünanlagen festgestellt wurden.

Diese Entenart ist ein Bodenbrüter mit offenen Nestern auf kleinen Inseln oder festem trockenem Untergrund, die gut in der Vegetation versteckt werden. Teilweise werden Nester auch an feuchten Standorten errichtet, dabei handelt es sich dann um hohe Nester. Sie sind Einzelbrüter, die die Nester teilweise dicht nebeneinander und häufig in Möwenkolonien bauen. Saisonale Monogamie mit einer Jahresbrut, wobei Polygamie und Mischgelege häufig sind. Die Gelegegröße beträgt 6-11 Eier, die Brutdauer 28-28 Tage und die Jungen sind nach 45-50 Tagen flügge. Das Weibchen brütet, baut das Nest und führt die Jungen alleine.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Reiherente ist lückig, aber über ganz Bayern verbreitet. Die höchsten Brutgebiete wurden bei 880 m ü. NN gefunden. Der Brutbestand in Bayern beträgt 1500-2000 Paare.

#### Gefährdungsursachen

Die Reiherente ist in Bayern nicht gefährdet. Jedoch leidet sie, wie fast alle anderen Wasservögel, unter den Störungen durch Freizeitaktivitäten wie Segeln, Surfen, Badebetrieb, aber auch durch Angeln und die Jagd. Besonders nachteilig macht sich die späte Brutzeit bemerkbar.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	sg, bg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: k.A. RL D: -

### Bewertung

Die Reiherente ist im SPA ein regelmäßiger Durchzügler, evtl. auch Brutvogel. Für die Teilfläche 08 liegen jedoch keine ASK-Daten vor, die auf eine Brut schließen lassen. Größere permanente Wasserflächen (Rastgewässer) sind im Gebiet nicht vorhanden. Überschwemmungsflächen, die im Itzgrund häufig den Talraum auf gesamter Breite einnehmen, werden zeitweise angenommen (6 Individuen oberhalb von Busendorf im März 1986). Auch 3 aktuelle Nachweise beziehen sich auf den Durchzug: Obere Au bei Rossach, Itz- und Rodachau oberhalb Schenkenau. Wegen des unbeständigen Auftretens in Teilfläche 08 wird die Art nicht bewertet und es wird keine spezielle Maßnahmenplanung für die Reiherente vorgenommen.

### 3.5.28 A051 Schnatterente (*Anas strepera*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

#### Lebensraum/Lebensweise

Die Schnatterente bevorzugt meso- bis eutrophe, meist flache Stillgewässer, wie Seen und Teiche, aber auch langsam strömende Gewässer und Gräben. Oft werden auch Fischteiche oder Spülflächen und Altarme in Flussauen besiedelt. Von besonderer Bedeutung sind ausgeprägte Ufervegetationen auf Inseln und im Uferbereich, sowie Laichkrautvorkommen für die Kükenaufzucht.

*Anas strepera* ist ein Bodenbrüter und baut die Nester meist auf trockenem Untergrund, die häufig in Hochstaudenfluren in unmittelbarer Gewässernähe zu finden sind. Sie sind Einzelbrüter, aber dicht konzentriert, wenn Möwen- oder Seeschwalbenkolonien in der Nähe sind. Die Schnatterente bildet eine monogame Saisonhe aus und hat die deutliche Tendenz zu Partnertreue mit einer Jahresbrut, wobei Nachgelege möglich sind. Die Gelegegröße beträgt 8-12 Eier, die Brutdauer 24-26 Tage und die Jungen sind mit 45-50 Tagen schließlich flügge. Das Weibchen brütet und führt die Jungen alleine.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Schnatterente ist ein zerstreuter und meist nur lokal brütender Vogel, der in fast allen Landschaften Bayerns, außer in der Alpen- und der Mittelgebirgsregion, vorkommt. Hierbei bilden in Südbayern die großen Voralpenseen, einige Flusstauungen und Donauabschnitte mit Altwässern die

Schwerpunkte. In Nordbayern werden eher die größeren Weiherlandschaften besiedelt. Die höchste Brut wurde bei 640 m ü.NN gesichtet. Der Brutbestand in Bayern beträgt 150-250 Paare.

#### Gefährdungsursachen

Die Schnatterente gilt in Bayern als gefährdeter Brutvogel. Risikofaktoren bilden, für diesen eng an einen gefährdeten Lebensraum gebundenen Brutvogel, vor allem Eingriffe durch den Menschen. Das hat einen starken Bestandsrückgang zur Folge. Diese Eingriffe betreffen vor allem Verlandungszonen flachgründiger Gewässer, die durch Störungen der Fischereiwirtschaft oder des Wasserbaus an Flusstauseen beeinflusst werden. Störungen, die ebenfalls ein Aufgeben des Brutplatzes zur Folge haben, sind durch den Angel- und Wassersport bedingt. Oft werden auch bejagte Gebiete als Nistplatz gemieden, obwohl die Schnatterente selbst nicht zum Abschuss freigegeben ist.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	sg, bg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: 3
		RL D: -

#### Bewertung

Die Schnatterente ist im SPA ein regelmäßiger Durchzügler. Für die Teilfläche 08 liegen keine ASK-Daten vor. Größere permanente Wasserflächen (Rastgewässer) sind im Gebiet nicht vorhanden. Überschwemmungsflächen, die im Itzgrund häufig den Talraum auf gesamter Breite einnehmen, werden zeitweise angenommen. Aktuell liegt nur ein Einzelnachweis (Durchzug) für die Obere Au bei Rossach vor (Herr Reißerweber). Wegen des unbeständigen Auftretens in Teilfläche 08 des SPA wird die Art nicht bewertet und es wird keine spezielle Maßnahmenplanung für die Schnatterente vorgenommen.

### 3.5.29 A297 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

#### Lebensraum/Lebensweise

Der Teichrohrsänger besiedelt überwiegend vorjährige Schilfröhrichte bzw. Schilf-Rohrkolbenbestände an Fluss und Seeufern, Altwässern und Sümpfen. In der Kulturlandschaft findet man ihn an schilfgesäumten Teichen und Gräben aller Art. Er hat eine enge Bindung an Vertikalstrukturen und toleriert Buschwerk, jedoch kein zu lückenhaftes Röhricht mit überwiegender Kraut-

schicht. Bei größeren Gewässern ist er kaum an der unmittelbaren Wasserseite des Schilfes zu finden.

Der Vogel ist ein Freibrüter, der sein Nest zwischen den Röhrichthalmen aufhängt. Die Nistplatzwahl und der Nestbau erfolgen durch das Weibchen. Es herrscht eine monogame Saisonehe, bei der Bigynie möglich ist. Bei hohen Siedlungsdichten kann es gelegentlich auch zu Umpaarungen kommen. Sie haben 1-2 Jahresbruten mit regelmäßigen Nachgelegen und einer Gelegegröße von 3-6 Eiern. Die Brutdauer beträgt 11-14 Tage, wobei überwiegend das Weibchen brütet. Die Nestlingsdauer beträgt 9-13 Tage und die Aufzucht der Jungen wird von Männchen und Weibchen gleichermaßen betreut.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Teichrohrsänger ist in Bayern zerstreut verbreitet. Er fehlt außerhalb der Täler in den Alpen und auf den höheren Mittelgebirgen. Verbreitungsschwerpunkte liegen im Voralpinen Hügel- und Moorland, in den großen Flussniederungen der Donau und des Unter- und Mittellaufs der dealpinen Flüsse sowie in den Weihergebieten der Oberpfalz und Mittelfrankens. Die höchste Brut wurde bei 885 m ü. NN festgestellt. Der Brutbestand in Bayern beträgt 50000-80000 Paare.

#### Gefährdungsursachen

Der Teichrohrsänger ist in Bayern nicht gefährdet, jedoch könnte eine Gefährdung durch das Verschwinden und Ausdünnen von Wasserschilf entstehen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	sg, bg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: k.A. RL D: -

#### Bewertung

Brutvogel im SPA mit 22 Beobachtungen im Zeitraum 2006 bis 2010. Der Teichrohrsänger ist im mittleren Teil des SPA (Teilfläche 08) regelmäßig und im nördlichen Teil zerstreut verbreitet. Im Süden sind innerhalb der Schutzgebietsgrenzen kaum geeignete Habitate vorhanden. Die größeren Gräben liegen hier meist trocken und weisen keine Schilfbestände auf.

Einzelreviere im Norden beginnend: Teich bei Finkenau, Schilfgraben bei Untersiemau, Schilfgebiet oberhalb Erlesmühle, Teichröhricht westl. Rossach, Uferschilf bei der Gleußener Mühle und Schilfgräben bei Gleusdorf. Beständig und in mehreren Brutpaaren tritt der Teichrohrsänger

entlang der Itz und an Gräben in der Oberen bis Mittleren Au bei Lahm auf (4-5 Reviere). Im Süden sind nur 2 Reviere direkt ober- und unterhalb von Mürsbach bekannt. Im Mittel dürften 10 bis 11 Reviere jährlich besetzt sein.

#### *Habitatqualität*

Schilfbestände sind im Gebiet nur mit knapp 10 ha Flächenanteil vertreten; es besteht ein Defizit an entsprechenden Strukturelementen (C); die Habitate sind meist nur klein oder stark verinselt (C), aber nicht durch natürliche Prozesse gefährdet. Die Habitatqualität wird mit C bewertet.

#### *Populationszustand*

Bei der Anzahl Reviere im SPA (10-11; Schwellenwert für B wäre >40 Reviere) wird nur ein C erreicht, ebenfalls bei der Siedlungsdichte pro 10 ha potenziellen Habitats (10-11; Schwellenwert für B wäre hier > 20 Reviere). Für die Bewertung der Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung liegen keine Daten vor. Der Populationszustand wird mit C bewertet (schlecht).

#### *Beeinträchtigung*

Hier wird von einem mittleren Zustand (B) ausgegangen; insbesondere wurden Störungen durch Freizeitnutzung (frei laufende Hunde; Motocross) beobachtet.

#### *Gesamtbewertung*

Der Gesamterhaltungszustand wird mit C bewertet.

### **3.5.30 A210 Turteltaube (*Streptopelia turtur*)**

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

##### Lebensraum/Lebensweise

Die Turteltaube lebt im Tiefland und angrenzenden Hügelländern in relativ trockenen Gebieten. Ursprünglich besiedelte sie lichte und sommertrockene Wälder (frühe Sukzessionsstadien), ehemalige Hutungen und wieder bewaldende Brandheiden. Dort bevorzugte sie Lebensräume mit einem großen Anteil an mittel hohen Busch- und Baumbeständen, wie zum Beispiel Flusstäler mit Auwäldern und Ufergehölzen. Heute lebt sie vorwiegend in halboffenen Kulturlandschaften in wärmebegünstigten Lagen und dort im Bereich von Waldrändern und -lichtungen. Man findet sie aber auch in Kiefernstangegehölzen, verbuschten Rändern von Hochmoorresten, Tagebaugeländen, Bergbaufolgelandschaften, aufgelassenen Sandgruben, Knicks- und Feldgehölzen und vor allem oft in Wassernähe. Des Weiteren besiedelt sie menschliche Siedlungen, Parks, größere aufgelassene Gärten und Obstgärten, die innerhalb von dörflichen Siedlungen stehen. Die Turteltaube ist sogar an verkehrsreichen Straßen zu finden.

Als Freibrüter baut die Turteltaube ihre Nester auf Sträuchern oder Bäumen mit einem Bodenabstand von 1,5 - 5 m, selten direkt am Boden oder an Felsen. Das Nest ist relativ flach, dünn und durchscheinend, aus trockenem Reisig und gelegentlich mit fremden Nestern als Unterlage. Hierbei ist zu erwähnen, dass nur die Weibchen das Nest bauen und die Männchen für die Materialbesorgung zuständig sind. *Streptopelia turtur* ist ein Einzelbrüter mit monogamer Saisonehe und besitzt 1-2 Jahresbruten mit Gelegegrößen von 2 Eiern. Die Brutdauer beträgt 13-16 Tage, die Nestlingsdauer 18-23 Tage und da die Juvenilen bereits in der Nähe des Nestes umherklettern sind sie nach 25-30 Tagen voll flugfähig.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern ist die Turteltaube regional verbreitet. Schwerpunkte sind dabei die klimatisch, milden Beckenlandschaften und Flussniederungen in Nordwestbayern und im Donautal mit Unterlauf der dealpinen Flüsse. In Nordostbayern liegen größere Vorkommen im Einzugsgebiet der Naab und ihrer Nebenflüsse und, vom allgemeinen Klimabild abweichend, im wesentlich kühleren Oberpfälzer Wald. Weitgehend unbesiedelt sind hingegen die Alpen mit dem voralpinen Hügel- und Moorland und den südlichen Schotterplatten, der Bayerische Wald, das Fichtelgebirge und der Frankenwald sowie weite Teile des Obermainischen Hügellandes, des Spessarts und der Fränkischen Alb. Die höchsten Brutplätze sind in Nordbayern bis in eine Höhe von 600 m ü. NN bekannt. Der Brutbestand in Bayern beträgt 5000-15000 Paare.

Die Turteltaube ist in Bayern ein häufiger Brutvogel, bei dem in manchen Gegenden Bestandsabnahmen aufgrund von Lebensraumveränderungen zu verzeichnen oder zu erwarten sind.

#### Gefährdungsursachen

Als Risikofaktoren gelten aktuelle und absehbare Eingriffe, die eine merkliche Bestandsreduktion befürchten lassen. Durch die Zerstörung der Auwaldgebiete und der bachbegleitenden Weichholzauen hat die Art primär an Lebensraum verloren. Moderne forstwirtschaftliche Maßnahmen wie das Einbringen von Laubhölzern könnten sich günstig auf den Bestand auswirken. Ein weiterer Gefährdungspunkt ist der Abschuss während des Zuges in die Winterquartiere.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
EG-VO 318/2008:	sg, bg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: V
Anhang A		RL D: 3
VS-RL: Art 4 (2)		

## Bewertung

Für die Turteltaube existierte zur Zeit der Geländeerhebungen keine Kartieranleitung und kein Bewertungsverfahren. Sie gilt im SPA als unregelmäßiger Brutvogel für den aktuell 7 Beobachtungen vorliegen. Die Art tritt im Gebiet selten und nur lokal als Brutvogel in den Ufergehölzen der Itz auf. Einzelreviere, die aber nicht in jedem Jahr besetzt sein müssen, bestehen in folgenden Gebieten: Nördlich Erlasmühle bei Großheirath, Schottenstein, Gleußener Mühle, Schenkenau und Anger bei Untermerzbach. Der Brutbestand dürfte jährlich zwischen 4 und 6 Revieren schwanken. Die Art ist in den Ufergehölzen des benachbart liegenden Obermaines (Lichtenfels-Bischberg) wesentlich häufiger.

### 3.5.31 A113 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

##### Lebensraum/Lebensweise

Die Wachtel bevorzugt offene Lebensräume wie Agrarlandschaften, die möglichst busch-, und baumfrei sind. Besonders beliebt bei der Wachtel ist Sommergetreide - außer Hafer- sowie Winterweizen, Klee, Luzerne, Erbsen und Ackerfrüchte. Ebenso besiedelt sie Grünland und Ruderalfluren. Vorgezogen werden warme und dabei frische Sand-, Moor- oder tiefgründige Löß- und Schwarzerdeböden. In höheren Lagen findet man die Wachtel auch vereinzelt auf Wiesen mitten im Wald.

Als Bodenbrüter versteckt sie ihre Nester immer in höhere Kraut- und Grasvegetationen. Man findet bei der Wachtel Polyandrie und wahrscheinlich eine Jahresbrut (Zweitbrut ist möglich). Die Gelegegröße beträgt 7-14 Eier, die Brutdauer 18-20 Tage. Das Weibchen wählt den Nistplatz aus, baut das Nest und führt auch alleine die Jungen. Die werden mit ca. 19 Tagen flügge und 4-7 Wochen nach dem Schlupf der Jungtiere löst sich der Familienverband auf.

#### Verbreitung und Bestandssituation in Bayern

Die Wachtel ist in Bayern lückig verbreitet. Sie fehlt sowohl in den Alpen als auch teilweise in den Mittelgebirgen. Die Verbreitungsschwerpunkte liegen in Mittel- und Unterfranken und im westlichen und nördlichen Südbayern. Ein Brutvorkommen über 1000 m ü.NN ist unwahrscheinlich. In Bayern ist die Wachtel spärlicher Brutvogel.

#### Gefährdungsursachen

Aktuelle und absehbare Eingriffe in die Agrarlandschaft haben eine merkliche Bestandsabnahme zur Folge. Immer mehr Brutplätze der Wachtel gehen durch intensive bewirtschaftete Flächeneinheiten, ungünstigen Anbau

von Feldfrüchten und intensiver Bodennutzung verloren. Auch Störungen durch zu frühe Mahd spielen eine Rolle.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	sg, bg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: V
		RL D: -

### Bewertung

Für den Gesamtbereich des SPA wird die Wachtel als Brutvogel angegeben. Dies trifft insbesondere für die nördlichen Teilflächen oberhalb von Coburg (Glender Wiesen, Kleinbachsgraben etc.) zu. Für Teilgebiet 08 sind keine ASK-Daten vorhanden und es liegt nur eine einzelne aktuelle Beobachtung zu durchziehenden Tiere vor: Obere Au bei Rossach. Brutnachweise liegen auch für den Zeitraum 2006 bis 2010 nicht vor. Als gelegentlicher Brutvogel tritt die Wachtel in den Feldern der angrenzenden Hanglagen des Itztales auf. Für die in Teilfläche 08 nur unstat auf tretende Wachtel werden keine Bewertung und keine Maßnahmenplanung vorgenommen.

### 3.5.32 A118 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

#### Lebensraum/Lebensweise

Die Lebensräume der Wasserralle sind vor allem Verlandungszonen von Seen, Altwassern und Teichen. Bevorzugt werden Röhrichte, Seggenriede sowie Rohrkolbenbestände im Bereich von Flachwasserzonen, aber auch Weiden- und Erlenbrüche mit entsprechenden Wasserständen und dichtem Unterwuchs. Offene Wasserflächen sind keine Bedingung für die Besiedlung, ebenfalls spielt die Gewässergröße eine untergeordnete Rolle.

Wasserrallen sind Bodenbrüter, die ihre Nester gut versteckt im Röhricht zwischen Halmen befestigen oder auf einer Unterlage von schwimmenden Schilfhalmen. Man findet die Nester auch in Seggenbulten an kleinen offenen Wasserflächen, aber eher selten in weiter Entfernung von verhältnismäßig trockenem Land. Die Reviergründung und die Nistplatzwahl erfolgt durch das Männchen, wobei beide kennzeichnende Balzstrophen hören lassen. Sie sind Einzelbrüter mit saisonaler Monogamie und 1-2 Jahresbruten, bei der Nachgelege häufig sind. Die Gelegegröße beträgt 6-11 Eier, die Brutdauer 19-22 Tage und beide Eltern brüten. Nach 49-56 Tagen sind die Jungen flügge. Bereits nach 20-30 Tagen werden die Jungen von den Eltern verlassen.

### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Wasserralle ist in Bayern zerstreut verbreitet. Einzelvorkommen liegen im Voralpinen Hügel- und Moorland, entlang der Donau, in Weihergebieten der Oberpfalz und Mittelfrankens sowie im Maintal. Die höchsten Bruten liegen bei 880 m ü. NN. Der Brutbestand in Bayern beträgt 600-1500 Paare.

### Gefährdungsursachen

Die Wasserralle ist in Bayern stark gefährdet. Die größte Gefährdung besteht darin, dass der Wasserstand im Brutbereich abgesenkt wird. Weitere Gefährdungsursachen sind die Zerstörung von Kleinstbiotopen und Infrastrukturmaßnahmen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	sg, bg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: 2
		RL D: V

### Bewertung

Die Wasserralle wird für das SPA als Brutvogel eingestuft, für den aber aus Teilfläche 08 nur ein Einzelfund vorliegt: Wiesengraben in der Oberen Au bei Rossach (Herr Reißerweber). In den nördlichen Teilflächen des SPA (Glender Wiesen) ist die Art regelmäßiger vertreten.

### *Habitatqualität*

Seen, Altwasser und Teiche mit feuchten Schilfbeständen sind im Gebiet selten. Die im Gebiet vorhandenen Schilfgräben sind für die Art zu schmal und werden nur selten als Brutplatz genutzt. Es besteht ein Defizit an Strukturelementen (C); gleichzeitig sind die Habitate kleinflächig und verinselt (C), aber durch natürliche Prozesse nicht im Verschwinden (B). Für die Habitatqualität ergibt sich eine mittlere bis schlechte Bewertung (C).

### *Populationszustand*

Bruten sind im Gebiet sehr selten (Einzelnachweis) und sind bisher auch nur für ein Beobachtungsjahr dokumentiert. Somit ergibt sich ein schlechter Zustand der Population (C) in Teilgebiet 08 des SPA. Für eine Bewertung der Bestandsentwicklung liegt keine ausreichende Datengrundlage vor

### *Beeinträchtigung*

Sind vorhanden (Beunruhigung, Ablagerungen, Fehlen ungenutzter Randbereiche von Wiesengräben) und werden mit B (mittel) bewertet.

### Gesamtbewertung

Der Gesamterhaltungszustand für die Wasserralle wird mit C bewertet.

### 3.5.33 A257 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

##### Lebensraum/Lebensweise

In weitgehend offenen, gehölzarmen Landschaften mit unterschiedlicher Ausprägung ist der Wiesenpieper zu finden. Hauptsächlich findet man ihn in Kulturlebensräumen wie Grünland und Ackergebiete, aber auch Hochmoore, feuchte Heidegebiete, Wiesentäler der Mittelgebirge, Salzwiesen, Dünentäler sowie größere Kahlschläge. Selten besiedelt der Wiesenpieper auch Ruderalflächen, Straßen- und Eisenbahnböschungen, Industriegelände, Großbaustellen und abgetorfte Hochmoore. Die Art bevorzugt feuchte Böden mit schütterer, aber stark strukturierter, deckungsreicher Gras- und Krautvegetation. Außerdem benötigt der Wiesenpieper ein unebenes Bodenrelief sowie Ansitzwarten wie kleine Gebüsche, Weidezäune oder Hochstaudenfluren. Der Wiesenpieper ist ein Bodenbrüter, der seine Nester, die mindestens von einer Seite gut geschützt sind, in dichter Kraut- und Grasvegetation anlegt. Das Nest besitzt einen Zugang mit kurzem Laufgang (bis zu 1 m). Die Revierbesetzung erfolgt durch das Männchen, die Nistplatzwahl durch das Weibchen. Männchen und Weibchen führen eine saisonale Monogamie (Bigynie ist auch nachgewiesen) und sind Einzelbrüter. Es existieren 1-3 Jahresbruten mit einer Gelegegröße von 4-6 Eiern. Die Brutdauer beträgt 11-15 Tage, die Nestlingsdauer 10-14 Tage. Der Nestbau und die Bebrütung des Geleges erfolgt durch das Weibchen. Beide Eltern füttern jedoch die Jungen. Nach dem Verlassen des Nestes werden die Juvenilen noch 2-3 Wochen von den Eltern betreut.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern ist der Wiesenpieper zerstreut verbreitet. Die Schwerpunkte liegen entlang der nord- und ostbayerischen Grenze von der Rhön bis zum Bayerischen Wald. Flächenhaftere Verbreitung findet man vom südwestlichen Mittelfranken bis in die Randgebiete der Fränkischen Alb. Der Wiesenpieper ist in Bayern ein spärlicher Brutvogel. Die höchsten Brutplätze sind bis 850 m ü.NN nachgewiesen.

#### Gefährdungsursachen

Räumungen von Brutgebieten sind meist Biotopzerstörungen und Entwertungen vorausgegangen. Die Gefährdungen für diese Art sind vielfältig. Oft können schon kleinere Einzelmaßnahmen der Art wirkungsvoll helfen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	sg, bg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: V RL D: V

### Bewertung

Aus dem Gebiet liegen 13 aktuelle Beobachtungen vor. Die Art brütet nur im mittleren Teil des SPA zwischen Großheirath und Lahm. Im Süden dürften die Wiesen zu trocken ausgebildet sein. Wiesenpieper ziehen auch durch das Itztal, so dass nicht alle Beobachtungen Reviere darstellen. Brutzeitbeobachtungen liegen für folgende Teile des SPA vor: Obere Au bei Rossach (1-2), Untere Au bei Rossach (1-2), Au bei Schottenstein (1-2) und Kaltenbrunn (1) sowie Auewiesen zwischen Untermerzbach und Lahm (2-3). Durchzügler können im Gesamtbereich des SPA auftreten. Durchschnittlich dürften im Gebiet 6-8 Reviere besetzt sein.

### *Habitatqualität*

Wiesen und halboffene Baum- und straucharme Landschaften mit hohem Grundwasserstand und deckungsreicher Krautschicht sind im Gebiet in guter Ausprägung und Verteilung nur lokal vorhanden (C), nur selten ausreichend groß und gut vernetzt (C). Habitate und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet (B). Die Habitatqualität wird mit C bewertet.

### *Populationszustand*

Hinsichtlich der Reviere im Vogelschutzgebiet (TF 08) liegen die Zahlenwertet (6-8 Reviere) am unteren Rand einer mittleren Bewertung (B). Für die Einschätzung der Bestandsentwicklung liegt keine ausreichende Datengrundlage vor.

### *Beeinträchtigung*

Nachdem keine Einschätzungen der Bestandsentwicklung vorliegen, kann auch nichts gebietsspezifisches zu Beeinträchtigungen gesagt werden. Eine Bezugnahme auf die allgemein für Bayern formulierten Gefährdungsursachen dieser Art geht davon aus, dass Entwässerungsmaßnahmen und Grünlandumbruch im Gebiet, insbesondere im Süden des SPA, vorhanden sind. Aus dem Süden konnten aktuell keine Brutvorkommen mehr nachgewiesen werden konnten. Die Beeinträchtigungen werden mit C (stark) bewertet.

### *Gesamtbewertung*

Der Gesamterhaltungszustand des Wiesenpiepers wird mit C bewertet.

### 3.5.34 A004 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

#### Lebensraum/Lebensweise

Der Zwergtaucher bevorzugt Niederungen, Moore und Ästuare mit kleinen, flachen Stillgewässern, deckungsreichen Buchten von Seen mit ausgeprägter Verlandungs- und Schwimmblattvegetation oder mit Gebüsch bestandene Ufer. Weiter nutzt er Tümpel, Teiche, Abgrabungsgewässer, breite Gräben, Altwasser, Sölle, überstaute Wiesen- und Ackersenken sowie wieder vernässte Torfstiche. Das terrestrische Umfeld der Gewässer kann sehr unterschiedlich sein, von Offenland über Wald bis hin zu Siedlungsbereichen.

Die Zwergtaucher bauen Schwimmnester, die sich entweder offen auf der Wasserfläche oder in Verlandungsvegetationen versteckt, befinden. Oft werden die Nester an Pflanzen verankert. Vor dem Nestbau werden 1-3 Begattungsplattformen gebaut. Die Tiere sind Einzelbrüter mit saisonaler Monogamie und 1-2 Bruten. Die jährlichen Bruten sind häufig Schachtelgelege und oft gibt es Nachbruten. Die Gelegegröße beträgt 5-6 Eier, die Brutdauer 20-21 Tage und die Jungen sind nach 44-48 Tagen flügge. Männchen und Weibchen brüten, führen und füttern gemeinsam.

#### Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Zwergtaucher ist in Bayern lückig verbreitet. Er fehlt weitgehend in den Alpen und in den Hochlagen der Mittelgebirge, aber auch in gewässerarmen Gebieten. Seine Verbreitungsschwerpunkte sind die Teichlandschaften Frankens und der Oberpfalz sowie die Flusstäler Südbayerns mit Altwässern und Baggerseen. Ferner nutzt er Gewässer im Voralpinen Hügel- und Moorland. Die höchsten Brutplätze liegen um 900 m ü. NN. Der Brutbestand in Bayern beträgt 1050-1750 Paare.

#### Gefährdungsursachen

Der Zwergtaucher ist in Bayern nicht gefährdet. Dennoch ist nur ein kleiner Teil der potentiellen Brutplätze besiedelt. Ursachen dafür sind die Verluste geeigneter Bruthabitate infolge von Teichentlandungen, Beseitigungen von Röhrichtzonen, dichtem Besatz mit Hechten oder häufigen, Freizeit bedingten Störungen wie z.B. Angeln, Wassersport.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung		
VS-RL: Art 4 (2)	sg, bg Art (§7 BNatSchG)	RL BY: k.A. RL D: -

## Bewertung

Der Status innerhalb des SPA, TF 08, lautet „benachbarter Brutvogel“. Brutnachweise liegen im Süden aus dem angrenzenden Maintal aber auch aus Teichgebieten außerhalb der SPA-Grenzen vor. In der ASK-Datenbank lag nur ein Altnachweis (3 Individuen, 1986, Herr Mandery) vor, der sich auf eine Winterbeobachtung des Kurzstreckenziehers an der Itz bei Hemmendorf bezieht. Im SPA gelangen 4 aktuelle Nachweise, die aber nicht mit Brutrevieren gleichgesetzt werden können: Teichgruppe in der Oberen Au bei Rossach, Itz bei Untermerzbach, Altwasser südwestlich Speiersberg und Itz südlich Daschendorf. Der tatsächliche Status dürfte mit „regelmäßiger Durchzügler, unregelmäßiger Brutvogel“ zu beschreiben sein.

Wegen des Fehlens einer Kartieranleitung während des Kartierzeitraumes (Brutvogel) und des unbeständigen Auftretens in Teilfläche 08 des SPA wird die Art nicht bewertet und es wird keine spezielle Maßnahmenplanung für den Zwergtaucher vorgenommen.

### 3.6 Vogelarten der Anhänge der Vogelschutzrichtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind

Zusätzlich zu den im Standard-Datenbogen genannten Arten des Anhangs I der FFH-Richtlinie bzw. des Art. 4 Abs. 2 der VS-RL wurden im Gebiet nachfolgende Arten kartiert:

- Mittelspecht (*Dendrocopus medius*)
- Grauspecht (*Picus canus*)
- Schwarzmilan (*Milvus migrans*)
- Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)
- Fischadler (*Pandion haliaetus*)
- Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)
- Tafelente (*Aythya ferina*)

Eine Bewertung und Maßnahmenplanung wurde für diese im Gebiet nur sehr selten, randlich oder unbeständig auftretenden Vogelarten nicht vorgenommen.

- Wiesenschafstelze (*Motacilla flava*)
- Nachtigall (*Luscinia megarhynchos*)

### 3.6.1 A238 Mittelspecht (*Dendrocopus medius*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Der Mittelspecht ist in Bayern lokal und regional verbreitet. Er brütet in Laubwäldern mit hohem Alteichenanteil und bevorzugt Hartholzauen, Eichen-Hainbuchenwälder, Eichen-Birkenwälder sowie sehr alte Tiefland-Buchenwälder. Er benötigt Bäume, die eine grobrissige Rinde besitzen oder Höhlen. Eine wichtige Struktur ist ein hoher Anteil an Totholz. Im Anschluss an optimale Wälder nutzt er auch Streuobstwiesen, Parks und Gärten mit altem Baumbestand. Es handelt sich beim Mittelspecht um einen Höhlenbrüter, der 5-6 Eier legt. Die Brutdauer beträgt 11-14 Tage. In Bayern ist er spärlicher Brutvogel und steht auf der Vorwarnliste. Oftmals ist die Umwandlung von eichenreichen Beständen in andere Laubhölzer problematisch. Eine weitere Gefährdung ist das Absterben von Alteichen und somit der Verlust von Brutplätzen.

Aus dem SPA, TF 08 liegen 8 Einzelbeobachtungen aus den randlich der Aue angrenzenden Eichen-Hainbuchenwäldern vor: Hangwälder bei Ahorn, Eichleite bei Haarth, Hahnberg bei Schottenstein, Steilhang bei Hemmendorf. In den Auwäldern und Ufergehölzen der Itz südöstl. Daschendorf und bei Schottenstein wurden Mittelspechte bei der Nahrungssuche beobachtet. Die meisten Brutplätze des Mittelspechtes dürften außerhalb der SPA-Grenzen liegen. Ein Höhlenbaum innerhalb des SPA liegt am Waldrand der Eichleite bei Haarth. Status: (seltener) Brutvogel.

### 3.6.2 A234 Grauspecht (*Picus canus*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Der Grauspecht ist mit größeren Lücken in ganz Bayern verbreitet. Er bevorzugt mittelalte und strukturreiche Laub- und Mischwälder und kommt im Gebirge bis an die Waldgrenze vor. Er lebt in Auwäldern, in Ufergehölzen, in alten Moorbirken, Erlenbruchwäldern sowie in Gehölzgruppen aus Weiden und Pappeln. Er nutzt auch Eichen- und Kiefernwälder im Inneren von meist lichten Beständen. Neben Altbäumen auf offener Fläche, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Parks und Alleen, zählen auch Gärten zu seinem Habitat. Er kommt nicht im dichten Forst vor. Der Grauspecht ist ein Höhlenbrüter mit einer Brutdauer von 14-17 Tagen.

In Bayern ist der Grauspecht spärlicher Brutvogel und stark gefährdet. Totholz und lichte Waldbestände sind für seinen Lebensraum notwendig.

Aus dem SPA, TF 08 liegt nur ein aktueller Nachweis vor: Hangwald südwestlich von Gleusdorf am rechten Itzufer. Der Brutplatz dürfte einige Hundert Meter außerhalb der SPA-Grenzen in lichten Hangwaldbeständen liegen. Status: benachbarter Brutvogel.

### 3.6.3 A073 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Die Verbreitung des Schwarzmilans liegt regional im Westen von Bayern. Schwerpunkte liegen im südlichen Schwaben, im Donautal und in Unterfranken bis in den äußersten Westen Oberfrankens. Zu seinem Lebensraum zählen halboffene Waldlandschaften oder landwirtschaftlich genutzte Gebiete mit Waldanteilen in der Nähe von Wasserflächen. Daneben nutzt er auch Mülldeponien für die Nahrungssuche. Der Schwarzmilan ist ein Baumbrüter, der seine Nester oft in Waldrandnähe baut. In Bayern ist er ein sehr seltener Brutvogel. Eine starke Gefährdung geht von der Zerstörung von Auwäldern sowie der Umwandlung von Laub- in Nadelwälder aus.

Innerhalb des SPA gelangen nur 2 aktuelle Nachweise überfliegender bzw. Nahrung suchender Tiere: Aue zwischen Schleifenhan und Schottenstein; Obere Au bei Rossach. Hinweise auf Brutvorkommen gibt es auch im weiteren Umfeld des SPA nicht. Status: seltener Nahrungsgast.

Die nächsten Horstbäume befinden u.a. sich im Obermaintal (TK 5931-04) und im Regnitztal (TK 6131-01).

### 3.6.4 A166 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Der Lebensraum des Bruchwasserläufers setzt sich aus Hochmooren mit geringem Baumbestand und Zwergsträuchern zusammen. Sofern offene Gewässer vorhanden sind, sucht er auch Mooregebiete mit Gagelstrauch und Heidekraut auf. Außerhalb der Brutzeit ist er sehr vielseitig, bevorzugt jedoch binnenländische Feuchtgebiete. Als Bodenbrüter baut er seine Nester meist gut versteckt in kleine Sträucher auf nassem Untergrund. Gefährdungen sind die Verluste von Hochmooren und somit seines Lebensraumes.

Einzelbeobachtung in der Unteren Au bei Rossach (Durchzug; Herr Reißerweber). Status: seltener Durchzügler.

### 3.6.5 A094 Fischadler (*Pandion haliaetus*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Landschaften mit fischreichen Gewässern sind die Lebensräume des Fischadlers. Er benötigt störungsarme und exponierte vertikale Strukturen zum Nestbau. Diese baut er entweder direkt am Ufer oder mehrere Kilometer vom Nahrungsgewässer entfernt auf Bäume oder Masten von Stromleitungen. Die Gelegegröße beträgt meist um die 3 Eier und die Brut dauert 37-40 Tage.

Die Art tritt an der südlichen Gebietsgrenze zwischen Daschendorf und Baunach regelmäßig auf dem Zug, gelegentlich auch im Sommer als Nah-

rungsgast auf (3 Sichtungen, Herr Reißenweber). Weitere Beobachtungen liegen aus den Itzauen zwischen Bodelstadt und Schenkenau vor. Status: seltener Durchzügler und Nahrungsgast. Im angrenzenden Obermaingebiet ist die Art im Sommerhalbjahr regelmäßig anzutreffen. Bruten sind bisher nicht bekannt geworden.

### 3.6.6 A075 Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Der Seeadler bevorzugt ausgedehnte und wenig zerschnittene Waldgebiete in gewässerreichen Landschaften des Flach- und Hügellandes. Brutplätze können in mehr als 6 km Entfernung vom Gewässer liegen und wurden auch in kleinen Gehölzgruppen oder einzeln stehenden Bäumen gefunden. Er ist ein Baumbrüter, wählt aber die Baumart je nach Angebot aus. So muss meist nur der Kronenaufbau genug Halt für voluminöse und schwere Nester bieten sowie freier Raum für An- und Abflug vorhanden sein. Wenn keine Störungen eintreten, ist der Seeadler seinem Nestplatz treu. Das Gelege ist 1-3 Eier groß und die Brutdauer beträgt 38-42 Tage.

Von der südlichen Grenze des SPA (TF 08) zwischen Daschendorf und Baunach liegt eine Einzelmeldung aus dem Herbst 2009 vor (Herr Reißenweber). Status: seltener Durchzügler.

### 3.6.7 A059 Tafelente (*Aythya ferina*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Die Lebensräume der Tafelente sind eutrophe, flache Gewässer mit einer Wassertiefe von 1-2 m, die sowohl im Binnenland als auch an Küsten im Brackwasserbereich liegen können. Meist bevorzugt die Tafelente größere Gewässer ab 5 ha, nutzt aber auch kleinflächige Teiche (ca. 1 ha), die einen dichten Uferbewuchs aufweisen.

Die Tafelente baut ihre Nester als Bodenbrüter auf trockenem Untergrund, teils aber auch an feuchten bis nassen Standorten, die sich im Uferbereich oder auf kleinen Inseln befinden. Obwohl sie ein Einzelbrüter ist, baut sie ihre Nester teils sehr eng nebeneinander. Eine Jahresbrut ist die Regel, jedoch sind Nachgelege möglich. Die Gelege haben eine Größe von 5-12 Eiern. Die Brutdauer beträgt 27-28 Tage und die Jungen werden mit 50-55 Tagen flügge

Die Tafelente ist in Bayern zerstreut verbreitet. Wie oben bereits erwähnt, liegen die Verbreitungsschwerpunkte in Teichgebieten der Oberpfalz, Mittelfrankens sowie in großen Flusstälern von Main, Donau und Mittel- und Unterlauf der dealpinen Flüsse mit deren Stauseen und Altflüssen. In Bayern ist die Tafelente seltener Brutvogel und die höchsten Brutplätze sind bei 765 m ü.NN bekannt.

Regelmäßig auf dem Durchzug, z.B. in der „Oberen Au“ oberhalb von Rossach. Dort an Gräben und in Überschwemmungsflächen (Herr Reißerweber).

### 3.6.8 A260 Wiesenschafstelze (*Motacilla flava*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Die Wiesenschafstelze bevorzugt extensiv bewirtschaftete Streu- und Mähwiesen auf nassem und wechselfeuchtem Untergrund, sowie Viehweiden als Lebensraum. Sie ist ein verbreiteter Brutvogel im nördlichen Bayern und Langstreckenzieher. Die Wiesenschafstelze brütet vor allem in Pfeifengraswiesen und Seggenrieden in Feuchtgebieten. Sie ist Bodenbrüter und brütet im Zeitraum von Mai bis August. Ihre Nester sind in dichter Vegetation versteckt, oder befinden sich in nassem Gelände auf Erdhügeln. Das Gelege hat eine Größe von 4 – 6 Eiern.

Nutzungsintensivierung mit Düngung und mehrmalige Mahd sorgen für einen Bedrohung der Vögel. 27 Nachweise im Gebiet. Brutvorkommen 2010 vor allem im mittleren Teil des SPA, im Norden bis nach Niederfüllbach. Brut vor allem in den Talwiesen

### 3.6.9 A271 Nachtigall (*Luscinia megarhynchos*)

#### Kurzcharakterisierung und Bestand

Die Nachtigall bevorzugt Habitate wie Laub- und Laubmischwälder, Auwälder, Parks sowie Heckenlandschaften. Sie benötigt eine dichte Krautvegetation und Unterholz. In Bayern brütet sie vor allem in Weich- und Hartholzauen der Flusstäler, ist hier jedoch ein eher seltener Brutvogel. Das Weibchen baut ihre Nester im Unterwuchs und Halbschatten am Boden oder dicht darüber. Die Gelege haben eine Größe von 4 – 6 Eiern. Die Nachtigall brütet nur einmal im Jahr.

Durch den Verlust ihrer Brutplätze durch Entfernung von Unterholz und der Falllaubsschicht, schwankt der Bestand der Tiere erheblich. Auch das Abholzen von Au- und Laubwäldern verringert die natürlichen Habitate der Nachtigall. Im Gesamtgebiet weit verbreitete und sehr häufige Brutvogelart (58 Nachweise 2010, zusätzliche Funde in der ASK-Datenbank). Brütet vor allem in Ufergehölzen entlang der Itz.

### 3.6.10 Sonstige Vogelarten

Für den südwestlichen Siedlungsrand von Scherneck, ca. 350 m außerhalb des SPA, wurden uns von Herrn Gerold Schlosser (Weidhausen) am 4.5.2010 drei Gewölle einer Kleineule zur Überprüfung übergeben, die unter zwei in Gärten installierten Steinkauzröhren gefunden wurden. Es handelte sich um Steinkauz-Gewölle, die jeweils Überreste einer Feldmaus enthielten (det. C. Strätz).

Zusätzlich wurde unter einer der Röhren eine Flankenfeder des Steinkauzes bestimmt. Gewölle und Feder stammen von einem frei lebenden Steinkauz-Männchen, dessen Rufe am südwestlichen Ortsrand von Scherneck über einen längeren Zeitraum zu vernehmen waren. Die Beobachtungen stammen aus dem Umfeld einer Voliere mit einem älteren Steinkauzweibchen aus einem früheren Zuchtbestand.

Diese Beobachtungen werden mitgeteilt, weil entlang der Straße zwischen Erlesmühle und Scherneck im SPA mehrere alte Kopfweiden vorhanden sind, die größere Baumhöhlen aufweisen. Bei folgenden Kartierungen sollte speziell auf mögliche Ansiedlungen des Steinkauzes im Vogelschutzgebiet geachtet werden.

## 4 Sonstige naturschutzfachlich bedeutsame Biotope und Arten

Das FFH- bzw. Vogelschutzgebiet dient einer so großen Vielzahl von Rote Liste-Arten als Lebensraum, Nahrungs- oder Durchzugshabitat, dass eine ausführlichere Darstellung den Rahmen des MPI sprengen würde. Mit Ausnahme der Fische erfolgen daher nur tabellarische Aufstellungen (Auswertungen von ASK und Biotopkartierung) im Anhang.

### **Europäischer Aal (*Anguilla anguilla*, LINNAEUS, 1758)**

Hauptlebensraum des katadromen Wanderfisches ist das Süßwasser. Die vorrangig nachtaktiven Aale leben sowohl in Fließgewässern und Seen. In Bayern gibt es großflächige Vorkommen im Main- und Elbeeinzugsgebiet.

Als katadromer Langdistanzwanderer der Flusssysteme können die Bestände des Aals nur durch eine vollständige lineare Durchgängigkeit der Fließgewässer auch flussabwärts gesichert werden. Neben den Verlusten durch Turbinenschäden an den Wehranlagen gefährden weitere Faktoren wie Parasitierung, hoher Fraß- und Befischungsdruck und die atlantische Oszillation den Bestand. Mit dem EU-Aalmanagementplan (Schubert 2008) wird versucht, der steten Abnahme des Aals entgegenzusteuern. Die Itz ist im Rahmen des EU-Aalmanagementplans ein Aalvorranggewässer. Im FFH-Gebiet Itztal war der Aal flächendeckend nachzuweisen. Die stärksten Vorkommen wurden im mittleren Itzabschnitt (Wehr Schleifenhan, 45 Ind./ha) erfasst.

### **Barbe (*Barbus barbus*, LINNAEUS, 1758)**

Hauptlebensraum des potamodromen Wanderfisches sind sauerstoffreiche, sommerwarme Fließgewässer. Die Barben stehen bevorzugt in tiefen Rinnen mit mäßiger bis starker Strömung und ausreichender Deckung. Zur Winterung wandern sie in tiefe, ruhige Gewässerbereiche flussabwärts. Je nach Lebenszyklus und Umweltbedingungen können Bestände der Art aus Kurz- und Langdistanzwanderern sowie Standort treuen Individuen bestehen. Nach Steinmann et al. (1937) beträgt der Anteil Kurzdistanzwanderer bei der Barbe ca. 25 % (Wanderdistanz: 5-50 km), Langdistanzwanderer sind ebenfalls ca. 25% (Wanderdistanz: > 50 km). In Bayern ist die Barbe in allen drei Einzugsgebieten vertreten. Als potamodromer Mitteldistanzwanderer der Flusssysteme können die Bestände der Barbe durch die lineare Durchgängigkeit der Fließgewässer erhalten werden. Zusätzlich profitiert die Art von der Schaffung geeigneter Laichplätze, strukturreicheren Fließgewässern mit dynamischen Abflussregime und einer verbesserter Gewässervernetzung.

Im FFH-Gebiet Itztal war die Barbe fast flächendeckend nachzuweisen. Die stärksten Vorkommen wurden im mittleren Itzabschnitt (Wehr Schleifenhan, 55 Ind./ha) erfasst.

### **Nase (*Chondrostoma nasus*, LINNAEUS, 1758)**

Hauptlebensraum des potamodromen Wanderfisches sind sauerstoffreiche, sommerwarme Fließgewässer mit träger bis starker Strömung. Die Jungfische sind in den frühen Stadien benthisch und kommen in sehr seichten Uferbuchten vor. Mit dem Abwachsen erfolgt ein Wechsel in stärker strömungsgeprägte Habitats des Hauptstroms (Kiesbänke, Rauschen). Nach Steinmann et al. (1937) beträgt der Anteil Kurzstanzwanderer bei der Nase ca. 25 % (Wanderdistanz: 5-50 km), Langstanzwanderer sind ebenfalls ca. 25% (Wanderdistanz: > 50 km). Die maximal dokumentierte Wanderlänge betrug 446 km (Steinmann et al. 1937). In Bayern ist die Nase in allen drei Einzugsgebieten vertreten.

Als potamodromer Mitteldistanzwanderer der Flusssysteme können die Bestände der Nase durch die lineare Durchgängigkeit der Fließgewässer erhalten werden. Zusätzlich profitiert die Art von der Schaffung geeigneter Laichplätze, strukturreichen Fließgewässern mit dynamischen Abflussregime und einer verbesserten Gewässervernetzung.

Im FFH-Gebiet Itztal war die Nase nur im mittleren Itzabschnitt nachzuweisen. Die Vorkommen waren gering und lagen zwischen 8 bis 10 Ind./ha.

### **Äsche (*Thymallus thymallus*, LINNAEUS, 1758)**

Hauptlebensraum sind sauerstoffreiche, sommerkalte Fließgewässer der submontanen Stufe mit ausreichend Hartsubstraten. Die Jungfische sind in den frühen Stadien benthisch und wechseln bald in stärker strömungsgeprägte Habitats des Hauptstroms (Kiesbänke). Die Äschen stehen bevorzugt in tiefen Kolken und in beschatteten Flussbereichen (überhängende Vegetation). Die maximal dokumentierte Wanderlänge bei der Äsche betrug 120 km (Linlokken 1993). In Bayern ist die Äsche in allen drei Einzugsgebieten vertreten.

Als teilweiser Wanderfisch der Salmonidenzone unserer Flusssysteme können die Bestände der Äsche durch die lineare Durchgängigkeit der Fließgewässer erhalten werden. Zusätzlich profitiert die Art von der Schaffung geeigneter Laichplätze, strukturreichen Fließgewässern mit dynamischen Abflussregime und einer verbesserten Gewässervernetzung.

Im FFH-Gebiet Itztal war die Äsche nur im oberen Itzabschnitt in der Altersklasse 0 + nachzuweisen (42 Ind./ha.). Dies spricht für einen Laicherfolg dieser Art im entsprechendem Flussabschnitt bzw. flussaufwärts.

## 5 Gebietsbezogene Zusammenfassung

### 5.1 Bestand und Bewertung der Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie

EU-Code	Artnamen	Fläche [ha]	Anzahl der Teilflächen*	Erhaltungszustand (%)		
				A	B	C
3150	Nährstoffreiche Stillgewässer	1,29	4	40,45	59,55	-
3260	Fließgewässer mit flutender Wasservegetation	0,47	3	-	100	-
6430	Feuchte Hochstaudenfluren	6,75	26	27,62	58,44	13,94
6510	Magere Flachland-Mähwiesen	362,74	264	18,85	63,89	17,26
*91E0	Weichholzauwälder mit Erlen, Eschen und Weiden	60,95	40		100	
Bisher nicht im SDB enthalten						
6210	Kalkmagerrasen	0,19	1	-	-	-
9170	Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald	2,87	1	-	-	-

Tab. 14: Im FFH-Gebiet vorkommende sowie im SDB genannte LRT nach Anhang I der FFH-RL gemäß Kartierung 2010 (Erhaltungszustand: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht)

### 5.2 Bestand und Bewertung der Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie

EU-Code	Artnamen	Anzahl der Teilpopulationen*	Erhaltungszustand (%)		
			A	B	C
1337	Biber	2		100	
1163	Mühlkoppe	2			100
1061	Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling	29		90	10
1059	Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling	2		100	
Bisher nicht im SDB enthalten					
1220	Europäische Sumpfschildkröte	1 Individuum <sup>1</sup>	-	-	-
1130	Rapfen	1		-	

Tab. 15: Im FFH-Gebiet vorkommende Arten nach Anhang II der FFH-RL gemäß Kartierung 2010 (Erhaltungszustand: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht)

<sup>1</sup> = vermutlich ausgesetzt

### 5.3 Bestand und Bewertung der Arten des Anhangs I sowie Art. 4 (Abs. 2) der VS-Richtlinie

EU-Code	Artnamen	Anzahl der Teilpopulationen*	Erhaltungszustand (%)		
			A	B	C
Anhang I					
A021	Rohrdommel	1			100
A027	Silberreiher	-	-	-	-
A030	Schwarzstorch	1			100
A031	Weißstorch	1		100	
A074	Rotmilan	1			100
A072	Wespenbussard	1			100
A081	Rohrweihe	1			100
A082	Kornweihe	-	-	-	-
A089	Schreiadler	-	-	-	-
A119	Tüpfelsumpfhuhn	1			100
A122	Wachtelkönig	1			100
A140	Goldregenpfeifer	-	-	-	-
A151	Kampfläufer	-	-	-	-
A229	Eisvogel	1		100	
A272	Blaukehlchen	1		100	
A338	Neuntöter	1			100
Anhang 4 (2)					
A004	Zwergtaucher	(1)	-	-	-
A028	Graureiher	-	-	-	-
A051	Schnatterente	-	-	-	-
A052	Krickente	-	-	-	-
A055	Knäkente	-	-	-	-
A058	Kolbenente	-	-	-	-
A061	Reiherente	-	-	-	-
A113	Wachtel	-	-	-	-
A118	Wasserralle	1			100
A142	Kiebitz	1			100
A153	Bekassine	1		100	
A210	Turteltaube	1	-	-	-
A257	Wiesenpieper	1			100
A275	Braunkehlchen	1			100
A297	Teichrohrsänger	1			100

EU-Code	Artname	Anzahl der Teilpopula- tionen*	Erhaltungszustand (%)		
			A	B	C
A309	Dorngrasmücke	1		100	
A336	Beutelmeise	1		100	
A337	Pirol	1		100	
Bisher nicht im SDB enthalten					
A059	Tafelente	-			
A073	Schwarzmilan	-	-	-	-
A075	Seeadler	-	-	-	-
A094	Fischadler	-	-	-	-
A166	Bruchwasserläufer	-	-	-	-
A234	Grauspecht	-	-	-	-
A238	Mittelspecht	(1)	-	-	-
A260	Wiesenschafstelze	1		-	
A271	Nachtigall	1	-		

Tab. 16: Im Vogelschutzgebiet vorkommende Arten nach Anhängen der VS-RL gemäß Kartierung 2010 (Erhaltungszustand: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht); - keine Angaben

\*Teilpopulation (1): seltener oder unregelmäßiger Brutnachweis

#### 5.4 Gebietsbezogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Neben den im Kapitel 3 genannten Art- bzw. Lebensraumtyp-spezifischen Gefährdungen und Beeinträchtigungen sind im Gebiet noch einige übergeordnete Gefährdungen wirksam. Diese werden im Folgenden aufgeführt:

- Müll/Verunreinigungen/Ablagerungen

Gerade am Itzufer bzw. in der Itz besteht die Problematik von wild entsorgtem Hausmüll. Dieser verfängt sich im Geäst der Ufervegetation und bleibt dort liegen, bis er vom nächsten Hochwasser weiter flussabwärts mitgerissen wird. Bei den Kartierarbeiten wurde vom Kinderwagen über Plastik- und Glasflaschen, Aluminiumdosen bis hin zum Fahrrad, aber auch abgelagertem Bauschutt, ein weites Spektrum an Müll festgestellt.

- Reduzierung der Förderung extensiver Landwirtschaftsformen

Die Auswertung einer Umfrage unter denjenigen Landwirten, die den LRT 6510 bewirtschaften hat ergeben, dass dieser Lebensraumtyp einer relativ breiten Nutzungsvariabilität unterliegt. Das gegenwärtige, meist seit vielen Jahren in gleichem Stil andauernde Mahdregime auf den LRT 6510 reicht von 1-4 facher Mahd (größter Flächenanteil 2-3 fache Mahd) und von gar keiner Düngung bis hin zu 3-facher Düngung (Gülle, Mineral, Mist). Als be-

sonders wertvoll stellen sich die vom Vertragsnaturschutz geförderten Wiesen heraus. Auch der Anteil an KULAP-geförderten Wiesen ist relativ hoch. Die größte Gefährdung des vorhandenen naturschutzfachlich bedeutsamen Grünlandes würde von einer Aufgabe der Milchviehwirtschaft bzw. einer Aufgabe der naturschutzkonformen landwirtschaftlichen Förderung (VNP, KULAP) ausgehen. Die bestehenden Entwicklungen im landwirtschaftlichen Bereich zu einer Erhöhung der Mahdhäufigkeit, verbunden mit mehrfachen Düngungen/Jahr können durch den entsprechenden Einsatz der o.g. Fördermittel kompensiert werden.

- Hoher Freizeitdruck

Das Itztal wird sehr intensiv von Erholungssuchenden genutzt, wobei es zunächst keinen generellen Konflikt mit den Natura-2000-Schutzgütern gibt (es sind v.a. Radfahrer und Spaziergänger, überwiegend werden die Fahrrad- bzw. Wirtschaftswege benutzt). Problematisch ist aber der sehr hohe Anteil an Besuchern, die unangeleinte Hunde mit sich führen (Problem der Verkotung der Wiesen, verbunden mit Krankheitsübertragungen). Neben der direkten Gefährdung (v.a. der Vögel) ist von einer starken Störwirkung auszugehen. Bereits jetzt weist eine Vielzahl von Schildern (insbesondere im nördlichen Teil des Gebiets) auf die Problematik der Leinenpflicht hin.

- Baumaßnahmen / weitere Planungen

Als Vorhaben, das zu einer Beeinträchtigung des Gebiets führen könnte, ist die Ortsumgehungsstraße Baunach zu nennen. Derzeit sind verschiedene Bauvarianten im Gespräch, die im Zuge von FFH-Verträglichkeitsuntersuchungen auf ihre Erheblichkeit untersucht werden.

- Unbefriedigender ökologischer Zustand der Itz

Als weitere gebietsbezogene Beeinträchtigungen für verschiedene Natura-2000-Schutzgüter sind die bereits in der Vergangenheit erfolgten Baumaßnahmen an der Itz zu nennen. Das Gewässer ist in einem schlechten strukturellen Gesamtzustand, was sich natürlich auch langfristig auf die Aue und ihre Lebensräume und Arten auswirkt. Zentrale Ursachen sind die Unterbrechungen des Gewässerkontinuums durch Querbauwerke und Aufstauungen insbesondere durch Wasserkraftanlagen und die Verschlechterungen der Gewässerstruktur durch Begradigung, Sohlräumung und technischen Ausbau.

Laut Wasserkörper-Steckbrief der Bayerischen Wasserwirtschaftsverwaltung ([www.wrrl.bayern.de](http://www.wrrl.bayern.de)) ist die Itz hinsichtlich der Bewertung des ökologischen Zustandes als unbefriedigend eingestuft. Von den vier Qualitätskomponenten, die zu der Bewertung beitragen sind die Makrophyten und die Fische in einem unbefriedigenden bzw. mäßigen Zustand. Als Maßnahmen zur Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie sind die „Anlage von Gewässerschutz-

streifen zur Reduzierung der Nährstoffeinträge“ sowie „Maßnahmen zur Reduzierung der auswaschungsbedingten Nährstoffeinträge aus der Landwirtschaft“ festgelegt.

Als besonders für die Fischarten kritisch zu nennen sind zudem: Einleitungen bzw. Einträge (diffus) von Nähr- und Schadstoffen (Quellen: Gülledüngung, Silagesickerwässer, Abwässer aus Biogasanlagen, Siedlungsabwässer, industrielle Abwässer); Verstopfung der Kieslückensysteme durch Feinsedimenteintrag; Prädation – Überbesatz an Raubfischen und in gewissem Umfang auch der Kormoran.

- Grünlandverlust durch Umbruch

Diverse Wiesenumbrüche im Bereich Baunach haben zu einer Beeinträchtigung des Gebietes (insbesondere LRT 6510) beigetragen. Für einen Großteil der Flächen steht eine abschließende Bewertung der Erheblichkeit durch den Verwaltungsgerichtshof noch aus.

## **5.5 Zielkonflikte und Prioritätensetzung**

Dem Gebiet kommt innerhalb des Natura 2000-Netzes eine bedeutsame Rolle als Trittstein und Bindeglied für feuchteliebende Arten zwischen den FFH-Gebieten 5830-301 „Alsteraue von der Landesgrenze bis zur Mündung“, dem FFH-Gebiet 5931-374 „Maintal von Staffelstein bis Hallstadt“ sowie dem FFH-Gebiet 5931-373 „Baunachtal zwischen Reckendorf und Baunach“ zu. Alle genannten Gebiete sind zum Großteil ihrer Fläche gleichzeitig Vogelschutzgebiet.

Es ist nur ein **Zielkonflikt** der Natura-2000-Schutzgüter untereinander zu nennen:

Als mittel- bis langfristige Maßnahmen sollten die vorhandenen Auwaldstreifen miteinander verbunden und der Anteil des Auwaldes insgesamt erhöht werden. Das Ziel dient sowohl dem LRT Auwald als auch der FFH-Art Biber. Hierzu ist die fließgewässernahe Wiederbewaldung auf Offenlandflächen notwendig.

Dieses Ziel birgt Konfliktpotenzial, da hierzu teils Flächen der Offenland-LRTen in Betracht kommen, zum anderen auch die Vernetzung von Habitaten der Wiesenknopf-Ameisenbläulinge betroffen sein kann.

Nähere Ausführungen zu den Synergieeffekten bzw. Konflikten finden sich auch im Maßnahmenteil (Kapitel 4.2.5).

Die **Prioritäten** sind im Gebiet die folgenden:

Dem Itzgrund als typisches Grünlandgebiet kommt eine führende Bedeutung zur Erhaltung des LRT 6510 zu (Meldegrund des Gebiets im Zuge der erforderlichen Nachmeldung an die EU).

Als prioritärem Lebensraumtyp kommt dem Auwald innerhalb des Gebiets zweifellos eine besonders hohe Bedeutung zu, auch wenn der Flächenumfang deutlich hinter den Offenland-Lebensraumtypen zurücksteht.

Zumindest mittelfristig sollte die Verbundsituation der Auwälder durch geeignete Maßnahmen weiter verbessert werden.

Ebenfalls eine hohe Priorität haben die Fließgewässer-gebundenen Lebensraumtypen und Arten, zumal die Itzaue als Vernetzungsachse weiterer Fließgewässer-bezogener Schutzgüter dient. Das sind die Mühlkoppe, der Biber und die LRTen 3260 bzw. 6430.

Unbestritten ist zudem die hohe Bedeutung des Gebiets für zahlreiche Vogelarten, wobei insbesondere den auetypischen Vogelarten eine hohe Priorität zukommt.

## 6 Vorschlag für die Anpassung der Gebietsgrenzen, des SDB und der Erhaltungsziele

Eine Anpassung der Gebietsgrenzen ist in zwei Bereichen aus fachlicher Sicht wünschenswert.

Es ist wünschenswert, dass die Fläche des FFH-Gebiets im Mündungsbereich der Itz verbreitert wird. Derzeit umfasst das FFH-Gebiet dort nur einen sehr schmalen Schlauch von 20 m Breite (nur das Fließgewässer selbst), was im Sinne einer vernetzten Flusslandschaft/Aue deutlich zu kurz greift. Ein Großteil der Flächen gehört der öffentlichen Hand (Wasserwirtschaftsverwaltung). Es handelt sich überwiegend um Feuchtwaldbereiche. Eine genaue Abgrenzung müsste durch eine exakte Kartierung und Bewertung der Flächen ermittelt werden. Selbstverständlich ist dieser Vorgang nur bei Zustimmung mit den jeweiligen Besitzern möglich.

Dasselbe gilt für den Bereich südöstlich Daschendorf, wo ein Altarm der Itz derzeit ausserhalb der Grenzen des FFH-Gebiets liegt.

Die beiden zur Gebietserweiterung vorgeschlagenen Bereiche sind in den folgenden Abbildungen dargestellt.

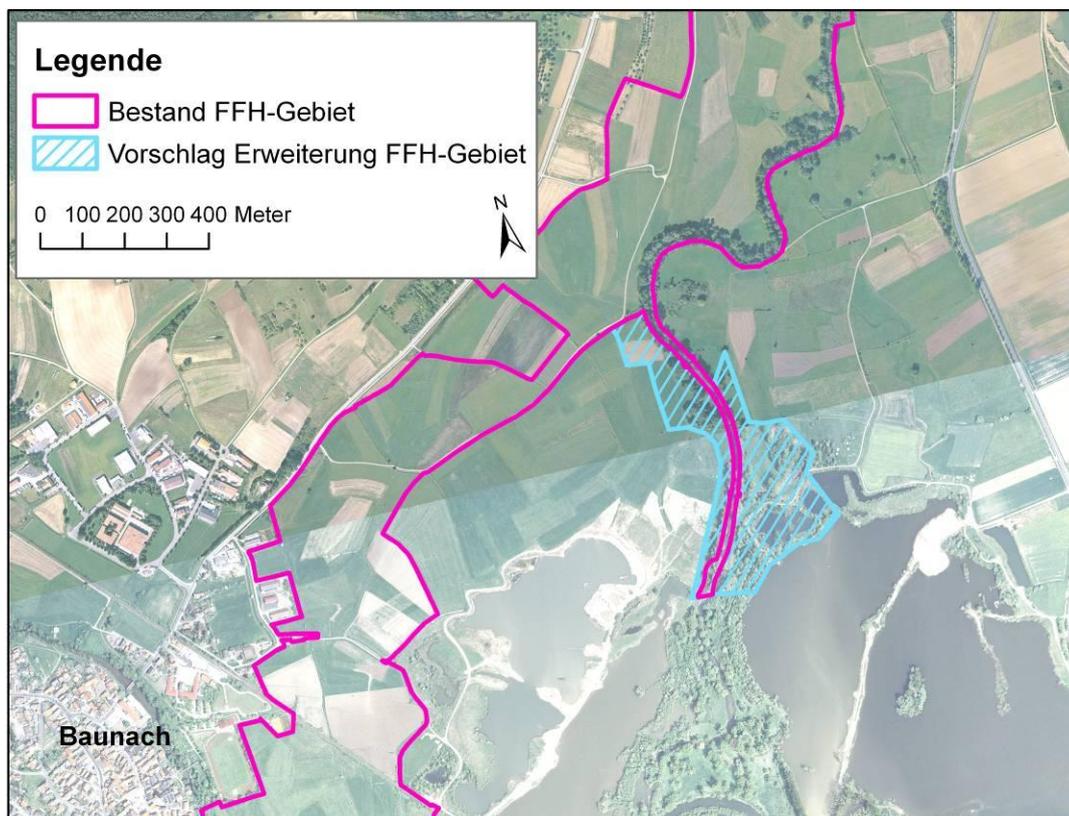


Abb. 38: Vorschlag Erweiterung Gebietsgrenze Mündungsbereich Itz

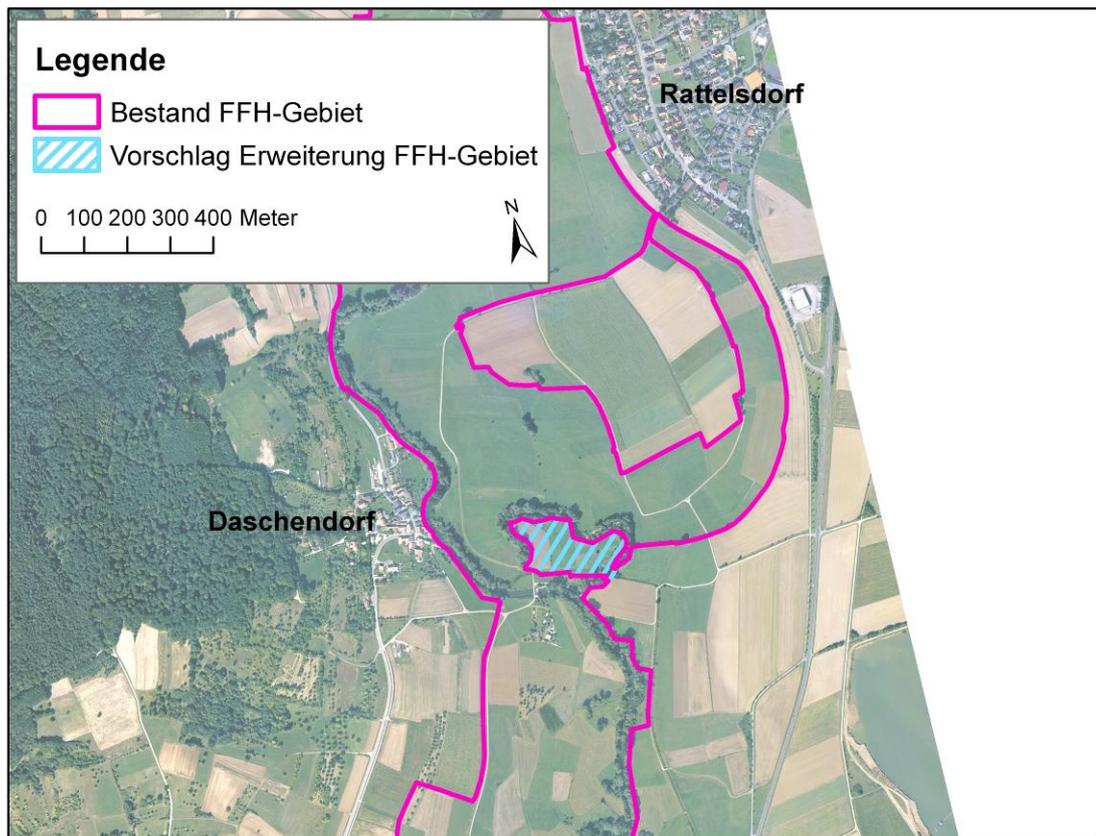


Abb. 39: Vorschlag Erweiterung Gebietsgrenze südöstlich Daschendorf

Es werden folgende Änderungen der Standard-Datenbögen (SDB Stand: 12/2004) vorgeschlagen, die sich aus den Kartierungsergebnissen ableiten lassen:

- **Anpassung der LRT:**

Die Aufnahme des LRT 9170 in den SDB wird als nicht vordringlich eingestuft, da er nur eine sehr geringe Fläche einnimmt und für das FFH-Gebiet insgesamt eine untergeordnete Wertigkeit einnimmt.

Der LRT 6210 – Kalkhalbtrockenrasen wird ebenso als nicht signifikant im Gebiet eingestuft.

- **Anpassung der Flächengrößen und Bewertungen:**

Es wird die Anpassung an die im Rahmen der Managementplan-Erstellung erhobene Verteilung vorgeschlagen (Ausgangspunkt ist die Gesamtflächen-größe von ca. 1450 ha):

- LRT \*91E0:      60,95 ha                      Anteil 4-5%

- 
- |             |            |               |
|-------------|------------|---------------|
| • LRT 9170: | 2,87 ha    | Anteil <1%    |
| • LRT 6430: | 6,75 ha    | Anteil <1%    |
| • LRT 6510: | 367,64* ha | Anteil 25-26% |

\*Insgesamt wurden für den LRT 6510 362,74 ha kartiert. Weitere 4,9 ha wurden im Zuge des LE-Verfahrens ausgeglichen und berücksichtigt ( $\Sigma$  367,64 ha). Die im Verwaltungsgerichtsverfahren beschriebene Fläche von 12,56 ha wurde hierbei nicht berücksichtigt.

- Anpassung der FFH-Arten:

Der Nachtrag des Vorkommens der Europäischen Sumpfschildkröte erscheint nicht notwendig, da es sich vermutlich um ein allochthones Vorkommen handelt.

Der Nachtrag der Vogelarten Mittelspecht, Wiesenschaftstelze und Nachtigall ist vom Bayerischen Landesamt für Umwelt zu prüfen.

## Literatur

- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT & BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2007): Handbuch der Lebensraumtypen nach Anhang I der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Bayern. – 162 S. + Anhang, Augsburg & Freising-Weihenstephan.
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2004): Arbeitsanweisung zur Fertigung von Managementplänen für Waldflächen in NATURA 2000-Gebieten. – 58 S. + Anhang, Freising-Weihenstephan
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT & BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (2008) Erfassung und Bewertung von Arten der FFH-RL in Bayern – Anhang II: Mühlkoppe und Schied (Rapfen)
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2006): Artenhandbuch der für den Wald relevanten Tier- und Pflanzenarten des Anhanges II der FFH-Richtlinie und des Anhanges I der VS-RL in Bayern. – 202 S., Freising-Weihenstephan
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT & BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2005): Kartieranleitung für die Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie in Bayern, – 72 S., Augsburg & Freising-Weihenstephan.
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2004): Handbuch der natürlichen Waldgesellschaften Bayerns. – 441 S., Freising-Weihenstephan
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (2007A): Kartieranleitung Biotopkartierung Bayern Teile I u. II. – 48 S. + Anhang, Augsburg
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (2007B): Vorgaben zur Bewertung der Offenland-Lebensraumtypen nach Anhang I der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie (LRTen 1340 bis 8340) in Bayern. – 114 S., Augsburg
- BAYER. LFU & BAYER. LWF (2007): Handbuch der Lebensraumtypen nach Anhang I der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Bayern. – 162 S. + Anhang, Augsburg & Freising-Weihenstephan.
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (2008): Erfassungsbogen: Erfassung und Bewertung von Arten der FFH-RL in Bayern - Mühlkoppe und Schied (Rapfen), Stand 2008
- BEZZEL, E., GEIERSBERGER, I., V. LOSSOW, G. & PFEIFFER, R. (2005): Brutvögel in Bayern, Verbreitung 1996 bis 1999.- 555 S., Ulmer Verlag, Stuttgart
- BEIERKUHNLEIN, C., MILBRADT, J. & TÜRK, W. (1991): Vegetationsskizze von Oberfranken. Bayreuther Bodenkundliche Berichte 17, S. 41-65.

- BfN 2009: Bewertung des Erhaltungszustandes der Arten nach Anhang II und IV der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Deutschland – Überarbeitet Bewertungsbögen der Bund-Länder-Arbeitskreise als Grundlage für ein bundesweites FFH-Monitoring
- BLESS, R. (1983): Untersuchungen zur Substratpräferenz der Groppe, *Cottus gobio* Linnaeus 1785 (Pisces: Cottidae). *Senckenbergiana biol.* 63 (3/4):161-165.
- BLESS, R. (1990): Die Bedeutung von gewässerbaulichen Hindernissen im Raum-Zeit-System der Groppe (*Cottus gobio* L.). *Natur & Landschaft* 65 (12), 581-585.
- BOHL, E., KLEISINGER, H. & LEUNER E. (2003): Rote Liste gefährdeter Fische (Pisces) und Rundmäuler (Cyclostomata) Bayerns, Bayerisches Landesamt für Umwelt, 166: 52-55.
- DOWNHOWER, J. F., LEJEUNE, P., GAUDIN, P. & BROWN, L. (1990): Movements of the chabot (*Cottus gobio*) in a small stream. *Pol. Arch. Hydrobil.*, 37:119-126.
- FREDRICH, F. (2003): Long-term investigations of migratory behaviour of asp (*Aspius aspius* L.) in the middle part of the Elbe River, Germany. *Journal of Applied Ichthyology* 19(5): 294-302.
- FREYHOF, J (1998): Die Fische und Neunaugen der Sieg in den Grenzen von Nordrhein-Westfalen. *Decheniana*, 151, 183-194
- FROBEL, K. (1997): Naturschutz in einer fränkischen Kulturlandschaft. Biogeographische Analyse regionaler Verbreitungsmuster von Tier- und Pflanzenarten, S. 21
- GOSSELIN, M.-P., PETTS, G. E. & I. P. MADDOCK (2010): Mesohabitat use by bullhead (*Cottus gobio*). *Hydrobiologia* 652/1, 299-310
- HOFER, R. & BUCHER, F. (1991): Zur Biologie und Gefährdung der Koppe. *Österreichs Fischerei* 44:158-161.
- HOFFMANN, A. (1996): Auswirkungen von Unterhaltungs- und Gestaltungsmaßnahmen an Fließgewässern auf räumlich und zeitlich verschiedenen Nutzungsmuster der Koppe *Cottus gobio*. *Fischökologie* 9, 49-61.
- JUNGWIRTH, M. (1996): Bypass channels at weirs as appropriate aids for fish migration in rhithral rivers. *Regulated rivers: research & management* 12: 483-492.
- KLUPP, R. (2010): Fischartenatlas Oberfranken – Eine Beschreibung aller in Oberfranken vorkommenden Fisch-, Krebs- und Muschelarten mit Darstellung ihrer Verbreitungsgebiete sowie der Gefährdungsursachen, 2. Auflage. Bezirk Oberfranken, Bayreuth, 368 Seiten.

- KNAEPKENS, G., L. BERVOETS, E. VERHEYEN AND M. EENS (2004): Relationship between population size and genetic diversity in endangered populations of the European bullhead (*Cottus gobio*): implications for conservation. *Biological Conservation* 115(3): 403-410.
- KNAEPKENS, G., K. BAEKELANDT AND M. EENS (2006): Fish pass effectiveness for bullhead (*Cottus gobio*), perch (*Perca fluviatilis*) and roach (*Rutilus rutilus*) in a regulated lowland river. *Ecology of Freshwater Fish* 15(1): 20-29.
- KOROLEV, VV (1991): The common sculpin, *Cottus gobio*, of the Upper Perchora River Basin. *Journal of Ichthyology* 31: 36–41.
- LEUNER, E, KLEIN, M., BOHL, E. JUNGBLUTH, J., H, GERBER, J. & GROH, K. (2000): Ergebnisse der Artenkartierungen in den Fließgewässern Bayerns – Fische, Krebse und Muscheln. Bayerisches Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, München, 212 S.
- LINLOKKEN, A. (1993): Efficiency of fishways and impact of dams on the migration of grayling and brown trout in the Glomma river system, South-Eastern Norway. *Regulated Rivers-Research & Management* 8(1-2): 145-153.
- LUCAS, M. AND E. BARAS (2001): *Migration of Freshwater Fishes*. Oxford, Blackwell Science, 420 Seiten.
- MEBS, T. (1995): Die besondere Verantwortung der Mitteleuropäer für den Rotmilan-Status und Bestandsentwicklung. *Vogel+ Umwelt* 8: 7-10.
- NITSCHKE, G. & PLACHTER, H. (1987): *Brutvogelatlas Bayerns 1979 – 1983*. München. 269 S.
- NORGALL A. (1995): Revierkartierung als zielorientierte Methodik zur Erfassung der „Territorialen Saison-Population“ beim Rotmilan (*Milvus milvus*). *Vogel und Umwelt* 8, Sonderheft. 147-164
- REGIERUNG VON OBERFRANKEN (2005): *Landschaftsentwicklungskonzept Region Oberfranken-West*. Bayreuth
- SCHADT, J. (1995): *Fische, Neunaugen, Krebse und Muscheln in Oberfranken-Vorkommen und Verbreitung als Grundlage für den Fischartenschutz Bezirk O-berfranken*, Fachberatung für Fischerei.
- SCHNITTER, P. & C. SCHÜTZ (2006): *Rundmäuler und Fische – In Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft 2*, 193-237.
- SCHUBERT, M. (2008): *Referenzzönosen der Fischgemeinschaften Bayerns – Eine Zusammenstellung für die Fließgewässerplanungsräume in Bayern im Rahmen der EU-Wasserrahmenrichtlinie*. Institut für Fischerei, Starnberg.

- SCHUBERT, M. (2009): Umsetzung der EU-Aalverordnung in Bayern. Fischer & Teichwirt, 2/63-65.
- Schneeweiß & Fritz (2000): Situation, Gefährdung und Schutz von *Emys orbicularis* (L) in Deutschland. Stapfia 69: 133-144
- SEIBERT, P. (1968): Erläuterungen der Übersichtskarte der natürlichen Vegetationsgebiete von Bayern. 1:500000. Schriftenr. für Vegetationskunde 3, Bundesanstalt für Vegetationskunde, Naturschutz und Landespflege, Bonn-Bad Godesberg.
- SMYLY, W.J.P. (1957): The life history of the bullhead or Miller's thumb (*Cottus go-bio*). Proc. Zool. Soc. Lond., 138: 109-140.
- SPÄH, H. & W. BEISENHERZ (1984): Beitrag zur Verbreitung und Ökologie der Groppe (*Cottus gobio* L., Pisces) in Ostwestfalen und im Kreis Osnabrück (Niedersachsen) -Verh. Ges. Ökologie. XII.
- SPEIERL, T. (2000): Die Fischgemeinschaften unterschiedlich strukturierter Flussbereiche: Auswirkungen von Renaturierungsmaßnahmen auf die Fischfauna am oberfränkischen Main. Diplomarbeit, Universität Bayreuth, Bayreuth.
- SPEIERL, T. (2005): Gewässerstrukturen und Fischartenvielfalt im Obermain. Bezirksfischereiverband Oberfranken, 94 Seiten.
- SPEIERL, T. (2007): Fischökologische Funktionalität von Fließgewässerrenaturierungen im oberfränkischen Mainsystem. Cuvillier Verlag Göttingen, 324 Seiten.
- STAHLBERG-MEINHARDT, S. (1994): "Verteilung, Habitatansprüche und Bewegungen von Mühlkoppe (*Cottus gobio*, L.) und Bachforelle (*Salmo trutta*, L.) in zwei unterschiedlichen anthropogen beeinflussten Fließgewässern im Vorharz." Mitteilungen des Institutes für Wasserwirtschaft, Hydrologie und Landwirtschaftlichen Wasserbau der Universität von Hannover 80.
- STEINMANN, P., W. KOCH AND L. SCHEURING (1937): Die Wanderungen unserer Süßwasserfische dargestellt aufgrund von Markierungsversuchen. Zeitschrift für Fischerei und deren Hilfswissenschaften Band XXXV.
- SÜDBECK, P., ANDREZKE, H., FISCHER, S., GEDEON, K., SCHIKORE, SCHRÖDER, K. & SUDFELDT, C. (HRSG.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten und des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten e. V. (DDA), 792 S.
- VAN LIEFFERINGE, C., SEEUWS, P., MEIRE, P., & VERHEYEN, R. F. (2005) Microhabitat use and preferences of the endangered *Cottus gobio* in the River Voer, Belgium. Journal of Fish Biology, 67/4, 897–909.

- VDSF (2006): Fisch des Jahres 2006 – Die Koppe (*Cottus gobio*); Offenbach, 45 Seiten.
- VOLLRATH, H. (1965): Das Vegetationsgefüge der Itzaue als Ausdruck hydrologischen und sedimentologischen Geschehens. Landschaftspflege und Vegetationskunde Heft 4. München, 124 S.
- VORDERMEIER, T. (1999): Untersuchungen zur Durchgängigkeit von Fließgewässern für Fische. Bayerisches Landesamt für Wasserwirtschaft. Materialien Nr. 79, 222 S.
- VORDERMEIER, T. AND E. BOHL (2000): Fischgerechte Ausgestaltung von Quer- und Längsbauwerken in kleinen Fließgewässern - Bedeutung und Wiederherstellung der Fließgewässervernetzung. Schriftenreihe des Landesfischereiverbandes Bayern e.V., 53-61.
- WALENTOWSKI, EWALD, FISCHER, KÖLLING, TÜRK (2004): HANDBUCH DER NATÜRLICHEN WALDGESELLSCHAFTEN BAYERNS.
- WATERSTRAAT, A. (1992): Populationsökologische Untersuchungen an *Cottus gobio* und anderen Fischarten aus zwei Flachlandbächen in Norddeutschland. *Limnologica* 22: 137-149.
- WICHMANN, T., HILLER, J. & VOIGT, M. (2004): Nach der FFH-Richtlinie geschützte Fischarten und Rundmäuler in Mecklenburg-Vorpommern.
- ZUPPKE, U. & HAHN, S. (2001): Cyclostomata und Osteichthyes (Rundmäuler und Knochenfische). *Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt*, 38, 48-71.

## Abkürzungsverzeichnis

ABSP	=	Arten- und Biotopschutzprogramm Bayern	
AELF	=	Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten	
ASK	=	Artenschutzkartierung des Bayer. Landesamt für Umwelt	
BArtSchV	=	Bundesartenschutzverordnung	
BayNatSchG	=	Bayerisches Naturschutzgesetz	
BaySF	=	Bayerische Staatsforsten AöR	
bg Art		Besonders geschützte Art (nach §7 BNatSchG)	
BNatSchG	=	Bundesnaturschutzgesetz	
CITES (WA)	=	Washingtoner Artenschutzabkommen	
FFH-RL	=	Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie	
GEK	=	Gewässerentwicklungskonzept	
GemBek	=	Gemeinsame Bekanntmachung des Innen-, Wirtschafts-, Landwirtschafts-, Arbeits- und Umweltministeriums vom 4. August 2000 zum Schutz des Europäischen Netzes „NATURA 2000“	
HNB	=	Höhere Naturschutzbehörde an der Regierung von Oberfranken	
MPI	=	Managementplan	
LBV	=	Landesbund für Vogelschutz	
LRT	=	Lebensraumtyp nach Anhang I der FFH-Richtlinie	
RKT	=	Regionales Kartierteam NATURA 2000 des Forstes, ALF Bamberg/Scheßlitz	
RL BY	=	Rote Liste Bayern	0 = ausgestorben oder verschollen 1 = vom Aussterben bedroht
RL D	=	Rote Liste Deutschland	2 = stark gefährdet 3 = gefährdet 4 = potenziell gefährdet
SDB	=	Standard-Datenbogen	
sg Art		Streng geschützte Art (nach §7 BNatSchG)	
SPA	=	Special protected area (Vogelschutzgebiet)	
UNB	=	Untere Naturschutzbehörde am Landratsamt	

## Anhang

### **1. Standard-Datenbögen**

### **2. Niederschriften und Vermerke**

### **3. Faltblatt**

### **4. Schutzgebietsverordnungen**

### **5. Karten zum Managementplan – Maßnahmen**

- Karte 1: Übersichtskarte
- Karte 2.1: Bestand und Bewertung - Lebensraumtypen
- Karte 2.2: Bestand und Bewertung - Arten (Anhang II FFH-RL, Vogelarten der VS-Richtlinie)
- Karte 3: Maßnahmen

### **6. Fotodokumentation**

### **7. Sonstige Materialien**

- Im Gebiet vorhandene Rote Liste Arten
- Ergänzende Tabellen Fischereifachbeitrag
- Ergänzende Tabellen/Informationen Dunkler und Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling
- Erfassung und Bewertung der Wald-Lebensraumtypen
- Ergänzende Tabellen Maßnahmen
- Allgemeinverfügung zum Abschuss von Kormoranen im Tal des Mains und seiner Nebenflüsse (incl. Karten zur Allgemeinverfügung)
- Auswertung der Fragebögen zur Nutzung der Grünlandflächen im FFH-Gebiet