



Managementplan für das FFH-Gebiet 5630-371 „Rodachau mit Bischofsau westlich Bad Rodach“ mit 5831- 471 Itz-, Rodach- und Baunach- au Tf. 01 und 02 (anteilig)

Fachgrundlagen

Herausgeber:	Regierung von Oberfranken Sachgebiet 51 Ludwigstr. 20 95444 Bayreuth Tel.: 0921/604-0 Fax: 0921/604-1289 poststelle@reg-ofr.bayern.de www.regierung.oberfranken.bayern.de
Projektkoordination und fachliche Betreuung:	S. Neumann, Regierung von Oberfranken
Auftragnehmer:	IVL -Institut für Vegetationskunde und Land- schaftsökologie Georg-Eger-Straße 1b 91334 Hemhofen Tel.:049 91 95 / 94 97 0 www.ivl-web.de
Bearbeitung:	B. Reiser, Dr. B. Binzenhöfer, M. Bokämper, S. Kaminsky, R. Zintl, K. Peucker-Göbel
Forstlicher Fachbeitrag:	Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Bamberg NATURA 2000 – Regionales Kartierteam Neumarkt 20 96110 Scheßlitz Tel.: 09542/7733-100 Fax: 09542/7733-200 poststelle@aelf-ba.bayern.de www.aelf-ba.bayern.de
Bearbeitung:	G. Schmidt und K. Stangl
Stand:	November 2013



An der Erstellung der Managementpläne beteiligt sich die EU mit dem Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) mit 50% der kofinanzierbaren Mittel.

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	I
Abbildungsverzeichnis.....	1
Tabellenverzeichnis.....	1
1 Gebietsbeschreibung	3
1.1 Kurzbeschreibung und naturräumliche Grundlagen.....	3
1.1.1 Lage, naturschutzfachlicher Wert, Vernetzung mit anderen Natura- Gebieten	3
1.1.2 Geologie und Böden.....	5
1.1.3 Klima.....	6
1.1.4 Gewässerregime	6
1.2 Besitzverhältnisse	8
1.3 Historische und aktuelle Flächennutzungen	9
1.4 Schutzstatus (Schutzgebiete, gesetzlich geschützte Arten und Biotope).....	10
2 Vorhandene Datengrundlagen, Erhebungsprogramm und -methoden	14
3 Lebensraumtypen und Arten	18
3.1 Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie gemäß SDB	18
3.1.1 LRT 3260 – Fließgewässer der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und Callitricho-Batrachion	18
3.1.2 LRT 6210 – Naturnahe Kalk-Trockenrasen und deren Verbuschungsstadien (Festuco-Brometalia).....	18
3.1.2.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	18
3.1.2.2 Bewertung	20
3.1.3 LRT 6430 – Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe.....	22
3.1.3.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	22
3.1.3.2 Bewertung	23
3.1.4 LRT 6510 – Magere Flachland-Mähwiesen (<i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i>)	24
3.1.4.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	24
3.1.4.2 Bewertung	26
3.1.5 LRT 9170 Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald	28
3.1.5.1 Kurzcharakteristik und Bestand	28
3.1.5.2 Bewertung	29
3.2 Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind	37
3.2.1 LRT 6410 – Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (Molinion caeruleae).....	37
3.2.1.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	37
3.2.1.2 Bewertung	38
3.2.2 LRT 7230 - Kalkreiche Niedermoore	39
3.2.2.1 Kurzcharakterisierung und Bestand	39
3.2.2.2 Bewertung	39

3.2.3	LRT 9160 - Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (<i>Carpinion betuli</i>).....	41
3.2.3.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	41
3.2.4	LRT *91E0 – Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)	43
3.2.4.1	Kurzcharakteristik und Bestand	43
3.3	Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie gemäß Standard-Datenbogen (SDB).....	46
3.3.1	1061 - Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling (<i>Maculinea nausithous</i>).....	46
3.3.1.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	46
3.3.1.2	Bewertung	47
3.4	Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind	52
3.4.1	1059 - Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling (<i>Maculinea teleius</i>).....	52
3.4.1.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	52
3.4.1.2	Bewertung	54
3.4.2	1337 – Biber (<i>Castor fiber</i>)	58
3.5	Vogelarten des Anhangs I sowie Art 4(2) der Vogelschutzrichtlinie gemäß VoGEV.....	59
3.5.1	A021 Rohrdommel (<i>Botaurus stellaris</i>).....	59
3.5.1.1	Kurzcharakterisierung	59
3.5.1.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	59
3.5.1.3	Bewertung	60
3.5.2	A027 Silberreiher (<i>Egretta alba</i>)	60
3.5.2.1	Kurzcharakterisierung	60
3.5.2.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	61
3.5.2.3	Bewertung	61
3.5.3	A030 Schwarzstorch (<i>Ciconia nigra</i>).....	62
3.5.3.1	Kurzcharakterisierung	62
3.5.3.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	63
3.5.3.3	Bewertung	63
3.5.4	A031 Weißstorch (<i>Ciconia ciconia</i>).....	64
3.5.4.1	Kurzcharakterisierung	64
3.5.4.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	65
3.5.4.3	Bewertung	65
3.5.5	A072 Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i>)	66
3.5.5.1	Kurzcharakterisierung	66
3.5.5.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	67
3.5.5.3	Bewertung	67
3.5.6	A074 Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>)	69
3.5.6.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	69
3.5.6.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	70
3.5.6.3	Bewertung	70
3.5.7	A081 Rohrweihe (<i>Circus aeruginosus</i>)	72
3.5.7.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	72
3.5.7.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	72

3.5.7.3	Bewertung	73
3.5.8	A082 Kornweihe (<i>Circus cyaneus</i>)	74
3.5.8.1	Kurzcharakterisierung	74
3.5.8.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	74
3.5.8.3	Bewertung	74
3.5.9	A089 Schreiadler (<i>Aquila pomarina</i>)	75
3.5.9.1	Kurzcharakterisierung	75
3.5.9.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	75
3.5.9.3	Bewertung	76
3.5.10	A119 Tüpfelsumpfhuhn (<i>Porzana porzana</i>)	76
3.5.10.1	Kurzcharakterisierung	76
3.5.10.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	77
3.5.10.3	Bewertung	77
3.5.11	A122 Wachtelkönig (<i>Crex crex</i>)	78
3.5.11.1	Kurzcharakterisierung	78
3.5.11.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	79
3.5.11.3	Bewertung	79
3.5.12	A140 Goldregenpfeiffer (<i>Pluvialis apricaria</i>)	80
3.5.12.1	Kurzcharakterisierung	80
3.5.12.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	81
3.5.12.3	Bewertung	81
3.5.13	A151 Kampfläufer (<i>Philomachus pugnax</i>)	81
3.5.13.1	Kurzcharakterisierung	81
3.5.13.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	82
3.5.13.3	Bewertung	82
3.5.14	A229 Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>)	83
3.5.14.1	Kurzcharakterisierung	83
3.5.14.2	Bewertung	84
3.5.15	A272 Blaukehlchen (<i>Luscinia svecica</i>)	85
3.5.15.1	Kurzcharakterisierung	85
3.5.15.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	86
3.5.15.3	Bewertung	86
3.5.16	A338 Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>)	87
3.5.16.1	Kurzcharakterisierung	87
3.5.16.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	88
3.5.16.3	Bewertung	88
3.6	Vogelarten des Anhang I, Artikel 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie	90
3.6.1	A004 Zwergtaucher (<i>Tachybaptus ruficollis</i>)	90
3.6.1.1	Kurzcharakterisierung	90
3.6.1.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	90
3.6.1.3	Bewertung	91
3.6.2	A028 Graureiher (<i>Ardea cinerea</i>)	92
3.6.2.1	Kurzcharakterisierung	92
3.6.2.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	92
3.6.2.3	Bewertung	93
3.6.3	A051 Schnatterente (<i>Anas strepera</i>)	93
3.6.3.1	Kurzcharakterisierung	93

3.6.3.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	94
3.6.3.3	Bewertung	94
3.6.4	A052 Krickente (<i>Anas crecca</i>)	95
3.6.4.1	Kurzcharakterisierung	95
3.6.4.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	95
3.6.4.3	Bewertung	96
3.6.5	A055 Knäkente (<i>Anas querquedula</i>)	96
3.6.5.1	Kurzcharakterisierung	96
3.6.5.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	96
3.6.5.3	Bewertung	97
3.6.6	A058 Kolbenente (<i>Netta rufina</i>)	97
3.6.6.1	Kurzcharakterisierung	97
3.6.6.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	98
3.6.6.3	Bewertung	98
3.6.7	A061 Reiherente (<i>Aythya fuligula</i>)	98
3.6.7.1	Kurzcharakterisierung	98
3.6.7.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	99
3.6.7.3	Bewertung	99
3.6.8	A113 Wachtel (<i>Coturnix coturnix</i>)	100
3.6.8.1	Kurzcharakterisierung	100
3.6.8.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	100
3.6.8.3	Bewertung	101
3.6.9	A118 Wasserralle (<i>Rallus aquaticus</i>)	102
3.6.9.1	Kurzcharakterisierung	102
3.6.9.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	102
3.6.9.3	Bewertung	103
3.6.10	A142 Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>)	103
3.6.10.1	Kurzcharakterisierung	103
3.6.10.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	104
3.6.10.3	Bewertung	104
3.6.11	A153 Bekassine (<i>Gallinago gallinago</i>)	105
3.6.11.1	Kurzcharakterisierung	105
3.6.11.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	105
3.6.11.3	Bewertung	106
3.6.12	A210 Turteltaube (<i>Streptopelia turtur</i>)	107
3.6.12.1	Kurzcharakterisierung	107
3.6.12.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	107
3.6.12.3	Bewertung	108
3.6.13	A257 Wiesenpieper (<i>Anthus pratensis</i>)	109
3.6.13.1	Kurzcharakterisierung	109
3.6.13.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	109
3.6.13.3	Bewertung	110
3.6.14	A275 Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>)	111
3.6.14.1	Kurzcharakterisierung	111
3.6.14.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	112
3.6.14.3	Bewertung	112
3.6.15	A297 Teichrohrsänger (<i>Acrocephalus scirpaceus</i>)	113

3.6.15.1	Kurzcharakterisierung	113
3.6.15.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	114
3.6.15.3	Bewertung	114
3.6.16	A309 Dorngrasmücke (<i>Sylvia communis</i>).....	115
3.6.16.1	Kurzcharakterisierung	115
3.6.16.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bewertung.....	116
3.6.16.3	Bewertung	116
3.6.17	A336 Beutelmeise (<i>Remiz pendulinus</i>).....	117
3.6.17.1	Kurzcharakterisierung	117
3.6.17.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	118
3.6.17.3	Bewertung	118
3.6.18	A337 Pirol (<i>Oriolus oriolus</i>).....	119
3.6.18.1	Kurzcharakterisierung	119
3.6.18.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bewertung.....	119
3.6.18.3	Bewertung	120
3.7	Vogelarten Anhang I, Artikel 4(2), der Vogelschutzrichtlinie die nicht im SDB aufgeführt sind	121
3.7.1	A233 Wendehals (<i>Jynx torquilla</i>).....	121
3.7.1.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	121
3.7.1.2	Vorkommen im Gebiet	121
3.7.1.3	Bewertung	122
3.7.2	A234 Grauspecht (<i>Picus canus</i>).....	123
3.7.2.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	123
3.7.2.2	Vorkommen im Gebiet	124
3.7.2.3	Bewertung	124
3.7.3	A238 Mittelspecht (<i>Dendrocopus medius</i>).....	125
3.7.3.1	Kurzcharakterisierung	125
3.7.3.2	Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung	125
3.7.3.3	Bewertung	126
3.7.4	A276 Schwarzkehlchen (<i>Saxicola rubicola</i>).....	127
3.7.4.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	127
3.7.4.2	Vorkommen im Gebiet	127
3.7.4.3	Bewertung	128
3.7.5	A256 Baumpieper (<i>Anthus trivialis</i>)	129
3.7.5.1	Kurzcharakterisierung und Bestand	129
3.7.5.2	Vorkommen im Gebiet	130
3.7.5.3	Bewertung	130
4	Sonstige naturschutzfachlich bedeutsame Arten und Biotope	132
4.1	Arten	132
4.2	Biotope.....	134
5	Gebietsbezogene Zusammenfassung	136
5.1	Bestand und Bewertung der Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH- Richtlinie	136
5.2	Bestand und Bewertung der Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie.....	137

5.3	Bestand und Bewertung der Vogelarten des Anhangs I und Art. 4(2) der Vogelschutzrichtlinie.....	137
5.4	Gebietsbezogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen	140
5.5	Zielkonflikte und Prioritätensetzung	141
6	Vorschlag für die Anpassung der Gebietsgrenzen und des Standard-Datenbogens	143
	Literatur/Quellen.....	146
	Verwendete Kartier- und Arbeitsanleitungen	146
	Allgemeine und fachspezifische Literatur	146

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Übersichtskarte: Rot: FFH-Gebiet, blaue Schraffur: Vogelschutzgebiet-Gebiet (s.a. Übersichtskarte im Anhang)	4
Abbildung 2: Kalkmagerrasen am Wüstenberg mit Streuobst (Foto: R. Zintl 2011)	19
Abbildung 3: Komplex aus Magere Flachland-Mähwiese und Pfeifengraswiese in der Bischofsau (Foto: R. Zintl 2011).....	24
Abbildung 4: Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald mit artenreicher Krautschicht (Foto: K. Stangl 2012).....	29
Abbildung 5: Baumartenanteile im LRT 9170.....	30
Abbildung 6: Zugehörigkeitskategorien im LRT 9170.....	31
Abbildung 7: Totholz im LRT 9170 in Festmeter/ha	32
Abbildung 8: Baumarten in der Verjüngung im LRT 9170	33
Abbildung 9: Bewertungsrelevante Pflanzen im LRT 9170; links: <i>Melampyrum nemorosum</i> , rechts: <i>Campanula persicifolia</i> (Fotos: K. Stangl).....	35
Abbildung 10: LRT 9160 mit reichlich ausgebildeter Strauchschicht (Foto: K. Stangl 2012)	42
Abbildung 11: Weichholzauwald im Winteraspekt östlich von Roßfeld (Foto: K. Stangl).....	44
Abbildung 12: Wertgebende Habitatstrukturen im Auwald (Foto: K. Stangl).....	45
Abbildung 13: Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling auf großem Wiesenknopf (Foto: B. Reiser 2011)	47
Abbildung 14: Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling auf Großem Wiesenknopf (Foto: B. Reiser 2011).....	53
Abbildung 15: Botanische Seltenheiten im Gebiet: links: Knollen-Kratzdistel, rechts: Trollblume (Foto: K. Stangl 2012).....	133
Abbildung 16: Vorschlag einer Flächenvergrößerung des FFH-Gebietes (violette Grenze, rote Linie: Abgrenzung derzeitiges FFH-Gebiet, blaugraue Linie Abgrenzung SPA-Gebiet; Orange Fläche: LRT 6210, hellgelbe Fläche: LRT 6510)	144
Abbildung 17: Vorschlag einer Flächenvergrößerung des FFH-Gebietes (violette Grenze; rote Linie: Abgrenzung derzeitiges FFH-Gebiet, blaugraue Linie Abgrenzung SPA-Gebiet; dunkelblaue Fläche: LRT 91E0*, hellblau: LRT 3150, hellgelb: LRT 6510, hellviolett: LRT 6430)	145

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Bezeichnung der Teilflächen und deren Größe	3
Tabelle 2: Übersicht wichtiger Querbauwerke in der Rodach im FFH-Gebiet (aus SCHLUMPRECHT ET AL. 2008).....	7

Tabelle 3: Flächenübersicht.....	8
Tabelle 4: Gesetzlich geschützte Arten nach Anlage 1 BArtSchV (1) oder nach dem BNatSchG besonders (b) oder streng geschützt (s)	12
Tabelle 5: Allgemeines Bewertungsschema zum Erhaltungszustand der Lebensraumtypen in Deutschland (Beschluss der LANA auf ihrer 81. Sitzung im Sept. 2001 in Pinneberg).....	17
Tabelle 6: Allgemeines Bewertungsschema zum Erhaltungszustand der Arten in Deutschland (Beschluss der LANA auf ihrer 81. Sitzung im Sept. 2001 in Pinneberg).	17
Tabelle 7: Gesamtbewertung des LRT 6210.....	21
Tabelle 8: Gesamtbewertung des LRT 6430.....	23
Tabelle 9: Gesamtbewertung des LRT 6510.....	27
Tabelle 10: Bewertungsrelevante Pflanzen im LRT 9170.....	34
Tabelle 11: Gesamtbewertung des LRT 9170.....	36
Tabelle 12: Gesamtbewertung des LRT 6410.....	39
Tabelle 13: Gesamtbewertung des LRT 7230.....	40
Tabelle 14: Erfassung & Bewertung des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings	51
Tabelle 15: Gesamtbewertung Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling	51
Tabelle 16: Erfassung & Bewertung der Art Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling	57
Tabelle 17: Gesamtbewertung Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling	57
Tabelle 18: Tierarten der Roten Liste im FFH-Gebiet (ohne Arten der Vorwarnliste, Vögel nur Brutvögel).....	133
Tabelle 19: Übersicht Pflanzenarten der Roten Listen im FFH-Gebiet (ohne Arten der Vorwarnliste)	134
Tabelle 20: Im FFH-Gebiet vorkommende sowie im SDB genannte Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-RL gemäß Kartierung 2011/2012 und deren Bewertung (Erhaltungszustand: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht; * = prioritärer LRT; - = ohne Nachweis)	136
Tabelle 21: Im Gebiet nachgewiesene Arten nach Anhang II der FFH-RL und deren Bewertung	137
Tabelle 22: Vogelarten des Anhang I VS-RL mit Bewertung	139
Tabelle 23: Regelmäßige Zugvogelarten nach Artikel 4 (2) der VS-RL mit Bewertung	140
Tabelle 24: Regelmäßige Zugvogelarten und Vogelarten nach Anhang I sowie Art. 4(2) VS-RL die nicht im SDB genannt sind mit Bewertung	140

1 Gebietsbeschreibung

1.1 Kurzbeschreibung und naturräumliche Grundlagen

1.1.1 Lage, naturschutzfachlicher Wert, Vernetzung mit anderen Natura-Gebieten

Die insgesamt 3 Teilflächen liegen im nordwestlichen Oberfranken, im Nordwesten des Landkreises Coburg im Gemeindegebiet der Stadt Bad Rodach mit den Gemarkungen Bad Rodach im Südosten, Rudelsdorf und Roßfeld im Norden. Die Teilflächen 01 „Eichelberg und Bischofsau“ und 02 „Rodachau nördlich Roßfeld“ nördlich und nordwestlich Roßfeld grenzen im Norden an das Land Thüringen, Landkreis Hildburghausen, an.

Teilfläche	Bezeichnung	Gebietsgröße (ha)
5630-371.01	Eichelberg und Bischofsau	100,68
5630-371.02	Rodachau nördlich Roßfeld	34,75
5630-371.03	Rodachau zwischen Bad Rodach, Rudelsdorf und Roßfeld	129,87
Summe		265,30

Tabelle 1: Bezeichnung der Teilflächen und deren Größe

Teilfläche 01: Die nordwestliche Teilfläche umfasst in gleicher Abgrenzung das NSG „Eichelberg und Bischofsau“ und ist gleichzeitig auch als europäisches Vogelschutzgebiet 5831-471 Itz-, Rodach und Baunachau Tfl. 01 ausgewiesen.

Teilfläche 02 und 03: Die beiden Teilflächen umfassen die Wiesenflächen der Talau der Rodach von Bad Rodach bis zur Landesgrenze nach Thüringen und die westlichen Zuflussgräben mit Wiesengebieten bei Rudelsdorf. Das Gebiet ist gleichzeitig auch als europäisches Vogelschutzgebiet 5831-471 Itz-, Rodach und Baunachau Tfl. 02 ausgewiesen. Dabei erstreckt sich die SPA-Teilfläche über die Abgrenzung des FFH-Gebietes hinaus. Als größere Flächen beinhaltet das Gebiet noch zusätzlich den Beerberg nordöstlich Roßfeld, die Offenlandflächen am Bachwiesengraben (westl. Roßfeld) und die Rodachau südöstlich Bad Rodach. Die Bearbeitungsgrenze für den vorliegenden Managementplan endet jedoch südlich Bad Rodach (siehe Abb. 1) an der Kreisstraße CO4 Bad Rodach – Holzhausen (Thüringen). Somit wird nur die nördliche Teilfläche des Vogelschutzgebietes 5831-471.02 vogelkundlich bearbeitet.

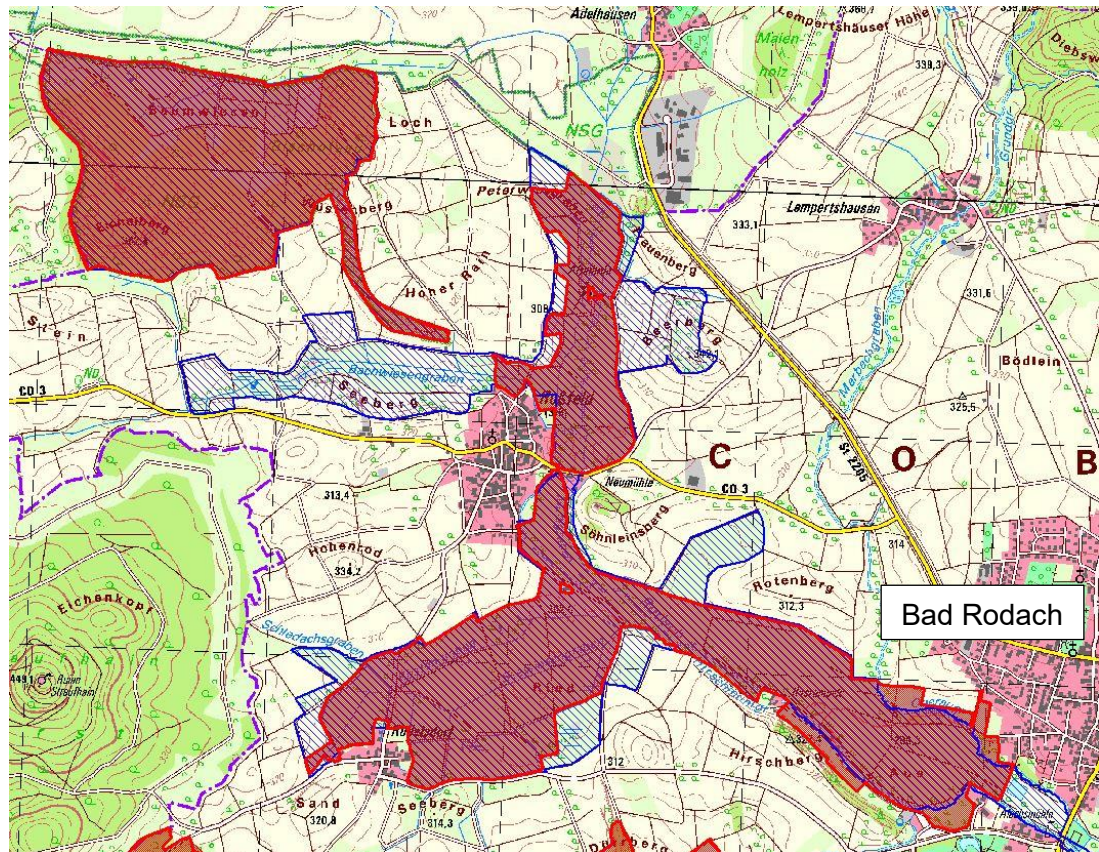


Abbildung 1: Übersichtskarte: Rot: FFH-Gebiet, blaue Schraffur: Vogelschutzgebiet-Gebiet (s.a. Übersichtskarte im Anhang)

Naturräumlich gehört das Gebiet zu den Mainfränkischen Platten (D56) und zählt zum Grabfeld (138) und hier zur Untereinheit „Rodach-Coburger Niederung“ (= Rodacher Grabfeld 138.23).

Gemäß der forstlichen Wuchsgebietsgliederung liegen die drei Teilflächen im Wuchsbezirk 4.1 „Nördliche Fränkische Platte“. Nach der potentiellen natürlichen Vegetation würden vornehmlich Eichenmischwälder mit Hainbuche die wechsellückigen Standorte und Hainsimsen-, Waldmeister- und Waldgersten-Buchenwälder die zonalen Standorte besiedeln. Die Talau würde von Eschen-Hainbuchenwäldern und die Gewässer von Traubenkirschen-Schwarzerlen-Eschen-Auwäldern begleitet.

Naturschutzfachlich liegt der besondere Wert in den hier noch vorhandenen, größerflächigen Feuchtwiesengebieten mit einem geringen Anteil an mageren Flachland-Mähwiesen in der Aue der Rodach und der Bischofsau. Die Feuchtwiesen bieten ferner Lebensraum für die streng geschützte Schmetterlingsarten Dunkler und Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling und als Brut-, Rast- und Nahrungsplatz für hochgradig bedrohte Vogelarten aus der Gruppe der Wiesenbrüter wie Braunkehlchen, Wachtelkönig und Bekassine. In

Bad Rodach ist auch ein Brutvorkommen des Weißstorchs vorhanden. Das Gebiet wird von Wiesenweihe und Schwarzstorch als Nahrungsraum genutzt. Auf dem Zug werden Rohrdommel, Silberreiher, Wanderfalke, Fischadler und zahlreiche Limikolenarten regelmäßig beobachtet.

Die teilweise einbezogenen Talhänge bilden einen naturraumtypischen Übergang zu mageren und artenreichen Mähwiesen bis hin zu repräsentativen, strukturreichen Magerrasen mit Hecken und Gebüsch der Keuperbergländer. Als Charakterarten der wärmeliebenden Magerrasen sind hier Mückenhändelwurz, Fransenezian und z.B. der Wegerich-Schreckenfalter, sowie der stark bedrohte Malven-Dickkopffalter zu nennen. In den Hecken brüten die typischen Vogelarten Neuntöter und Dorngrasmücke. Am Eichelberg liegen noch als Mittelwald genutzte, artenreiche Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder mit großen Populationen an charakteristischen Waldvögeln wie Mittel- und Grauspecht vor.

Die Fließgewässerläufe der Rodach und der Nebengewässer werden von schmalen Galerieauwäldern mit feuchten Hochstaudenfluren und Röhrichten begleitet. Hier sind gute Vorkommen des Blaukehlchens, des Eisvogels und der Wasseramsel anzutreffen.

Die wenig zerschnittenen und störungsarmen Bereiche nördlich Roßfeld befinden sich in direktem Kontakt zum „Grünen Band“, dem ehemaligen Grenzstreifen. Sie stellen eine wichtige Biotopverbundachse von nationaler Bedeutung dar. Eine Vernetzung der beiden FFH-Teilflächen 01 und 02 mit dem in Thüringen direkt anschließenden NSG „Bischofsau“ und dem Vogelschutz-Gebiet „Rodachau mit Bischofsau und Althellinger Grund“ (Nr. 5730-420) ist gesichert. Der ehemalige Grenzstreifen der DDR und die anschließende thüringische Rodachau bis Stressenhausen und Adelhausen sind anteilig berührt. Dies trägt zu einer extremen Verbesserung der gesamten naturschutzfachlichen Situation bei. Insbesondere in der Thüringer Rodachau (Teichwiesen) bei Stressenhausen sind noch regelmäßig Brutvorkommen von Bekassine, Kiebitz, Wachtelkönig und Braunkehlchen sowie im ehemaligen Grenzstreifen des „Grünen Bandes“ von Braunkehlchen und Blaukehlchen vorhanden.

1.1.2 Geologie und Böden

Im Gebiet fließt die Rodach größtenteils durch die so genannten tonig-lehmigen Feinmaterialauen (Bay. LfW 2002). Die Talfüllung ist aus lehmigen bis tonigen Auesedimenten des Holozäns aufgebaut. Randlich treten vereinzelt quartäre Lösslehme auf. Im Anschluss an die Talaue und am Eichelberg (Tfl. 01) schließen sich die bunten Mergel-Schichten des mittleren Keupers an (www.bis.bayern.de, GEYER ET AL. 2006). Als Böden treten je nach Flurabstand des Grundwassers in der Aue neben braunen Aueböden und Pseu-

dogleyen, typischerweise Gleyböden auf. Auf den tonig-mergeligen Schichten des mittleren Keupers finden sich oft Pelosole und bei niedrigeren Tonanteilen lehmige Braun- oder Parabraunerden. Die Pelosole sind sehr tonreich und weisen starke Schrumpfung- und Quellungsvorgänge auf. Dies führt zu sehr ausgeprägten wechsellössigen bis wechsellössigen Standortverhältnissen im Jahresverlauf, die eine Bewirtschaftung stark erschweren können und im Waldbau ungünstige Verhältnisse für die Buche darstellen.

1.1.3 Klima

Das Klima im Wuchsbezirk liegt mit einem Trockenheitsindex (Quotient aus den Niederschlags- und Temperaturverhältnissen) von 35-40 mm/°C im Übergangsbereich von subatlantisch zu subkontinental (mäßig trocken bis mäßig feucht) und ist daher allgemein als eher begünstigt zu bezeichnen (www.bis.bayern.de).

Der mittlere Jahresniederschlag beträgt etwa 650-750 mm, im Durchschnitt ca. 700 mm, wovon rd. 350-400 mm auf die Vegetationszeit (Vegetationsperiode ca. 220 - 230 Tage > 5°C) entfallen. Die mittlere Jahrestemperatur liegt bei etwa 7°C – 9°C und bewegt sich damit leicht über dem bayerischen Durchschnitt. Insbesondere das Rodachtal ist dabei besonders wärmebegünstigt. Die mittlere Jahresschwankung der Temperatur zeigt mit 18,5° C einen relativ ausgeprägten Wert. Die Anzahl der Frosttage sind mit 100-110 Tagen angegeben und liegen so leicht unter dem bayerischen Durchschnitt. Die Hauptwindrichtung ist Südwest mit

einem Anteil von 24%; die übrigen westlichen Winde ergeben zusammen ca. 30%. Bemerkenswert häufig sind auch Ost- und Nordostwinde mit insgesamt ca. 30%, die vor allem im Winter und im Frühjahr für empfindliche Kälteeinbrüche sorgen können (MÜLLER-WESTERMEIER ET AL. 2005).

1.1.4 Gewässerregime

Hier wurden die Daten aus dem Gewässerentwicklungsplan für die Rodach als Gewässer II. Ordnung ausgewertet (SCHLUMPRECHT ET AL. 2008). Die Rodach entspringt in Thüringen südlich von Hildburghausen und mündet nördlich von Kaltenbrunn im Landkreis Coburg in die Itz. Die überwiegend noch naturnah gekrümmte, nur an wenigen Stellen begradigte Rodach wechselt zwischen relativ schnell fließenden Abschnitten und den Staustrecken oberhalb der Mühlwehre. Die Rodach ist von Natur aus ein mäandrierendes Gewässer, deren Gewässerlauf z.T. begradigt, mit Querbauwerken verbaut und z.T. an den Ufern gesichert wurde. Insgesamt ist eine erhebliche Eintiefungstendenz zu beobachten. Der Fluss weist im Durchschnitt ein

leichtes Gefälle von etwa 0,14 % auf, was typisch für Gewässer dieser Größe ist. Die Rodach besitzt vor der Mündung des Harras (südlich flussabwärts des FFH-Gebietes) ein Einzugsgebiet von ca. 67,7 km². Es ist dort von folgenden Abflussdaten auszugehen (SCHLUMPRECHT ET AL. 2008):

$$\text{MNQ} = 0,12 \text{ m}^3 / \text{s}$$

$$\text{MQ} = 0,49 \text{ m}^3 / \text{s}$$

$$\text{HQ2} = 10,0 \text{ m}^3 / \text{s}$$

Als Gewässer, das zum Großteil in den Feinmaterialauen verläuft, ergibt sich ein erhöhtes Überschwemmungsrisiko, da das angeschwemmte Feinmaterial kaum Versickerung zulässt und oberflächennah wasserstauend wirkt.

Jeder stärkere Niederschlag geht sofort in den Abfluss über und führt zu sehr schnellem Wasserspiegelanstieg. Hochwasserspitzen treten v. a. bei längeren Schlechtwetterperioden in den Winter- und Frühlingsmonaten auf, wenn die Böden bereits hohe Wassergehalte aufweisen und hohe Niederschläge mit der Schneeschmelze zusammentreffen.

Gesamtbewertung und Gewässerbettdynamik des Rodach-Abschnittes im FFH-Gebiet sind mit mäßig bis deutlich, teilweise auch stark verändert, die Auedynamik überwiegend mit deutlich bis stark, vereinzelt auch mit gering oder sehr stark verändert bewertet.

Querbauwerk	Höhe in m	Durchgängigkeit	Ort	Maßnahmenvorschlag	Lage FKm
Absturzterrasse	< 1.00	nicht durchgängig		durch raue Gleite ersetzen, Rückstau vermeiden	34,50
Stützwehr/ -schwelle	< 0.30	bedingt durchgängig		durch raue Gleite ersetzen, Rückstau vermeiden	34,65
Schützenwehr		durchgängig (wenn offen)	ehem. Ausleitung zur Neumühle in Rossfeld, 1 Wasserrad (3kW), derzeit kein Betrieb	Auflassung des QB prüfen	34,76
Stützwehr/ -schwelle	< 0.30	bedingt durchgängig		durch raue Gleite ersetzen, Rückstau vermeiden	35,03
Absturz/ Triebwerk	2.00	nicht durchgängig	Ausleitung zur Altmühle in Rossfeld, 2 Wasserräder (5kW), 1 Wasserrad in Betrieb	Tierwanderhilfe vorsehen, Mindestwassermenge festsetzen	35,75

Tabelle 2: Übersicht wichtiger Querbauwerke in der Rodach im FFH-Gebiet (aus SCHLUMPRECHT ET AL. 2008)

Die Uferstreifen werden beidseitig überwiegend intensiv genutzt, einseitige Uferstreifen mit extensiver oder ohne Nutzung sind nur spärlich, beidseitige Uferstreifen höchstens vereinzelt vorhanden. In der Aue findet überwiegend

intensive Grünlandnutzung statt; in ortsnahen Bereichen befinden sich in der Aue teilweise auch befestigte Flächen.

Die Durchgängigkeit ist an drei Stellen vollständig unterbrochen (ehemalige Ausleitung zur Neumühle in Rossfeld, bestehende Ausleitung zur Altmühle in Rossfeld, eine Absturztreppe bei Fkm 34,50 bei Roßfeld; siehe Tab. 2). An weiteren drei Stellen sind nur bedingt durchgängige Querbauwerke zu finden (SCHLUMPRECHT ET AL. 2008).

Die biologische Gewässergüte der Rodach (Stand 2006) liegt im Gebiet bei Güteklasse II-III (kritisch belastet) und im Bereich von Bad Rodach sogar in der Güteklasse III (stark verschmutzt). Als Ziel der Wasserwirtschaft sollte mindestens die Güteklasse II (mäßig belastet) in Zukunft erreicht werden.

Die Rodach in Bayern ist derzeit noch Teil des FWK OM140 („Sulzbach...“) für den im Rahmen der Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie (WRRL) das Wasserwirtschaftsamt Kronach federführend ist. Nach der in Kürze vorgesehenen Neuaufteilung ist die Rodach Teil des FWK 2-F106 (Tambach und weitere Bäche ...). Die Rodach hat in diesem Abschnitt den guten ökologischen Zustand noch nicht erreicht (Mittl. W. Näher, WWA Kronach 2013).

1.2 Besitzverhältnisse

Der Privatbesitz dominiert sehr deutlich das Gebiet mit knapp über 80% Anteil. Dabei sind große Flächen im Besitz von Eigentümergemeinschaften (Waldkorporationen) z.B. die bewirtschafteten Eichen-Hainbuchen-Mittelwälder am Eichelberg. Mit 15% Flächenanteil sind öffentliche Eigentümer in Form des Landkreises Coburg, der Kommunen und des Landes Bayern vertreten.

Ca. 3,4% sind im Eigentum von Naturschutzverbänden. Der Landesbund für Vogelschutz Bayern e.V. (LBV) besitzt hierbei den größten Anteil, insbesondere in der Bischofsau und vereinzelt in der Rodachau. Ein Flurstück gehört dem Thüringerwald Verein Coburg e.V. in der Bischofsau. Die restlichen Flächen sind zumeist in Kirchenbesitz.

Die nachstehende Tabelle zeigt die heutigen Besitzverhältnisse (ungefähre Angaben).

Eigentümer	Fläche (ha)
Privat	213,69
Öffentlich (Kommunen, Land und Bund)	40,53
Naturschutzverbände und -vereine	8,95
Sonstiges Eigentum (Kirchen)	2,13
Gesamtfläche	265,30

Tabelle 3: Flächenübersicht

1.3 Historische und aktuelle Flächennutzungen

Die Landwirtschaft in Franken erfuhr im 19. Jahrhundert auf dem Weg von der mittelalterlichen zur industriellen Agrarstruktur tiefgreifende Umwandlungen. Die Allmende wurde aufgelöst, die Stallhaltung und die Melioration der Wiesen wurden eingeführt. Mit der Abschaffung der Waldweide und der Streunutzung im Zuge der Einführung einer geregelten Forstwirtschaft löste sich die bis ins 19. Jahrhundert hineinreichende enge Verbindung zwischen Wald und Landwirtschaft allmählich auf. Es konnte sich somit die scharfe Grenze zwischen Feld und Wald ausbilden. Im FFH-Gebiet ist ein Teil der bäuerlichen genossenschaftlichen Mittelwaldnutzung am Eichelberg erhalten geblieben.

Die Dreifelderwirtschaft im Stadium der gemischten Getreide-Futterwirtschaft, zum Teil im Zelgensystem mit Flurzwang, bildete zu Beginn des 19. Jahrhunderts in den meisten Teilen Oberfrankens das gängige Bodennutzungssystem. Mitte des 19. Jahrhunderts sollte sich die verbesserte Dreifelderwirtschaft mit bebauter Brachfläche in der Planungsregion durchsetzen (GUNZELMANN 1995). Die Ertragsverhältnisse blieben bis weit in das 19. Jhdt. sehr bescheiden, so dass die Bedrohung durch eine Hungersnot bei saisonal ungünstigen Witterungsverhältnissen allgegenwärtig war. Im 18. Jahrhundert begann, verstärkt durch die Hungersnöte von 1771 und 1816, der Siegeszug der Kartoffel, die schließlich das Brot als Hauptnahrungsmittel ablöste.

An der Rodach sind im FFH-Gebiet 4 Mühlen vorhanden die schon vor dem 19. Jhdt. bestanden haben, und vermutlich teilweise sogar ins späte Mittelalter zurückreichen. Hierdurch sind starke Veränderungen in der Wasserführung und Gewässermorphologie durch die Anlage langer Mühlkanäle an der Rodach entstanden.

Der Wandel der Kulturlandschaft setzte in der Zeit nach dem 2. Weltkrieg in verstärktem Maße ein und erhielt seit den 1970er Jahren eine erhebliche Beschleunigung. Maßgeblich dazu beigetragen haben auch die Flurbereinigungen der 1960er/1970er Jahre, die unter dem Leitbild der Schaffung von Produktionslandschaften standen. Nach historischen Karten (1808-1864) sind durch die Flurbereinigung insbesondere die kleinparzellierten Flurstücke die durch die fränkische Erbteilung entstanden sind, zu größeren Einheiten zusammengelegt worden. Die Nutzungsstruktur der Aue mit dominantem Grünland und die Wald-, Offenlandverteilung hat sich dagegen kaum bis heute verändert (REGIERUNG V. OBERFRANKEN 2003).

Maßgebliche Umwälzungsfaktoren sind insbesondere der Strukturwandel der Landwirtschaft, der einerseits zu Intensivierungs- und andererseits zu Rückzugstendenzen bei der Landbewirtschaftung führt, sowie der zunehmende Flächenbedarf für Wohnen, Industrie, Gewerbe und Verkehrswege-

bau (REGIERUNG V. OBERFRANKEN 2003). Bzgl. der Grünlandnutzung hat dies zur Dominanz einer intensiven Graswirtschaft mit 3-4 Schnitten und ca. 3-maliger Düngung (Mineraldünger und Gülle) geführt. Diese Bewirtschaftungsform zur Futtergewinnung in der intensiven Milchviehwirtschaft notwendig. Extensivere Wiesennutzungen haben sich in der Aue zumeist nur auf Flächen mit staatlichen Förderprogrammen oder im Eigentum der öffentlichen Hand bzw. von Naturschutzverbänden erhalten. Wenig produktive Standorte wie die Magerrasen nördlich von Rossfeld werden derzeit durch Schafe beweidet. Dies wird durch Förderprogramme finanziell unterstützt. Insgesamt ist im Gebiet auch ein Rückgang der Streuobstbestände zu beobachten.

1.4 Schutzstatus (Schutzgebiete, gesetzlich geschützte Arten und Biotope)

Schutzgebiete

Im Gebiet sind folgende amtliche Schutzbereiche nach §23 des Bundesnaturschutzgesetzes (BNatSchG) als Naturschutzgebiete ausgewiesen:

Die FFH-Teilfläche 01 deckt sich mit dem ausgewiesenen Naturschutzgebiet Nr. 58: „Eichelberg und Bischofsau“ (Verordnung vom 21.12.1989, geändert 22.10.2001) mit ca. 99 ha Fläche.

Im nordöstlichen Bereich des Vogelschutzgebietes Tfl. 02, außerhalb des FFH-Gebietes, liegt der nach §29 BNatSchG ausgewiesene Geschützte Landschaftsbestandteil „Beerberg“ (Nr. LB-00881) mit einer Flächengröße von ca. 3,1 ha.

Gesetzlich geschützte Arten

In der nachfolgenden Tabelle sind die im FFH-Gebiet bzw. Vogelschutzgebiet vorkommende Arten, die nach Anlage 1 der Bundesartenschutzverordnung geschützt oder nach dem Bundesnaturschutzgesetz besonders oder streng geschützt sind, aufgelistet. Ausgewertet wurden die Biotopkartierung und die Artenschutzkartierung, sowie eigene Funde. Da alle Vogelarten streng geschützt sind wurde diese Artengruppe in der Tabelle nicht dargestellt.

Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name	Schutz
Pflanzen		
<i>Aconitum vulparia</i>	Wolfs-Eisenhut	1, b
<i>Dactylorhiza maculata agg.</i>	Geflecktes Knabenkraut	b

Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name	Schutz
<i>Daphne mezereum</i>	Echter Seidelbast	1, b
<i>Dianthus carthusianorum</i>	Kartäusernelke	1, b
<i>Dianthus suberpus</i>	Prachtnelke	1, b
<i>Epipactis atrorubens</i>	Rotbraune Stendelwurz	b
<i>Gentianella ciliata</i>	Fransenezian	b
<i>Gentianella germanica</i>	Deutscher Enzian	b
<i>Gymnadenia conopsea</i>	Mückenhändelwurz	b
<i>Hepatica nobilis</i>	Leberblümchen	1, b
<i>Iris pseudacorus</i>	Sumpf-Schwertlilie	1
<i>Leucojum vernum</i>	Märzenbecher	1, b
<i>Lilium martagon</i>	Türkenbund-Lilie	1
<i>Orchis morio</i>	Kleines Knabenkraut	b
<i>Primula elatior</i>	Hohe Schlüsselblume	1, b
<i>Primula veris</i>	Wiesen-Schlüsselblume	1, b
<i>Trollius europaeus</i>	Europäische Trollblume	1, b
Säugetiere		
<i>Castor fiber</i>	Biber	s
<i>Barbastella barbastellus</i>	Mopsfledermaus	s
Schnecken		
<i>Helix pomatia</i>	Weinbergschnecke	1, b
Amphibien		
<i>Bufo bufo</i>	Erdkröte	1, b
<i>Rana temporaria</i>	Grasfrosch	1, b
<i>Triturus alpestris</i>	Bergmolch	1, b
<i>Triturus vulgaris</i>	Teichmolch	1, b
Reptilien		
<i>Lancerta agilis</i>	Zauneidechse	s
Libellen		
<i>Calopteryx splendens</i>	Gebänderte Prachtlibelle	1, b
<i>Calopteryx virgo</i>	Blaufügel-Prachtlibelle	1, b
Käfer		
<i>Carabus nemoralis</i>	Hainlaufkäfer	1, b
Schmetterlinge		
<i>Carcharodus alceae</i>	Malven-Dickkopffalter	1, b
<i>Coenonympha pamphilus</i>	Kleiner Heufalter	1, b
<i>Coenonympha arcania</i>	Weißbindiges Wiesenvögelchen	1, b
<i>Colias hyale</i>	Goldene Acht	1, b
<i>Erebia medusa</i>	Mohrenfalter	1, b
<i>Maculinea arion</i>	Thymian-Ameisenbläuling	s

Wissenschaftlicher Name	Deutscher Name	Schutz
<i>Maculinea nausithous</i>	Dunkler Wiesenknopf- Ameisenbläuling	s
<i>Maculinea teleius</i>	Heller Wiesenknopf- Ameisenbläuling	s
<i>Papilio machaon</i>	Schwalbenschwanz	1, b
<i>Polyommatus icarus</i>	Hauhechel-Bläuling	1, b
<i>Spialia sertorius</i>	Roter Würfel-Dickkopffalter	1, b
<i>Zygaena carniolica</i>	Esparsetten-Widderchen	1, b
<i>Zygaena filipendulae</i>	Sechsfleck-Widderchen	1, b

Tabelle 4: Gesetzlich geschützte Arten nach Anlage 1 BArtSchV (1) oder nach dem BNatSchG besonders (b) oder streng geschützt (s)

Die Lebendfunde der FFH-Anhang-II-Art Bachmuschel (*Unio crassus*) unterhalb der Hirschmühle bei Bad Rodach im Jahr 2002 durch Herrn Nowak (WWA Hof), konnten im Rahmen der Untersuchungen zum Naturschutzgroßprojekt „Grünes Band-Rodachtal-Lange Berge-Steinachtal“ im Jahr 2011 trotz intensiver Nachsuche des gesamten geeigneten Flussabschnittes im FFH-Gebiet nicht mehr bestätigt werden (KAMINSKY in REISER ET AL. 2013). Daher wurde die Art nicht in der obige Liste aufgeführt.

Da keine vollständige Inventur der Tier- und Pflanzenarten vorliegt, ist von weiteren besonders und streng geschützten Arten im Gebiet auszugehen. Nicht aufgeführt sind, wie bereits erwähnt, die Vogelarten (alle Arten streng geschützt).

Gesetzlich geschützte Biotope

Im FFH-Gebiet sind folgende nach §30 BNatSchG bzw. Art. 23 BayNatSchG besonders geschützte Biotope vorhanden:

- Naturnahe Fließ- und Stillgewässer
- Röhrichte incl. Landröhricht
- Großseggenriede
- Feuchte und nasse Hochstaudenfluren
- Seggen- oder binsenreiche Feucht- und Nasswiesen/Sumpf
- Pfeifengraswiese
- Kalkreiche Niedermoore und Quellmoore
- Auwälder
- Feuchtgebüsche
- Kalk-Magerrasen

- Wärmeliebende Säume
- Wärmeliebende Gebüsche

2 Vorhandene Datengrundlagen, Erhebungsprogramm und -methoden

Für die Erstellung des Managementplanes wurden folgende Unterlagen verwendet:

Unterlagen zu FFH

- Standard-Datenbogen (SDB) der EU zum FFH-Gebiet 5630-371 „Rodachau mit Bischofsau westlich Bad Rodach“ (siehe Anlage)
- Standard-Datenbogen (SDB) der EU zum Vogelschutzgebiet (=SPA-Gebiet) 5831-471 Itz-, Rodach- und Baunachau (siehe Anlage)
- Gebietsbezogene Konkretisierung der Erhaltungsziele (Regierung von Oberfranken & LfU, Stand: 31.12.2007) 5630-371 „Rodachau mit Bischofsau westlich Bad Rodach“
- Gebietsbezogene Konkretisierung der Erhaltungsziele (Regierung von Oberfranken & LfU, Stand: 31.12.2007) SPA-Gebiet 5831-471 Itz-, Rodach- und Baunachau
- Digitale Feinabgrenzung des FFH-Gebietes

Kartieranleitungen zu LRTen und Arten

- Handbuch der Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie in Bayern (LfU & LWF 2010)
- Arbeitsanweisung zur Fertigung von Managementplänen für Waldflächen in NATURA 2000-Gebieten (LWF 2004)
- Artenhandbuch der für den Wald relevanten Tier- und Pflanzenarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie und des Anhangs I der VS-RL in Bayern (LWF 2006)
- Kartieranleitung für die Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie in Bayern (LfU & LWF 2008)
- Handbuch der natürlichen Waldgesellschaften Bayerns (LWF2004)
- Kartieranleitung Biotopkartierung Bayern Teile I u. II (LfU Bayern 2010)
- Vorgaben zur Bewertung der Offenland-Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie in Bayern (LfU Bayern 2010)
- Bestimmungsschlüssel für Flächen nach § 30 BNatSchG bzw. Art. 23 BayNatSchG (LfU Bayern 2010 und 2012)

Forstliche Planungsgrundlagen

- Übersichts- und Standortkarten im Maßstab 1:25000., 1:10000 und 1:5000 des Forstbetriebes Coburg A.ö.R.

- Forstbetriebskarten im Maßstab 1:5000
- Waldfunktionskarte im Maßstab 1: 50.000

Naturschutzfachliche Planungen und Dokumentationen

- ABSP-Bayern für den Lkr. Coburg (LfU Bayern, 1997)
- Landschaftsentwicklungskonzept (LEK) Region Oberfranken-West (2003)
- Regionalplan Oberfranken-West (aktualisierte Fassung 2009)
- Artenschutzkartierung (ASK-Daten, Stand 2011) (LfU Bayern 2011)
- Arten- und Biotopschutzprojekt „Rodachtalachse“. (LPV Coburg 2008)
- ABSP-Umsetzungsprojekt „Wiesenbrüterlebensräume westlich von Coburg“ (LBV 2008)
- Gewässerentwicklungsplan mit Gewässerstrukturkartierung Rodach zur Itz, Gewässer II. Ordnung (WWA Kronach 2008).
- Amtliche Biotopkartierung Bayern (Stand 2011)
- Bewertung der Wasserqualität: Gewässergütekarte Bayern, Saprobie, Stand 2006
- Pflege und Entwicklungsplan für das Naturschutzgroßprojekt „Grünes Band – Rodachtal – Lange Berge – Steinachtal“ mit sozioökonomischer Analyse. (Zweckverband Grünes Band Coburg 2013)
- Fledermausdatenbank der Koordinationsstelle für Fledermausschutz in Nordbayern (Univ. Erlangen, Stand 2010)
- Schriftliche und mündliche Mitteilung mit Angaben zu Vögeln von Frank Reißweber (2011 / 2013)
- Rote Liste gefährdeter Fledermäuse Bayerns (LIEGL et al. 2003)
- Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) Deutschlands (MEINIG et al. 2009)
- Rote Liste gefährdeter Pflanzen Bayerns (LfU Bayern 2005)
- Rote Liste gefährdeter Tiere Bayerns (LfU Bayern 2005)
- Rote Liste aller in Oberfranken vorkommenden Farn- und Blütenpflanzen (MERKEL/WALTER 2005)

Amtliche Festlegungen

- NSG-VO „Eichelberg und Bischofsau“ vom 21.12.1989, geändert 22.10.2001 (siehe Anhang)
- Verordnung des Landratsamts Coburg über den geschützten Landschaftsbestandteil "Beerberg" vom 30.11.1993 (siehe Anlage)

Digitale Kartengrundlagen

- Digitale Flurkarten (Geobasisdaten des Bayerischen Landesvermessungsamtes, Nutzungserlaubnis vom 6.12.2000, AZ.: VM 3860 B – 4562)
- Digitale Luftbilder (Geobasisdaten des Bayerischen Landesvermessungsamtes, Nutzungserlaubnis vom 6.12.2000, AZ.: VM 3860 B – 4562)
- Topographische Karten im Maßstab 1:25.000, M 1:50.000 und M 1:200.000

Die Kartierung der FFH-Lebensraumtypen im Offenland erfolgte 2011 und im Wald im Zeitraum von 2011 bis 2013.

Fachliche Informationen wurden des Weiteren von folgenden Personen beigetragen:

- Walter Näher, Wasserwirtschaftsamt Kronach
- Anke Schäfer, örtl. zuständige Revierleiterin am AELF Coburg
- Norbert Wimmer, Gebietsbetreuer Natura 2000
- Frank Reißweber, Landratsamt Coburg sowie LBV, Kreisgr. Coburg
- Ingo Renner, Werner Tesch, Vorstands-Mitglieder der Waldkorporation Roßfeld
- Winfried Hofmann, Jagd-Mitpächter
- Stefan Beyer, Zweckverband Grünes Band
- Gerhard Hübner und Alexander Ulmer, LBV

Weitere Informationen stammen von den Teilnehmern der Öffentlichkeitstermine und Runden Tische sowie von Land-, Forst- und Teichwirten sowie den Fischereiberechtigten bei verschiedenen Gesprächen im Gelände.

Allgemeine Bewertungsgrundsätze:

Für die Dokumentation des Erhaltungszustandes und spätere Vergleiche im Rahmen der regelmäßigen Berichtspflicht gem. Art 17 FFH-RL ist neben der Abgrenzung der jeweiligen Lebensraumtypen eine Bewertung des Erhaltungszustandes erforderlich. Der ermittelte Erhaltungszustand (Gesamtbewertung) stellt sich in den Wertstufen A = hervorragend, B = gut und C= mäßig bis schlecht dar.

Die Gesamtbewertung für die Lebensraumtypen erfolgt im Sinne des dreiteiligen Grund-Schemas der Arbeitsgemeinschaft "Naturschutz" der Landes-Umweltministerien (LANA), (s. Tabelle 5).

Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen	A Hervorragende Ausprägung	B Gute Ausprägung	C mäßige bis schlechte Ausprägung
Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars	A Lebensraumtypisches Arteninventar vorhanden	B Lebensraumtypisches Arteninventar weitgehend vorhanden	C Lebensraumtypisches Arteninventar nur in Teilen vorhanden
Beeinträchtigungen	A Keine/gering	B mittel	C stark

Tabelle 5: Allgemeines Bewertungsschema zum Erhaltungszustand der Lebensraumtypen in Deutschland (Beschluss der LANA auf ihrer 81. Sitzung im Sept. 2001 in Pinneberg)

Die Bewertung des Erhaltungszustands gilt analog für die Arten des Anhangs II der FFH-RL (s. Tabelle 6):

Habitatqualität (artsspezifische Strukturen)	A hervorragende Ausprägung	B gute Ausprägung	C mäßige bis schlechte Ausprägung
Zustand der Population	A gut	B mittel	C schlecht
Beeinträchtigungen	A Keine/gering	B mittel	C stark

Tabelle 6: Allgemeines Bewertungsschema zum Erhaltungszustand der Arten in Deutschland (Beschluss der LANA auf ihrer 81. Sitzung im Sept. 2001 in Pinneberg).

Die Einzelbewertungen werden dann nach einem von der LANA festgelegten Verrechnungsmodus zum Erhaltungszustand (Gesamtbewertung) summiert: Die Vergabe von 1x A, 1x B und 1x C ergibt B; im Übrigen entscheidet Doppelnennung über die Bewertung des Erhaltungszustandes der Erfassungseinheit (z.B. 2x A und 1x B ergibt die Gesamtbewertung A). Ausnahme: Bei der Kombination von 2x A und 1x C ergibt sich als Gesamtbewertung B. Bei Vorhandensein einer C-Einstufung ist somit keine Gesamtbewertung mit A mehr möglich.

Die speziellen Bewertungsschemata für Wald-Lebensraumtypen sind dem Anhang zu entnehmen.

3 Lebensraumtypen und Arten

3.1 Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie gemäß SDB

Laut SDB der EU kommen im Gebiet folgende Lebensraumtypen vor:

- LRT 3260 Fließgewässer der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculion fluitantis* und *Callitriche-Batrachion*
- LRT 6210 Naturnahe Kalk-Trockenrasen und deren Verbuschungsstadien (*Festuco-Brometalia*)
- LRT 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe
- LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)
- LRT 9170 Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald

3.1.1 LRT 3260 – Fließgewässer der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculion fluitantis* und *Callitriche-Batrachion*

Der LRT konnte im FFH-Gebiet nicht festgestellt werden. Die im Gebiet vorkommenden Fließgewässer erfüllen nicht die Voraussetzungen zur Einstufung als FFH-Lebensraumtyp 3260, da die häufige Wassertrübung und die teilweise Beschattung der Fließgewässer einen nennenswerten Aufwuchs an flutenden Wasserpflanzen verhindert.

3.1.2 LRT 6210 – Naturnahe Kalk-Trockenrasen und deren Verbuschungsstadien (*Festuco-Brometalia*)

3.1.2.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

Naturnahe Kalk-Trockenrasen und deren Verbuschungsstadien (*Festuco-Brometalia*) kommen auf trockenen, flachgründigen, meist kalkhaltigen Standorten ohne Grundwassereinfluss vor. Die meist südexponierten und wärmebegünstigten Standorte südlich des Eichelbergs werden extensiv mit Schafen beweidet. Die bestandsprägende und namensgebende Art dieser Magerrasen ist die Aufrechte Trespe (*Bromus erectus*). Weitere typische Grasarten sind Schafschwingel (*Festuca ovina*) und Fiederzwenke (*Brachypodium pinnatum*). Unter den Krautarten sind viele Schmetterlingsblütler wie Bergklee (*Trifolium montanum*) und Wundklee (*Anthyllis vulneraria*) zu finden, die zur Stickstoffbindung befähigt sind.

Vorkommen und Lage im Gebiet

Die beiden Magerrasen vom Typ LRT 6210 am Süd- bzw. Westhang des NSG's „Eichelberg und Bischofsau“ am Wüstenberg nordwestlich von Roßfeld nehmen eine Fläche von 2,17 ha (LRT-ID 15 u. 16) ein. In einer nordwestlich davon gelegenen Waldinsel des NSGs kommt zudem auf 0,15 ha ein Biotopkomplex aus den LRT 6510 / 6210 und 6410 (LRT-ID 14) vor. Das Gebiet verfügt damit über drei Magerrasenbestände mit einer Gesamtfläche von 2,33 ha, die alle in der Teilfläche 01 liegen.



Abbildung 2: Kalkmagerrasen am Wüstenberg mit Streuobst (Foto: R. Zintl 2011)

Gebietsspezifische Besonderheiten

Neben den bereits oben genannten Grasarten wie Aufrechte Trespe, Schafschwingel und Fiederzwenke ist in der LRT-ID-Fläche 14 (vgl. Karte 2.1 Bestand und Bewertung – Lebensraumtypen im Anhang) zudem Großes Schillergras (*Koeleria pyramidata*) und Echter Wiesenhafer (*Helictotrichon pratense*) beigemischt; selten ist auch das Steppen-Lieschgras (*Phleum phleoides*) zu finden.

Zu den bestandsprägenden und typischen Krautarten der Trockenrasen im Gebiet zählen Schopfiges Kreuzblümchen (*Polygala comosa*), Skabiosen-Flockenblume (*Centaurea scabiosa*), Stängellose Kratzdistel (*Cirsium acau-*

le), Kartäusernelke (*Dianthus carthusianorum*), Knack-Erdbeere (*Fragaria viridis*), Purgier-Lein (*Linum catharticum*) und Kleine Bibernelle (*Pimpinella saxifraga*). Weitere häufige Magerrasenarten sind Großer Ehrenpreis (*Veronica teucrium*), Hasenohr (*Bupleurum falcatum*), Echtes Labkraut (*Galium verum*) und Schmalblättrige Wiesen-Flockenblume (*Centaurea jacea* subsp. *angustifolia*). Seltener kommen Sonnenröschen (*Helianthemum nummularium*), Bergklee (*Trifolium montanum*) und der Färberginster (*Genista tinctoria*) vor.

3.1.2.2 Bewertung

HABITATSTRUKTUREN

Nur ein kleiner Flächenanteil von 6,6% der Kalkmagerrasen weist eine hervorragende Habitatstruktur mit der Bewertung A auf (eine Fläche mit 0,15 ha im Biotopkomplex). Es handelt sich dabei um einen relativ flachgründigen Bereich mit hohem Krautanteil. 40,3% der Magerrasen (ein Bestand) wird als gut (Bewertung B) eingestuft. Der größte LRT-6210-Bestand (53,1% Flächenanteil) weist eine mittlere bis schlechte Habitatstruktur (Bewertung C) auf, die insbesondere auf die zunehmende Versaumung und Verbuschung bzw. auf Gehölzanflug zurückzuführen ist.

ARTINVENTAR

Der kleinste Magerrasenbestand (LRT-ID-Fläche 14: Biotopkomplex aus LRT 6510 / 6210 und 6410) weist ein sehr gutes Arteninventar (Bewertung A) auf. Der größte Trockenrasen mit einem Flächenanteil von 1,24 ha kann mit gut bewertet werden (53,1% mit der Bewertung B). Eine 0,94 ha große Fläche (40,25% Flächenanteil) weist jedoch eine verarmte Artenausstattung auf (Bewertung C).

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Der Lebensraumtyp 6210 wird hauptsächlich durch Verbuschung bzw. Gehölzanflug sowie durch Nutzungsauffassung und Verbrachung beeinträchtigt. Daneben spielen Ablagerungen auf einem brach liegenden Bereich und Nährstoffeintrag aus angrenzender Nutzung eine Rolle.

Auf zwei Magerrasenbeständen im FFH-Gebiet (1,09 ha bzw. 46,78% Flächenanteil) sind mittel starke Beeinträchtigungen (Bewertung B) festgestellt worden; die größte Magerrasenfläche (1,24 ha bzw. 53,22% Flächenanteil) weist sogar starke Beeinträchtigungen (Bewertung C) auf. Von den insge-

samt 3 in der Teilfläche 01 vorkommenden Magerrasenflächen konnte keine ohne nennenswerte Beeinträchtigungen (Bewertung A) bewertet werden.

GESAMTBEWERTUNG

Der Erhaltungszustand des größten Kalktrockenrasens im FFH-Gebiet mit einer Fläche von 1,24 ha (LRT-ID-Fläche 15) muss mit C (mittlerer bis schlechter Erhaltungszustand) bewertet werden. Ein guter Erhaltungszustand B wird dem 0,94 ha großen Magerrasen ganz im Süden des NSG „Eichelberg und Bischofsau“ (LRT-ID-Fläche 16) bescheinigt. Nur der Kalkmagerrasenanteil der Waldlichtung im NSG (LRT-ID-Fläche 14: Komplex aus LRT 6510 / 6210 und 6410) weist einen sehr guten Erhaltungszustand A auf.

LRT-ID	Bewertung Einzelparameter			Bewertung	Größe
LRT 6210	Habitatstruktur	Arteninventar	Beeinträchtigung	Gesamt	[ha]
14	A	A	B	A	0,15
15	C	B	C	C	1,24
16	B	C	B	B	0,94

Tabelle 7: Gesamtbewertung des LRT 6210

3.1.3 LRT 6430 – Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe

3.1.3.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

Der Lebensraumtyp umfasst die feuchten Hochstaudenfluren und Hochgrasfluren an nährstoffreichen Standorten der Gewässerufer und Waldränder. In der Regel handelt es sich um ungenutzte oder nur selten gemähte Streifen entlang von Fließgewässern oder Wäldern. Kennzeichnende Pflanzen sind z. B. das Mädesüß (*Filipendula ulmaria*) oder das Rohrglanzgras (*Phalaris arundinacea*). Daneben kommen blütenreiche Stauden wie Kohldistel (*Cirsium oleraceum*) oder Zottiges Weidenröschen (*Epilobium hirsutum*) vor. Häufig sind die feuchten Hochstaudenfluren mit Auwald-Beständen vergesellschaftet.

Vorkommen und Lage im Gebiet

Der Lebensraumtyp 6430 konnte im FFH-Gebiet nur auf drei sehr kleinen Einzelflächen festgestellt werden. Zwei Bestände (LRT-ID 23 und 34) kommen in der Teilfläche 02 nördlich Roßfeld vor, wobei ein Großteil der LRT-ID-Fläche 34 entlang des Bachwiesengrabens westlich, also bereits außerhalb, der FFH-Gebietsgrenze verläuft (jedoch innerhalb des Vogelschutzgebiets 5831-471.02). Ein weiterer Bestand (LRT-ID 35) befindet sich in der Teilfläche 03 nordöstlich Rudelsdorf. Insgesamt weisen sie eine Gesamtgröße von 0,16 ha auf. Die linear ausgeformten LRT-Flächen wurden als Biotopkomplex aus Gewässer-Begleitgehölzen, mesophilen Gebüschern sowie Groß- und Kleinröhrichten kartiert, wobei die feuchten Hochstaudenfluren selbst mit einem Flächenanteil von 9%, 60% bzw. 90% vertreten sind.

Gebietsspezifische Besonderheiten

Die im FFH-Gebiet erfassten feuchten Hochstaudenfluren kommen in Biotopkomplexen aus Gewässer-Begleitgehölzen, mesophilen Gebüschern (v.a. Schlehen) sowie Groß- und Kleinröhrichten entlang von Gräben vor. Die wiesengebäugenden Hochstaudensäume sind durch Kohl-Kratzdistel (*Cirsium oleraceum*), Mädesüß (*Filipendula ulmaria*) und Zottiges Weidenröschen (*Epilobium hirsutum*) gekennzeichnet. Im Grabenbett wachsen Geflügelte Braunwurz (*Scrophularia umbrosa*) und Schmalblättriger Merk (*Berula erecta*). Beigemischt sind Sumpfsegge (*Carex acutiformis*), Schilf (*Phragmites australis*), Rasenschmiele (*Deschampsia cespitosa*) und Beinwell (*Symphytum officinale*).

3.1.3.2 Bewertung

HABITATSTRUKTUREN

Die feuchten Mädesüß-Hochstaudenfluren entlang der schnurgerade verlaufenden Gräben weisen eine nur geringe Strukturvielfalt auf (kaum Wechsel von hoch- und niedrigwüchsigen Bereichen bzw. dichter und offener Vegetation, schwach ausgeprägtes Mikrorelief aus Senken und Erhebungen). Wertsteigernde Kontaktbiotope wie naturnahe Gewässer, Au- / Sumpf- und Bruchwälder sowie extensiv genutzte Feucht- und Nasswiesen fehlen. Die angrenzenden Flächen sind durch eine intensive Wiesennutzung geprägt.

Die Habitatstruktur muss demnach mit C (mittel bis schlecht) bewertet werden.

ARTINVENTAR

Das lebensraumtypische Arteninventar muss auf den drei Einzelflächen als verarmt (Bewertung C) eingestuft werden.

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Alle feuchten Hochstaudenfluren liegen in einer durch intensive Acker- und Wiesennutzung geprägten Aue. Nährstoffreiche Fettwiesen begleiten die linearen Hochstaudensäume, so dass der LRT durch Gewässerregulierung sowie Nährstoffeintrag aus angrenzender Nutzung beeinträchtigt ist.

Die Beeinträchtigungen werden mit B (mittel-stark) eingestuft.

GESAMTBEWERTUNG

Die drei Einzelflächen der feuchten Mädesüß-Hochstaudenfluren im FFH-Gebiet weisen einen mittleren bis schlechten Erhaltungszustand (C) auf.

LRT-ID	Bewertung Einzelparameter			Bewertung	Größe
	Habitatstruktur	Arteninventar	Beeinträchtigung		
LRT 6430				Gesamt	[ha]
23	C	C	B	C	0,05
35	C	C	B	C	0,01
34	C	C	B	C	0,11

Tabelle 8: Gesamtbewertung des LRT 6430

3.1.4 LRT 6510 – Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)

3.1.4.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

Der Lebensraumtyp 6510 umfasst artenreiche, extensive Mähwiesen des Flach- und Hügellandes, die blütenreich sind und wenig gedüngt werden. Dabei erfolgt der erste Mahdzeitpunkt in der Regel nicht vor der Hauptblütezeit der Gräser. Es ist der mit Abstand größte und bedeutendste Offenland-LRT im Gebiet (knapp 14,8 ha). Man unterscheidet zwischen der trockenen Ausbildung wie der Salbei-Glatthaferwiese und den frischen bis feuchten Untertypen mit z. B. dem Großen Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*).

Vorkommen und Lage im Gebiet

Der Lebensraumtyp 6510 kommt im FFH-Gebiet auf 21 Einzelflächen mit einer Gesamtgröße von 14,8 ha vor. 8 Einzelflächen bzw. 7,35 ha liegen in der Teilfläche 03 zwischen Rudelsdorf und Bad Rodach. 13 weitere Bestände bzw. 7,45 ha kommen in der Teilfläche 01 im NSG „Eichelberg und Bischofsau“ nordwestlich Roßfeld vor. Die LRT-ID-Fläche 14, eine Waldinsel im NSG, stellt einen Biotopkomplex aus LRT 6510, 6210 und 6410 dar, wobei der Flachland-Mähwiesenanteil 70% bzw. 0,51 ha einnimmt, der Magerrasen 20% (LRT 6210: 0,15 ha) und die Pfeifengraswiese 10% (LRT 6410: 0,07 ha).



Abbildung 3: Komplex aus Magere Flachland-Mähwiese und Pfeifengraswiese in der Bischofsau (Foto: R. Zintl 2011)

Gebietsspezifische Besonderheiten

Im FFH-Gebiet kommen fast ausschließlich Flachland-Mähwiesen der frischen bis feuchten Ausprägung vor. Die typischen Wiesenknopf-Wiesen weisen neben dem Wechselfeuchtezeiger Großer Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*) oder Gewöhnliche Wiesensilge (*Silaum silaus*) kennzeichnende Arten der Glatthaferwiesen des Arrhenatherions auf wie beispielsweise Acker-Witwenblume (*Knautia arvensis*), Wiesen-Storchschnabel (*Geranium pratense*), Wiesen-Flockenblume (*Centaurea jacea*) und Margerite (*Chrysanthemum leucanthemum*). Weitere typische Mähwiesenarten sind Wiesen-Schaumkraut (*Cardamine pratensis*), Herbstzeitlose (*Colchicum autumnale*) und Große Bibernelle (*Pimpinella major*). Bestandsbildende Grasarten sind Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*), Wiesen-Fuchsschwanz (*Alopecurus pratensis*) und Weiche Tresse (*Bromus hordeaceus*). Oftmals nur in geringer Deckung finden sich Magerkeitszeiger wie das Ruchgras (*Anthoxanthum odoratum*), Flaumhafer (*Avena pubescens*) und Feld-Hainsimse (*Luzula campestris*). Im Talgrund sind auch Feuchtezeiger wie Mädesüß (*Filipendula ulmaria*), Flatterbinse (*Juncus effusus*) und Seggen eingestreut. Auf den Flachland-Mähwiesen im FFH-Gebiet kommen die Nährstoffstoffzeiger Gewöhnlicher Löwenzahn (*Taraxacum officinale* agg.), Bärenklau (*Heracleum sphondylium*), Wiesenkerbel (*Anthriscus sylvestris*) und Weißklee (*Trifolium repens*) mehr oder weniger regelmäßig vor.

Nur eine Flachlandmähwiese kann zu den Salbei-Glatthaferwiesen, also zur trockenen Ausbildung des LRT 6510, gezählt werden. Es handelt sich dabei um den Bestand mit der LRT-ID 3 der Teilfläche 01 im NSG „Eichelsberg und Bischofsau“. Neben dem bestandsprägenden Wiesen-Salbei (*Salvia pratensis*) kommen weitere Trockenheitszeiger wie Acker-Witwenblume (*Knautia arvensis*) und Rauhaar-Löwenzahn (*Leontodon hispidus*) vor. Typische Grasarten neben Glatthafer sind der in höheren Lagen vorkommende Goldhafer (*Trisetum flavescens*) sowie Schafschwingel (*Festuca ovina*) und Fiederzwenke (*Brachypodium pinnatum*). In der 0,22 ha großen, leicht welligen Auwiese des NSGs kommen vereinzelt aber auch Feuchtwiesenarten wie Trollblume (*Trollius europaeus*) und Knollige Kratzdistel (*Cirsium tuberosum*) vor.

Die Bestände werden als Mähwiesen genutzt. Fast die Hälfte der Flachland-Mähwiesen (6,8 ha) konnten aufgrund von Extensivnutzung und Nährstoffarmut als GE6510 gemäß der Bayerischen Biotopkartierung ausgewiesen werden. Viele Auwiesen werden jedoch so intensiv bewirtschaftet, dass sie nicht als LRT kartiert werden konnten. Die aktuellen Bestände sind nahezu deckungsgleich mit Flächen, die entweder im Besitz der Öffentlichen Hand oder von Naturschutzverbänden sind oder die schon längere Zeit gemäß Vertragsnaturschutzprogramm bewirtschaftet werden.

3.1.4.2 Bewertung

HABITATSTRUKTUREN

Zwei Drittel der Flachland-Mähwiesen (Flächenanteil 66,7%) weisen eine hervorragende Habitatstruktur mit der Bewertung A auf (12 Bestände). Es handelt sich dabei um krautreiche Bestände mit gut durchmischter Graschicht (Ober- und Untergräser). Kleinstrukturen wie nasse Mulden und trockenere Bereiche strukturieren das Gelände. Ein Drittel (33,3%, 9 Bestände) wurde als gut (Bewertung B) eingestuft. Kein einziger Bestand weist eine mittlere bis schlechte Habitatstruktur (Bewertung C) auf.

ARTINVENTAR

Das Arteninventar kann auf knapp 40% der Flächen mit sehr gut eingestuft werden (9 Flächen mit Bewertung A). Über die Hälfte der Wiesen (51,6% bzw. 10 Bestände) wird bezüglich der Artenausstattung mit B (gut) bewertet. Zwei Bestände weisen jedoch eine verarmte Artenausstattung auf (Bewertung C: 8,8% Flächenanteil).

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Die Flachland-Mähwiesen werden hauptsächlich durch Nutzungsintensivierung wie Vielschürigkeit, früher erster Schnitzeitpunkt und Eutrophierung bzw. zu hohe Düngergaben beeinträchtigt. Dagegen spielt die Nutzungsaufgabe und damit einhergehende Verbrachung nur eine untergeordnete Rolle im FFH-Gebiet. Zum geringen Teil ist auch eine Beeinträchtigung durch Beschattung feststellbar. 31,7% der Wiesen bzw. 4,7 ha weisen keine nennenswerten Beeinträchtigungen auf (8 Bestände mit der Bewertung A). Mittelstarke Beeinträchtigungen treten bei 27,3% der Flächen bzw. auf 4,05 ha auf (9 Bestände mit der Bewertung B). Starke Beeinträchtigungen konnten auf 4 Flachland-Mähwiesen festgestellt werden (Bewertung C), die mit 6,07 ha den größten Flächenanteil (41,0%) einnehmen.

GESAMTBEWERTUNG

Der Erhaltungszustand von acht Flachland-Mähwiesenbeständen bzw. 5,16 ha in der Teilfläche 01 im NSG „Eichelberg und Bischofsau“ nordwestlich Roßfeld kann insgesamt als sehr gut bewertet werden (Bewertung A). Fünf Bestände bzw. 2,29 ha im NSG weisen einen guten Erhaltungszustand (Bewertung B) auf.

Von den acht Flachland-Mähwiesenbeständen in der Teilfläche 03 zwischen Rudelsdorf und Bad Rodach weisen zwei Einzelflächen (1,45 ha) einen sehr

guten Erhaltungszustand auf, während sechs Einzelfläche (5,91 ha) mit B bewertet werden.

In beiden Teilflächen weisen insgesamt 55,4% (10 Einzelflächen bzw. 8,21 ha) einen guten Erhaltungszustand mit der Bewertung B auf. Zehn Bestände bzw. 6,61 ha weisen sogar einen hervorragenden Erhaltungszustand (Bewertung A) auf. Dies entspricht 44,6% aller LRT 6510-Flächen im FFH-Gebiet. Kein einziger Bestand musste mit C (mittel bis schlecht) bewertet werden.

LRT-ID	Bewertung Einzelparameter			Bewertung Gesamt	Größe [ha]
	Habitatstruktur	Arteninventar	Beeinträchtigung		
LRT 6510					
1	A	A	A	A	1,82
3	A	A	A	A	0,22
4	B	A	A	A	0,54
5	B	A	A	A	0,24
6	B	A	A	A	0,64
7	A	A	A	A	0,31
8	B	C	B	B	0,60
9	B	A	C	B	0,20
10	B	B	B	B	0,37
11	A	B	A	A	0,88
12	B	C	B	B	0,70
13	B	B	C	B	0,43
14	A	A	B	A	0,51
21	A	B	A	A	0,05
28	A	B	B	B	0,63
29	A	B	B	B	0,32
30	A	B	C	B	0,75
32	A	B	C	B	2,67
33	A	B	B	B	0,33
37	A	A	B	A	1,40
41	B	B	B	B	1,21

Tabelle 9: Gesamtbewertung des LRT 6510

3.1.5 LRT 9170 Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald

Die Datenerhebung im LRT 9170 erfolgte mittels einer Stichprobeninventur an insgesamt 90 Inventurpunkten.

3.1.5.1 Kurzcharakteristik und Bestand

Allgemeine Kennzeichen

Labkraut- Eichen- Hainbuchenwald (*Galio-Carpinetum*)

Standort

Frühjahrsfrische, jedoch zur Wachstumszeit wiederholt austrocknende Standorte im warmen Hügelland; aufgrund sich bildender Schwundrisse und mechanischer Beanspruchung der Wurzeln, v.a. auf tonigen Böden, für Buche nur schwer besiedelbar; meist gute Basensättigung

Boden

Typischerweise schwere, plastische Pelosolböden, die nach Austrocknung steinhart werden, örtlich auch unterschiedliche Schichtböden; Humusform Mull bis mullartiger Moder

Bodenvegetation

Arten, die einerseits Austrocknung tolerieren, andererseits basenreiches Substrat bevorzugen wie z.B. *Galium sylvaticum*, *Carex montana*, *Melica nutans* und *Convallaria majalis*; besonderer Reichtum an Frühlingsgeophyten, üppig ausgebildete Strauchschicht

Baumarten

Aufgrund der geringen Konkurrenzkraft der Buche gelangen zahlreiche lichtbedürftigere Baumarten wie Eiche, Hainbuche, Winterlinde, Feldahorn, Elsbeere, Speierling u.a. zur Dominanz.

Arealtypische Prägung / Zonalität

Subkontinental

Schutzstatus

Keiner

Ausformung im Gebiet

Mit einer Fläche von ca. 67,1 ha, das sind gut 25% der Gesamtfläche (265 ha), ist dieser LRT der dominierende Wald-LRT im FFH-Gebiet. Er ist ausschließlich in der Teilfläche 1 „Bischofsau“ vertreten. Im LRT ist örtlich noch die hier ehemals und auch heute noch praktizierte Bewirtschaftungsform des

Mittelwalds zu erkennen. Teilflächen unterliegen allerdings seit jeher der klassischen Hochwaldbewirtschaftung.

3.1.5.2 Bewertung

HABITATSTRUKTUREN

Baumartenzusammensetzung

Im Gegensatz zu den Betrachtungen im Kapitel „Lebensraumtypisches Arteninventar“, wo es um die Vollständigkeit der natürlich vorkommenden Baumarten geht, spielt an dieser Stelle die Zugehörigkeit der Baumarten zu Naturnähe kategorien die entscheidende Rolle.



Abbildung 4: Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald mit artenreicher Krautschicht (Foto: K. Stangl 2012)

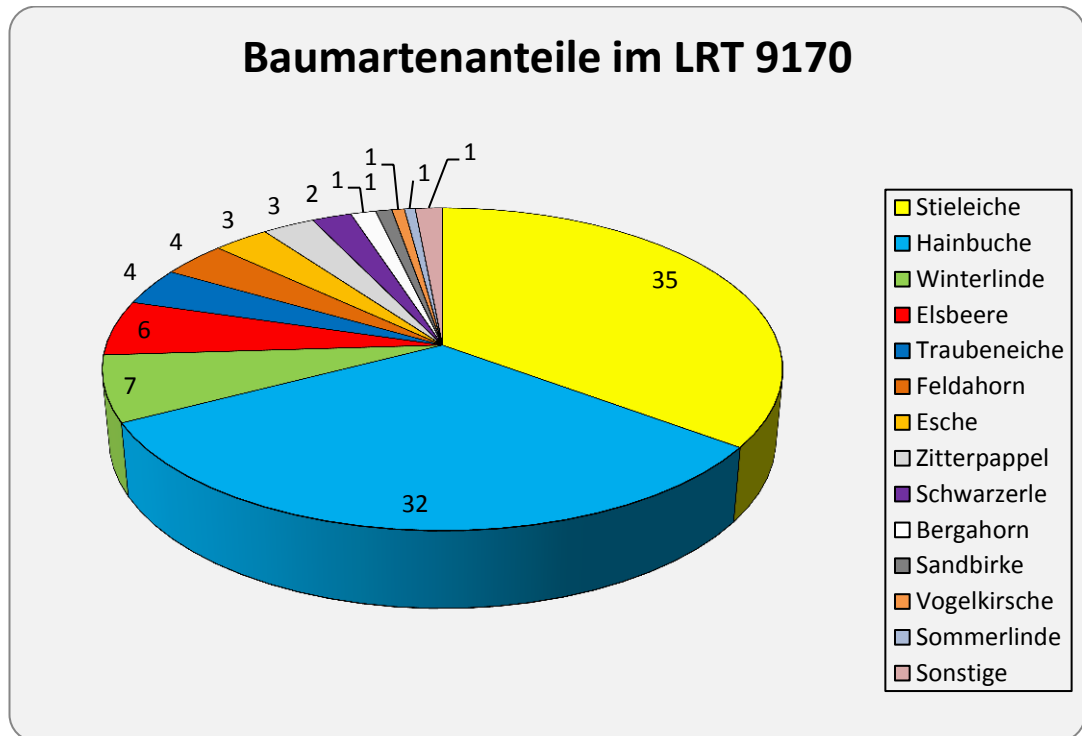


Abbildung 5: Baumartenanteile im LRT 9170

Für naturnahe Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder im hiesigen Gebiet gelten als

- Hauptbaumarten: Traubeneiche, Stieleiche, Hainbuche, Winterlinde
- Nebenbaumarten: Elsbeere, Feldahorn, Vogelkirsche, Feldulme

Die derzeitige Baumartenzusammensetzung zeigt Abbildung 5. Die Hauptbaumarten Traubeneiche, Hainbuche, Stieleiche und Winterlinde bestimmen mit zusammen ca. 78% den LRT. Weitere klassische Neben- und Begleitbaumarten sind Feldahorn, Vogelkirsche und Elsbeere. Letztere ist in einer Größenordnung vertreten, wie sie in anderen FFH-Gebieten Oberfrankens bislang nicht zu beobachten war. Haupt- und Nebenbaumarten (incl. Begleitbaumarten und sporadischen Baumarten) nehmen zusammen rd. 96% der Waldbestände ein. Heimische, aber gesellschaftsfremde Baumarten (hG) bilden rd. 4% des Artenspektrums; nicht heimische gesellschaftsfremde (nG) sind erfreulicherweise gar nicht vertreten. Dementsprechend ergibt sich folgendes Bild:

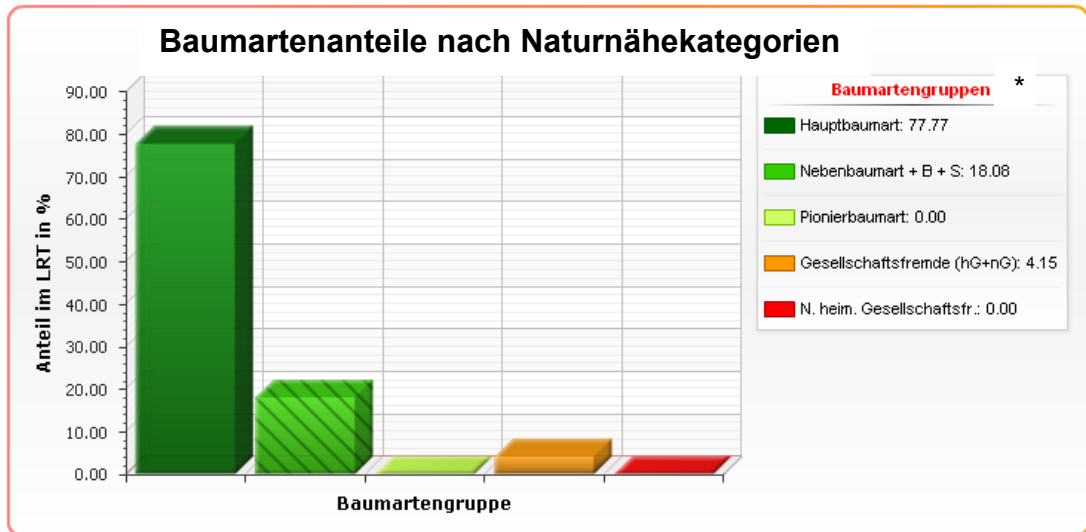


Abbildung 6: Zugehörigkeitskategorien im LRT 9170

*) nähere Erläuterungen zu den Baumartengruppen finden sich im Glossar im Anhang

Da Haupt- und Nebenbaumarten einerseits sehr reichlich vertreten sind und gesellschaftsfremde Arten andererseits kaum ins Gewicht fallen, kann die sehr günstige Wertstufe A mit der Punktezahl 8 vergeben werden.

Entwicklungsstadien

Der LRT 9170 ist hinsichtlich des Beurteilungskriteriums „Entwicklungsstadien“ sehr einseitig ausgeprägt. 87% der Gesamtfläche sind dem Reifungsstadium zuzuordnen, 2% dem Wachstumsstadium und 2% dem Jugendstadium. Die jüngeren, naturschutzfachlich eher minderwertigen Stadien dominieren somit zu 91% den LRT. Ältere Stadien sind nur mit knapp 10% (nur Verjüngungsstadium) vorhanden. Somit kann lediglich die Wertstufe C (Rechenwert 2) vergeben werden.

Schichtigkeit

Die Bestände, die zum LRT gehören, sind vertikal sehr reich strukturiert. Insgesamt 89% der Bestände weisen zwei Schichten auf; nur 11% sind einschichtig. Damit ist das Kriterium für Stufe A+ (Rechenwert 9) mehr als erfüllt.

Totholz

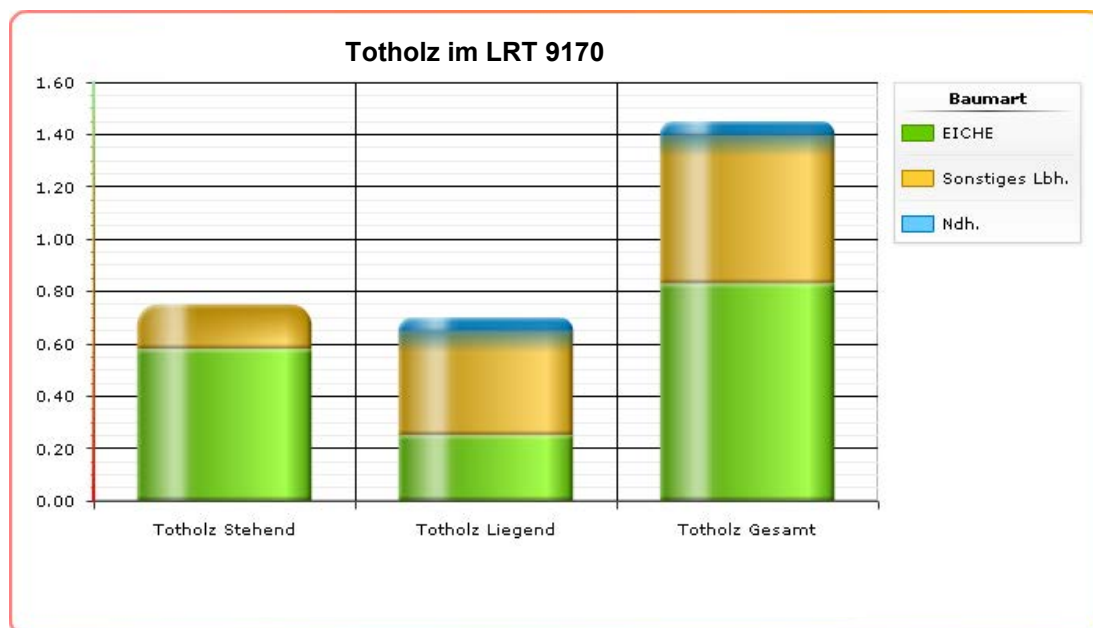


Abbildung 7: Totholz im LRT 9170 in Festmeter/ha

Erläuterungen: Lbh. = Laubholz, Ndh. = Nadelholz

Die Totholzreferenzspanne für die Wertstufe B liegt im LRT 9170 zwischen vier und neun Festmeter (fm) je Hektar. Mit aktuell knapp 1,5 fm ist diese Spanne deutlich verfehlt. Es errechnet sich die Wertstufe C (Rechenwert 2).

Biotopbäume

Mit einer Anzahl von 8,5 Biotopbäumen pro ha Waldfläche liegt dieses Merkmal deutlich über der Referenzspanne für die Wertstufe B (3 bis 6 Biotopbäume je ha). Hieraus folgt die Zuordnung zu Stufe A+ mit dem Rechenwert 9. Nach ihrer Funktion liegen Bäume mit Faulstellen an erster Stelle, gefolgt von Bäumen mit Kleinhöhlen und Spaltenquartieren. Nur sehr vereinzelt kommen Bäume mit Großhöhlen und Horsten vor. Auch fehlen Uraltbäume weitgehend.

LEBENSRAUMTYPISCHES ARTINVENTAR

Baumartenanteile

Anders als bei der Betrachtung der Baumartenanteile unter „Habitatstrukturen“, bei der es um die Anteile der Klassenzugehörigkeit (Hauptbaumarten, Nebenbaumarten, Pionierbaumarten) geht, spielt an dieser Stelle die Vollständigkeit der natürlich vorkommenden Baumarten bei den Haupt- und Ne-

benbaumarten (ohne Pionierbaumarten) die ausschlaggebende Rolle. Die Baumartenverteilung ist Abbildung 5 zu entnehmen.

Insgesamt sind gemäß den Kartiervorgaben im LRT acht Referenzarten gefordert, darunter sechs, die mindestens 1 Prozent haben müssen, da sie in der Natur häufiger vorkommen (Stiel- und Traubeneiche, Winterlinde, Hainbuche, Feldahorn, Vogelkirsche) und zwei, für die die 1%-Schwelle nicht gilt (Elsbeere, Feldulme), da sie von Haus aus nur selten vertreten sind. Tatsächlich kommen im LRT zwar insgesamt 18 Baumarten vor, davon aber nur 5 der referenzierten häufigeren Arten mit mehr als einem Prozent und eine der selteneren Arten. Die Feldulme fehlt. Somit gehen in die Bewertung 6 Baumarten ein, woraus sich die Wertstufe B+ mit der Punktzahl 6 errechnet.

Verjüngung

Die vorhandene Verjüngung setzt sich wie folgt zusammen:

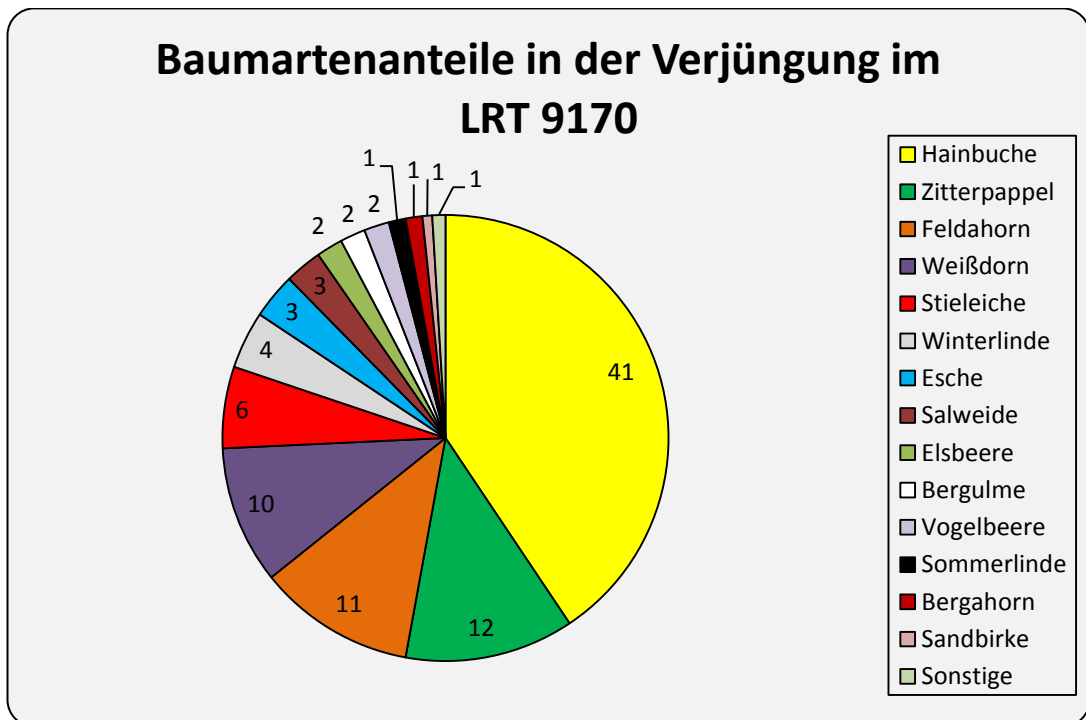


Abbildung 8: Baumarten in der Verjüngung im LRT 9170

Wie aus Abbildung 8 zu erkennen ist, entwickelt sich im Schirm der Altbestände eine neue Waldgeneration, die deutlich von der gegenwärtigen abweicht. So bleibt zwar die Hainbuche mit 41% weiterhin eine der führenden Baumarten, der Anteil der beiden Eichenarten geht indes stark zurück, was als Warnsignal zu verstehen ist. Stattdessen prägen aktuell Baumarten wie Zitterpappel, Weißdorn und Salweide mit das Bild, die im Hauptstand praktisch keine Rolle spielen. Erfreulicherweise sind aber die meisten Baumarten

ten, die natürlicherweise im LRT vorkommen (Feldahorn, Winterlinde, Elsbeere), auch in der Verjüngung vorhanden.

Von den acht geforderten Referenzbaumarten sind sieben vorhanden. Nur fünf von ihnen gehen dank ausreichender Anteile in die Bewertung ein, nämlich Stieleiche, Hainbuche, Winterlinde, Feldahorn und Elsbeere. Damit ist immer noch eine vergleichsweise gute Einwertung möglich. Es errechnet sich die Stufe B+ mit der Punktezahl 6.

Bodenvegetation

Im Folgenden sind die im LRT 9170 vorgefundenen bewertungsrelevanten Pflanzenarten mit ihrer Einstufung aufgelistet.

Botanische Art	Spezifikationsgrad
<i>Asarum europaeum</i>	3
<i>Bromus benekenii</i>	3
<i>Campanula persicifolia</i>	2
<i>Campanula trachelium</i>	3
<i>Convallaria majalis</i>	4
<i>Cornus sanguinea</i>	3
<i>Crataegus monogyna</i>	3
<i>Dactylis polygama</i>	3
<i>Eurhynchium striatum</i>	4
<i>Galium sylvaticum</i>	3
<i>Hepatica nobilis</i>	3
<i>Lamium galeobdolon</i>	4
<i>Lathyrus niger</i>	2
<i>Lathyrus vernus</i>	3
<i>Melampyrum nemorosum</i>	2
<i>Melica nutans</i>	3
<i>Mercurialis perennis</i>	4
<i>Mnium undulatum</i>	4
<i>Polygonatum multiflorum</i>	4
<i>Primula veris</i>	2
<i>Ranunculus auricomus</i>	3
<i>Sorbus torminalis</i>	3
<i>Stellaria holostea</i>	3
<i>Viola mirabilis</i>	3

Tabelle 10: Bewertungsrelevante Pflanzen im LRT 9170

Von den 24 nachgewiesenen Arten der Referenzliste haben vier Arten den Spezifikationsgrad 2, vierzehn Arten den Spezifikationsgrad 3 und sechs Arten den Spezifikationsgrad 4. Daraus errechnet sich die Bewertungsstufe A mit dem Zahlenwert 7.



Abbildung 9: Bewertungsrelevante Pflanzen im LRT 9170; links: Melampyrum nemorosum, rechts: Campanula persicifolia (Fotos: K. Stangl)

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Im gesamten LRT wurden einige i. d. R. geringe Beeinträchtigungen festgestellt. Es handelt sich dabei in einem Fall um Befahrungsschäden durch Rückefahrzeuge sowie um örtlichen Wildverbiss, der aber bislang nicht zu einer Verarmung des Arteninventars geführt hat. Zudem traten in den letzten Jahren neben anderen Schadinsekten an der Eiche verstärkt Eichenprachtkäfer und Eichenwiderbock auf, welche bislang aber noch keine spürbaren Einbußen verursacht haben. Auf manchen Flächen fehlt es infolge fehlender bzw. relativ wahllos eingelegter Pflege- und Rückegassen derzeit noch an einer klaren räumlichen Ordnung, wodurch eine rationelle, zielgerichtete und zugleich schonende Bestandspflege oder Holzernte und –rückung spürbar erschwert wird.

Trotz dieser Gegebenheiten lässt sich am Gesamtzustand des LRT keine so einschneidende Verschlechterung erkennen, dass das Merkmal „Beeinträchtigungen“ nicht die gute Bewertungsstufe A- (Rechenwert 7) erhalten kann. Da dieser Wert über den übrigen Bewertungsblöcken „Habitatstrukturen“ und „Arteninventar“ liegt, beeinflusst er das Gesamtergebnis nicht, da fehlende Beeinträchtigungen nicht zu einer Aufwertung führen dürfen.

GESAMTBEWERTUNG

Mit der Wertziffer 6,24 (Stufe B+) befindet sich der LRT 9170 in einem insgesamt guten (bis sehr guten) Allgemeinzustand.

Bewertungsblock/Gewichtung		Einzelmerkmale			
Gewichtung		Gewichtung	Stufe	Wert	
A. Habitatstrukturen	0,34	Baumartenanteile	0,35	A	2,80
		Entwicklungsstadien	0,15	C	0,30
		Schichtigkeit	0,10	A+	0,90
		Totholz	0,20	C	0,40
		Biotopbäume	0,20	A+	1,80
		Sa. Habitatstrukturen	1,00	B+	6,20
B Arteninventar	0,33				
		Baumartenanteile	0,33	B+	1,98
		Verjüngung	0,33	B+	1,98
		Bodenflora	0,33	A-	2,31
		Fauna	0,00	unbewertet	
		Sa. Arteninventar	1,00	B+	6,27
C Beeinträchtigungen	0,33		1,00	A-	7,00
D Gesamtbewertung			B+	<u>6,24</u>	

Tabelle 11: Gesamtbewertung des LRT 9170

Dabei treten innerhalb der Bewertungsmerkmale deutliche Unterschiede auf. Sehr positiv sind insbesondere die günstigen Werte beim gesamten Arteninventar und die hohe Anzahl an Biotopbäumen. Dagegen sind die Merkmale „Totholz“ und „Entwicklungsstadien“ nur unzureichend ausgebildet. Während jedoch im Falle des Totholzes eine Verbesserung durch menschliches Zutun vergleichsweise rasch erzielt werden könnte, z.B. durch Belassen von stärkerem Kronenholz im Bestand nach Hiebsmaßnahmen, sind die Möglichkeiten, die Anzahl an Entwicklungsstadien zu erhöhen, sehr begrenzt. Ein Augenmerk sollte längerfristig möglichst auch auf den Zustand der Eichen-

Naturverjüngung geworfen werden, da diese sich bislang trotz einiger zurückliegender guter Mastjahre kaum in der Verjüngung wiederfindet. Auf lange Sicht könnte dies den Charakter des LRT verändern (siehe daher auch Hinweis im Maßnahmenteil!).

3.2 Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind

Zusätzlich zu den im SDB genannten Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-RL wurden im Gebiet nachfolgende Lebensraumtypen kartiert:

- LRT 6410 Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (*Molinion caeruleae*)
- LRT 7230 Kalkreiche Niedermoore
- LRT 9160 Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (*Carpinion betuli*)
- LRT *91E0 Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

3.2.1 LRT 6410 – Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (*Molinion caeruleae*)

3.2.1.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

Der Lebensraumtyp der Pfeifengraswiesen kommt von der Ebene bis ins Bergland auf überwiegend basenreichen, feuchten bis wechselfeuchten, nährstoffarmen Standorten vor. Sie entstehen durch einschürige späte Mahd (Streumahd) und reagieren empfindlich auf Düngung und Veränderung des Mahdregimes. Bestandsprägende und namensgebende Art ist das Pfeifengras (*Molinia caerulea* agg.). Weitere kennzeichnende Pflanzen sind z. B. der Gewöhnliche Teufelsabbiss (*Succisa pratensis*) und die Färberscharte (*Serratula tinctoria*).

Vorkommen und Lage im Gebiet

Der Lebensraumtyp 6410 wurde im FFH-Gebiet nur auf zwei Einzelflächen der Teilfläche 01 im NSG „Eichelberg und Bischofsau“ nordwestlich Roßfeld festgestellt. Insgesamt weisen sie eine Gesamtgröße von 0,35 ha auf. Dabei konnte ein Bestand (LRT-ID 14) nur als Biotopkomplex aus den LRT 6510, 6210 und 6410 erfasst werden, wobei der Flachland-Mähwiesenanteil 70% (LRT 6510: 0,51 ha) einnimmt, der Magerrasen 20% (LRT 6210: 0,15 ha) und die Pfeifengraswiese lediglich 10% (LRT 6410: 0,07 ha). Der zweite Bestand (LRT-ID 2) stellt einen Komplex aus dem LRT 6410 (20%: 0,28 ha)

sowie den Biotopen Landröhricht (40%) und Seggen- oder binsenreiche Nasswiese bzw. Sumpf (40%) dar.

Gebietsspezifische Besonderheiten

Neben dem bestandsprägenden Pfeifengras (*Molinia caerulea* agg.) kommen Schlank-Segge (*Carex acuta*), Gliederbinse (*Juncus articulatus*) und Blaugrüne Binse (*J. inflexus*) vor. Kennzeichnende Krautpflanzen der Pfeifengraswiesen im Gebiet sind Mädesüß (*Filipendula ulmaria*), Kohl-Kratzdistel (*Cirsium oleraceum*), Färber-Scharte (*Serratula tinctoria*), Wiewensilge (*Silaum silaus*) und die Knollige Kratzdistel (*Cirsium tuberosum*). Seltener Arten mit nur geringer Beteiligung sind Trollblume (*Trollius europaeus*), Kümmel-Silge (*Selinum carvifolia*) und Ufer-Segge (*C. riparia*).

3.2.1.2 Bewertung

HABITATSTRUKTUREN

Beide Pfeifengraswiesen weisen einen mehrschichtigen Bestandsaufbau auf und konnten bezüglich der Habitatstruktur mit gut (B) bzw. die kleinere Einzelfläche (LRT-ID 14: 0,07 ha) aufgrund der hohen Strukturvielfalt sogar mit sehr gut (A) bewertet werden.

ARTINVENTAR

Aufgrund des geringen lebensraumtypischen Arteninventars werden beide Pfeifengraswiesen mit C (mittel bis schlecht) bewertet.

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Während auf der größeren Pfeifengraswiese (LRT-ID 2) keinerlei Beeinträchtigungen erkennbar sind und die Einzelfläche mit A (sehr gut) eingestuft wird, sind auf der kleineren Fläche (LRT-ID 14) mittelgradige Gefährdungen durch Beschattung und Schlehenaufwuchs erkennbar. Diese Streuwiese wird mit B bewertet.

GESAMTBEWERTUNG

Insgesamt weisen beide Pfeifengraswiesen einen guten Erhaltungszustand (B) auf.

LRT-ID	Bewertung Einzelparameter			Bewertung	Größe
LRT 6410	Habitatstruktur	Arteninventar	Beeinträchtigung	Gesamt	[ha]
2	B	C	A	B	0,28
14	A	C	B	B	0,07

Tabelle 12: Gesamtbewertung des LRT 6410

3.2.2 LRT 7230 - Kalkreiche Niedermoore

3.2.2.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

Der Lebensraumtyp 7230 beschreibt kalkreiche Niedermoore mit meist niedrigwüchsiger Seggen- und Binsenvegetation sowie Sumpfmoo sen. Dazu gehören u. a. der Davall-Seggenrasen und die Kopfbinsenrasen. Eingeschlossen sind auch wasserzügige und mit Basen gut versorgte kalkarme Standorte, sofern sie die typische Vegetation aufweisen. Traditionell werden diese Wiesen meist einschürig ohne Düngung genutzt.

Vorkommen und Lage im Gebiet

In der Teilfläche 03 östlich von Rudelsdorf kommen noch extensive Feuchtwiesenbereiche vor. Im Quellbereich am Nordrand einer Mähwiese hat sich kleinflächig Flachmoorvegetation entwickelt (LRT-ID 31: 90 m²).

Gebietsspezifische Besonderheiten

Die Flachmoorwiese hat sich um einen Quelltümpel gebildet, dessen Wasser über einen Feuchtwiesenkomplex zu einem Graben geführt wird. Neben dem LRT 7230-Anteil, der lediglich 3% der Fläche einnimmt, besteht der Komplex aus den Biotopen GN00BK (seggen- oder binsenreiche Nasswiese, Sümpfe: 75%), QF00BK (Quellen und Quellfluren: 2%) sowie VC00BK (Großseggenriede der Verlandungszone: 20%). Typische Flachmoorarten in diesem Gebiet sind Kleinseggen wie die Hirse-Segge (*Carex panicea*) oder die Krautarten Wasserrminze (*Mentha aquatica*), Teufelsabbiss (*Succisa pratensis*), Sumpf-Kreuzblümchen (*Polygala amarella*) und Kleiner Baldrian (*Valeriana dioica*).

3.2.2.2 Bewertung

HABITATSTRUKTUREN

Da der Flächenanteil an niederwüchsigem Rasen mit typischer Seggen- und Binsenvegetation sowie Sumpfmoo sen gering ist, liegt eine mittlere bis schlechte Habitatstruktur vor. Der Bestand muss mit C bewertet werden.

ARTINVENTAR

Aufgrund des geringen lebensraumtypischen Arteninventars wird der Flachmoorbestand mit C (mittel bis schlecht) bewertet.

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Da keinerlei Beeinträchtigungen erkennbar sind, wird die Einzelfläche mit A (sehr gut) bewertet.

GESAMTBEWERTUNG

Aufgrund der ungünstigen Habitatstruktur und des geringen lebensraumtypischen Arteninventars wird der Erhaltungszustand des Flachmoorbestands als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

LRT-ID	Bewertung Einzelparameter			Bewertung	Größe
LRT7230	Habitatstruktur	Arteninventar	Beeinträchtigung	Gesamt	[ha]
31	C	C	A	C	< 0,01

Tabelle 13: Gesamtbewertung des LRT 7230

Da der Bestand nur sehr kleinflächig (<100 m²) und im Komplex mit sonstigen Nicht-FFH-Lebensraumtypen auftritt, wird auf eine kartographische Darstellung und eine Maßnahmenplanung verzichtet.

3.2.3 LRT 9160 - Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (*Carpinion betuli*)

3.2.3.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

Allgemeine Kennzeichen

Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwald

Standort

Als natürliche Schlusswaldgesellschaft auf durch hohen Grundwasserstand zeitweilig oder dauerhaft feuchten Böden, i.d.R. an den Bachauenwald angrenzend. Primär auf für die Buche ungeeigneten Standorten mit stark wechselfeuchtem oder feuchtem Wasserhaushalt. Nicht an bestimmte Substrattypen gebunden, jedoch in der Hügellandstufe Nordbayerns verbreitet in feuchten Mulden und Talgründen (außerhalb von Überschwemmungsbereichen) mit strengen Tonen.

Boden

Pseudogleye, pseudovergleyte Pelosole oder Gleye aus strengen Tonen. Die Humusform ist zumeist Mull.

Bodenvegetation

Die an die speziellen physikalischen Bedingungen des Eichen-Hainbuchenwaldes angepassten Kenn- und Trennarten des *Carpinion* herrschen vor. Bezeichnend sind typische Arten wie *Stellaria nemorum*, *Ranunculus auricomus* sowie *Potentilla sterilis*, aber auch Arten der Anemone- und Goldnesselgruppe wie z.B. *Carex sylvatica*, *Scrophularia nodosa*, *Galeobdolon luteum* und *Polygonatum multiflorum*. Stellenweise sind Tendenzen zur Vergrasung z.B. mit *Carex brizoides* oder Verkräutung z.B. mit *Vinca minor* zu beobachten.

Baumarten

Neben der Eiche (v.a. Stieleiche) findet sich als Hauptbaumart die Hainbuche als Baum 2. Ordnung sowie die Schwarzerle als wichtige Begleitbaumart. Daneben können mit geringen Anteilen auch Vogelkirsche, Winterlinde, Bergahorn und Esche vorkommen, ebenso die Buche, letztere jedoch mit geringer Konkurrenz-kraft.

Arealtypische Prägung

subatlantisch

Schutzstatus

Keiner

Ausformung im Gebiet

Der LRT kommt mit lediglich knapp 0,7 ha im Gebiet vor. Er steht im räumlichen Zusammenhang mit dem LRT 9170 und besiedelt eine etwas feuchtere kleine Talsenke.

Da nicht im SDB gemeldet und aufgrund seiner Größe und Ausformung für die Meldung des Gebiets als NATURA 2000-Gebiet nicht maßgeblich, wird der LRT weder bewertet noch mit Maßnahmen beplant.



Abbildung 10: LRT 9160 mit reichlich ausgebildeter Strauchschicht (Foto: K. Stangl 2012)

3.2.4 LRT *91E0 – Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)

3.2.4.1 Kurzcharakteristik und Bestand

Allgemeine Kennzeichen

Erlen-Eschen-Wälder (*Alno-Padion*)

Standort

Feuchtstandorte, insbesondere an Quellaustritten und Fließgewässern sowie in Mulden und Tälern mit sehr hoch anstehendem Grundwasser; im Frühjahr häufig periodisch überflutet; meist starke mechanische Beanspruchung der Bestockung durch die Erosionstätigkeit des Wassers; zum Teil nur noch Grundwasserdynamik vorhanden

Boden

Anmoor-, Hang- und Quellgleye mittlerer bis hervorragender Nährstoffversorgung; Humusform L-Mull (sauerstoffreich) bis Anmoor (sauerstoffarm); örtlich mit Quellen und Versinterungen

Bodenvegetation

Artenreiche Mischung aus Mullzeigern frischer bis feuchter Standorte (Anemone-, Goldnessel-, Günsel-, Scharbockskraut-Gruppe) Nässezeiger der Mädesüß-, Sumpf-seggen- und Sumpfdotterblumen-Gruppe, z.B. *Caltha palustris*, *Filipendula ulmaria* und *Cirsium oleraceum*. Im Bereich von Quellaustritten kommen Zeigerarten für rasch ziehendes Grundwasser wie *Carex remota*, *Chrysosplenium alternifolium*, *Equisetum telmateja*, *Lysimachia nemorum* und Arten moosreicher Quellfluren, z.B. *Cratoneurum commutatum* und *Cardamine amara* hinzu

Baumarten

Je nach Nässegrad und Nährstoffgehalt Dominanz von Esche und/oder Schwarzerle mit Traubenkirsche im Unterstand; wichtigste Mischbaumarten sind Bruch- und Silberweide in Gewässernähe sowie Bergahorn, Flatterulme und Stieleiche im Übergangsbereich zur Hartholzaue; an Moorrändern natürlicherweise Fichte mit vertreten

Arealtypische Prägung / Zonalität

Subatlantisch bis subkontinental; azonale, d.h. nicht durch das Klima, sondern durch die Gewässerdynamik geprägt

Schutzstatus

Prioritär nach FFH-RL; geschützt nach §30 BNatSchG

Ausformung im Gebiet

Der LRT hat eine Fläche von 4,3 ha, das sind 1,6% der Gesamtfläche (265 ha). Die zugehörigen Waldbestände sind i.d.R. bandförmig entlang der Rodach und ihrer Seitenarme und Zuläufe ausgebildet (sog. Galeriewälder). Flächige Ausformungen fehlen weitestgehend. Eine Ausnahme bildet eine Kleinfläche am Oberaugarben westlich von Bad Rodach.

Die Auwaldbänder sind erfreulicherweise kaum von Lücken unterbrochen, weshalb sie wertvolle Verbundstrukturen darstellen. Der Baumbestand ist recht naturnah. Hauptbaumarten sind Schwarzerle, Esche und Bruchweide. Örtlich gesellen sich Linde, Ulme, Kirsche und Eiche dazu. Standortfremde Baumarten sind nur in geringem Maß vorhanden. Zu ihnen gehören Balsampappel und Roskastanie.



Abbildung 11: Weichholzauwald im Winteraspekt östlich von Roßfeld (Foto: K. Stangl)

Naturschutzfachlich zu begrüßen ist der hohe Anteil an älteren und stärkeren Bäumen, darunter auch zahlreiche Biotopbäume mit Höhlen, Spaltenquartieren und Pilzkonsolen. Auch Totholz ist vorhanden. Bemerkenswert sind darüber hinaus zahlreiche alte Kopfweiden sowie mächtige Weidenstöcke mit Stockausschlägen.

Die Strauchschicht ist geprägt von Pfaffenhütchen, Hartriegel, Kreuzdorn, Schwarzem Holunder sowie verschiedenen Strauchweiden. In der Bodenflora findet sich die typische Palette an feuchte- und nährstoffliebenden Arten wie Brennessel, Giersch, Hundsquecke, Rohrglanzgras, Schilfrohr, Wasserdost, Wald-Engelwurz, Mädesüß, Gilb-Weiderich, Knoblauchsrauke u.a.

An Vogelarten sind u.a. Pirol, Nachtigall, Kleinspecht und verschiedene Meisenarten nachgewiesen (F. Reißerweber, UNB Coburg; mdl. Mitteilung).

Örtlich sind geringfügige Beeinträchtigungen festzustellen; so z.B. die unmittelbar an den Auwald heranreichende landwirtschaftliche Nutzung und einzelner Mülleintrag.

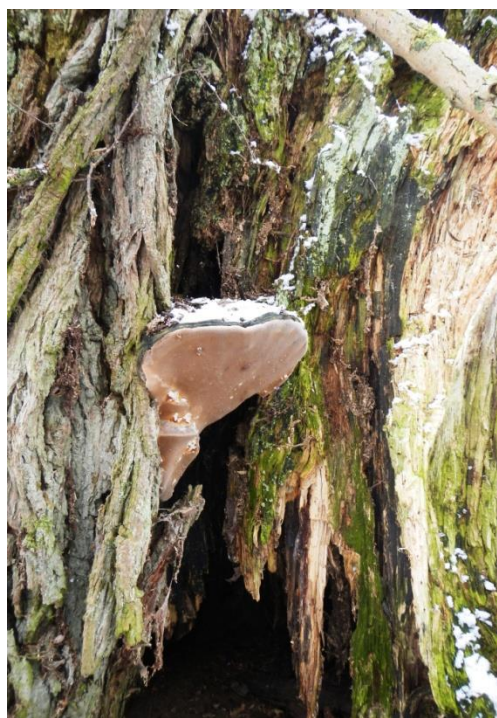


Abbildung 12: Wertgebende Habitatstrukturen im Auwald (Foto: K. Stangl)

Hinsichtlich seiner Ausformung und Artenvielfalt steht der hiesige Auwald den Beständen in benachbarten FFH-Gebieten wie dem Tal der Oberen Itz, dem Muschelkalkzug von den Langen Bergen bis Weißenbrunn vorm Wald oder der Heiligenwiese und Heiligenleite mit Althellinger Grund in keiner Weise nach. Umso überraschender ist es, dass er nicht im SDB gemeldet ist. Ein Nachtrag in denselben sollte unbedingt geprüft werden. Ein entsprechender Antrag wurde bereits gestellt. Solange hierüber allerdings noch nicht entschieden ist, kann der LRT weder bewertet noch mit notwendigen Maßnahmen beplant werden.

3.3 Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie gemäß Standard-Datenbogen (SDB)

Laut SDB der EU kommt im Gebiet folgende Art vor:

- Code Nr. 1061 Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling (*Maculinea nausithous*)

3.3.1 1061 - Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling (*Maculinea nausithous*)

3.3.1.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

Allgemeine Kennzeichen

Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling

Der charakteristische Lebensraum des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings sind extensiv genutzte, wechselfeuchte Wiesen, Streuwiesen, Hochstaudenfluren und Altgrasbestände in Fluss- und Bachtälern. Zu feuchte oder regelmäßig überflutete Standorte werden gemieden. In höheren Lagen werden auch Weg- und Straßenböschungen sowie Säume besiedelt. Voraussetzung für das Vorkommen des Bläulings ist der Große Wiesenknopf als Futter- und Eiablagepflanze sowie Kolonien von Knotenameisen (v.a. *Myrmica rubra*) für die Aufzucht der Raupen.

Schwerpunktorkommen in Mitteleuropa liegen in Nord- und Südbayern, womit Bayern eine besondere Verantwortung zum Erhalt der Art besitzt. In Bayern ist der dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläuling noch recht weit verbreitet. Rückgänge sind allerdings aufgrund von Grünlandintensivierung oder Bewirtschaftungsaufgabe weithin vorhanden. Eine schon historisch bekannte Verbreitungslücke liegt im östlichen Frankenwald und Fichtelgebirge.

Vorkommen im Gebiet

Potentielle Fortpflanzungshabitate (Vorkommen der einzigen Raupen-Nahrungspflanze Großer Wiesenknopf) sind in allen drei Teilflächen vorhanden. Die Raupenfutter- und Saugpflanze, der Große Wiesenknopf, kommt auf den (wechsel-)feuchten Wiesen im gesamten Talgrund des Rodachtalsystems und der Bischofsau in oftmals dominanter Ausprägung vor. Selbst auf Vielschnittflächen und in Jungbrachen sind blühende Pflanzen dieser Art zu finden, ferner auch in Mädesüß-Hochstaudenfluren und vereinzelt in Nasswiesen. Für eine erfolgreiche Fortpflanzung des Bläulings ist außerdem eine ausreichende Nestdichte der Hauptwirtsameise (*Myrmica rubra*) erforderlich. Zu feuchte oder regelmäßig überflutete Standorte werden von dieser Knotenameisenart gemieden.



Abbildung 13: Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling auf großem Wiesenknopf (Foto: B. Reiser 2011)

3.3.1.2 Bewertung

HABITAT

Insgesamt wurden im vorliegenden FFH-Gebiet aktuell 11 Standorte des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings mit jeweils 2 bis maximal 14 Individuen pro Standort festgestellt.

Neun Vorkommen liegen dabei im NSG „Eichelberg und Bischofsau“ nordwestlich von Roßfeld in der Teilfläche 01. Hier konnte sowohl das kleinste Maculinea-Habitat (Fläche 4: 715 m²) mit 2 Individuen als auch das größte Habitat (Fläche 1: 20834 m²) mit 14 Individuen nachgewiesen werden. In den restlichen sieben Beständen dieser Teilfläche mit einer Flächengröße zwischen knapp 2000m² und gut 7000m² konnten zwischen 2 und 12 Falterexemplare festgestellt werden. Ein weiteres Vorkommen (Fläche 10: 8457 m²) mit 4 Individuen wurde in der Rodachau 0,3 km nordöstlich Roßfeld (Teilfläche 02) gefunden. Zwei weitere Falter wurden entlang des Mühlgrabens am südlichen Ortsrand von Roßfeld (Fläche 11: 8775 m²) in der Teilfläche 03 nachgewiesen (s. Karte 2.2 Bestand und Bewertung – Arten im Anhang).

Landschaftsstruktur, Bewirtschaftungs mosaik: Aufgrund der großflächigen Verbreitung wechselfeuchter Wiesen bzw. Hochstaudenfluren mit einem guten bis sehr guten Großen-Wiesenkno pf-Bestand steht ein flächendeckendes Netz an potentiellen Maculinea-Habitaten im FFH-Gebiet zur Verfügung, zumal die Wiesenkno pf-Bestände teilweise über Graben- und Wegsäume miteinander vernetzt sind. Dennoch ist aktuell nur ein Teil der Standorte im FFH-Gebiet als Fortpflanzungshabitat geeignet. Viele Auewiesen werden drei- bis viermal pro Jahr gemäht. Dadurch ist eine vollständige Larvalentwicklung des Dunklen Wiesenkno pf-Ameisenbläulings nicht möglich. Selbst die ein- und zweischürigen Wiesen sind als Präimaginalhabitat ungeeignet, wenn der Mahdzeitpunkt nicht an den Lebenszyklus der Art angepasst ist. Zudem werden viele Flächen im Talgrund gedüngt (Mineraldünger und Gülle). Dadurch nimmt die Wüchsigkeit und Dichte der Krautschicht zu, was wiederum den Habitatansprüchen der Wirtsameisen entgegensteht. Aufgrund des Düngerverbotes auf den Flächen der öffentlichen Hand im NSG „Eichelberg und Bischofsau“ (Kommunal- bzw. Naturschutzflächen) steht jedoch insbesondere in der Teilfläche 01 ein Netz aus weniger nährstoffreichen Potentialhabitaten zur Verfügung.

Infolge der bestehenden landwirtschaftlichen Nutzung im Gebiet, wird die Habitatqualität bezüglich Landschaftsstruktur und Bewirtschaftungs mosaik noch als B (gut) bewertet.

Vorkommen von Sanguisorba officinalis: Die Raupenfutter- und Saugpflanze *S. officinalis* kommt flächendeckend und oftmals bestandsbildend im FFH-Gebiet vor, was der Bewertungsstufe A bis B (häufig bis mittel) entspricht.

Verbundsituation der (Teil-)Habitate: Die aktuell nachgewiesenen Maculinea-Habitate im FFH-Gebiet und den angrenzenden Bereichen liegen 1-2km voneinander entfernt. Aufgrund des zusammenhängenden Wirtspflanzenvorkommens sind sie nicht durch Barrieren getrennt. Die Verbundsituation wird deshalb mit B (gut) bewertet.

Insgesamt wird die Habitatqualität im FFH-Gebiet mit gut (B) bewertet.

POPULATION

Die Maculinea-Erfassungen fanden 2011 im Rahmen der Erhebungen zum Naturschutzgroßprojekt „Grünes Band - Rodachtal - Lange Berge - Steinachtal“ statt.

Eine eigentliche Gesamt-Populationsgröße konnte nicht errechnet werden, da hierfür eine zu aufwändige Fang-Wiederfang-Untersuchung über die gesamte Flugzeit der Falter notwendig gewesen wäre.

Der Zustand und die Größe der Population wurden nach der Größe des festgestellten maximalen Tagesbestandes an Imagines (Zählung der Aktivitätsdichte an einem Tag während der Hauptflugzeit) bewertet. Die maximal beobachtete Anzahl an Faltern innerhalb der beiden Begehungstermine liegt für das gesamte FFH-Gebiet bei 65 Individuen, die sich auf zwei Teilpopulationen aufteilen. Eine Teilpopulation liegt im NSG „Eichelberg und Bischofsau“ (Teilfläche 01), die aufgrund von 59 Falternachweisen mit B (gut) bewertet werden kann. Die zweite Teilpopulation in der Rodachau bei Roßfeld (Teilfläche 02 und 03), für die insgesamt nur 6 Individuen festgestellt wurden, muss mit C (mittel bis schlecht) eingestuft werden. Da im gesamten FFH-Gebiet über 50 Falterexemplare nachgewiesen wurden, wird die Gesamtanzahl an Faltern insgesamt mit B (gut) bewertet.

Weil der Anteil an besiedelten potentiellen Habitatflächen im FFH-Gebiet über 50% liegt und weil ein Individuenaustausch aufgrund der räumlichen Nähe der aktuellen auch an das FFH-Gebiet angrenzenden Maculinea-Bestände stattfinden kann, können diese Populationsparameter mit B bewertet werden.

Der Populationszustand wird somit insgesamt als gut (Bewertung B) eingestuft.

Nach den Bewertungsvorschlägen des BfN liegt eine gemeinsame Teilpopulation des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings vor, wenn der Abstand zwischen den einzelnen Vorkommen < 1500m beträgt. Im vorliegenden FFH-Gebiet ist dies der Fall, wenn man alle benachbarten Maculinea-Bestände mit einbezieht. So ist der Populationsverbund zum angrenzenden thüringischen NSG „Bischofsau“ und dem GRÜNEN BAND aktuell vorhanden. Maculinea-Bestände auf der thüringischen Seite sind im Grünen Band am Straufhain und im NSG „Bischofsau“ vorhanden.

Es handelt sich somit vermutlich um eine räumlich strukturierte Metapopulation mit einem überregionalen Verbund- und Trittsteincharakter.

BEEINTRÄCHTIGUNG

Die Hauptbeeinträchtigung für das Vorkommen des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings im FFH-Gebiet 5630-371 „Rodachau mit Bischofsau westlich Bad Rodach“ stellt allgemein die Nutzungsintensivierung dar.

Auf den potentiellen Habitatflächen, den extensiven Wiesenknopf-Wiesen, liegt zur Zeit ein für diese Art sehr ungünstiges Mahdregime vor, so dass zur Hauptflugzeit des Bläulings aufgrund der Vielschnitthäufigkeit (3-4 Mahdtermine pro Jahr) teilweise keine ausreichenden Eiablagemöglichkeiten in den Blütenköpfchen des Großen Wiesenknopfes vorhanden sind. Aber auch auf 1-2-schürigen Wiesen liegt der Mähzeitpunkt zumeist so ungünstig, dass die Mahd auch außerhalb der Falterflugzeit als ökologische Falle wirkt. Die Falter können hier zwar in der Flugperiode im Juli bis Mitte August eine Eiablage durchführen, jedoch tötet die nachfolgende Mahd vor Anfang / Mitte September die frühen Raupenstadien der Bläulinge, die sich in den Blütenknospen des Großen Wiesenknopfes entwickeln, wieder ab.

Neben unangepassten Mahdzeitpunkten spielt die Eutrophierung der Flächen eine wesentliche Rolle. Der Großteil der Wiesenflächen wird gegüllet, zusätzlich wird oftmals auch Mineraldünger ausgebracht. Durch die Nährstoffanreicherung nimmt die Vegetationsdichte zu, so dass die Lebensbedingungen der Hauptwirtsameise *Myrmica rubra* v.a. durch zu große Beschattung der Bodenoberfläche nachhaltig verschlechtert werden. Dies gilt umso mehr für die vergleichsweise thermophilere Wirtsameise *Myrmica scabrinodis*, die der Nebenwirt des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings ist und gleichzeitig den Hauptwirt für den Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläuling darstellt.

Ungedüngte Wiesenflächen kommen überwiegend nur im NSG „Eichelberg und Bischofsau“ in der Teilfläche 01 nordwestlich von Roßfeld vor. In diesem Bereich konnte auch der Großteil der nährstoffärmeren Flachland-Mähwiesen des LRT 6510 kartiert werden. In den größeren Flachland-Mähwiesen-Beständen der Teilfläche 03 östlich von Rudelsdorf konnte der Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläuling aktuell jedoch nicht festgestellt werden (vgl. Karte 2.1 Bestand und Bewertung – Lebensraumtypen im Anhang).

Die Beeinträchtigungen durch die vorherrschende Nutzung im FFH-Gebiet sind stark und müssen mit C bewertet werden.

GESAMTBEWERTUNG

Habitatqualität	A (hervorragend)	B (gut)	C (mittel - schlecht)
Landschaftsstruktur, Bewirtschaftungs mosaik	sehr gute Ausprägung / für die Art sehr günstig z. B. Netz aus ungedüngten Feuchtwiesen mit guten Wiesenknopf-Beständen, insbesondere in unregelmäßig gemähten Randbereichen	(noch) gute Ausprägung / für die Art günstig z. B. Grabenränder mit guten Wiesenknopf-Beständen, aber in intensiver landwirtschaftlicher Nutzflächen	mittlere bis schlechte Ausprägung / für die Art ungünstig z. B. seit langem brachgefallene, verbuschende Feucht- oder Streuwiesen oder großflächige Grünland-Acker-Komplexe
Vorkommen von <i>Sanguisorba officinalis</i>	häufig bis mittel		gering
Verbundsituation der (Teil-) Habitats	miteinander vernetzt, < 1km über lineare Strukturen, Säume, Grünland	relativ nahe beieinander, 1-2 km und zumindest nicht durch Barrieren getrennt	isoliert durch stark befahrene Straßen, geschlossene Wälder etc.
Die Bewertungen werden gemittelt.		Grau markiertes Kriterium	führt zu Gesamt-C.

Zustand der Population	A (gut)	B (mittel)	C (schlecht)
Gesamtzahl Falter bzw. Abundanzklasse	> 100 ≥ 5	51-100 4	≤ 50 ≤ 3
Anteil besiedelte Transekte (hier pot. Flächen)	> 75%	50-75%	< 50% und wenig Austausch
Die Bewertungen werden gemittelt, im Zweifelsfall wird die Gesamtzahl Falter höher gewertet.			

Beeinträchtigungen	A (keine - gering)	B (mittel)	C (stark)
Auswirkungen von Nutzung und Pflege auf die Population(en)	keine bis sehr geringe Beeinträchtigung bzw. optimal angepasste Pflegemahd z. B. Rotationsbrachen oder Nutzungs mosaik	geringe bis mittlere Beeinträchtigung z. B. durch randliches Intensivgrünland oder Einzelflächen zu früh gemäht	starke Beeinträchtigung durch zu frühe Mahd von Teilflächen (> 50 % der besiedelten Fläche), zu starke Düngung oder erhebliche Verbrachung

Die gelben Felder geben die Bewertung der untersuchten Population an.

Tabelle 14: Erfassung & Bewertung des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings

Der Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläulings konnte im FFH-Gebiet mit dem Erhaltungszustand B (gut) bewertet werden.

Habitatstrukturen	Populationszustand	Beeinträchtigungen	Gesamt
B	B	C	B

Tabelle 15: Gesamtbewertung Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling

3.4 Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie, die nicht im SDB aufgeführt sind

Zusätzlich zu den im Standard-Datenbogen genannten Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie wurden im Gebiet nachfolgende Arten nachgewiesen bzw. kartiert:

- 1059 - Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling (*Maculinea teleius*)
- 1337 – Biber (*Castor fiber*)

3.4.1 1059 - Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling (*Maculinea teleius*)

3.4.1.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

Allgemeine Kennzeichen

Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling

Als Lebensräume herrschen Pfeifengras-, Feucht- und Glatthaferwiesen sowie feuchte Hochstaudenfluren vor. Im Voralpinen Hügel- und Moorlandes werden auch Flachmoorwiesen besiedelt. Eiablage- und Raupennahrungspflanze ist der Große Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*). Ab dem vierten Raupenstadium entwickeln sich die Larven in den Nestern bestimmter Ameisenarten, von deren Brut sie sich räuberisch ernähren. Hauptwirt und damit Begrenzungsfaktor für die Populationen von *Maculinea teleius* ist *Myrmica scabrinodis*, die ausreichend feuchte und eher lückig gewachsene Habitate besiedelt.

M. teleius kommt von Mitteleuropa bis in die Mongolei vor. In Fernost reicht die Verbreitung bis nach China, Korea und Japan. In Deutschland kommt die Art fast ausschließlich in Süddeutschland vor. In Bayern liegt der Verbreitungsschwerpunkt im Voralpinen Hügel- und Moorland. Vorkommensschwerpunkte in Nordbayern sind Spessart, Rhön, nördlicher Steigerwald, südliche Hassberge, Obermaintal und Bayerischer Wald. Bayernweit gelten die Bestände als rückläufig; regional ist die Art bereits verschwunden.



Abbildung 14: Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling auf Großem Wiesenknopf (Foto: B. Reiser 2011)

Vorkommen im Gebiet

Potentielle Fortpflanzungshabitate (Vorkommen der einzigen Raupen-Nahrungspflanze Großer Wiesenknopf) sind in allen drei Teilflächen vorhanden. Der Große Wiesenknopf kommt auf den (wechsel-)feuchten Wiesen im gesamten Talgrund des Rodachtalsystems und der Bischofsau oftmals in dominanter Ausprägung vor. Selbst auf Vielschnittflächen und in Jungbrachen sind blühende Pflanzen dieser Art zu finden; auch in Mädesüß-Hochstaudenfluren und vereinzelt in Nasswiesen. Für eine erfolgreiche Fortpflanzung des Bläulings ist außerdem eine ausreichende Nestdichte der Hauptwirtsameise (*Myrmica scabrinodis*) erforderlich, die ausreichend feuchte und eher lückiger strukturierte Wiesenhabitate besiedelt.

Insgesamt wurden im vorliegenden FFH-Gebiet aktuell drei Standorte des Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläulings mit jeweils zwei Individuen festgestellt. Alle Vorkommen liegen im NSG „Eichelberg und Bischofsau“ der Teilfläche 01 nordwestlich von Roßfeld. Es handelt sich dabei um die Flächen 12 (20.834m²), 13 (3.300m²) und 14 (7.327m²), auf denen auch die Schwes-

terart Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling nachgewiesen werden konnte. In den Teilflächen 02 und 03 konnte die Art dagegen nicht festgestellt werden (s. Karte 2.2 Bestand und Bewertung – Arten im Anhang).

3.4.1.2 Bewertung

HABITAT

Landschaftsstruktur, Bewirtschaftungs mosaik: Aufgrund der großflächigen Verbreitung wechselfeuchter Wiesen bzw. Hochstaudenfluren mit einem guten bis sehr guten Großen-Wiesenknopf-Bestand steht ein flächendeckendes Netz an potentiellen Maculinea-Habitaten im FFH-Gebiet zur Verfügung. Zumal die Wiesenknopf-Bestände teilweise über Graben- und Wegsäume miteinander vernetzt sind. Dennoch ist aktuell nur ein sehr kleiner Teil der Standorte als Fortpflanzungshabitat geeignet. Viele Auwiesen werden drei- bis viermal pro Jahr gemäht. Dadurch ist eine vollständige Larvalentwicklung des Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläulings nicht möglich. Selbst die ein- und zweischürigen Wiesen sind als Präimaginalhabitat ungeeignet, wenn der Mahdzeitpunkt nicht an den Lebenszyklus der Art angepasst ist. Zudem werden viele Flächen im Talgrund gedüngt (Mineraldünger und Gülle). Dadurch nimmt die Wüchsigkeit und Dichte der Krautschicht zu, was wiederum den Habitatansprüchen der Wirtsameisen entgegensteht. Aufgrund des Düngeverbots auf den Flächen der öffentlichen Hand (Kommunal- bzw. Naturschutzflächen) im NSG „Eichelberg und Bischofsau“ steht jedoch in der Teilfläche 01 ein Netz aus weniger nährstoffreichen Potentialhabitaten zur Verfügung. Dies trifft für die *M. teleius*-Fläche 12 und 13 im Gebiet zu. Das Mahdregime im NSG ist jedoch nicht an den Lebenszyklus des Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläulings angepasst.

Infolge der bestehenden landwirtschaftlichen Nutzung im Gebiet wird die Habitatqualität bezüglich Landschaftsstruktur und Bewirtschaftungs mosaik mit B (gut) bewertet.

Vorkommen von Sanguisorba officinalis: Die Raupenfutter- und Saugpflanze *S. officinalis* kommt flächendeckend und oftmals bestandsbildend vor, was der Bewertungsstufe A bis B (häufig bis mittel) entspricht.

Verbundsituation der (Teil-)Habitate: Die aktuell nachgewiesenen Maculinea-Habitate und die nächsten bekannten Vorkommen außerhalb der FFH-Grenze liegen mehr als 1-2km voneinander entfernt. Das nächste bekannte und aktuelle Vorkommen dieser Art liegt 2.600m südlich der Fläche 13 (im NSG „Eichelberg und Bischofsau“) im Grünen Band auf Thüringer Seite. Des Weiteren gibt es noch einen Altnachweis des Bläulings von 1999 in 750 Me-

ter Entfernung zur Fläche 13, der aufgrund der dortigen Nutzungsintensivierung jedoch sicherlich erloschen sein dürfte. Aufgrund der Barrierewirkung wird die Verbundsituation deshalb mit C (mittel bis schlecht) bewertet.

Insgesamt wird die Habitatqualität im FFH-Gebiet noch mit gut (B) bewertet.

POPULATION

Die Maculinea-Erfassungen fanden 2011 im Rahmen der Erhebungen zum Naturschutzgroßprojekt „Grünes Band - Rodachtal - Lange Berge - Steinachtal“ statt.

Eine eigentliche Gesamt-Populationsgröße konnte nicht errechnet werden, da hierfür eine zu aufwändige Fang-Wiederfang-Untersuchung über die gesamte Flugzeit der Falter notwendig gewesen wäre.

Der Zustand und die Größe der Population wurden nach der Größe des festgestellten maximalen Tagesbestandes an Imagines (Zählung der Aktivitätsdichte an einem Tag während der Hauptflugzeit) bewertet. Die maximal beobachtete Anzahl an Faltern innerhalb der beiden Begehungstermine liegt für das gesamte FFH-Gebiet bei 6 Individuen. Es handelt sich dabei um eine Teilpopulation des Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläulings im NSG „Eichelberg und Bischofsau“, die gemäß der Falteranzahl mit C (mittel bis schlecht) eingestuft werden muss.

Da der Anteil an besiedelten potentiellen Habitatflächen im FFH-Gebiet unter 50% liegt und der Individuenaustausch zwischen den nächst gelegenen Populationen aufgrund der Entfernung zu gering ist (nächstes Vorkommen 2600m entfernt), müssen diese Populationsparameter mit C (mittel bis schlecht) bewertet werden.

Der Populationszustand wird somit insgesamt als ungünstig (Bewertung C) eingestuft.

Nach den Bewertungsvorschlägen des BfN liegt eine gemeinsame Teilpopulation des Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläulings vor, wenn der Abstand zwischen den einzelnen Vorkommen < 1500m beträgt. Da die Entfernung zu den nächsten aktuell bekannten Vorkommen dieser Art mit Ausnahme der Klein-Population im benachbarten NSG „Bischofsau“ und Einzelvorkommen im Grünen Band am Straufhain in Thüringen jedoch größer ist, liegt keine (über)regionale Verbundsituation vor; die Bestände sind isoliert.

BEEINTRÄCHTIGUNG

Hauptbeeinträchtigung für die Art ist die allgemeine Nutzungsintensivierung.

Auf den potentiellen und ehemaligen Habitatflächen, den extensiven Wiesenknopf-Wiesen, liegt zur Zeit ein für die Art sehr ungünstiges Mahdregime vor, so dass zur Hauptflugzeit des Bläulings aufgrund der Vielschnitt-häufigkeit (3-4 Mahdtermine pro Jahr) teilweise keine ausreichenden Eiablagemöglichkeiten in den Blütenköpfchen des Großen Wiesenknopfes vorhanden sind. Aber auch auf 1-2-schürigen Wiesen liegt der Mähzeitpunkt überwiegend so ungünstig, dass die Mahd auch außerhalb der Falterflugzeit als ökologische Falle wirkt. Die Falter können hier zwar in der Flugperiode im Juli bis Mitte August eine Eiablage durchführen, jedoch tötet die nachfolgende Mahd vor Anfang / Mitte September die frühen Raupenstadien der Bläulinge, die sich in den Blütenknospen des Großen Wiesenknopfes entwickeln, wieder ab.

Neben unangepassten Mahdzeitpunkten spielt die Eutrophierung der Flächen eine wesentliche Rolle. Der Großteil der Wiesenflächen im FFH-Gebiet wird gegüllet, zusätzlich wird oftmals auch Mineraldünger ausgebracht. Durch die Nährstoffanreicherung nimmt die Vegetationsdichte zu, so dass die Lebensbedingungen der thermophilen Hauptwirtsameise *Myrmica scabrinodis*, die nur lückig gewachsene Habitate besiedelt, v.a. durch zu große Beschattung der Bodenoberfläche nachhaltig verschlechtert werden.

Nährstoffärmere, ungedüngte Wiesenflächen kommen überwiegend nur im NSG „Eichelberg und Bischofsau“ in der Teilfläche 01 nordwestlich von Roßfeld vor. In diesem Bereich wurde auch der Großteil der nährstoffärmeren Flachland-Mähwiesen des LRT 6510 kartiert. In den größeren Flachland-Mähwiesen-Beständen der Teilfläche 03 östlich von Rudelsdorf, konnte der Helle Wiesenknopf-Ameisenbläuling aktuell jedoch nicht festgestellt werden. Ebenso fehlt die Art in der Teilfläche 02 nördlich Rudelsdorf wo keine einzige LRT 6510-Fläche ausgewiesen werden konnte (vgl. Karte 2.1 Bestand und Bewertung – Lebensraumtypen im Anhang).

Die Beeinträchtigungen durch die vorherrschende Nutzung im FFH-Gebiet sind stark und müssen mit C bewertet werden.

GESAMTBEWERTUNG

Nachfolgend ist die Bewertung nach dem bayerischen Vorschlag zur „Erfassung & Bewertung der Arten der FFH-RL von Bayern“ in der Fassung vom März 2008 aufgeführt.

Habitatqualität	A (hervorragend)	B (gut)	C (mittel - schlecht)
Landschaftsstruktur, Bewirtschaftungs mosaik	sehr gute Ausprägung / für die Art sehr günstig z. B. Netz aus ungedüngten Feuchtwiesen mit guten Wiesenknopf-Beständen, insbesondere in unregelmäßig gemähten Randbereichen	(noch) gute Ausprägung / für die Art günstig z. B. Grabenränder mit guten Wiesenknopf-Beständen, aber inmitten intensiver landwirtschaftlicher Nutzflächen	mittlere bis schlechte Ausprägung / für die Art ungünstig z. B. seit langem brach gefallene, verbuschende Feucht- oder Streuwiesen oder großflächige Grünland-Acker-Komplexe
Vorkommen <i>Sanguisorba officinalis</i>	häufig bis mittel		gering
Verbundsituation der (Teil-) Habitats	miteinander vernetzt, < 1km über lineare Strukturen, Säume, Grünland	relativ nahe beieinander, 1-2 km und zumindest nicht durch Barrieren getrennt	isoliert durch stark befahrene Straßen, geschlossene Wälder etc.
Die Bewertungen werden gemittelt.		Grau markiertes Kriterium	führt zu Gesamt-C.
Zustand der Population	A (gut)	B (mittel)	C (schlecht)
Gesamtzahl Falter bzw. Abundanzklasse	> 50 ≥ 4	21-50 3b	≤ 20 ≤ 3a
Anteil besiedelte Transekte (hier pot. Flächen)	> 75%	50-75%	< 50% und wenig Austausch
Die Bewertungen werden gemittelt, im Zweifelsfall wird die Gesamtzahl Falter höher gewertet.			
Beeinträchtigungen	A (keine - gering)	B (mittel)	C (stark)
Auswirkungen von Nutzung und Pflege auf die Population(en)	keine bis sehr geringe Beeinträchtigung bzw. optimal angepasste Pflegemahd z. B. Rotationsbrachen oder Nutzungsmosaik	geringe bis mittlere Beeinträchtigung z. B. durch randliches Intensivgrünland oder Einzelflächen zu früh gemäht	starke Beeinträchtigung durch zu frühe Mahd von Teilflächen (> 50 % der besiedelten Fläche), zu starke Düngung oder erhebliche Verbrachung

Die gelben Felder geben die Bewertung der untersuchten Population an.

Tabelle 16: Erfassung & Bewertung der Art Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling

Der Helle Wiesenknopf-Ameisenbläuling konnte insgesamt im FFH-Gebiet mit dem Erhaltungszustand C (mittel - schlecht) bewertet werden.

Habitatstrukturen	Populationszustand	Beeinträchtigungen	Gesamt
B	C	C	C

Tabelle 17: Gesamtbewertung Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling

3.4.2 1337 – Biber (*Castor fiber*)

Der Biber konnte während der Kartierungsarbeiten 2011 anhand von Fraßspuren an der Rodach nachgewiesen werden.

Eine Bewertung der Vorkommen war nicht möglich, da eine Kartierung des Bibers nach der Kartieranleitung der LfU nicht durchgeführt worden ist. Eine abschließende Beurteilung der Signifikanz durch das LfU steht noch aus.

3.5 Vogelarten des Anhangs I sowie Art 4(2) der Vogelschutzrichtlinie gemäß VoGEV

3.5.1 A021 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

3.5.1.1 Kurzcharakterisierung

A021 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Rohrdommel besiedelt ausgedehnte Verlandungszonen an Still- und zum Teil auch an Fließgewässern. Soweit aus der Literatur bekannt, beschränken sich die aktuellen Vorkommen in Bayern weitestgehend auf künstliche Gewässer wie z. B. Fischteiche und vereinzelt Absetzbecken. Mehrjähriges, lockeres Schilfröhricht mit eingestreuten und offenen Wasserflächen wird von ihr als Nahrungshabitat bevorzugt. Reine Rohrkolben- und Seggenbestände meidet *Botaurus stellaris*, ebenso wie zu dichtes, stark verbuschtes Altschilf, größere Niedermoorgebiete mit „trockenem“ nicht im Wasser stehenden Schilfröhricht und ohne Zugang zu offenen Wasserflächen. Die Gründe hierfür sind ein zu geringes Nahrungsangebot. Optimale Röhrichtstrukturen werden, sofern weitere ausreichend große Nahrungshabitate in der Nähe sind, ab 2 Hektar als Bruthabitate genutzt. An isolierten Gewässern hingegen müssen die Röhrichtflächen mindestens 20 Hektar groß sein.

Die Rohrdommel brütet bodennah und versteckt im Röhricht. Es ist Polygynie nachgewiesen, bei der sich ein Männchen mit bis zu 5 Weibchen verpaart. Es folgt schließlich eine Jahresbrut mit möglichen Nachgelegen. Die Gelegegröße beträgt 5-6 Eier, die Brutdauer 25-26 Tage und die Nestlingsdauer 4-5 Wochen. Ab der 3. Woche sind die Jungen bereits im Röhricht außerhalb des Nestes anzutreffen. Die Bebrütung und Aufzucht erfolgt ausschließlich durch das Weibchen, wobei selbst schon einjährige Weibchen erfolgreich brüten können.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Brutbestand in Bayern beträgt 5- 10 Paare. Für den Zeitraum 2005 bis 2009 wurden 9 Gebiete mit Brutverdacht identifiziert (Brutvogelatlas Bayern 2012).

Gefährdungsursachen

Die geeigneten Habitate der Rohrdommel sind durch den Wasserbau, Trockenlegungsmaßnahmen, Nutzungsintensivierungen der Teichwirtschaft und durch Freizeitnutzung bedroht. Mittelbar soll auch die Gewässereutrophierung und das damit korrelierte Schilfsterben eine Rolle spielen. Verlandungen und Sukzessionen von Schilfflächen führen dazu, dass weitere Brutplätze und Nahrungsflächen verloren gehen. Letztlich sterben in strengen Wintern die Vögel auch an Nahrungsmangel, wenn neben Stillgewässern auch Fließgewässer zufrieren.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL, streng geschützte Art, RL By: 1 – vom Aussterben bedroht.

3.5.1.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Die Rohrdommel ist für das Vogelschutzgebiet im SDB als regelmäßig durchziehende Art gemeldet.

In den zwei betrachteten Teilflächen (01 und 02 oberhalb Bad Rodach) des Vogelschutzgebietes ist die Art unbekannt; es liegen keine Nachweise vor. Die Lebensräume lassen ein Brutvorkommen nicht erwarten, allenfalls im

Herbst und Winter könnten herumziehende oder überwinterte Vögel an den Gräben und Fließgewässern auftauchen. Nachweise stehen jedoch noch aus.

3.5.1.3 Bewertung

Die Kartieranleitung und Bewertungskriterien des LfU zielen auf Brutbestände ab. Eine Bewertung von Rastbeständen ist mit der Anleitung nicht möglich.

POPULATIONSZUSTAND

Die Rohrdommel wurde in den zwei Teilgebieten des Vogelschutzgebiets 01 und 02 noch nicht beobachtet. Brutvorkommen sind auszuschließen, temporäre (Rast-)Vorkommen (v. a. im Winter) sind grundsätzlich denkbar, aber noch nicht nachgewiesen.

HABITATQUALITÄT

Die Rohrdommel findet in den Teilflächen 01 und 02 des Vogelschutzgebiets keine potenziell geeigneten Bruthabitate vor.

Potenzielle Nahrungshabitate sind in den Gebieten nur in Form von Gräben und Fließgewässern vorhanden. Diese sind nur auf Teilflächen von einem reichlich Deckung bietendem Schilfsaum begleitet. Positiv ist deren Vernetzung mit größeren Schilfbeständen auf Thüringer Seite.

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Beeinträchtigungen ergeben sich vor allem aus Störungen durch Menschen oder freilaufende Hunde, ferner durch Mahd bis an die Gewässerkante, so dass Deckung bietende Schilfbestände im Winter fehlen.

GESAMTBEWERTUNG

Eine Bewertung der denkbaren temporären Vorkommen der Rohrdommel in den zwei Teilflächen ist nicht möglich. Solange die Flächen grundsätzlich in bisheriger Weise erhalten und bewirtschaftet werden, ist das Auftreten der Art in Zukunft weiterhin möglich.

3.5.2 A027 Silberreiher (*Egretta alba*)

3.5.2.1 Kurzcharakterisierung

A027 Silberreiher (*Egretta alba*)

Lebensraum/Lebensweise

Das Verbreitungsgebiet des Silberreihers umfasst weite Teile Ost- und Südosteuropas, Afrikas und Asiens. Die Art breitet ihr Vorkommen in den letzten Jahren schnell in westliche Richtung aus, so dass sich die Anzahl der in Deutschland zu sehenden Individuen stetig vergrößert. Der Bestand in Mitteleuropa wird zurzeit auf

etwa 2500-3900 Brutpaare geschätzt. In Deutschland gibt es jedoch erst seit wenigen Jahren erste kleine, noch unregelmäßige Brutansiedlungen. Silberreiher brüten in dichten und großflächigen Schilfgebieten, gewöhnlich in hohem und dichtem Altschilf, teilweise jedoch auch auf höheren Bäumen. Er ist ein Einzel- oder Koloniebrüter und oft mit anderen Reihern vergesellschaftet. Der Silberreiher bevorzugt ausgedehnte, ungestörte Schilfbestände von Seeuferzonen und Strömen sowie Altwässer, Flussmündungen, Flachwasserzonen und Überschwemmungsflächen. Nach der Brutzeit ziehen die Vögel weit umher und kommen dann auch in größerer Zahl nach Deutschland.

Außerhalb der Brutzeit ist er oftmals auf offenen, großflächigen Feuchtwiesen zu sehen. Noch zahlreicher ist er in Landschaften mit vielen Fischeichen, zerstreut auch auf mäusereichen Ackerflächen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern ist der Silberreiher kein Brutvogel. Erst nach der Brutzeit im Herbst sind die Vögel dann in Bayern regelmäßig zu sehen. Große Ansammlungen können dann bis zu 200 Individuen erreichen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL, streng geschützte Art

3.5.2.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Der Silberreiher ist für das Vogelschutzgebiet im SDB als regelmäßig durchziehende Art gemeldet.

In den zwei betrachteten Teilflächen (01 und 02 oberhalb Bad Rodach) des Vogelschutzgebietes ist die Art in der Tat ein regelmäßig vorkommender Nahrungsgast (Mtl. F. Reißenweber), der ab dem späten Sommer und Herbst zu sehen ist, seltener auch im Winter. Die Anzahl der Tiere ist jedoch gering und auf wenige Tiere beschränkt.

Die Bedeutung dieser Vorkommen bzw. der Teilflächen des Vogelschutzgebietes ist gering.

3.5.2.3 Bewertung

Für den Silberreiher liegt keine Kartier- und Bewertungsanleitung des LfU vor. Die Art kommt im SPA nicht als Brutvogel vor, sondern lediglich als Nahrungsgast zur Zugzeit.

POPULATIONSZUSTAND

Silberreiher kommen nach Auskunft von Gebietskennern regelmäßig in den zwei Teilflächen Vogelschutzgebietes vor, jedoch meist nur mit wenigen Individuen.

HABITATQUALITÄT

Die Flächen (Feuchtwiesen, Gräben, Bachufer) sind zur Nahrungssuche gut geeignet. Es sind jedoch keine Teiche oder andere geeignete Stillgewässer vorhanden.

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Beeinträchtigungen ergeben sich im Umfeld der Ortschaften vor allem aus Störungen durch Menschen oder (freilaufende) Hunde.

GESAMTBEWERTUNG

Eine Bewertung der temporären Vorkommen des Silberreihers in den Teilflächen ist nicht möglich. Solange die Flächen grundsätzlich in bisheriger Weise erhalten und bewirtschaftet werden, ist das weitere Auftreten der Art weiterhin zu erwarten.

3.5.3 A030 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

3.5.3.1 Kurzcharakterisierung

A030 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Schwarzstorch ist ein Waldvogel, der als Brutraum große, geschlossene Waldgebiete bevorzugt. Für seinen Horst benötigt er alte Bäume mit lichter Krone bzw. starken Seitenästen, die das bis zu 300 kg schwere Nest tragen können. Nahrungsbiotop sind Waldbäche, Tümpel, Sümpfe und Feuchtwiesen (GLUTZ & BAUER 1987). Die Art ist im Brutgebiet meist sehr störungsempfindlich, entwickelt jedoch in letzter Zeit die Tendenz auch vermehrt in Siedlungsnähe oder in kleinen, vom Menschen beeinträchtigten Waldstücken zu brüten (Böttcher-Streim 1992). Die einzelnen Brutpaare beanspruchen sehr große Aktivitätsräume, die Flächen zwischen 50 und 250 km² einnehmen können (DORNBUSCH 1992). Die Siedlungsdichte dieser Art ist daher immer relativ gering.

Der Schwarzstorch führt eine monogame Saisonehe mit wohl durch Ortstreue bedingter Partnertreue. Der Horst wird über Jahre, teilweise Jahrzehnte hinweg benutzt und jedes Jahr neu ausgebessert. Teilweise werden auch Greifvogelhorste (Bussard, Habicht) angenommen. Legebeginn ist ab Mitte April, meist im Mai. Beide Partner brüten und füttern. Nach dem Ausfliegen kehren die Jungvögel noch etwa 2 Wochen zum Nest zur Fütterung und Übernachtung zurück.

Die rein tierische Nahrung besteht vor allem aus Fischen (bis 25 cm), Fröschen, Molchen und Wasserinsekten. Gelegentlich werden auch andere Kleintiere, einschließlich kleiner Säuger, vertilgt (GLUTZ & BAUER 1987).

Mit Ausnahme einiger Standvögel in Ost- und Südost-Europa sind europäische Schwarzstörche Mittel- und Langstreckenzieher, die in Ost- oder im tropischen West-Afrika überwintern. Der Wegzug aus den Brutgebieten erfolgt Ende August und September. „Unsere“ Brutvögel nutzen dabei die Zugstrecke über den Bosphorus, Israel und Sinai.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Schwarzstorch ist von den warmen borealen bis zu den temperaten Wäldern

Mitteleuropas verbreitet. Vorkommenszentren sind v. a. Lettland, Weißrussland und Polen. Ab Mitte des 19. Jahrhunderts wurden in weiten Teilen Europas, so auch in Bayern dramatische Bestandsrückgänge registriert. 1890 waren schließlich die letzten Brutvorkommen des Schwarzstorches in Bayern erloschen. Ausgehend vom Baltikum eroberte sich die Art aber bereits ab Mitte des 20. Jahrhunderts weite Teile ihres ursprünglichen Areals zurück (BAUER & BERTHOLD 1996). Dies führte schließlich auch in Bayern wieder zu einem Anstieg der Dichte (PFEIFER 1997). Für den Zeitraum 2005 bis 2009 wird der Brutbestand in Bayern auf rund 150-160 Brutpaare geschätzt (Brutvogelatlas Bayern 2012). Schwerpunkte bilden die waldreichen, nordostbayerischen Mittelgebirge, v. a. der Frankenwald. Aber auch in den Haßbergen und der Rhön steigt der Bestand an und sogar aus dem Spessart und in den waldreicheren Landschaften im Alpenvorland gibt es inzwischen regelmäßig Brutnachweise.

Gefährdungsursachen

Mangel an ungestörten Brutplätzen und Nahrungsgewässern. Störungen an den Horstplätzen zur Brutzeit durch Freizeit- und Erholungsdruck sowie forstliche Betriebsarbeiten. Kollision mit Mittel- und Niederspannungsleitungen (LEIBL 1993). Verluste durch Abschuss oder Fang auf dem Zug oder im Winterquartier.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art; Anhang I VS-RL; RL By: 3

3.5.3.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Der Schwarzstorch ist für das Vogelschutzgebiet im SDB als regelmäßig durchziehende Art gemeldet. Die Art brütet in den zwei Teilflächen 01 und 02 (oberhalb Bad Rodach) des Vogelschutzgebiets nicht. Ein Brutvorkommen besteht jedoch in einer Entfernung von ca. 5 km in einem Waldgebiet.

Der Schwarzstorch wird regelmäßig bei der Nahrungssuche während der Brutzeit beobachtet, ein Schwerpunkt besteht hier im Bereich der Bischofsau.

3.5.3.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Die Teilflächen des Vogelschutzgebiets sind im Einzugsgebiet eines Brutpaars und werden von diesen Vögeln offensichtlich regelmäßig zur Nahrungssuche aufgesucht.

HABITATQUALITÄT

Die Teilflächen sind zur Nahrungssuche grundsätzlich gut geeignet. Die Waldflächen der Bischofsau sind potenziell auch als Brutgebiet denkbar.

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Beeinträchtigungen ergeben sich vor allem aus Störungen durch Menschen.

GESAMTBEWERTUNG

Eine Bewertung der Vorkommen des Schwarzstorchs in den zwei Teilflächen ist wenig sinnvoll, da es sich um reine Nahrungshabitate handelt. Solange die Flächen grundsätzlich in bisheriger Weise erhalten und bewirtschaftet werden, ist das weitere Auftreten der Art weiterhin zu erwarten. Von Bedeutung sind in Zukunft vor allem der Zustand der Gewässer und Fischfauna, bzw. -reichtum.

3.5.4 A031 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

3.5.4.1 Kurzcharakterisierung

A031 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Weißstorch war ursprünglich ein Baumruinenbrüter am Rand von breiten Flussauen. Heute gilt er in Deutschland ausschließlich als Siedlungsbewohner. Als Nahrungshabitate nutzt er vielfältig strukturierte und bäuerlich genutzte, natürliche, nährstoffreiche Niederungslandschaften mit hoch anstehendem Grundwasser und Nistmöglichkeiten oder bereitgestellten Nistplatzangeboten.

Ciconia ciconia ist ein Freibrüter, der seine Nester hoch auf Gebäuden, vor allem aber auf Schornsteinen, Kirchtürmen, Nisthilfen und auch auf Laubbäumen baut. Es werden aber auch niedrige Haufen und Holzstöcke genutzt. Er ist ein Einzel- und Koloniebrüter mit saisonaler Monogamie und hat eine Jahresbrut mit Gelegegrößen von 3-5 Eiern. Die Brutdauer beträgt 33- 34 Tage, die Nestlingsdauer 55-60 Tage und nach weiteren 7-20 Tagen sind die Jungen unabhängig. Männchen und Weibchen balzen, brüten, bauen zusammen am Nest, füttern und führen gemeinsam.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Weißstorch ist in Bayern zerstreut verbreitet. Die Mehrzahl der Brutplätze liegt in Nordbayern. Sehr dünn, oder so gut wie unbesiedelt sind größte Teile Unterfrankens, die meisten Mittelgebirge Nordbayerns, sowie weite Bereiche Süd- und Ostbayerns. Der höchste Brutplatz liegt bei 556 m ü. NN.

Der Weißstorch ist ein in Bayern nach wie vor sehr seltener Brutvogel, wenngleich sich die Bestandszahlen in den vergangenen Jahren positiv entwickelten. 2009 betrug der Brutbestand 189 Paare. Im Jahr 2011 wurden bereits 226 von Paaren besetzte Horste gemeldet (Quelle: Brutvogelatlas Bayern 2012, LBV).

Gefährdungsursachen

Der Bestand ist zwar weit verbreitet, aber von Hilfsmaßnahmen des Naturschutzes abhängig und durch menschliche Eingriffe deutlich bedroht. Nach wie vor spielt der Erhalt der Nahrungshabitate eine entscheidende Rolle. Die häufigste Todesursache ist bei Altvögeln und flüggen Jungen der Stromschlag an Mittelspannungsleitungen. Des Weiteren stören überwinterte oder verwirrte Zuchtstörche traditionell ansässige Paare durch frühzeitige Besetzung der Nistplätze. Auch kommt es immer wieder zu erheblichen Verlusten von Nestlingen durch Schlechtwetterperioden.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL; streng geschützte Art; RL By: 3 – gefährdet

3.5.4.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Der Weißstorch brütet mit einem Brutpaar in Bad Rodach. Der Horst befindet sich wenige Meter außerhalb des Vogelschutzgebietes. 2013 und 2012 waren die Brutversuche nicht erfolgreich. In den zwei Jahren zuvor (2011 und 2010) wurde nicht gebrütet. Vor 2010 gab es erfolgreiche Bruten.

Mit einem Brutpaar des Weißstorches haben die zwei Teilflächen des Vogelschutzgebietes eine hohe Bedeutung für die Art, insbesondere da regional im Norden Oberfrankens die Art nach wie vor eine sehr seltene Vogelart darstellt. Das nächste Brutvorkommen befindet sich in Sesslach, ca. 18 km entfernt. Aus dem gesamten Vogelschutzgebiet sind drei Brutpaare bekannt. Auf Thüringer Seite sind keine Brutvorkommen im näheren Umfeld bekannt, insgesamt sind die Rodacher Störche damit weitgehend isoliert.

3.5.4.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Zustand der Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	< 3	C	Aktuell ein Brutpaar.
Durchschnittlicher Bruterfolg	< 1,7	C	Bruterfolg in den letzten Jahren schlecht.
Bestandsentwicklung			
Bewertung der Population = C			

Die Lebensraumbedingungen für den Weißstorch sind im Gebiet grundsätzlich relativ gut. Durch die isolierte Lage am Rand des Verbreitungsgebietes, unregelmäßige Besetzung des Horstes und geringen Bruterfolg ist die Population jedoch klar mit C zu bewerten.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Sehr gut	A	Großflächige Wiesenbereiche im Umfeld von Bad Rodach. Unterschiedliche Mahdtermine, Strukturen durch Naturschutz-Tümpel vorhanden. Lage des Horstes i.O.
Größe und Kohärenz	gut	B	Habitatflächen im weiteren Umfeld von Bad Rodach begrenzt. Z.T. Störungen durch Spaziergänger.
Dynamik / Veränderungen der Habitate	gut	B	Keine erheblichen negativen Veränderungen feststellbar. Jedoch wachsen einzelne Tümpel und Nassflächen zunehmend zu (Weidenverbuschung, Verschilfung)

Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel	mittel	B	Intensive Grünlandnutzung in weiten Grünlandbereichen.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

3.5.5 A072 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

3.5.5.1 Kurzcharakterisierung

A072 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

Lebensraum/Lebensweise

Bevorzugter Lebensraum des Wespenbussards sind alte, lichte, stark strukturierte Laubwälder mit offenen Lichtungen, Wiesen und sonnige Schneisen (als Jagdhabitat) oder ein Landschaftsgemenge aus extensiv bewirtschafteten Offenland mit Feldgehölzen und Wiesen und alten Wäldern (auch Nadelwälder). Die unauffälligen Horste werden meist auf großkronigen Laubbäumen errichtet. Teilweise werden die Horste anderer Greifvögel übernommen. In geschlossenen Wäldern werden die Nester im Randbereich angelegt, bei lichterem, stark strukturierten Beständen auch im Zentrum. Die Art ist darauf spezialisiert Wespennester auszugraben und die Larven, Puppen und Imagines zu verzehren. Zu Beginn der Brutzeit wird diese Nahrung ergänzt durch verschiedene Insekten, Würmer, Spinnen, Frösche, Reptilien, Vögel (Nestjunge). Im Spätsommer sind auch Früchte (Kirschen, Pflaumen, Beeren) willkommen. Für die Jungenaufzucht spielen Wespen die Hauptrolle.

Der Wespenbussard ist ein Langstreckenzieher, der sieben bis acht Monate in den Überwinterungsgebieten südlich der Sahara verbringt. Die Brutgebiete werden Anfang Mai erreicht und im September wieder verlassen, die Vögel wählen dabei häufig die östliche Zugroute über den Bosphorus. Die Hauptlegezeit ist Ende Mai bis Mitte Juni. Die Gelegegröße liegt bei 2 Eiern. Beide Elterntiere brüten und helfen bei der Jungenaufzucht (die ersten drei Wochen versorgt ausschließlich das Männchen die Jungen). Das Wespenbussard-Männchen ist ausgesprochen territorial und verteidigt das Revier sehr aggressiv. Das Weibchen streift weiter umher. Als Reviergrößen werden 700 ha angegeben.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Brutgebiet erstreckt sich von Westeuropa bis Westsibirien (mit Ausnahme der

nördlichen Landschaftsräume Skandinaviens und Russlands) mit einem Verbreitungsschwerpunkt in Westeuropa v. a. in Frankreich und Deutschland. Der Bestand in Bayern wird auf 750-950 Brutpaare geschätzt (Brutvogelatlas Bayern 2012). Ein deutlicher Verbreitungsschwerpunkt liegt in den (Eichen-)Waldgebieten im klimatisch begünstigten Unterfranken (NITSCHKE & PLACHTER 1987). Regional sind Verbreitungslücken in intensiv landwirtschaftlich genutzten Gegenden erkennbar. Nach Süden wird seine Verbreitung immer lückiger. Insgesamt gilt der Bestand – abgesehen von den jährlichen witterungsbedingten Schwankungen – als stabil.

Gefährdungsursachen

Verlust alter, lichter Laubwälder. Horstbaumverlust. Intensivierung der Landwirtschaft (Pestizideinsatz). Zerstörung und Eutrophierung ursprünglich insektenreicher Landschaften. Schlechtwetterperioden zur Brut- und Aufzuchtzeit. Störungen während der Horstbau- und Brutphase. Illegaler Abschuss v. a. in den Durchzugsgebieten Südeuropas.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art, Anhang I VS-RL, RL By: 3; unterliegt dem Jagdrecht, ganzjährig geschont

3.5.5.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist der Wespenbussard als Brutvogel für das Vogelschutzgebiet aufgeführt, mit einem Bestand von mindestens 2 Brutpaaren.

Der Wespenbussard ist in den zwei Teilflächen 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach als Nahrungsgast oder überfliegend vergleichsweise regelmäßig zu sehen. Vor etlichen Jahren bestand Brutverdacht im Bereich der Bischofsau (Mtl. F. Reißerweber), aktuell und in den vergangenen Jahren wurden jedoch keine konkreten Hinweise auf Brutverdacht mehr bekannt. Bei den Erfassungen zum Großprojekt Grünes Band Rodachtal-Lange Berge gelangen 2011 verschiedene Beobachtungen zum Wespenbussard. Diese deuten darauf hin, dass auf Thüringer Seite (Straufhain) ein Brutvorkommen bestand.

3.5.5.3 Bewertung

Der Wespenbussard ist in den zwei betrachteten Teilflächen aktuell sehr wahrscheinlich kein Brutvogel, es gibt jedoch mit dem Waldbereich der Bischofsau (= Teilfläche 01) einen potenziell sehr gut zur Brut geeigneten Waldbestand. Dieser wird im Folgenden bewertet.

POPULATIONSZUSTAND

Zustand der Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Siedlungsdichte (BP / 1000 ha)	< 0,2	C	Keine Hinweise auf Brutvorkommen mehr.
Bestandsentwicklung			Datengrundlage ungenügend, möglicherweise negativ
Bewertung der Population = C			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
Grenzlinienausstat- tung	sehr gut	A	> 6km Grenzlinie (Waldränder) in Teilfläche 01 (100 ha)
Verteilung potenziel- ler Bruthabitate	gut	B	Wald der Bischofsau ist durch Of- fenland isoliert von anderen Wald- bereichen, Entfernung jedoch rel. gering.
Anteil lichter Laub- Altholzbestände	sehr gut	A	Wald der Bischofsau ist großflächig potenziell zur Brut und Nahrungssu- che geeignet.
Trend der potenziell besiedelbaren Flä- che		A	Keine negativen Veränderungen feststellbar.
Bewertung der Habitatqualität = A			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel	mittel	B	Forstarbeiten in potenziellen Brutbereichen.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	A
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

Die Lebensraumbedingungen sind für den Wespenbussard grundsätzlich gut, und zwar sowohl zur Nahrungssuche als auch zur Brut (in Teilfläche 01). Aufgrund der (für diese Art) noch relativ kleinen Fläche ist ein Brutvorkommen naturgemäß etwas unregelmäßig. Möglicherweise bestehen auch noch Erfassungslücken.

3.5.6 A074 Rotmilan (*Milvus milvus*)

3.5.6.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A074 Rotmilan (*Milvus milvus*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Rotmilan brütet bevorzugt in den Randzonen lichter Laubwälder bzw. laubholzreicher Mischwälder, an Lichtungen, in Feldgehölzen und beim Fehlen von Waldgebieten auch in ansonsten isolierten Baumreihen. Als Charakterart der Agrarlandschaft (NORGALL 1995) meidet er geschlossene Wälder. Sein Lebensraum beschränkt sich auf Gebiete unter 800 m.

Die in bis zu 20 m Höhe angelegten Horste findet man meist in Waldrandnähe und häufig auch in Hanglagen. Einzelne hohe Bäume, die den Horstbaum in unmittelbarer Nähe überragen, werden als Wach- und Ruhebäume regelmäßig genutzt. Oft übernimmt der reviertreue Rotmilan Horste von anderen Arten wie Mäusebussarden oder Krähen, baut diese aus und „schmückt“ sie mit Plastik, Papier u.ä. aus. Die Horste können bis zu 1m groß werden, sie sind jedoch manchmal auch erstaunlich klein. Bei erfolgreicher Brut (1-3 Eier) wird der Horst im darauf folgenden Jahr wiederbelegt, bei abgebrochener Brut ein neuer gesucht. Paare bleiben oft über Jahre zusammen.

Der Rotmilan legt Entfernungen vom Horst ins Jagdhabitat von bis zu 15 km zurück (Stubbe 2001). Der Großteil der Nahrungssuche ist jedoch auf 1-3km im Horstumfeld beschränkt. Die im Flug erfolgende Nahrungssuche findet nur im Offenland statt, sowohl über Acker- wie auch Wiesenflächen. Er zieht aber auch Nutzen aus Elementen wie Müllkippen und Landstraßen (Fallwild). Er besitzt ein sehr weites Nahrungsspektrum (von Insekten bis Hase).

Als Zugvogel fliegt der Rotmilan ab Ende August in wärmere Überwinterungsgebiete nach Südwesten (Spanien, Frankreich, Portugal). Mit den zunehmend milderen Wintern bleiben einzelne Tiere inzwischen nahezu ganzjährig in Deutschland, wobei in schneereichen Perioden Nahrung aus Müllkippen die Versorgung sichert. Eine weitere mögliche Erklärung ist der zeitliche Vorsprung beim Besatz der besten Horste, den die im Brutgebiet überwinternden Vögel haben, bevor Ende Februar bis Mitte März die ziehenden Artgenossen in die bayerischen Brutgebiete zurückkehren.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Rotmilan kommt ausschließlich in Europa vor (südl. des 60. Breitengrades), mit Schwerpunkten in Frankreich, Spanien und einem starken Verbreitungszentrum in Deutschland (9000-12000 Paare, ca. 60% des Weltbestandes), vor allem in den neuen Bundesländern. In Bayern ist die Art auf die westlichen Landesteile, mit Schwerpunkt in Unter- und Mittelfranken (Höhenlage < 600m) beschränkt. Insgesamt geht man in Bayern von rund 750-900 Brutpaaren aus (Brutvogelatlas Bayern 2012). Da die Art nur in Europa auftritt, tragen wir für die Arterhaltung besondere Verantwortung (MEBS 1995).

Gefährdungsursachen

Verlust der Nahrungsgrundlagen im Offenland. Die zunehmende Intensiv-Landwirtschaft, insbesondere die maschinengerechte Anlage der Felder und die veränderten Anbaugewohnheiten – Zunahme von Mais und Raps, Abnahme von Luzerne - erschweren das Überleben. In den Raps- und Maisfeldern, die schnell eine Höhe von einem Meter erreichen, kann der Milan kaum Beutetiere erlegen. Die Population in Deutschland ist daher in den letzten Jahren rückläufig, während sie sich in Polen stabilisiert. Weiter engt die dauerhafte Umwandlung von Grün- in Ackerland das Nahrungsangebot ein.

Verlust der Horstbäume. Selbst auf Veränderungen in Horstnähe reagiert der Rotmilan empfindlich– es genügt oft schon das Fällen eines Wachbaumes und der Brutplatz bleibt im darauf folgenden Brutjahr unbesetzt.
 Illegaler Abschuss. Trotz europaweiten Schutzes von Greifvögeln fallen viele Tiere auf dem Zug in die bzw. aus den Winterquartieren der Jagd zum Opfer.
 Schließlich neigt der Rotmilan besonders dazu, im Flug mit den Rotorblättern von Windenergieanlagen zu kollidieren. In Deutschland sind über 190 solcher Todesfälle dokumentiert (http://www.lugv.brandenburg.de/cms/media.php/lbm1.a.3310.de/wka_vogel_de.xls 2013), die tatsächliche (undokumentierte) Anzahl an Schlagopfern liegt jedoch sicherlich noch deutlich höher.
Schutzstatus und Gefährdungseinstufung
 Anhang I VS-RL; streng geschützte Art; RL By: 2; Unterliegt dem Jagdrecht, ganzjährig geschont.

3.5.6.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Für das Vogelschutzgebiet sind im SDB ca. 5 Brutpaare des Rotmilans als Bestand angegeben.

In den zwei hier betrachteten Teilflächen 01 und 02 (oberhalb Bad Rodach) ist der Rotmilan zur Nahrungssuche ein regelmäßiger bis häufiger Nahrungsgast in allen Offenflächen.

Ein Brutvorkommen des Rotmilans im Waldbereich der Bischofsau ist unregelmäßig vorhanden (zuletzt 2011 sicher, 2012 vermutlich nicht, Mtl. F. Reißweber).

3.5.6.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Zustand der Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	< 3 Reviere	C	Ein Revier in der Teilfläche 01.
Siedlungsdichte (BP je 10 km ²) bezogen auf Gesamtfläche des SPA-Gebietes	> 1,3	A	Ein Revier in ca. 350 ha betrachteter Vogelschutzgebietsfläche ergibt rechnerisch eine sehr hohe Siedlungsdichte (2,8 Reviere / 1000 ha). Eine vergleichsweise hohe Siedlungsdichte ist in der Region tatsächlich auch vorhanden (Brutvorkommen 2011 auch im benachbarten Straufhain).
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung			unbekannt
Bewertung der Population = B			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
Bruthabitat Angebot Horstbäu- me; Verteilung; Stö- rungsarmut	hervorragend	A	Innerhalb der SPA-Teilfläche 01 großflächig naturnahe lichte Wälder.
Nahrungshabitat Größe; Verteilung; Nahrungsverfügbar- keit	hervorragend	A	Offenland-Anteil im SPA mit hohem Grünlandanteil, jedoch teilweise in- tensiv genutzt. Zusätzlich große Ackerflächen außerhalb des SPA
Bewertung der Habitatqualität = A			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	mittel	B	Im Wald (pot. Bruthabitat) ist die Art aufgrund ihrer frühen Revierbesetzung, Balz und Brutzeit besonders den mög- lichen Störwirkungen durch Forstarbeiten ausgesetzt. Intensivierung der landwirt- schaftlichen Nutzung im Of- fenland.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	A
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

3.5.7 A081 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

3.5.7.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A081 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Rohrweihe ist wie alle Weihen ein Brutvogel offener Landschaften. Ihren Lebensraum findet die Rohrweihe an röhrichtreichen Gewässern, z.B. Flussauen, Teichen und Seen. Das Nest wird in dichten Schilf- und Röhrichtbeständen am Boden errichtet. In den letzten Jahren sind auch zunehmend Bruten in Getreide- und Rapsfeldern oder auf Grünland festgestellt worden.

Das Jagdhabitat der Rohrweihe besteht aus den Schilfgürteln mit angrenzenden Wasserflächen und Verlandungszonen, Niedermooren, Wiesen und auch Ackerflächen. Die Rohrweihe ist kein Nahrungsspezialist, sondern erbeutet Kleinsäuger, Vögel, Amphibien und Reptilien, Fische und Großinsekten.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Hauptverbreitungsgebiete der Rohrweihe sind die Teichlandschaften in Nord- und Ostbayern sowie das Main- und nördliche Donautal. Auch die landwirtschaftlich genutzten Flächen im Ochsenfurter Gau und Gollachgau gewinnen als Ersatzbiotope immer mehr an Bedeutung.

Gefährdungsursachen

Durch die Zerstörung und Veränderungen der Feuchtgebiete ist die Rohrweihe besonders gefährdet. Durch Entwässerung, Grundwasserabsenkungen und der Regulierung von Fließgewässern fallen die Schilfgebiete trocken. Dazu kommen Störungen an den Brutplätzen durch intensive Freizeitnutzung. Um die Rohrweihe zu schützen, müssen in erster Linie ausgedehnte Schilfröhrichte und Verlandungszonen an Altwassern, Teichen und Seen, sowie extensiv genutztes Feuchtgrünland als Nahrungshabitat erhalten werden.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL; streng geschützte Art ; RL By: 3 – gefährdet; Unterliegt dem Jagdrecht, jedoch ganzjährig geschützt

3.5.7.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Die Rohrweihe ist für das SPA-Gebiet als Brutvogel mit ca. 9 Brutpaaren angegeben.

Die Rohrweihe ist in den zwei betrachteten Teilflächen (01 und 02 oberhalb Bad Rodach) des Vogelschutzgebietes jedoch nur unbeständiger Brutvogel. Ein unregelmäßiges Brutvorkommen besteht in kleinen Schilfbereichen bei der Bischofsau, nahe des Grünen Bands (2011 bestätigt, jedoch nach Angaben von Gebietskennern nur unregelmäßig dort; Mtl. F. Reißerweber). Regelmäßig brütet die Art weiterhin direkt angrenzend auf Thüringer Seite bei Adelhausen, sowie weiter unterhalb von Bad Rodach (ebenfalls noch Teilfläche 02, jedoch außerhalb des hier betrachteten Gebiets).

Als Nahrungsgast tritt die Art in den beiden Teilflächen regelmäßig auf.

3.5.7.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Zustand der Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	< 3	C	Unregelmäßiges Brutvorkommen in der Teilfläche 01
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	-	-	Nicht bewertet
Bewertung der Population = C			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Defizit an Strukturelementen oder ungünstige Verteilung	C	Potenzielle Bruthabitate in den SPA-Teilflächen 01 und 02 nur sehr kleinflächig vorhanden.
Größe und Kohärenz	Habitate kleinflächig oder stark verinselt	C	Kleinflächig & verinselt
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	Habitate und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet.	B	
Bewertung der Habitatqualität = C			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	Keine erkennbar.	A	Keine Beeinträchtigungen erkennbar.
Bewertung der Beeinträchtigungen = A			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		C

Die ungünstige Habitatausstattung und Bewertung der Population sind darin begründet, dass innerhalb der Abgrenzung der zwei SPA-Teilflächen geeignete Bruthabitate nur sehr kleinflächig vorhanden sind. Die Art weicht zum

Brüten auf besser geeignete Bereiche im Umfeld aus (z.B. nasse Schilffläche bei Adelhausen).

3.5.8 A082 Kornweihe (*Circus cyaneus*)

3.5.8.1 Kurzcharakterisierung

A082 Kornweihe (*Circus cyaneus*)

Lebensraum/Lebensweise

Als Lebensraum bevorzugt die Kornweihe großräumige, offene bis halboffene und wenig gestörte Niederungslandschaften. Außerdem mit Gebüsch durchsetzte Großseggenriede und Schilfröhrichte sowie lichte Erlenbruchwälder. Des Weiteren zählen Brachen und Feuchtweisen in Niedermooren, Hoch- Übergangsmoore sowie Marsche und selten auch ackerbaulich geprägte Flussauen zu ihren Lebensräumen. Man findet sie aber auch im Küstenbereich von feuchten Dünentälern und Heiden.

Die Kornweihe ist ein Boden- seltener ein Buschbrüter und baut deshalb ihre Nester auf trockenem bis feuchtem Untergrund in höherer Vegetation, beispielsweise Schilf, Heide, Kriechweiden und Ruderalvegetation. Hauptsächlich baut das Weibchen das Nest, die Unterstützung durch das Männchen ist aber möglich. Als Einzelbrüter-Vogelart mit monogamer Saisonehe, bei der nicht selten Polygynie (bei älteren Männchen mit bis zu 6 Weibchen) oder auch Polyandrie (1 Weibchen mit 2 Männchen) auftritt, hat sie eine Jahresbrut. Die Gelegegröße beträgt zwischen 4 und 6 Eier, die Brut dauert 29-31 Tage und die Nestlingsdauer beträgt 32-42 Tage. Das Weibchen brütet und das Männchen versorgt dieses mit Nahrung. Danach besorgen beide Eltern die Nahrung für ihre Nachkommen und bleiben, selbst nachdem die Jungen das Nest verlassen haben, noch wochenlang als Familie mit den Jungtieren zusammen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Kornweihe ist seit Jahren nicht mehr regelmäßiger Brutvogel in Bayern und als solcher ausgestorben. Sehr selten finden jedoch noch Einzelbruten statt, die unregelmäßig in verschiedenen Landesteilen stattfinden.

Gefährdungsursachen

Hauptgefährdungsursache ist der Mangel, bzw. die Zerstörung geeigneter Lebensräume.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL; streng geschützte Art; RL By 1 – vom Aussterben bedroht

3.5.8.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im Datenbogen ist die Kornweihe als durchziehende Art angegeben.

Nach Angaben von Gebietskennern ist die Kornweihe unregelmäßig im Winterhalbjahr in den zwei Teilflächen des Vogelschutzgebiets anzutreffen.

3.5.8.3 Bewertung

Eine Bewertung dieser reinen Wintervorkommen ist nicht möglich und sinnvoll. Solange die Flächen grundsätzlich in bisheriger Weise erhalten und

weiter bewirtschaftet werden, sind für ein Auftreten der Art in dem Gebiet eher zufällige Prozesse entscheidend (insb. Mäusegradationen).

3.5.9 A089 Schreiadler (*Aquila pomarina*)

3.5.9.1 Kurzcharakterisierung

A089 Schreiadler (*Aquila pomarina*)

Lebensraum/Lebensweise

Im nordostdeutschen Teil des Verbreitungsgebiets lebt der Schreiadler vor allem in grundwassernahen, mehr als 100 Hektar umfassenden Wäldern mit hohem, artenreichen Laubholzanteil und gut ausgebildeten, langen Randlinien zum angrenzenden Offenland, das eine hohe Strukturvielfalt besitzt. Außerdem braucht er einen Mindestanteil an Grünland. Im Umkreis von 3 km um das Nest herum wird der Hauptbedarf an Nahrung gedeckt. Als Baum brütende Vogelart besiedelt der Schreiadler häufig Eichen, Rotbuchen und Schwarzerlen. Er hat eine Jahresbrut und Nachgelege sind eher selten zu finden. Die Gelegegröße beträgt 2 Eier, die Brutdauer 38-41 Tage und das Weibchen brütet alleine. Die Nestlingsdauer beträgt mindestens 8 Wochen und innerhalb der ersten 10-12 Wochen versorgt das Männchen zuerst das Weibchen und dann auch die Jungvögel. Schließlich hudert das Weibchen ca. 14 Tage und beteiligt sich danach wieder am Beutefang.

Schreiadler sind ausgeprägte Zugvögel, die in Afrika überwintern und die Zugroute über die Türkei und Israel nutzen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Schreiadler ist in Bayern ausgestorben und hat seit vielen Jahrzehnten nicht gebrütet. Zur Zugzeit gibt es noch regelmäßig Nachweise von Individuen die auf dem Weg zu ihren weiter nordöstlich gelegenen Brutgebieten sind.

Gefährdungsursachen

Entnahme von Horstbäumen; Störungen während der Nestfindungsphase, Brut- und Aufzuchtzeit; illegaler Abschluss, insbesondere am Zug.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL; streng geschützte Art; RL By: 0 – ausgestorben

3.5.9.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im Datenbogen für das Vogelschutzgebiet ist der Schreiadler als durchziehende Art gemeldet.

In der Teilfläche 01 wurde gegen Mitte der 1990er Jahre wiederholt von verschiedenen Personen ein balzender Schreiadler beobachtet. Zu einer Brut (oder Brutversuch) kam es damals jedoch nicht, und in folgenden Jahren wurde die Art dort auch nicht mehr festgestellt (Mtl. F. Reißerweber).

Der Schreiadler ist als Brutvogel in Deutschland hochgradig vom Aussterben bedroht, und in Bayern bereits seit vielen Jahrzehnten ausgestorben. Auch auf dem Durchzug ist die Art insgesamt sehr selten. Die beschriebenen Beobachtungen sind ornithologisch sicherlich sehr bemerkenswert. Da aber ein Auftreten von Schreiadlern in folgenden Jahr(zehnt)en völlig ausgeblieben

ist, handelt es sich nicht um ein naturschutzfachlich sonderlich relevantes Vorkommen.

3.5.9.3 Bewertung

Eine Bewertung des Erhaltungszustands der Schutzgebiets-Teilflächen für den Schreiadler ist nicht sinnvoll. Durchziehende / überfliegende Individuen des Schreiadlers haben keinerlei Bindung an die vorhandenen Lebensräume vor Ort. Erst ein erneutes Auftreten von übersommernden Schreiadlern würde dann stark dafür sprechen, dass es sich um ein „attraktives Gebiet“ für die Art handelt. Schutzmaßnahmen wären dann sicherlich angebracht.

3.5.10 A119 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

3.5.10.1 Kurzcharakterisierung

A119 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

Lebensraum/Lebensweise

Das Tüpfelsumpfhuhn lebt in nassen, flach im Wasser stehenden Seggenbeständen. Röhrichte, Bereiche von Flachwasserzonen, kleinflächige, offene Wasser- oder Schlammflächen sind weiterhin günstige Landschaftsstrukturen für das Tüpfelsumpfhuhn. Vorkommen finden sich in Bayern im landseitigen Teil von Verlandungsformationen größerer Gewässer und in nachhaltig überfluteten Nasswiesen von Flussniederungen.

Das Tüpfelsumpfhuhn ist ein Bodenbrüter, der sein Nest sehr gut versteckt. Es brütet meistens auf sehr nassem Boden oder im seichten Wasserbereich auf einer Plattform aus Halmen und in Seggenbulten. Die Reviergründung und die Auswahl des Nistplatzes erfolgt durch das Männchen. Sie sind Einzelbrüter mit saisonaler Monogamie und 1-2 Jahresbruten, häufig mit Nachgelegen. Männchen und Weibchen brüten gleichermaßen. Die Gelegegröße beträgt 8-12 Eier, die Brutdauer 18-19 Tage und nach 35-42 Tagen sind die Jungen flügge

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Entsprechend der Seltenheit der Lebensräume ist das Tüpfelsumpfhuhn auf wenige lokale Vorkommen in verschiedenen Landesteilen Bayerns beschränkt. Hierbei liegen die meisten Vorkommen in den großen Voralpinen Mooren, sehr zerstreut in besonders naturbelassenen Abschnitten von Flusstälern in ganz Bayern, sowie in moorigen Verlandungszonen von größeren Weihern in Nordbayern. Es ist ein sehr seltener Brutvogel in Bayern. Der Brutbestand in Bayern beträgt 50-70 Paare (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

Porzana porzana ist in Bayern vom Aussterben bedroht und ist massiv durch den Verlust der Habitate bedroht. Gegenüber Veränderungen in ihrem Lebensraum ist die Art sehr sensibel und reagiert meist prompt durch fernbleiben. Entscheidend ist meist der Wasserstand, daher sind Entwässerungen jeglicher Art (oder auch natürliche Trockenheitsperioden) äußerst schädlich. Auch fehlende Pflege von Seggenwiesen kann zum Lebensraumverlust führen (Verschilfung).

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL; streng geschützte Art; RL By: 1 – vom Aussterben bedroht

3.5.10.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist für das Vogelschutzgebiet ein Brutbestand von einem Paar angegeben.

Innerhalb der Teilfläche 02 am Alachsmühlteich wurde das Tüpfelsumpfhuhn im Jahr 2000 als Brutvogel nachgewiesen (Mtl. F. Reißenweber). Seither ist kein weiteres Brutvorkommen in dem hier betrachteten Bereich bekannt geworden.

3.5.10.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Zustand der Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	< 3	C	Sehr unregelmäßiges Brutvorkommen
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	-	-	Nicht bewertet
Bewertung der Population = C			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Geeignete Habitatstrukturen dauerhaft vorhanden, regelmäßig günstige Wasserstände	B	Das Habitat liegt an einem Teich. Wasserstand daher naturgemäß grundsätzlich geeignet, auch Niederschlagsabhängig.
Größe und Kohärenz	Habitats kleinflächig oder stark verinselt	C	Habitatsbereiche am Teich sehr kleinflächig und isoliert. Grünlandflächen in den Teilflächen für Tüpfelsumpfhuhn ungeeignet.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse			Nicht bewertet
Bewertung der Habitatqualität = C			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitats	Keine erkennbar.	A	Keine Beeinträchtigungen erkennbar. Potenziell durch Teichwirtschaftliche Nutzung oder Störungen.
Bewertung der Beeinträchtigungen = A			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	C
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		C

Die ungünstige Habitatausstattung und Bewertung der Population sind darin begründet, dass innerhalb der betrachteten Abgrenzung der zwei SPA-Teilflächen geeignete Bruthabitate nur äußerst kleinflächig vorhanden sind, und dieser Bereich zudem sehr isoliert liegt. Die Art findet in der Region nur sehr wenige geeignete Bereiche vor (z.B. bei Adelhausen, Stressenhausen, Schweighof). Dennoch hat hier in der Vergangenheit eine Brut stattgefunden. Da die Lebensräume am Alachsmühlteich kaum Veränderungen unterliegen, ist ein Auftreten in Zukunft weiterhin möglich.

3.5.11 A122 Wachtelkönig (*Crex crex*)

3.5.11.1 Kurzcharakterisierung

A122 Wachtelkönig (*Crex crex*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Wachtelkönig besiedelt großräumige, offene bis halboffene Niederungslandschaften, aber auch Niedermoore, Marsche, ackerbaulich geprägte Flussauen und Talauen des Berglandes. Weiter zählen Feuchtweiden mit hochwüchsigen Seggen-, Wasserschwaden- oder Rohrglanzgrasbeständen in landseitigen und lockeren Schilfröhrichten von größeren Gewässern zu seinem Lebensraum. Diese befinden sich im Übergang zu Riedwiesen und in randlichen Zonen von Niederungen, die in der Wechselzone von feuchten zu trockeneren oder anmoorigen Standorten vorkommen. Dort siedelt er auf Wiesen mit hochwüchsigen Grasbeständen oder Brachen. Sehr selten findet man den Wachtelkönig auf Äckern im Bereich von Klärteichen und Regenwasserrückhaltebecken.

Der Wachtelkönig ist ein Bodenbrüter mit einem Neststand, der bei ausreichender Vegetationshöhe mitten in Wiesen oder Feldern zu finden ist. Die Reviergründung und die Nistplatzwahl erfolgt durch das Männchen und es handelt sich bei dieser Art um Einzelbrüter mit sukzessiver Polygamie. Die Vögel haben 1-2 Jahresbruten und gelegentlich Nachgelege. Die Gelegegröße beträgt 7-12 Eier, die Brutdauer 16-19 Tage und die Jungen sind mit 34-38 Tagen flügge. Männchen und Weibchen brüten und führen anfangs zusammen, später nur das Weibchen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Verbreitung des Wachtelkönigs ist in Bayern auf lokale Vorkommen in Niederungsgebieten beschränkt. Hierbei liegt der Schwerpunkt in Mooren und Feuchtweiden des Voralpinen Hügel- und Moorlandes, im Bayerischen Wald und in der Oberpfalz sowie an der Altmühl in Mittelfranken und an der Rhön. Rufende Männchen wurden bis 1220 m ü. NN festgestellt.

In Bayern gilt der Wachtelkönig als ein sehr seltener Brutvogel mit stark schwankenden Beständen. Der landesweite Bestand beträgt 300-400 Brutpaare (Brutvo-

gelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

In Bayern ist der Wachtelkönig vom Aussterben bedroht, da die Zerstörung geeigneter Lebensräume und die geänderten Bewirtschaftungsformen von Dauergrünland die Hauptrisikofaktoren für die Vogelart darstellen. Hinzu kommt die Mahd vor Mitte August als ein weiterer Gefährdungsfaktor, weil Zweitbruten erst Mitte September flugfähig werden. In einem Forschungsvorhaben des Bundesamtes für Naturschutz (abgeschlossenes F+E- Vorhaben: Grundlagen und Maßnahmen für die Erhaltung des Wachtelkönigs und anderer Wiesenvögel in Feuchtgrünlandschaften) wurde konkretisiert, welche Aspekte der geänderten Grünlandbewirtschaftung zu einem bundesweiten Rückgang des Wachtelkönigs geführt haben. Hauptproblem ist der immer kürzer werdende Zeitpunkt zwischen hoch aufgewachsener Wiese und Mahdzeitpunkt..

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL; streng geschützte Art; RL By: 1 – vom Aussterben bedroht

3.5.11.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Für das Vogelschutzgebiet ist im SDB ein Brutbestand von mindestens 4 Paaren angegeben.

In den zwei Teilflächen 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach des Vogelschutzgebiets gibt es keinen aktuellen Nachweis des Wachtelkönigs, wie auch sonst im Jahr 2011 fast überall Nachweise ausblieben. Ältere Nachweise gibt es in zwei Bereichen:

- in der Bischofsau angrenzend an das Grüne Band
- in Wiesenbereichen westlich von Rudelsdorf.

Abgesehen von diesen zwei Bereichen ist das Vorkommen von Wachtelkönigen in den großflächigen Wiesenbereichen der Teilflächen nur selten und in Ausnahmejahren zu erwarten.

3.5.11.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	C	Unregelmäßiges Vorkommen. Nur wenige Nachweise, immer unter 5 rufenden Männchen.
Bestandstrend		Nicht bewertbar, da zu unregelmäßig. Langfristig offensichtlich negativ (Bischofsau).
Bewertung der Population = C		

Der Wachtelkönig war im Bereich der Bischofsau früher deutlich regelmäßiger und häufiger nachzuweisen (Mittl. Dr. Franz). Jedoch liegen die Kernhabitate der Art dort eher in den feuchten Hochstaudenfluren und Brachen im

Grünen Band (Thüringen), und nicht so sehr in den gemähten Wiesenflächen auf bayerischer Seite, daher erfolgt keine Bewertung dieses Trends.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung potenzieller Bruthabitate	B	Die kleinen besseren Habitatbereiche (s. o.) sind strukturell durchaus gut geeignet.
Größe und Kohärenz potenzieller Bruthabitate	B	10-50 ha
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	B	Habitate und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet
Bewertung der Habitatqualität = B		

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen des Lebensraums	erheblich	C	Großflächig intensive Grünlandnutzung außerhalb der kleinen besseren Habitate; kein angepasstes Mahdregime (Termine, Mahdmuster, -Geschwindigkeit); positiv: geringe Verlärmung;
Bewertung der Beeinträchtigungen = C			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

3.5.12 A140 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

3.5.12.1 Kurzcharakterisierung

A140 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Goldregenpfeifer bevorzugte ursprünglich Hochmoore mit einem kleinräumigen Mosaik von nassen Torfmoosrasen, Wollgrasbulten, Moorheiden und vegetationsarme Standorte wie beispielsweise Brandflächen. Hierbei ist anscheinend eine Vegetationsstruktur, die ungehindertes Laufen und einen guten Überblick gewährt, von Bedeutung für die Wahl des Habitates. Einzelne kleine Bulten werden als Nestdeckung oder Sitzwarte genutzt, so dass die Vegetation hierfür lückig und kurz

sein muss. Als Nahrungshabitate dienen, bis zu 5 km vom Brutplatz entfernte, kurzgrasige Hochmoore und Grünlandflächen. Die nordische Art ist als Brutvogel in Deutschland ganz akut vom Aussterben bedroht, es gibt nur noch eine kleine Handvoll Brutpaare in Niedersachsen.

Pluvialis apricaria ist ein Bodenbrüter, der seinen Nestbestand gewöhnlich an trockenen, spärlich bewachsenen Stellen hat. Die Nestmulde wird ohne Deckung angelegt. Als Einzelbrütervogelart ist saisonaler Monogamie und eine Jahresbrut, bei der mehrere Nachgelege möglich sind, die Regel und gelegentliche wechselt der Vogel die Standorte. Die Gelegegröße beträgt 3- 5 Eier, die Brutdauer 27-29 Tage und die Jungen sind je nach Produktivität der Nahrungshabitate nach 25-37 Tagen flügge und werden von dem Männchen und dem Weibchen gemeinsam geführt.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern gibt es keine Brutvorkommen, die Art war auch in der Vergangenheit nie als Brutvogel bekannt. Auf dem Durchzug im Frühjahr ist der Goldregenpfeiffer nicht so selten und meist in Gemeinschaft von rastenden Kiebitz-trupps auf überschwemmten Wiesen oder Äckern anzufinden.

Gefährdungsursachen

Lebensraumverlust.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL; streng geschützte Art

3.5.12.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist die Art als regelmäßiger Durchzügler angegeben, mit einer Individuenzahl von 11-50.

Der Goldregenpfeiffer ist in den zwei hier betrachteten Teilflächen sehr selten nachgewiesen (Mtl. F. Reißweber).

3.5.12.3 Bewertung

Eine Bewertung dieser kurzzeitigen Rastvorkommen zur Zugzeit sind nicht möglich und sinnvoll. Solange die Teilflächen 01 und 02 (oberhalb Bad Rodach) grundsätzlich in bisheriger Weise erhalten und bewirtschaftet werden, sind für ein Auftreten der Art in dem Gebiet eher zufällige Prozesse entscheidend (Wetterereignisse, zufällig vorbeiziehender Trupp).

3.5.13 A151 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

3.5.13.1 Kurzcharakterisierung

A151 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

Lebensraum/Lebensweise

Diese Vogelart bevorzugt großräumige, offene bis halboffene Niederungslandschaften in Küstennähe und im Binnenland. Dort ist er auf extensiv genutzten, nassen bis moorigen Feuchtwiesen mit möglichst vegetationsfreien, schlammigen Blänken zu finden. Er ist aber auch in teilabgetorften, wiedervernässten Hochmooren in unmittelbarer Nähe von nassem Grünland verbreitet.

Der Kampfläufer ist ein Bodenbrüter, der für gewöhnlich, gut gedeckt in der Nähe von Überschwemmungsflächen in dichter Vegetation sitzt. Zum Balzen versammeln sich die Männchen auf festgelegten Balzarenen, die meist auf leicht erhöhten, trockenen Standorten liegen. Nach der Begattung bleibt das Weibchen alleine mit Brut und Aufzucht beschäftigt. Die Gelegegröße beträgt 4 Eier, die Brutdauer 20-23 Tage und die Jungen sind nach 25-27 Tagen flügge. Das Nistrevier ist nicht immer mit dem Aufzuchtrevier identisch.

In Deutschland ist der Kampfläufer als Brutvogel akut vom Aussterben bedroht, es gibt nur noch eine kleine Handvoll Brutpaare in Norddeutschland. Auf dem Zug tauchen Kampfläufer in flach überschwemmten Wiesen (-mulden) auf, sowie auf Schlammflächen bzw. an größeren schlammigen Ufern aller Art in offener Landschaft.

Verbreitung/Bestandessituation in Bayern

Der Kampfläufer ist in Bayern schon seit vielen Jahrzehnten ausgestorben. Vor einigen Jahren gab es einen einmaligen Brutversuch im Altmühltal. Zu Zugzeiten im Frühjahr und im Sommer/Herbst zählen Kampfläufer zu den relativ regelmäßig festzustellenden Limikolen in überschwemmten Wiesen, abgelassenen Teichen oder anderen Schlammflächen.

Gefährdungsursachen

Lebensraumverluste, v.a. aufgrund von Entwässerungen von Nasswiesen und Mooren.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL; streng geschützte Art (§ 7 BNatSchG); RL By: 0 – ausgestorben

3.5.13.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Kampfläufer sind im SDB als regelmäßiger Zuggast angegeben, mit 11-50 Individuen.

Kampfläufer sind in den zwei Teilflächen noch nicht nachgewiesen (Mtl. F. Reißenweber). Jedoch ist die Art grundsätzlich in der Region durchaus als seltener Zuggast in überschwemmten Wiesenmulden bekannt. Mit einem Fund in Zukunft ist zu rechnen.

3.5.13.3 Bewertung

Eine Bewertung dieser kurzzeitigen Rastvorkommen zur Zugzeit ist für die zwei Teilgebietsflächen 01 und 02 (oberhalb Bad Rodach) nicht möglich und sinnvoll. Die vorhandenen Flächen in den Teilgebieten lassen ein Rastvorkommen nur sehr selten erscheinen, da größere Nassmulden weitgehend fehlen. Solange die Flächen in den Teilgebieten grundsätzlich in bisheriger Weise erhalten und bewirtschaftet werden, ist ein Auftreten der Art in den Gebieten weiterhin sehr selten und zufällig (z.B. nach Überschwemmungen).

3.5.14 A229 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

3.5.14.1 Kurzcharakterisierung

A229 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Eisvogel besiedelt langsam fließende und stehende, nach Möglichkeit klare Gewässer mit gutem Angebot an kleinen Fischen (Kleinfische, Jungfische größerer Arten) und Sitzwarten < 3 m im unmittelbarem Uferbereich. Auch rasch fließende Mittelgebirgsbäche sind besiedelt, wenn Kolke, Altwasser, strömungsberuhigte Nebenarme aber auch Teiche vorhanden sind (SÜDBECK ET AL. 2005).

Zum Graben der Niströhre sind mindestens 50 cm hohe, möglichst bewuchsfreie Bodenabbruchkanten (Prall- und Steilhänge) erforderlich. Brutwände liegen in der Regel an Steilufern (auch Brücken und Gräben), an Sand- und Kiesgruben im Gewässerumfeld, aber auch weiter entfernt an Steilwänden im Wald. Sehr gerne wird die Niströhre in aufgestellten Wurzeltellern von umgefallenen Bäumen angelegt.

Die Brutröhre wird von Männchen und Weibchen selbst gegraben. Meist monogame Saisonehe und 2-3 Jahresbruten. Das Gelege umfasst (5) 6-7 (8) Eier; die Brutdauer beträgt 18-21 Tage. Nestlingsdauer: 22-28 Tage in Abhängigkeit von der Fütterungsaktivität und somit vom Nahrungsangebot. Brut und Aufzucht werden von beiden Altvögeln durchgeführt.

In Abhängigkeit vom Witterungsverlauf (Zufrieren der Gewässer im Winter) ist der Eisvogel Teilzieher (Kurzstreckenzieher) oder harrt im Gebiet aus. Die Paarbildung erfolgt ab Januar/Februar, Revierbesetzung meist im März, überwiegend bis Anfang April. Die Balz ist vor der Erstbrut am stärksten ausgeprägt. Brutperiode umfasst die Monate März bis September (Oktober); Legebeginne, bei Mehrfachbruten, mit bis zu drei Gipfeln Mitte April, Mitte Juni und Anfang August. Wanderneigung v. a. ab Spätsommer/Herbst. In wintermilden Gebieten aber auch monatelanges Ausharren von Alt- und Jungvögeln in Brutplatznähe.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Vorkommen der Art erstreckt sich über fast ganz Europa bis weit nach Asien. In Bayern ist der Eisvogel lückig verbreitet. Weitgehend unbesiedelt sind höhere Mittelgebirge, Teile des südlichen Alpenvorlandes und die Alpen. Verbreitungsschwerpunkte zeichnen sich u. a. im Isar-Inn-Hügelland, in tieferen Lagen der Oberpfalz, an den Mainzuflüssen und in Teilen des Mittelfränkischen Beckens ab (BEZZEL ET AL. 2005). Der Eisvogel ist in Bayern insgesamt ein seltener Brutvogel mit starken Schwankungen des Gesamtbestandes. Langfristig kann im 20. Jh. in Bayern eine Bestandsabnahme, insbesondere als Folge von Brutplatzverlusten angenommen werden. Starke Einbrüche sind in kalten Wintern zu verzeichnen. Aktuell werden 1600 – 2200 Paaren in Bayern geschätzt /Brutvogelatlas Bayern 2013).

Gefährdungsursachen

Gefährdung entsteht v. a. durch Uferverbauung und Lebensraumverlust durch die Bebauung von Auenstandorten, Gewässerverschmutzung und starken Freizeitbetrieb. Schutzmaßnahmen stellen die zahlreichen Renaturierungsmaßnahmen dar, die durch die Wasserwirtschaftsämter an bayerischen Fließgewässern durchgeführt werden: Rückbau befestigter Ufer, Vorlandabtrag, Schaffung von Nebengerinnen, Erhöhung der Strömungsvarianz durch Einbau von Totholz, Förderung der Eigendynamik, Auwaldentwicklung.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art; Anhang I VS-RL; RL By: V – Art der Vorwarnliste

Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB wird der Eisvogel mit ca. 25 Brutpaaren im Vogelschutzgebiet als Brutvogel geführt.

In den hier behandelten Teilgebieten ist der Eisvogel entlang der Rodach als Brutvogel bekannt. Eine explizite Kartierung der Vorkommen erfolgte nicht, die Angaben stützen sich auf die Erfahrungen von Gebietskennern.

Der Eisvogel ist aus zwei Gebieten in den zwei Teilflächen bekannt (Mtl. F. Reißenweber). Brutplätze gab es in der Vergangenheit im Bereich zwischen Roßfeld und der Grenze zu Thüringen, sowie im Umfeld der Hirschmühle bei Bad Rodach.

3.5.14.2 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
Siedlungsdichte [Rev./5km Ge- wässerlänge]	1-3 Reviere	B	Min. 2 Brutreviere an der Rodach auf ca. 5,1 km.
Bewertung der Population = B			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen nahezu vollständig	B	Strukturen gut vorhanden (Prallhänge, Bach mit über- ragenden Gehölzen). Teilflä- chen jedoch begradigt.
Größe und Kohärenz po- tenziell besiedelbarer Gewässerflächen	Teilstrecken groß- flächig und kohä- rent	A	Entlang der Rodach sehr gut vernetzt
Trend der potenziell be- siedelbaren Fläche	unbekannt		
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
Beeinträchtigungen Anthropogene Beein- trächtigungen der Vö- gel und ihrer Habitate	keine erhebliche Beeinträchtigung der Lebensraum- qualität und des Brutbestandes er- kennbar	B	Störungen durch begradigte Teilstrecken der Rodach

Bewertung der Beeinträchtigungen = B

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

3.5.15 A272 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

3.5.15.1 Kurzcharakterisierung

A272 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

Lebensraum/Lebensweise

Das Blaukehlchen hat in etwa die Größe eines Rotkehlchens und eine leuchtend blau gefärbte Kehle (Männchen), was es unverwechselbar macht. Es besiedelt Hochstauden und Schilf mit einem Mosaik aus deckungsreicher Vegetation an Gewässern und vegetationsarmen Flächen. Seinen Brutplatz findet das Blaukehlchen in schilffreien Auwäldern, deckungsreichen Ufer- und Sumpfbereichen, z.B. Verlandungszonen sowie bewachsenen Gräben und Hochstaudenfluren. Als Nahrungshabitat nutzt das Blaukehlchen vegetationsfreie (Roh)-Bodenflächen wo es nach Insekten, hauptsächlich Käfern, sucht.

Da es solche Standorte immer seltener gibt, werden zunehmend vom Menschen geschaffene Lebensräume wie Teich- und Stauseelandschaften, Kiesgruben und Be- und Entwässerungsgräben angenommen. Von geeigneten Singwarten aus, z.B. Schilfhalmen oder Stauden, wird in der Dämmerung der schöne flötende Gesang vorgetragen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern ist das Blaukehlchen lückig verbreitet mit Schwerpunkten in größeren Flussniederungen (Donau, Isar, Regen, Regnitz, Aisch, Main, Itz, Rodach, usw.) und in Teichlandschaften. Die Schätzungen gehen aktuell von 2200-3000 Brutpaaren aus (Brutvogelatlas Bayern 2012).

Gefährdungsursachen

Das Blaukehlchen ist durch Zerstörung geeigneter Lebensräume bedroht, z.B. durch Entwässerung, der Beseitigung von Schilfflächen, Röhrichten oder der Bebauung von Abbaugebieten.

Damit dieser Bestand erhalten bleiben kann, ist die Sicherung von Strauch- und Röhrichtsäumen und einer natürlichen bzw. vom Menschen geschaffenen Dynamik an den Gewässern wichtig, ebenso wie die Pflege und das Auflassen von Kies- und Sandgruben.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Anhang I VS-RL; Streng geschützte Art (§ 7 BNatschG); RL By: V – Art der Vorwarnliste

3.5.15.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im gesamten Vogelschutzgebiet sind laut SDB insgesamt über 185 Reviere des Blaukehlchens angegeben.

Im Bereich der Teilflächen 01 und 02 (oberhalb Bad Rodach) wurden im Jahr 2011 insgesamt 24 Blaukehlchen-Reviere nachgewiesen. Etliche weitere Reviere bestanden im Bereich der Bischofsau, jedoch lagen die Revierzentren 2011 hier allesamt auf Thüringer Seite im Grünen Band. Jedoch sind hier in anderen Jahren vermutlich noch weitere Blaukehlchen auch auf bayerischer Seite zu finden.

Der Bestand im Vogelschutzgebiet ist insgesamt bayernweit sehr bedeutend, da rechnerisch rund 8% der bayerischen Blaukehlchen in diesem Vogelschutzgebiet vorkommen. Die hier betrachteten Flächen weisen einen Anteil von immerhin rund 1% des bayerischen Gesamtbestandes auf. Angesichts der recht kleinen betrachteten Fläche ist dies sehr bemerkenswert (hier werden nur rund 350 ha Vogelschutzgebiet betrachtet, darunter rund 80 ha Wald, die als Lebensraum nicht in Frage kommen). Das Blaukehlchen ist damit der Charaktervogel der Rodachau.

3.5.15.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im Vogelschutzgebiet	20 – 80 Reviere	B	In den hier betrachteten Teilflächen wurden 24 Reviere nachgewiesen.
Siedlungsdichte pro 10 ha potenziellen Habitats	> 5 Reviere	A	Aufgrund der überwiegend linearen Habitatstrukturen entlang von Gräben ist die besiedelbare Fläche eigentlich relativ klein. Dies führt zu einer sehr hohen Dichte.
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung			unbekannt
Bewertung der Population = A			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	Habitatbestandteile weitgehend vollständig, aber immer kleinflächig
Größe und Kohäsion	Habitatgröße und	A	Sehr gute Vernetzung durch

Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
renz	Vernetzung sind für die Art hervorragend		Lage im Rodachtal. Schilfsäume entlang von Gräben und Bächen.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	Habitatzuwachs und Verbesserung von Strukturen durch natürliche Prozesse	A	Natürliche Prozesse gefährden den Bestand nicht, sondern sind eher förderlich (Verschilfung, einzelne Weidenbüsche)
Bewertung der Habitatqualität = A			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	mittel	B	Mahd teilweise bis an Grabenränder heran, so dass kein Schilfsaum mehr verbleibt.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	A
Habitatstrukturen	0,33	A
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		A

3.5.16 A338 Neuntöter (*Lanius collurio*)

3.5.16.1 Kurzcharakterisierung

<p>A338 Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>) Lebensraum/Lebensweise</p> <p>Neuntöter besiedeln halboffene bis offene Landschaften mit lockerem, strukturreichem Gehölzbestand: Extensiv genutzte Kulturlandschaft (Ackerfluren, Streuobstbestände, Feuchtwiesen und –weiden, Mager- und Trockenrasen), die durch Dornhecken und Gebüschern gegliedert sind. Bruthabitate liegen auch an Randbereichen von Fluss- und Bachauen, Mooren, Heiden, Dünentälern, an reich gegliederten Waldrändern, von Hecken gesäumten Flurwegen und Bahndämmen. In Waldgebieten kommt die Art auf Kahlschlägen, Aufforstungs-, Windwurf- und Brandflächen vor. Industriebrachen, Abbaugelände wie Sand-, Kiesgruben und Steinbrüche sind ebenfalls besiedelt, wenn dort Dornsträucher (Brutplatz) und kurzrasige bzw. vegetationsarme Nahrungshabitate vorhanden sind (SÜDBECK ET AL. 2005).</p> <p>Freibrüter. Das Nest wird in Büschen aller Art oder in Bäumen angelegt; bevorzugt werden aber Dornengebüsche (Neststand: 0,5 – 5 m), gelegentlich auch in Reisighaufen. Revierbesetzung durch das Männchen. Einzelbrüter. In Gebieten mit optimaler Habitatausprägung sehr hohe Brutdichten, überwiegend saisonale Monogamie, d. h. nur eine Jahresbrut. Gelege: 4-7 Eier, Brutdauer 14-16 Tage. Nestlings-</p>

dauer: 13-15 Tage, danach füttern Männchen und Weibchen. Die Familien bleiben noch ca. 3 Wochen nachdem die Jungen flügge geworden sind im Verband. Neuntöter sind Langstreckenzieher die ab Anfang bis Mitte Mai eintreffen. Hauptle-gezeit Ende Mai bis Anfang Juni. Abwanderung aus den Brutrevieren ab Mitte Juli, die Art überwintert in Afrika südlich der Sahara.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Art ist von West- und Mitteleuropa ostwärts bis Mittel- und Ostasien verbreitet. In Bayern ist der Neuntöter nahezu flächendeckend verbreitet. Dicht besiedelt sind die klimabegünstigten Landschaften Unter- und Mittelfrankens, größere Verbrei-tungslücken bestehen im Ostbayerischen Grenzgebirge und v. a. in den Alpen und im südlichen Alpenvorland. Für die Mitte des 20 Jhs. kann eine starke Abnahme konstatiert werden; seit den 1980er Jahren nimmt die Art, die in Bayern nicht ge-fährdet ist, wieder zu.

Gefährdungsursachen

Status als Langstreckenzieher, der vor allem auf dem Zug und im Winterquartier be-sonderen Gefährdungen ausgesetzt ist. Abhängigkeit von Großinsekten als Haupt-nahrung. Weiterhin werden Veränderungen im Bruthabitat und Nahrungshabitat dis-kutiert: Verlust von Brutplätzen, Rückgang von Nahrungstieren in extensiv bewirt-schaftetem Halboffenland.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Streng geschützte Art; Anhang I VS-RL; RL By: ungefährdet

3.5.16.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Die Art ist für das Vogelschutzgebiet mit über 20 Brutpaaren im Standard-Datenbogen angegeben.

Innerhalb der zwei hier betrachteten Teilflächen 01 und 02 oberhalb Bad Rodach wurden als Beibeobachtung der Kartierungen 2011 drei Reviere des Neuntöters erfasst. Nach Angaben von Gebietskennern und Einschätzung der verfügbaren Habitate ist für die betrachtete Fläche insgesamt mit einem Bestand von mindestens 6 Brutpaaren zu rechnen. Besiedelte Flächen fin-den sich

- in mageren (auch feuchten) Wiesen der Bischofsau (1-2 Bp)
- am Beerberg, Wüstenberg, Bachwiesengraben und Seeberg im Um-feld von Rossfeld (min. 4 Bp)

3.5.16.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anz. Reviere im SPA	< 20	C	Geschätzt 6 Reviere.
Siedlungs-dichte pro 10 ha potenziell-es Habitat	0,3 – 3 Revie-re	B	6 Reviere in ca. 50 ha geeigneten Le-bensräume (1,2 Rev. / 10 ha)

Bewertung der Population = B

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen, in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	In den beschriebenen Bereichen Habitatqualität gut, Teilflächen relativ arm an Ansitzen
Größe und Kohärenz	Habitate und Vernetzung günstig	B	Habitatbereiche rel. kleinflächig, aber insgesamt gut vernetzt.
Dynamik/Veränderung durch natürliche Prozesse	Habitatzuwachs und Verbesserung von Strukturen durch natürliche Prozesse	A	Grenzwertig starke Verbuschung in manchen Teilgebieten. In landwirtschaftlich genutzten Bereichen eher zu wenig Strukturen.
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	Keine erheblichen erkennbar	A	
Bewertung der Beeinträchtigungen = A			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		B

3.6 Vogelarten des Anhang I, Artikel 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie

3.6.1 A004 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

3.6.1.1 Kurzcharakterisierung

A004 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Zwergtaucher bevorzugt Niederungen, Moore und Ästuare mit kleinen, flachen Stillgewässern, deckungsreichen Buchten von Seen mit ausgeprägter Verlandungs- und Schwimmblattvegetation oder mit Gebüsch bestandene Ufer. Weiter nutzt er Tümpel, Teiche, Abgrabungsgewässer, breite Gräben, Altwasser, Sölle, überstaute Wiesen- und Ackersenkens sowie wieder vernässte Torfstiche. Das terrestrische Umfeld der Gewässer kann sehr unterschiedlich sein, von Offenland über Wald bis hin zu Siedlungsbereichen.

Die Zwergtaucher bauen Schwimmnester, die sich entweder offen auf der Wasseroberfläche oder in Verlandungsvegetationen versteckt, befinden. Oft werden die Nester an Pflanzen verankert. Vor dem Nestbau werden 1-3 Begattungsplattformen gebaut. Die Tiere sind Einzelbrüter mit saisonaler Monogamie und 1-2 Bruten im Jahr. Die Gelegegröße beträgt 5-6 Eier, die Brutdauer 20-21 Tage und die Jungen sind nach 44-48 Tagen flügge. Männchen und Weibchen brüten, führen und füttern gemeinsam.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Zwergtaucher ist in Bayern lückig verbreitet. Er fehlt weitgehend in den Alpen und in den Hochlagen der Mittelgebirge, aber auch in gewässerarmen Gebieten. Seine Verbreitungsschwerpunkte sind die Teichlandschaften Frankens und der Oberpfalz sowie die Flusstäler Südbayerns mit Altwässern und Baggerseen. Ferner nutzt er Gewässer im Voralpinen Hügel- und Moorland. Die höchsten Brutplätze liegen um 900 m ü. NN. Der Brutbestand in Bayern beträgt 2400-3600 Paare (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

Der Zwergtaucher ist in Bayern nicht gefährdet. Dennoch ist nur ein kleiner Teil der potentiellen Brutplätze besiedelt. Ursachen dafür sind die Verluste geeigneter Bruthabitats infolge von Teichentlandungen, Beseitigungen von Röhrlichzonen, oder häufigen, freizeitbedingten Störungen wie z.B. Angeln, Wassersport. Auch der Fischbesatz hat ganz erheblichen Einfluss: Gewässer mit großen Raubfischen (v. a. Hechte) werden kaum besiedelt; Eine Verdrängung der wichtigen Wasserpflanzen und Verlandung kann auch durch Graspflanzen oder durch zu starke Gewässertrübung durch im Schlamm wühlende Fische erfolgen. Hoher Fischbesatz reduziert in der Regel auch die Nahrungsgrundlage für den Zwergtaucher (Wasserinsekten, Amphibienlarven).

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

RL By: - ; besonders geschützte Art; Zugvogelart nach Art. 4 (2) VS-RL

3.6.1.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist der Zwergtaucher für das Gesamtgebiet als Brutvogel mit 6-10 Paaren angegeben.

Innerhalb der zwei Teilflächen 01 und 02 oberhalb Bad Rodach findet der Zwergtaucher nur eine potenziell geeignete Fläche als Lebensraum vor, den

Alachsmühlteich bei Bad Rodach. Hier hat die Art nur einmal vor etlichen Jahren gebrütet, und ist in den übrigen Jahren seither nicht mehr als Brutvogel aufgetreten (Mtl. F. Reißerweber).

3.6.1.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA	Max. 1	C	Nur einmal tatsächlich als Brutvogel aufgetreten
Bewertung der Population = C			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	Wasserpflanzen- und Amphibienreichtum gut.
Größe und Kohärenz	Habitats und Vernetzung ungünstig	C	Teich kleinflächig und isoliert
Dynamik/Veränderung durch natürliche Prozesse	Habitats unverändert	B	Kein Habitatverlust erkennbar.
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitats	Störungen vorhanden, aber nicht signifikant.	B	Störungen durch Frequentierung von Spaziergängern. Ob Raubfischbesatz?
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatsstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

Die Lebensraumbedingungen für den Zwergtaucher sind grundsätzlich an dem Teich nicht schlecht. Aufgrund der Kleinflächigkeit, Isolierung und Störungen durch Besucher ist dieses potenzielle Habitat aber nur sehr selten tatsächlich besiedelt. Unbekannt ist, ob ein Besatz mit größeren Hechten

(o.a. große Raubfische) stattfindet, so dass dadurch eine Besiedlung zusätzlich verhindert wird. Dies würde zur Bewertung C führen.

3.6.2 A028 Graureiher (*Ardea cinerea*)

3.6.2.1 Kurzcharakterisierung

A028 Graureiher (*Ardea cinerea*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Graureiher bevorzugt einen Lebensraumkomplex für die Nahrungssuche, der aus größeren Fließ- und Stillgewässern mit Flachwasserbereichen und älteren Laubwäldern bzw. Nadelbaumbeständen besteht, die ihm zusätzlich auch als Nisthabitate dienen. Ebenfalls werden Auenlandschaften, Teichkomplexe und küstennahes Hinterland genutzt. Weitere Nahrungshabitate sind Niederungen, die als Grünland genutzt werden und von Gräben durchzogen sind. Großkolonien existieren meist in oder in der Nähe von Flussniederungen. Kolonien können bis 30 km vom nächsten Gewässer entfernt liegen. Vereinzelt kommt es bei *Ardea cinerea* zu Bodenbruten im Röhricht. Die Kolonien werden über viele Jahre (Jahrzehnte) besiedelt, ebenfalls ist die Tendenz zur Verstädterung zu beobachten. Die Nester werden meist hoch in Laub- und Nadelbäumen, gelegentlich aber auch in Schilfzonen oder Weidenbüschen nahe am Gewässer angelegt. Sie sind Koloniebrüter mit Gelegegrößen von 4-5 Eiern. Die Brutdauer beträgt 25-28 Tage und die Jungen werden nach 42-55 Tagen flügge. Männchen und Weibchen brüten und füttern gemeinsam.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Graureiher ist in Bayern lückig verbreitet. Er besiedelt vorwiegend die Niederungen der großen Flüsse, brütet aber auch in Gebieten mit flächiger Grünlandnutzung und kleineren Feuchtgebieten. 2008 betrug der Brutbestand in Bayern 2128 Paare (Brutvogelatlas Bayern 2012), dies sind über 10% weniger als 2001 (2377).

Gefährdungsursachen

Der Graureiher steht in Bayern auf der Vorwarnliste. Der heimische Brutbestand wird durch die jagdrechtlich genehmigten Abschüsse im Herbst wenig gefährdet, da diese meist Gastvögel aus Ost- und Nordeuropa betreffen. Es kommt jedoch in Bayern auch nach wie vor regelmäßig zu illegalen Störungen und Abschüssen an Brutkolonien. Die Population wird weiterhin von Umweltfaktoren beeinflusst. Strenge Winter reduzieren die Brutpaarzahlen auf der ganzen Fläche von Bayern, Schlechtwetterperioden können Jungvögel gefährden und Stürme können die Brutbäume in Kolonien zerstören.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Besonders geschützte Art; RL By: V = Vorwarnliste; unterliegt dem Jagdrecht, Schonzeit vom 01.11. – 15.09., Jagd nur im Umkreis von 200m um geschlossene Gewässer

3.6.2.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Der Graureiher ist für das Vogelschutzgebiet im SDB als regelmäßig durchziehende Art gemeldet, mit einer Angabe von 6-10 Individuen. Tatsächlich ist die Art jedoch auch Brutvogel im Vogelschutzgebiet.

In den zwei betrachteten Teilflächen (01 und 02 oberhalb von Bad Rodach) des Vogelschutzgebietes ist die Art ein regelmäßig vorkommender Nahrungsgast (Mtl. F. Reißenweber). Brutvorkommen gibt es in den zwei Teilflächen nicht.

3.6.2.3 Bewertung

Da die Teilflächen sind lediglich als Nahrungshabitat von Bedeutung sind, kann eine Bewertung nach Kartieranleitung nicht erfolgen.

POPULATIONSZUSTAND

Graureiher regelmäßig in den zwei Teilflächen 01 und 02 des Vogelschutzgebietes vor.

HABITATQUALITÄT

Die Flächen (Feuchtwiesen, Gräben, Bachufer) sind zur Nahrungssuche gut geeignet. Es sind jedoch nur wenige Teiche oder andere Stillgewässer vorhanden.

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Beeinträchtigungen ergeben sich vor allem aus Störungen durch Menschen oder (freilaufende) Hunde.

GESAMTBEWERTUNG

Eine Bewertung der Vorkommen des Graureihers in den zwei Teilflächen ist wenig sinnvoll, da es sich um reine Nahrungshabitate handelt. Solange die Flächen grundsätzlich in bisheriger Weise erhalten und bewirtschaftet werden, ist das weitere Auftreten der Art weiterhin zu erwarten.

3.6.3 A051 Schnatterente (*Anas strepera*)

3.6.3.1 Kurzcharakterisierung

A051 Schnatterente (*Anas strepera*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Schnatterente bevorzugt meso- bis eutrophe, meist flache Stillgewässer, wie Seen und Teiche, aber auch langsam strömende Gewässer und Gräben. Oft werden auch Fischteiche oder Spülflächen und Altarme in Flussauen besiedelt. Von besonderer Bedeutung sind ausgeprägte Ufervegetationen auf Inseln und im Uferbereich, sowie Laichkrautvorkommen für die Kükenaufzucht.

Anas strepera ist ein Bodenbrüter und baut die Nester meist auf trockenem Untergrund, die häufig in Hochstaudenfluren in unmittelbarer Gewässernähe zu finden sind. Sie sind Einzelbrüter, aber dicht konzentriert, wenn Möwen- oder Seeswalbenkolonien in der Nähe sind. Die Schnatterente bildet eine monogame Saisonehe aus und hat die deutliche Tendenz zu Partnertreue mit einer Jahresbrut, wobei Nachgelege möglich sind. Die Gelegegröße beträgt 8-12 Eier, die Brutdauer 24-26

Tage und die Jungen sind mit 45-50 Tagen schließlich flügge. Das Weibchen brütet und führt die Jungen alleine.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Schnatterente ist ein zerstreuter und meist nur lokal brütender Vogel, der in fast allen Landschaften Bayerns, außer in der Alpen- und der Mittelgebirgsregion, vorkommt. Hierbei bilden in Südbayern die großen Voralpenseen, einige Flussstauungen und Donauabschnitte mit Altwässern die Schwerpunkte. In Nordbayern werden eher die größeren Weiherlandschaften besiedelt. Die höchste Brut wurde bei 640 m ü.NN gesichtet. Der Brutbestand in Bayern beträgt 440-700 Paare (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

Die Schnatterente gilt in Bayern als gefährdeter Brutvogel. Risikofaktoren bilden, für diesen eng an einen gefährdeten Lebensraum gebundenen Brutvogel, vor allem Eingriffe durch den Menschen. Das hat einen starken Bestandsrückgang zur Folge. Diese Eingriffe betreffen vor allem Verlandungszonen flacher Gewässer, die durch Störungen der Fischereiwirtschaft oder des Wasserbaus an Flussstauseen beeinflusst werden. Störungen, die ebenfalls ein Aufgeben des Brutplatzes zur Folge haben, sind durch den Angel- und Wassersport bedingt. Oft werden auch bejagte Gebiete als Nistplatz gemieden, obwohl die Schnatterente selbst nicht zum Abschuss freigegeben ist.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; besonders geschützte Art; RL By: 3 – Gefährdet; unterliegt dem Jagdrecht, jedoch ganzjährig geschont

3.6.3.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist die Schnatterente für das Gesamtgebiet ohne jede weitere Angabe aufgeführt.

Innerhalb der zwei Teilflächen findet die Schnatterente mit Ausnahme des Teichs an der Alachsmühle keine geeigneten Lebensräume vor. In dem Teich ist die Art allerdings noch nie nachgewiesen (Mtl. F. Reißerweber).

3.6.3.3 Bewertung

Da die Art in dem Teich noch nie nachgewiesen wurde, kann eine Bewertung nicht erfolgen. Grundsätzlich ist die Schnatterente unter den vier (folgenden) Entenarten jedoch diejenige, bei der ein Brutvorkommen in der Zukunft noch am wahrscheinlichsten ist.

3.6.4 A052 Krickente (*Anas crecca*)

3.6.4.1 Kurzcharakterisierung

A052 Krickente (*Anas crecca*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Krickente bevorzugt flache und nährstoffarme Binnengewässer mit dichter Ufer- und Verlandungsvegetation, Sümpfe, Moore und Moorreste und Moorgräben. Außerdem Torfstiche und oligotrophe und dystrophe Heide- und Mooreseen, die von Wald umgeben sind. Ebenfalls besiedelt sie Waldsölle und im Grünland stark bewachsene Gräben, selten auch Teichgebiete und Seen. Für das Bruthabitat sind freiliegende Schlickinseln, bzw. -flächen eine wichtige Komponente (Nahrungssuche).

Die Krickente ist ein Bodenbrüter, der sein Nest meist in dichte Ufervegetation oder unter Büsche baut. In der Regel sind die Nester direkt in Gewässernähe, aber auf trockenem Untergrund. Diese Entenart ist ein Einzelbrüter mit saisonaler Monogamie und einer Jahresbrut. Die Gelege sind 8-11 Eier groß, die Brutdauer beträgt 25-30 Tage und die Jungen sind mit 25-30 Tagen flügge. Das Weibchen baut das Nest, brütet und führt alleine.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Krickente hat in Bayern nur lokale Vorkommen. Die Verbreitungszentren liegen im Voralpinen Hügel- und Moorland, den Donauauen unterhalb von Regensburg und in den oberpfälzer Weihergebieten. Einzelne Brutgebiete verteilen sich auf Stauseen, Flussniederungen und Waldseen im Bereich der Mittelgebirge. Der höchste Brutplatz wurde auf 950 m ü. NN gefunden. Der Brutbestand in Bayern beträgt 230-340 Tiere (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

Die Krickente ist ein seltener bis sehr seltener Brutvogel in Bayern und deshalb stark gefährdet. Da ihr Bestand auf viele Klein- und Kleinstgewässer verteilt ist, wird sie durch lokal begrenzte Störungen und Veränderungen stark bedroht. So führen Intensivierungen der Teichwirtschaft zu erheblichen Verlusten. Trockenlegungen, Uferverbauungen und Freizeitaktivitäten, z. B. Angel-, Bade- und Wassersport, stellen eine Bedrohung für die Krickente dar.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; besonders geschützte Art; RL By: 2 – stark gefährdet; unterliegt dem Jagdrecht, Schonzeit: 16.01. – 30.09.

3.6.4.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist die Krickente für das Gesamtgebiet als Durchzügler angegeben, mit einer Anzahl von ca. 2 Individuen.

Innerhalb der zwei Teilflächen findet die Krickente jedoch keine zur Brut geeigneten Lebensräume vor. Im Teich der Alachsmühle wurden vor einigen Jahren zwei Individuen auf dem Durchzug festgestellt, die kurz darauf auch wieder abzogen (Mtl. F. Reißerweber).

3.6.4.3 Bewertung

Da die Art in den zwei Teilflächen keine geeigneten Brutlebensräume vorfindet, kann eine Bewertung nicht vorgenommen werden.

3.6.5 A055 Knäkente (*Anas querquedula*)

3.6.5.1 Kurzcharakterisierung

A052 Knäkente (*Anas querquedula*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Knäkente bevorzugt als Lebensraum eutrophe, flache Gewässer mit ausgeprägten Verlandungsgürteln in offenen Niederungslandschaften. Ein Beispiel dafür sind Flachseen, Altarme und temporäre Gewässer wie Flutmulden. Ebenfalls nimmt sie anthropogen entstandene Gewässer, beispielsweise Fisch- und Klärteiche sowie Spülflächen an. Im Feuchtgrünland lebt sie an Gräben und im Bereich von Überschwemmungswiesen. Teilweise findet man sie auch in nährstoffarmen Hochmoortümpeln oder in wiedervernässten Torfstichen.

Sie ist ein Bodenbrüter, der seine Nester, gut versteckt in Ufer- und Wiesenvegetation, auf trockenem Untergrund baut. In der Regel werden die Nester in Gewässernähe angelegt, sind aber gelegentlich auch weit davon entfernt. Ist dies der Fall, findet man sie beispielsweise auf Wiesen. Die Knäkente betreibt eine saisonale Monogamie mit einer Jahresbrut und einer Gelegegröße von 8-11 Eiern. Die Brutdauer beträgt 21-23 Tage und nach 35-40 Tagen sind die Jungen flügge. Das Weibchen brütet und führt die Jungen alleine.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern hat die Knäkente nur lokal begrenzte und weit voneinander entfernte Vorkommen. Diese sind hauptsächlich im Tiefland und in der Donauniederung zwischen Regensburg und Straubing, im Regental bei Cham, im Aischgrund, im Rednitzbecken, in Mainfranken, in der nördlichen Oberpfalz, in Südbayern an der Wertach, im Ammerseegebiet, an der Mittleren Isar, am Unteren Inn und am Chiemsee zu finden. Die höchsten Brutplätze wurden bei 600 m ü. NN festgestellt. Der Brutbestand in Bayern beträgt 45-60 Paare (Brutvogelatlas Bayern 2012).

Gefährdungsursachen

Der Bestand der Knäkente ist in Bayern vom Aussterben bedroht. Die vorhandenen Brutgebiete sind vor allem durch die Intensivierung der Teichwirtschaft, den Gewässerbau und die Beseitigung der Ufer und Verlandungsvegetation gefährdet. Hinzu kommen Grundwasserabsenkungen und die Trockenlegung und Auffüllung von periodisch überschwemmten Wiesensenken und Kleingewässern. Des Weiteren wirkt sich die Störung durch Freizeitaktivitäten negativ auf den Bestand der Knäkente aus.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; streng geschützte Art; RL By: 1 – Vom Aussterben bedroht; unterliegt dem Jagdrecht, Schonzeit: 16.01. – 30.09.

3.6.5.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist die Knäkente für das Gesamtgebiet als Durchzügler angegeben, mit einer Anzahl von ca. 6-10 Individuen.

Innerhalb der zwei Teilflächen findet die Knäkenente mit Ausnahme des Teichs an der Alachsmühle keine Lebensräume vor. An dem Teich wurde die Art noch nie nachgewiesen (Mtl. F.Reissenweber).

3.6.5.3 Bewertung

Grundsätzlich entspricht der Teich den Lebensraumansprüchen der Knäkenente einigermaßen gut (seggenbewachsene Ufer, Wasserpflanzenreichtum). Der Teich ist allerdings zu isoliert von weiteren Vorkommen und vor allem zu starken Störungen durch Spaziergänger ausgesetzt. Diese Faktoren verhindern eine Besiedlung durch diese sehr seltene und sehr scheue Entenart zuverlässig.

3.6.6 A058 Kolbenente (*Netta rufina*)

3.6.6.1 Kurzcharakterisierung

A052 Kolbenente (*Netta rufina*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Kolbenente bevorzugt große Gewässer mit reicher Unterwasser- und Ufervegetation. Auch Fisch- und Teichgebiete sind Teile ihres Lebensraumes. Ihr Vorkommen ist häufig an Möwenkolonien gebunden.

Sie ist ein Bodenbrüter, der seine Nester im Schilf, in Hochstauden oder in Gebüsch, die in Wassernähe liegen, errichtet. Die Kolbenente betreibt saisonale Monogamie mit einer Jahresbrut; gelegentliche sind auch Nachbruten möglich. Die Gelegegröße beträgt 8-11 Eier, die Weibchen legen Eier regelmäßig auch in fremde Nester, teilweise auch in die von anderen Entenarten. Die Brutdauer liegt zwischen 26 und 28 Tage und nach 50-65 Tagen sind die Jungen flügge. Das Weibchen brütet alleine und führt die Jungen ca. 45-58 Tage.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Kolbenente ist ein in Bayern lokal verbreiteter Brutvogel, bei dem nicht eindeutig klar ist, ob alle Ansiedlungen auf ursprüngliche Wildvögel zurückzuführen sind. Die Verbreitungsschwerpunkte liegen an den großen Voralpenseen und in den Flussniederungen mit Stauseen in Südbayern. In Nordbayern ist die Art noch sehr punktuell verbreitet, jedoch sind auch hier Ausbreitungen zu erkennen. Der höchst gelegene Brutplatz liegt bei 725 m ü. NN. Der Brutbestand in Bayern beträgt nach Zunahmen in den letzten Jahren inzwischen 300-410 Paare (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

Die Kolbenente ist ein in Bayern gefährdeter Brutvogel. Die bestehenden Brutplätze sind durch Eingriffe stark bedroht und an manchen Plätzen hat sich noch kein stabiler Brutbestand etabliert.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; streng geschützte Art (§ 7 BNatschG); RL By: 3 – gefährdet; unterliegt dem Jagdrecht, jedoch ganzjährig geschont

3.6.6.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist die Kolbenente für das Gesamtgebiet als Durchzügler angegeben, mit einer Anzahl von ca. 2 Individuen.

Innerhalb der zwei Teilflächen findet die Kolbenente nur beim Teich an der Alachsmühle ein potenziell geeignetes Gewässer vor. Hier wurde die Art jedoch noch nie nachgewiesen (Mtl. F. Reißerweber).

3.6.6.3 Bewertung

Da die Art in dem Teich noch nie nachgewiesen wurde, kann eine Bewertung nicht erfolgen.

3.6.7 A061 Reiherente (*Aythya fuligula*)

3.6.7.1 Kurzcharakterisierung

A052 Reiherente (*Aythya fuligula*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Reiherente bevorzugt meso- bis eutrophe Stillgewässer mit einer Wassertiefe von 1 bis 3 m im Binnenland (beispielsweise Seen, Weiher und Altwasser mit ausgeprägter Ufervegetation), sowie langsam fließende Bäche und Flüsse. Bevorzugt werden allerdings größere Gewässer und Stillgewässer mit großer Tiefe, aber zusätzlich vorhandenem Flachwasserbereich. Die Mehrzahl der Brutten existiert heute an künstlichen Gewässern wie Stauseen, Fisch- und Klärteichen, Rieselfeldern, Abgrabungsgewässern, breiten Gräben und Kanälen. Die Tiere sind zunehmend Kultur folgend, da Brutvor kommen in Parks und städtischen Grünanlagen festgestellt wurden. Diese Entenart ist ein Bodenbrüter mit offenen Nestern auf kleinen Inseln oder festem trockenem Untergrund, die gut in der Vegetation versteckt werden. Teilweise werden Nester auch an feuchten Standorten errichtet, dabei handelt es sich dann um hohe Nester. Sie sind Einzelbrüter, die die Nester jedoch teilweise auch dicht nebeneinander und häufig in Möwenkolonien bauen. Saisonale Monogamie mit einer Jahresbrut, wobei Polygamie und Mischgelege häufig sind. Die Gelegegröße beträgt 6-11 Eier, die Brutdauer 23-28 Tage und die Jungen sind nach 45-50 Tagen flügge. Das Weibchen brütet, baut das Nest und führt die Jungen alleine. Jahreszeitlich ist die Reiherente die am spätesten brütende Entenart. Jungvögel sind regelmäßig bis in den August anzutreffen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Reiherente ist lückig über ganz Bayern verbreitet. Die höchsten Brutgebiete wurden bei 880 m ü. NN gefunden. Der Brutbestand in Bayern beträgt 4800-7500 Paare.

Gefährdungsursachen

Die Reiherente ist in Bayern nicht gefährdet. Jedoch leidet sie, wie fast alle anderen Wasservögel, unter den Störungen durch Freizeitaktivitäten wie Segeln, Surfen, Badebetrieb, aber auch durch Angeln und die Jagd. Besonders nachteilig macht sich die späte Brutzeit bemerkbar.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; besonders geschützte Art ; RL By: - ; unterliegt dem Jagdrecht, Schonzeit: 16.01. - 30.09.

3.6.7.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist die Reiherente für das Gesamtgebiet als Brutvogel angegeben, mit einer Anzahl von min. 5 Brutpaaren.

Innerhalb der zwei Teilflächen findet die Reiherente nur am Alachsmühlteich geeignete Lebensräume vor. Hier ist die Art in der Vergangenheit als Brutvogel aufgetreten (1 Bp). Brutvorkommen in der Rodach erscheinen ohne jede aktuelle Nachweise sehr unwahrscheinlich.

3.6.7.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Revie- re im SPA	Max. 1 Bp	C	
Bewertung der Population = C			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstat- tung	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	Wasserpflanzen- und Amphibienreichtum gut.
Größe und Kohärenz	Habitats und Vernet- zung ungünstig	C	Teich kleinflächig und isoliert
Dynamik/Veränderung durch natürliche Pro- zesse	Habitats unverändert	B	Kein Habitatverlust erkennbar.
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störun- gen der Vögel und Habitats	Störungen vor- handen, aber nicht signifikant.	B	Störungen durch Frequentierung durch Spaziergän- ger.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatsstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

Die Lebensraumbedingungen sind für die Reiherente ähnlich wie beim Zwergtaucher einzustufen. Der Teich an der Alachsmühle ist grundsätzlich gut geeignet. Kleinflächigkeit, Isolierung und Störungen durch Besucher sind eine stärkeren Besiedlung sicher abträglich.

3.6.8 A113 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

3.6.8.1 Kurzcharakterisierung

A113 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Wachtel bevorzugt offene Lebensräume wie Agrarlandschaften, die möglichst busch-, und baumfrei sind. Besonders beliebt bei der Wachtel ist Sommergetreide - außer Hafer- sowie Winterweizen, auch Klee, Luzerne, Erbsen und Ackerfrüchte. Ebenso besiedelt sie mageres / lückiges Grünland und Ruderalfluren. Vorgezogen werden warme und dabei frische Sand-, Moor- oder tiefgründige Löß- und Schwarzerdeböden. In höheren Lagen findet man die Wachtel auch vereinzelt auf Wiesen mitten im Wald.

Als Bodenbrüter versteckt sie ihre Nester immer in höhere Kraut- und Grasvegetation. Die Gelegegröße beträgt 7-14 Eier, die Brutdauer 18-20 Tage. Das Weibchen wählt den Nistplatz aus, baut das Nest und führt auch alleine die Jungen. Die werden mit ca. 19 Tagen flügge und 4-7 Wochen nach dem Schlupf der Jungtiere löst sich der Familienverband auf.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Wachtel ist in Bayern lückig verbreitet. Sie fehlt sowohl in den Alpen als auch teilweise in den Mittelgebirgen. Die Verbreitungsschwerpunkte liegen in Mittel- und Unterfranken und im westlichen und nördlichen Südbayern. In Bayern ist die Wachtel insgesamt spärlicher Brutvogel, mit jährweise starken Bestandsschwankungen. Der Bestand wird auf 4900-8000 Paare geschätzt (Brutvogelatlas Bayern 2012).

Gefährdungsursachen

Aktuelle und absehbare Eingriffe in die Agrarlandschaft haben eine merkliche Bestandsabnahme zur Folge. Immer mehr Brutplätze der Wachtel gehen durch intensiv bewirtschaftete Flächeneinheiten, ungünstigen Anbau von Feldfrüchten (Mais!) und intensivere Bodennutzung verloren (Dichtere Einsaat, Verdrängung und Bekämpfung der Ackerbegleitflora, früher Schnitt von Energiegetreide, etc.). Auch Störungen / Gelegeverluste durch zu frühe Mahd im Grünland spielt eine Rolle.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; besonders geschützte Art;RL By: V – Art der Vorwarnliste; unterliegt dem Jagdrecht, jedoch ganzjährig geschont

3.6.8.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist die Wachtel für das Gesamtgebiet als Brutvogel angegeben, mit einer Anzahl von min. 10 Brutpaaren.

Innerhalb der zwei Teilflächen 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach wurde die Wachtel als Beibeobachtung der Kartierungen nicht nachgewiesen. Ein

seltenes Vorkommen der Art wird jedoch von Gebietskennern für die mageren Wiesenbereiche der Bischofsau bestätigt (Mtl. F. Reißerweber), sowie darüber hinaus zerstreut in Ackerflächen. Letztere sind aber nicht innerhalb der Abgrenzung vorhanden.

3.6.8.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anz. Reviere im SPA	< 5	C	1 Revier
Siedlungsdichte pro 100 ha Agrarfläche	< 0,5 Reviere / 100 ha	C	1 Revier in ca. 40 ha potenziell geeigneter Agrarlandschaft
Bewertung der Population = C			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	Überwiegend Grünland, wenig Ackerflächen. Intensive Nutzung der Flächen.
Größe und Kohärenz	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig	B	Ackerflächen sind im Vogelschutzgebiet fast nicht vorhanden.
Dynamik/Veränderung durch natürliche Prozesse	Habitats und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet	B	
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	mittel	B	Teilweise ungünstige Mahdtermine
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

3.6.9 A118 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

3.6.9.1 Kurzcharakterisierung

A113 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Lebensräume der Wasserralle sind vor allem Verlandungszonen von Seen, Altwassern und Teichen. Bevorzugt werden Schilfröhrichte, Seggenriede sowie Rohrkolbenbestände im Bereich von Flachwasserzonen, teilweise auch Weiden- und Erlenbrüche mit entsprechenden Wasserständen und dichtem Unterwuchs. Offene Wasserflächen oder Anbindung an ein Gewässer sind keine Bedingung für die Besiedlung, aber förderlich. Die Gewässergröße hat eine untergeordnete Rolle.

Wasserrallen sind Bodenbrüter, die ihre Nester gut versteckt im Röhricht zwischen Halmen befestigen oder auf einer Unterlage von schwimmenden Schilfhalmen. Man findet die Nester auch in Seggenbulten an kleinen offenen Wasserflächen, aber eher selten in weiter Entfernung von verhältnismäßig trockenem Land. Die Reviergründung und die Nistplatzwahl erfolgt durch das Männchen, wobei beide Partner kennzeichnende Balzstrophen hören lassen. Sie sind Einzelbrüter mit saisonaler Monogamie und 1-2 Jahresbruten, bei der Nachgelege häufig sind. Die Gelegegröße beträgt 6-11 Eier, die Brutdauer 19-22 Tage und beide Partner brüten. Nach 49-56 Tagen sind die Jungen flügge.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Wasserralle ist in Bayern zerstreut und sehr lückig, aber in allen Landesteilen außer den Alpen verbreitet. Schwerpunkte liegen im Voralpinen Hügel- und Moorland, entlang der Donau, in Weihergebieten der Oberpfalz und Mittelfrankens sowie im Maintal. Der Brutbestand in Bayern beträgt 800-1200 Paare (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

Die Wasserralle ist in Bayern stark gefährdet. Die größte Gefährdung besteht darin, dass der Wasserstand im Brutbereich abgesenkt wird. Weitere Gefährdungsursachen sind die Zerstörung von Kleinstbiotopen und Infrastrukturmaßnahmen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; besonders geschützte Art; RL By: 2 – Stark gefährdet

3.6.9.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist die Wasserralle für das Gesamtgebiet mit einer Anzahl von 1-5 Brutpaaren als Brutvogel gemeldet.

Innerhalb der zwei Teilflächen findet die Wasserralle nur wenige geeignete Lebensräume vor. Schilfröhrichte, die in den Teilflächen vorkommen, sind alle sehr kleinflächig und strukturell ungeeignet (trocken, Landschilf). Einzig der Teich an der Alachsmühle weist an den Ufern geeignete Bruthabitate auf. Es gibt jedoch hier keine aktuellen Nachweise.

3.6.9.3 Bewertung

Die Wasserralle ist im hier betrachteten Gebiet noch nicht als Brutvogel aufgetreten. Ein Brutvorkommen am Mühlteich der Alachsmühle ist anhand der Lebensräume zwar denkbar, aber offensichtlich stehen verschiedene Gründe einer Besiedlung entgegen. Vor allem die starke Isolation und Frequenzierung durch Besucher dürften eine Rolle spielen. Ähnlich wie bei verschiedenen Entenarten wird an dieser Stelle auf eine Bewertung (die mit C ausfallen müsste) verzichtet. Ein Auftreten der Art ist in Zukunft denkbar.

3.6.10 A142 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

3.6.10.1 Kurzcharakterisierung

A113 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Brutplätze liegen in offenen, zumeist flachen und baumarmen Landschaften. Am Nistplatz darf die Vegetationshöhe zum Brutbeginn nicht zu hoch sein, toleriert werden etwa 10 cm, bei sehr geringer Vegetationsdichte auch etwas mehr.

Während der Kiebitz zu Beginn des 20. Jh. noch fast ausschließlich in Feuchtwiesen brütete, findet sich heute der Großteil der Gelege in Äckern. Wiesen werden bevorzugt dann besiedelt, wenn sie extensiv bewirtschaftet werden und noch Feuchtstellen aufweisen. Intensiv genutzte Silagewiesen sind dagegen als Brutplatz ungeeignet. Auch Brachflächen mit niedriger Vegetation, die durchaus auch relativ trocken sein dürfen, werden besiedelt, ebenso teils auch Flugplätze, abgelassene Teiche, Schotterplätze, u. ä. Sonderbiotope.

Kiebitze brüten zumeist in Kolonien (z.B. auf 0,75 ha 5 Brutpaare). In der Kolonie werden die Bruten gemeinschaftlich verteidigt. Eine Jahresbrut mit ggf. Nachlegen und Standortwechsel sind die Regel. Die Gelegegröße beträgt 2-4 Eier, die Brutdauer 26-29 Tage und nach 35-40 Tagen sind die Jungen flügge. Männchen und Weibchen brüten und führen gemeinsam.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Kiebitz ist in Bayern lückig verbreitet und hat seine Schwerpunkte in Flussniederungen und Beckenlandschaften in Nordbayern sowie im nördlichen Südbayern. Weitere Vorkommen findet man im Voralpinen Hügel- und Moorland. Der Brutbestand in Bayern beträgt 6000-9500 Paare (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

In Bayern ist die Vogelart trotz der vergleichsweise noch hohen Brutzahlen stark gefährdet. Der Kiebitz ist noch ein häufiger Brutvogel in Bayern. Sein Bestand hat jedoch zwischen 1980 und 2005 um ca. 60 % abgenommen. Hauptursache ist die Intensivierung der Landwirtschaft.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; streng geschützte Art; RL By: 2 – stark gefährdet

3.6.10.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist der Kiebitz für das Gesamtgebiet mit einer Anzahl von 15 Brutpaaren als Brutvogel angegeben.

Innerhalb der zwei abgegrenzten Teilflächen ist der Kiebitz in den letzten Jahren nur noch einmal als Brutvogel aufgetreten (2010 westlich Rudelsdorf), wobei der Brutplatz möglicherweise / vermutlich auch auf Ackerflächen außerhalb der Abgrenzung des SPA-Gebietes lag. Die sehr seltenen Brutvorkommen im Raum Bad Rodach in den letzten Jahren beschränkten sich immer auf Ackerbruten im Umfeld des Vogelschutzgebiets. Von dort führten die erfolgreichen Brutvögel ihre Jungen gerne in gemähte Wiesenflächen des Vogelschutzgebiets. Weitere (inzwischen verwaiste) Brutplätze lagen zwischen Bad Rodach und Roßfeld (nördlich der Rodach). Aktuell gibt es wohl nur noch vereinzelt Brutvögel auf Thüringer Seite (Adelhausen, Streufdorf), ebenfalls auf Ackerflächen.

3.6.10.3 Bewertung

POPULATION

Der Kiebitz ist in den betrachteten Teilflächen des Vogelschutzgebiets, mit der Ausnahme einer Brutmeldung im Jahr 2010, schon seit vielen Jahren kein Brutvogel mehr.

HABITATE

Die Grünlandflächen innerhalb der Abgrenzung sind zu größten Teilen ungeeignet für die Art. Einerseits sind die Flächen größtenteils zu nährstoffreich und wüchsig. Auf mageren Flächen fehlt die Bodenfeuchtigkeit und Offenboden-Anteile (Bodenstörungen, lange stehende Wasserflächen).

Innerhalb der Abgrenzungen gibt es praktisch keine Ackerflächen, daher ist ein Brutvorkommen in künftigen Jahren innerhalb des Gebiets eigentlich nicht zu rechnen.

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Intensive Grünlandnutzung; Entwässerung und Verlust an Kleinstrukturen in der Aue (Bodenrelief). Gelegeverluste durch Feldbearbeitung. Störungen durch Spaziergänger (insb. wenn mit freilaufenden Hunden).

GESAMTBEWERTUNG

Eine Bewertung anhand der Kartieranleitung ist aktuell nicht möglich, da diese nur für Brutvorkommen ausgerichtet ist. Eine Bewertung hätte aufgrund des Niedergangs der Population, und starken Beeinträchtigungen zweifellos mit „C“ zu erfolgen.

3.6.11 A153 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

3.6.11.1 Kurzcharakterisierung

Bekassine (*Gallinago gallinago*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Lebensraum der Bekassine setzt sich aus offenen bis halboffenen Niederungslandschaften von unterschiedlicher Ausprägung zusammen. Verschiedene Landschaftstypen wie Niedermoore, Hoch- und Übergangsmoore, Marsche, Feuchtwiesen, Streuwiesen, nasse Brachen, Verlandungszonen stehender Gewässer und die Ränder lichter Buchenwälder. Ganz entscheidende Bedeutung für die Ansiedlung sind hoch anstehende Grundwasserstände, nasse weiche Böden oder sogar flach überstaute Flächen. Schlammflächen und eine gute Deckung bietende, nicht zu dichte Vegetation sind ebenfalls wichtig.

Die Bekassine ist ein Bodenbrüter, der seine Nester auf nassem Untergrund zwischen Seggen, Gräsern und Zwergsträuchern sehr gut versteckt errichtet. Sowohl die Männchen als auch die Weibchen zeigen Balzflüge. Es gibt eine Jahresbrut, ggf. mit Nachgelegen. Die Gelegegröße beträgt 4 Eier, die Brutdauer 18-20 Tage und nach 28-35 Tagen sind die Jungen flügge.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Bekassine ist außerhalb der Gebirge über ganz Bayern verbreitet, dabei sind die regionalen Vorkommen oft durch große Lücken voneinander getrennt. Die verbliebenen Schwerpunkte liegen in Unterfranken in der Rhön und deren Vorland, im Steigerwald, in Mittelfranken im Altmühltal und Aischgrund, in Oberfranken im Landkreis Coburg, im Donautal und in einigen Mooren im Alpenvorland. Der Brutbestand in Bayern hat in den letzten Jahrzehnten extrem abgenommen und befindet sich weiterhin im Niedergang. Es brüten noch maximal 600-900 Paare (Brutvogelatlas Bayern 2012).

Gefährdungsursachen

Die Bekassine ist in Bayern vom Aussterben bedroht. Die größte Gefährdung ergibt sich durch den Verlust der Feuchtlebensräume. Sie ist aus fast allen „normal“ landwirtschaftlich genutzten Grünländern verschwunden und meist nur noch in besonderen Schutzgebieten halbwegs regelmäßig vorhanden.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; streng geschützte Art ; RL By: 1 – vom Aussterben bedroht; Unterliegt dem Jagdrecht, jedoch ganzjährig geschont

3.6.11.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist die Bekassine für das Gesamtgebiet als Brutvogel angegeben, mit einer Anzahl von unter 50 Brutpaaren.

Innerhalb des betrachteten Gebiets (Teilflächen 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach) ist die Bekassine ein seltener Brutvogel. Im Jahr 2011 wurden noch drei Brutpaare gefunden (Bischofsau, westlich Rudelsdorf, westlich Bad Rodach). Ein weiteres angrenzendes Vorkommen besteht auf Thüringer Seite nahe Adelhausen.

3.6.11.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA	< 5 Reviere	C	3 Reviere
Bestandstrend	Bestandsabnahme um min. 20%	C	Anhand der Wiesenbrüterkartierungen 1998 und 2006 belegbar.
Bewertung der Population = C			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	Die noch besiedelten Bereiche weisen noch eine relativ gute Habitatausstattung auf. Jedoch im Jahresverlauf teils auch zu trocken.
Größe und Kohärenz	Habitats kleinflächig oder stark verinselt	C	Die noch besiedelten Bereiche sind kleinflächig und isoliert
Dynamik/Veränderung durch natürliche Prozesse	Habitats und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet	B	Kein Habitatverlust durch natürliche Prozesse erkennbar.
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitats	Sind im erheblichen Umfang vorhanden, können den Fortbestand von (Teil-) Populationen langfristig gefährden	C	Störungen durch Frequentierung von Spaziergängern. Habitaterstörungen haben über Jahre hinweg auf größerer Fläche stattgefunden (intensivere Bewirtschaftung, Drainagen, Grabenentlandungen, etc.)
Bewertung der Beeinträchtigungen = C			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

3.6.12 A210 Turteltaube (*Streptopelia turtur*)

3.6.12.1 Kurzcharakterisierung

A210 Turteltaube (*Streptopelia turtur*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Turteltaube sucht ihre Nahrung vor allem am Boden. Sie ernährt sich von Sämereien und Pflanzenteilen, wobei Ackerkräuter, Wildgräser und Baumsamen (v.a. von Nadelhölzern) einen großen Anteil an der Nahrung haben. Turteltauben leben gesellig und scheinen auch während der Brutzeit kein eigenes Revier zu verteidigen. Als „Waldsteppenvogel“ bewohnt sie halb offene Kulturlandschaften, Streuobstwiesen und lichte Wälder, bevorzugt in Wassernähe (Auelandschaften). Das Nest wird in 2 bis 5 m Höhe in Bäumen (Kieferndickungen) und Sträuchern (dichte Hecken) angelegt. In besonders guten Gebieten kann die Siedlungsdichte kleinräumig Werte von > 2 Revieren/10 ha erreichen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Verbreitungsgebiet umfasst weite Teile Europas und reicht bis in die Mongolei. Im Mittelmeerraum ist die Turteltaube besonders häufig. In Bayern werden v. a. die wärmebegünstigten Beckenlandschaften und Flussniederungen in Unterfranken, entlang der Donau und des Einzugsgebietes der Naab besiedelt. Nach einer im Jahr 2007 veröffentlichten Studie der EU gehört die Turteltaube jedoch zu den Arten, deren Bestand in den letzten 25 Jahren um über 60 Prozent zurückgegangen ist (PECBMS 2007). In Bayern brüten 2700-3700 Paare (Brutvogelatlas Bayern 2012).

Gefährdungsursachen

Der Bestandsrückgang wird auf veränderte landwirtschaftliche Anbaumethoden und den Rückgang der Erdrachgewächse (*Fumaria*) zurückgeführt, die bei der Ernährung der Turteltauben eine große Rolle spielen. Zu den für den Bestandsrückgang verantwortlichen Faktoren gehört aber auch der Abschuss der Tauben im Mittelmeerraum während der Zugzeiten.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; RL By: 3 – gefährdet ; Unterliegt dem Jagdrecht, jedoch ganzjährig geschont

3.6.12.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist die Turteltaube für das gesamte Vogelschutzgebiet mit einer Anzahl von 6-10 Brutpaaren als Brutvogel angegeben.

Innerhalb der zwei Teilflächen 01 und 02 oberhalb Bad Rodach gibt es nur wenige Vorkommen der Turteltaube. 2011 wurde kein Vorkommen gefunden (wobei aber auch nicht nach dieser Art gesucht wurde), aus dem Jahr 2013

gibt es einen Nachweis (Mtl. F. Reißenweber). Potenzielle Lebensräume findet die Art in stark aufgelichteten Waldbereichen, sowie in dichten Heckenlandschaften.

3.6.12.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Siedlungsdichte [Reviere / 100 ha]	ca. 1 Rev./100ha	B	Die Turteltaube hat häufig nur geringe großräumige Siedlungsdichten, die meist < 1 Rev. / 100 ha liegen.
Bewertung der Population = B			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	Der Art kommen dichte Hecken, Gebüsche und dichte Waldflächen in warm-trockener Lage sehr entgegen.
Größe und Kohärenz der potenziell geeigneten Lebensräume	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig	B	Habitatbereiche meist relativ kleinflächig und voneinander isoliert. Großräumiger ist ein Verbund entlang des Rodachtales jedoch gegeben (Hecken in Hangbereichen neben der Talau).
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	mittel	B	Stellenweise zu starke Verbuchung; intensive Nutzung von Agrarflächen (Nahrungssuche). Langsames ausdunkeln von lichten Wäldern
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	keine erheblichen erkennbar	A	Im Brutgebiet keine erheblichen erkennbar.
Bewertung der Beeinträchtigungen = A			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B

Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		B

3.6.13 A257 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

3.6.13.1 Kurzcharakterisierung

A256 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

Lebensraum/Lebensweise

In weitgehend offenen, gehölzarmen Landschaften mit unterschiedlicher Ausprägung ist der Wiesenpieper zu finden. Hauptsächlich findet man ihn in Kulturlandschaften wie Grünland und Ackergebiete, aber auch Hochmoore, feuchte Heidegebiete, Wiesentäler der Mittelgebirge, Salzwiesen, Dünentäler sowie größere Kahlschläge. Selten besiedelt der Wiesenpieper auch Ruderalflächen, Straßen- und Eisenbahnböschungen, Industriegelände, Großbaustellen und abgetorfte Hochmoore. Die Art bevorzugt feuchte Böden mit schütterer, aber stark strukturierter, deckungsreicher Gras- und Krautvegetation. Außerdem benötigt der Wiesenpieper ein unebenes Bodenrelief sowie Ansitzwarten wie kleine Gebüsche, Weidezäune oder Hochstaudenfluren.

Der Wiesenpieper ist ein Bodenbrüter, der seine Nester in dichter Kraut- und Grasvegetation anlegt. Das Nest besitzt einen Zugang mit kurzem Laufgang (bis zu 1 m). Die Revierbesetzung erfolgt durch das Männchen, die Nistplatzwahl durch das Weibchen. Es gibt 1-3 Jahresbruten mit einer Gelegegröße von 4-6 Eiern. Die Brutdauer beträgt 11-15 Tage, die Nestlingsdauer 10-14 Tage. Der Nestbau und die Bebrütung des Geleges erfolgt durch das Weibchen. Beide Eltern füttern jedoch die Jungen. Nach dem Verlassen des Nestes werden die Juvenilen noch 2-3 Wochen von den Eltern betreut.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

In Bayern ist der Wiesenpieper zerstreut verbreitet und selten. Die Schwerpunkte liegen in den Mittelgebirgen von der Rhön bis zum Bayerischen Wald. Ebenso findet man die Art vom südwestlichen Mittelfranken bis in die Randgebiete der Fränkischen Alb. Der Brutbestand beträgt 1100-1600 Paare (Brutvogelatlas Bayern 2012).

Gefährdungsursachen

Im Nordwestbayerischen Schichtstufenland und Tertiären Hügelland/Schotterplatten muss er als stark gefährdet gelten. Die Räumung von Brutgebieten ist meist die Folge von Biotopzerstörungen und -beeinträchtigungen. Gefährdungen waren und sind vielfältig, z.B. Entwässerung von Feuchtwiesen, Umbruch von Grünland, Intensivierung der Grünlandnutzung, Biozid- und Düngemittelleinsatz, Räumung von Gräben, Aufforstungen oder Torfabbau.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; besonders geschützte Art; RL By: 3 gefährdet

3.6.13.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist der Wiesenpieper für das gesamte Vogelschutzgebiet mit einer Anzahl von über 15 Brutpaaren als Brutvogel angegeben,

Innerhalb der zwei Teilflächen 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach wurde der Wiesenpieper mit zwei Revieren nachgewiesen.

3.6.13.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA	< 5 Reviere	C	2 Reviere
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung			Anhand der Wiesenbrüterkartierungen immer schon selten.
Bewertung der Population = C			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen oder eine ungünstige Verteilung liegt vor.	C	Die besiedelten Bereiche weisen keine gute Habitatausstattung auf. Kurzrasige feuchte, extensiv genutzte Wiesenflächen sind in der überwiegend intensiv genutzten Rodachau sehr selten.
Größe und Kohärenz	Habitatgröße und Vernetzung sind günstig für die Art	B	Potenziell besiedelte Bereiche sind selten und kleinflächig. Der Verbund mit anderen Vorkommen ist grundsätzlich jedoch gut, da über das Rodachtal großräumig verbunden.
Dynamik/Veränderung durch natürliche Prozesse	Habitate und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet	B	Kein Habitatverlust durch natürliche Prozesse erkennbar.
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	Sind in erheblichem Umfang vorhanden, könnten den Fortbestand von (Teil-) Populationen langfristig gefährden	C	Flächennutzung grundsätzlich für Wiesenpieper nicht gut (keine Beweidung). Intensive Bewirtschaftung, Drainagen. Die wenigen mageren Flächen werden meist

	den		spät gemäht
Bewertung der Beeinträchtigungen = C			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

3.6.14 A275 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

3.6.14.1 Kurzcharakterisierung

A275 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

Lebensraum/Lebensweise

Das Braunkehlchen bevorzugt offene Landschaften mit vertikal strukturierter Grünland-Vegetation. Typische Habitate sind Niedermoore, Übergangsmoore, Uferstaudenfluren und trockene Altschilfbestände mit Weiden in Flussauen. Auch in Hochmooren kann man das Braunkehlchen finden, jedoch nur wenn Jungbirkenverbuschung vorhanden ist. In der Kulturlandschaft besiedelt es brachliegende Gras-Kraut-Fluren, Ackerbrachen, Grabensysteme mit saumartigen Hochstaudenfluren und Staudensäume in Grünland- und Ackerkomplexen. Sporadisch nutzen die Vögel auch Heiden, Streuwiesen und junge Aufforstungen als Habitate. Essenziell sind immer ausreichender Struktureichtum und Sitzwarten in der Fläche (vorjährige oder frische Stängel von Stauden, Zaunpfosten, junge Verbuschung, etc.)

Braunkehlchen sind Bodenbrüter, die das Nest auf dem Boden anlegen oder es in einer kleinen Vertiefung, gut versteckt in dichter Vegetation und mit direkter Nähe zu einer Singwarte. Es gibt eine Jahresbrut, ggf. mit Ersatzgelegen sollte es davor zu Verlusten kommen. Die Gelegegröße beträgt 5-7 Eier, die Brutdauer 11-13 Tage, wobei das Weibchen alleine brütet. Die Nestlingszeit dauert 11-15 Tage und die Jungen werden von beiden Eltern gefüttert. Braunkehlchen bevorzugen die Nähe zu Artgenossen. Dadurch kommt es fast immer zu Gruppen oder lockeren „Kolonien“ mehrerer benachbarter Brutpaare (vorausgesetzt die Habitatfläche ist groß genug).

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das Braunkehlchen ist in Bayern nur noch lokal verbreitet. Eine weitgehend zusammenhängende Fläche ist entlang der Nordgrenze Bayerns und der östlichen Mittelgebirge bis nahe an die Donau zu erkennen. Der Brutbestand in Bayern beträgt noch 1200-1900 Paare (Brutvogelatlas Bayern 2012).

Gefährdungsursachen

Das Braunkehlchen ist ein in Bayern stark gefährdeter Brutvogel. Als wichtige Ursachen werden hier vor allem durch intensive Grünlandbewirtschaftung (Einsaat ertragreicher Gräser, intensive Düngung) entstehenden strukturarmen Wiesenflächen genannt. Diese erfüllen die Lebensraum-Strukturanforderungen des Braunkehlchens nicht (z.B. fehlende Ansitzwarten). Hinzukommt erschwerend ein häufiger Brutverlust durch zu frühe Mahd und die Reduktion des Nahrungsangebotes durch den Einsatz von Bioziden, insbesondere im Ackerland.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogel nach Artikel 4 (2) VS-RL; besonders geschützte Art; RL By: 2 - stark gefährdet

3.6.14.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist das Braunkehlchen für das gesamte Vogelschutzgebiet als Brutvogel angegeben, mit einer Anzahl von unter 60 Brutpaaren.

Innerhalb der zwei abgegrenzten Teilflächen 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach wurde noch ein „sicheres“ Reviere des Braunkehlchens gefunden, sowie zwei „mögliche“ Brutpaare.

Weitere sieben Reviere befanden sich direkt angrenzend zu dem Vogelschutzgebiet in Bereichen des Grünen Bands (Bischofsau und Adelhausen). Im Bereich der Bischofsau lagen 2011 keine Reviere auf Bayerischer Seite, wengleich die Vögel zur Nahrungssuche auch dort selten auftreten dürften.

3.6.14.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anz. Reviere im SPA	< 6 Reviere	C	1-3 Reviere
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	Bestandsabnahme >20 %	C	Anhand der Wiesenbrüterkartierungen 1998 und 2006 belegbar.
Bewertung der Population = C			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen	C	Die aktuell noch besiedelten Flächen weisen relativ gute Habitatbedingungen auf. Jedoch sind sie kleinflächig, auf Teilflächen zu früh gemäht, und weisen teilweise zu wenig Sitzwarten auf.
Größe und Kohärenz	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art günstig	B	Flächen grundsätzlich durch die Lage in der Rodachau gut mit anderen Vorkommen vernetzt (Grünes Band, Teichwiesen, Schweighof). Geeignete Habitate sind jedoch teils kleinflächig.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	Habitate und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse	B	zu starke Verbuschung oder Verbrachung spielt im Bereich der Bischofsau eine Rolle.

Merkmal	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
zesse	nicht gefährdet		
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	sind im erheblichem Umfang vorhanden	C	Intensive Grünlandnutzung (Düngung, Arten- und Strukturarmut in der Fläche, zu frühe Mahd) auf großen Flächen lässt Lebensräume verschwinden und führt dazu, dass die Vorkommen auf wenige Bereiche geschrumpft sind.
Bewertung der Beeinträchtigungen = C			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		C

3.6.15 A297 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

3.6.15.1 Kurzcharakterisierung

A275 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Teichrohrsänger besiedelt überwiegend vorjährige Schilfröhrichte bzw. Schilf-Rohrkolbenbestände an Fluss und Seeufern, Altwässern und Sümpfen. In der Kulturlandschaft findet man ihn an schilfgesäumten Teichen und Gräben aller Art. Er hat eine enge Bindung an Vertikalstrukturen und toleriert Buschwerk, jedoch kein zu lückenhaftes Röhricht mit überwiegender Krautschicht. Bei größeren Gewässern ist er kaum an der unmittelbaren Wassenseite des Schilfes zu finden.

Der Vogel ist ein Freibrüter, der sein Nest zwischen den Röhrichthalmen aufhängt. Die Nistplatzwahl und der Nestbau erfolgen durch das Weibchen. Sie haben 1-2 Jahresbruten mit regelmäßigen Nachgelegen und einer Gelegegröße von 3-6 Eiern. Die Brutdauer beträgt 11-14 Tage, wobei überwiegend das Weibchen brütet. Die Nestlingsdauer beträgt 9-13 Tage und die Aufzucht der Jungen wird von Männchen und Weibchen gleichermaßen betreut.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Teichrohrsänger ist in Bayern zerstreut verbreitet. Er fehlt außerhalb der Täler in den Alpen und auf den höheren Mittelgebirgen. Verbreitungsschwerpunkte liegen

im Voralpinen Hügel- und Moorland, in den großen Flussniederungen der Donau und des Unter- und Mittellaufs der dealpinen Flüsse sowie in den Weihergebieten der Oberpfalz und Mittelfrankens. Die höchste Brut wurde bei 885 m ü. NN festgestellt. Der Brutbestand in Bayern beträgt 9000-16000 Paare (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

Der Teichrohrsänger ist in Bayern nicht gefährdet, jedoch kann eine Gefährdung durch das Verschwinden und Ausdünnen von Wasserschilf entstehen, sowie durch intensive Graben- und Gewässerpflege (Ausmähen, Grabenräumung).

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; besonders geschützte Art; RL By: -

3.6.15.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Im SDB ist der Teichrohrsänger für das gesamte Vogelschutzgebiet als Brutvogel angegeben, mit einer Anzahl von 11-50 Brutpaaren.

Innerhalb der zwei abgegrenzten Teilflächen 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach ist der Teichrohrsänger ein relativ seltener aber regelmäßiger Brutvogel. Die Bestandsschätzung erfolgte durch Gebietskenner mit ca. 5-6 Brutpaaren in Summe für das Gebiet (Mtl. F. Reußenweber).

3.6.15.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA	< 40 Reviere	C	Geschätzt 5 – 6 Reviere.
Siedlungsdichte pro 10 ha potenzielles Habitat	20-45 Reviere / 10 ha	B	Durch den linearen Charakter der Habitate entlang von Gräben und Bächen ist die Habitatfläche insgesamt sehr gering. Die Anzahl Reviere entspricht daher einer relativ hohen Siedlungsdichte.
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	unbekannt		
Bewertung der Population = B			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	Kleinflächige, lineare Habitate sind für die Art nicht optimal.
Größe und	Habitatgröße	B	Habitate immer kleinflächig, durch die

Kohärenz	und Vernetzung sind für die Art günstig		Lage am Rodachtal aber gut vernetzt.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	Habitate und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet	B	Vermutlich in etwa konstant bis positiv (Verschilfung an zu nassen Bereichen).
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	mittel	B	Mahd bis an Grabenränder heran. Zu starke Verbuchung an Bächen und Gräben.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		B

3.6.16 A309 Dorngrasmücke (*Sylvia communis*)

3.6.16.1 Kurzcharakterisierung

<p>A309 Dorngrasmücke (<i>Sylvia communis</i>) <u>Lebensraum/Lebensweise</u> Gebüsch- und Heckenlandschaften meist trockener Ausprägung; häufig in ruderalen Kleinstflächen der offenen Kulturlandschaft. Besiedelt Feldraine, Grabenränder, Böschungen von Verkehrswegen, Trockenhänge, Abgrabungsflächen, Industriebrachen, Schonungen mit Gras- und üppiger Krautvegetation etc.. Nicht in geschlossenen Wäldern. Freibrüter. Nestanlage meist in niedrigen Dornsträuchern, Stauden, Gestrüpp; monogame Brut- oder Saisonehe; 1 Jahresbrut; Gelege: (3)4-5(6) Eier; Brutdauer 10-13 Tage; beide Partner brüten, hudern und füttern; Nestlingsdauer 10-14 Tage. Langstreckenzieher. Hauptdurchzug Mitte April bis Mitte Mai, Legebeginn meist Anfang bis Mitte Mai; flügge Jungvögel ab Ende Mai (SÜDBECK ET AL. 2005). Wegzug ab Ende Juli. <u>Verbreitung/Bestandssituation in Bayern</u></p>
--

In Bayern lückig verbreiteter Brutvogel. Die Dorngrasmücke fehlt in den Alpen. Größere Verbreitungslücken finden sich v. a. im Voralpinen Hügel- und Moorland, aber auch in manchen höheren Mittelgebirgen Nordbayerns (Fichtelgebirge, Frankwald). Die Dorngrasmücke ist in Bayern ein häufiger bis sehr häufiger Brutvogel, für den in der Vergangenheit dramatische Bestandseinbrüche v. a. in den 1960er Jahren zu beobachten waren, die mittlerweile aber wieder ausgeglichen sind. Kurzfristige Fluktuationen sind bei dieser Zugvogelart sehr auffällig (BEZZEL ET AL. 2005). Zur Zeit brüten in Bayern 10000-22000 Paare (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

Die Dorngrasmücke ist in Bayern nicht gefährdet. Bestandseinbrüche als Folge der Trockenperioden im Winterquartier gegen Ende der 1960er Jahre sind teilweise wieder ausgeglichen bzw. haben nicht zu einer Fortsetzung des Rückgangs geführt.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Artikel 4 (2) VS-RL; besonders geschützte Art; RL By: - ungefährdet

3.6.16.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bewertung

Die Dorngrasmücke ist im Standard-Datenbogen mit über 10 Brutpaaren für das gesamte Vogelschutzgebiet angegeben.

Innerhalb der zwei abgegrenzten Teilflächen 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach ist die Dorngrasmücke auch ein regelmäßiger Brutvogel. Die Bestandsschätzung erfolgte durch Gebietskenner anhand der vorhandenen Lebensräume mit mindestens 10 Brutpaaren in Summe für das betrachtete Gebiet (Mtl. F. Reißerweber).

3.6.16.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Zustand der Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA	< 20	C	Min. 10 Brutpaare
Siedlungsdichte pro 10 ha potenziellen Habitats	1-3 Reviere	B	Besiedelte Habitate sind in Heckengebieten, aber auch strukturreichen Wiesenbereichen (ca. 70 ha).
Bestandsentwicklung seit Gebietsausweisung	-	-	unbekannt
Bewertung der Population = B			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	In den Heckengebieten ist die Habitatausstattung sehr gut. In den großen Grünlandbereichen ist die Habitatausstattung allerdings deutlich schlechter.

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Größe und Kohärenz	Habitate und Vernetzung sind für die Art günstig	B	Insgesamt ein guter Verbund von potenziell geeigneten Gehölzstrukturen.
Trend der potenziell besiedelbaren Fläche	-	-	unbekannt
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	Keine erheblichen erkennbar	A	
Bewertung der Beeinträchtigungen = A			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		B

3.6.17 A336 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)

3.6.17.1 Kurzcharakterisierung

A322 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)

Lebensraum/Lebensweise

Die Beutelmeise bevorzugt halboffene Feuchtgebiete überwiegend im Tiefland, so vor allem in Flussniederungen und Uferlandschaften mit gestufter Gehölzstruktur. Weitere beliebte Habitatstrukturen sind neben der Wassernähe vor allem das Vorkommen von Bäumen und Sträuchern mit elastischen Zweigen (Weiden, Pappeln). Das kunstvolle Nest wird aus den Samen von Weiden, Pappeln und Rohrkolben zusammen mit Pflanzenfasern gewebt. Sind die notwendigen Strukturen vorhanden ist die Beutelmeise auch in Niedermooren, Bruchwäldern, Galeriewäldern in Flussauen, Teichgebieten oder Abbaugebieten zu finden.

Die Beutelmeise ist ein Freibrüter, der sein Nest einzeln und oft in Bäumen über Wasser oder Röhrlicht hängend in 1-8 m Höhe baut. Der Partnerzusammenhalt existiert meist nur von der Nestfertigstellung bis zur Eiablage. Der Nestbau dauert 13-19 Tage und wird anfangs nur durch das Männchen geführt. Erst später wird das Männchen durch das Weibchen unterstützt. Beide können jeweils an 1-2 Brutten, auch mit unterschiedlichen Partnern, beteiligt sein. Die Gelegegröße beträgt 2-8 Eier, die Brutdauer 12-14 Tage und die Nestlingsdauer 20-22 Tage. Brut und Aufzucht werden überwiegend durch das Weibchen übernommen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Die Beutelmeise ist in Bayern nur regional bis lokal verbreitet, und insgesamt sehr

selten. Die Vorkommen reihen sich entlang großer Flusstäler, auch Teichgebiete werden besiedelt. Die Beutelmeise hat sich vor einigen Jahrzehnten in Bayern deutlich ausgebreitet, in jüngerer Zeit sind die Bestände aber wieder rückläufig. Der Brutbestand in Bayern beträgt 270-380 Paare (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

Die Beutelmeise ist ein in Bayern gefährdeter Brutvogel. Die lokale Lebensraumzerstörung ist eine der häufigsten Gefährdungsursachen (bspw. durch Fällung alter Weiden am Gewässerrand). Die aktuellen Rückgänge sind mit Lebensraumveränderungen aber andererseits nicht vollständig zu erklären.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; besonders geschützt; RL By: 3 gefährdet

3.6.17.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

Die Beutelmeise ist im Standarddatenbogen als Brutvogel für das gesamte Vogelschutzgebiet gemeldet, mit einer Bestandsangabe von über 65 Paaren.

Innerhalb der zwei betrachteten Teilflächen (01 und 02 oberhalb von Bad Rodach) ist die Beutelmeise jedoch in den vergangenen Jahren nicht als Brutvogel aufgetreten. Es gab früher möglicherweise vereinzelte Brutvorkommen, aber seit vielen Jahren wurden solche nicht mehr gefunden. (Mtl. F. Reißerweber).

Zur Zugzeit ist die Beutelmeise allerdings auch aktuell noch unregelmäßig im Gebiet anzutreffen.

3.6.17.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Als Brutvogel seit vielen Jahren nicht (mehr) im Gebiet aufgetreten.

HABITATQUALITÄT

Entlang der Helling und Rodach sind auf langen Abschnitten Auwaldsäume vorhanden, Habitate sind grundsätzlich in quantitativ und qualitativ ausreichendem Umfang vorhanden.

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Keine erheblichen Beeinträchtigungen erkennbar.

GESAMTBEWERTUNG

Da die Beutelmeise seit vielen Jahren kein Brutvogel im Gebiet (mehr) ist, ist eine Bewertung anhand der Kartieranleitung nicht mehr sinnvoll.

3.6.18 A337 Pirol (*Oriolus oriolus*)

3.6.18.1 Kurzcharakterisierung

A322 Pirol (*Oriolus oriolus*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Pirol bewohnt v. a. hochstämmige, lichte Auwälder und Kiefernwälder mit einzelnen alten Laubbäumen. Er ist aber auch in Kulturlandschaften, in Flussniederungen, in Alleen und hochstämmigen Feldgehölzen sowie in Parkanlagen zu finden. Randlagen von Wäldern und dörfliche Siedlungen werden bevorzugt. Die höchsten Brutplätze liegen bis auf einer Höhe von ca. 600 m ü. NN. Als Freibrüter baut er seine Nester meist hoch in Baumkronen. Sein „geflochtenes“ Napfnest befestigt er in Astgabeln oder zwischen zwei parallele Zweige. Den Nestbau übernimmt ausschließlich das Weibchen. Der Einzelbrüter mit meist monogamer Saisonehe hat eine Jahresbrut. Das Gelege erreicht eine Größe zwischen (2)3-4(5-6) Eier. Die Brutdauer beträgt 15-18 (19) Tage, die Nestlingsdauer 14-20 Tage und danach verlassen die Juvenilen noch nicht ganz flugfähig das Nest. Bei Gefahr verleiten die Männchen und nur das Weibchen brütet, jedoch füttern beide Partner den Nachwuchs.

Der Pirol ist ein Langstreckenzieher, dessen Hauptdurchzug zwischen Anfang bis Ende Mai liegt. Die Hauptlegezeit dauert von Ende Mai bis Anfang Juni und die Jungen sind ab Anfang Juli flügge. Der Wegzug beginnt ab Ende Juli.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Pirol ist lückig über die tiefer gelegenen Teile Bayerns verbreitet. Er fehlt in den Alpen, in weiten Teilen des Alpenvorlandes und im gesamten Ostbayerischen Grenzgebirge und den höher gelegenen Teilen der Frankenalb. Schwerpunktorkommen liegen in den Auwäldern der großen Flüsse. In Bayern ist er ein spärlich vorkommender Brutvogel. Es wird angenommen, dass er in Bayern gegen Ende des 19. Jhds. häufiger und weiter verbreitet war. Bis zur Mitte des 20. Jhds. sind Habitatverluste durch zunehmende Nadelholzanteile in Wäldern, aber vor allem durch Vernichtung von Auwäldern und Großbaumaßnahmen im Wasserbau eingetreten (BEZZEL ET AL. 2005). Der aktuelle Bestand beträgt 2200-3400 Paare (Brutvogelatlas 2012)

Gefährdungsursachen

In Bayern steht der Pirol auf der Vorwarnliste, im Ostbayerischen Grundgebirge wird er als gefährdet, in Südbayern als stark gefährdet eingestuft. Die Art ist zwar nicht sehr selten, doch ist eine Bindung an einen speziellen und gefährdeten Lebensraum festzustellen. Hinzu kommen Gefährdungen auf dem Zug ins und im Winterquartier.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; besonders geschützt; RL By: V - Vorwarnliste

3.6.18.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bewertung

Der Pirol ist im Standarddatenbogen mit einer Bestandsangabe von ca. 8 Paaren als Brutvogel für das gesamte Vogelschutzgebiet gemeldet,

Innerhalb der zwei betrachteten Teilflächen (01 und 02 oberhalb von Bad Rodach) ist der Pirol vor allem in dem Waldgebiet der Bischofsau und auch in den größeren Gehölzen entlang der Rodach verbreitet. Der Bestand wurde nicht kartiert, die Bestandsschätzung von Gebietskennern und anhand

der Lebensräume liegt bei ca. 5 Revieren (min. drei Reviere im Bereich der Bischofsau, sowie zwei weitere im Verlauf der Rodach).

3.6.18.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Zustand der Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Siedlungsdichte Kleinflächige potentielle Habitat bis 100 ha zusammenhängend [BP/10 ha]	< 1 Revier	C	Rund 5 Reviere in ca. 90 ha Waldfläche
Bestandstrend [BP/100 ha]	-	-	unbekannt
Bewertung der Population = C			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen in guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	B	In den Waldgebieten sind alte Laubholzbestände verbreitet. Mehrschichtigkeit der Bestände ebenfalls gegeben.
Größe und Kohärenz	Habitate und Vernetzung sind für die Art günstig	B	Habitate teilweise sehr kleinflächig. Verbund mit Flächen außerhalb der Teilgebiete gut..
Trend der potenziell besiedelbaren Fläche	-	-	unbekannt
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	gering	A	Keine erheblichen Beeinträchtigungen erkennbar
Bewertung der Beeinträchtigungen = A			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		B

3.7 Vogelarten Anhang I, Artikel 4(2), der Vogelschutzrichtlinie die nicht im SDB aufgeführt sind

3.7.1 A233 Wendehals (*Jynx torquilla*)

3.7.1.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A233 Wendehals (*Jynx torquilla*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Wendehals lebt in lichten Laub-, Misch- und Nadelwäldern, in Nachbarschaft zu offenen Flächen für die Nahrungssuche (Felder, Wiesen, Lichtungen, Windwurf- und Brandflächen). Auch offene Landschaften, die sehr locker mit Bäumen bestanden sind, sind geeignet, wie z. B. Dorfränder, Streuobstwiesen, Feldgehölze, Parks, Gärten und Alleen. Bevorzugt werden trockene Standorte, er meidet sehr feuchte bis nasse Gebiete, das Innere geschlossener Wälder und höhere Gebirgslagen (selten über 500 m). Essenziell für ein Vorkommen sind üppige Ameisenvorkommen, denn diese stellen die Haupt-Nahrungsquelle.

Der Wendehals ist Höhlenbrüter, der selbst nicht selbst „baut“, sondern alte Spechthöhlen und andere Baumhöhlen, sowie Nistkästen nutzt. Es gibt 1-2 Jahresbruten, das Gelege hat 6-10 Eier. Die Brutdauer beträgt 11-14 Tage, die Nestlingsdauer 20-22 Tage. Brut und Aufzucht findet durch beide Partner statt. Der Wendehals ist ein Langstreckenzieher, die Hauptdurchzugszeit ist Mitte April-Mitte Mai. Der Nistplatz wird oft schon im Juli verlassen, wenn keine Zweitbrut erfolgt.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Wendehals ist in Bayern ein nur regional verbreiteter Brutvogel mit einem Verbreitungsschwerpunkt im klimatisch milden und trockenen Nordwestbayern vom westlichen Mittelfränkischen Becken und Unterfranken bis ins westliche Oberfranken (BEZZEL ET AL. 2005). Nach Osten hin wird die Verbreitung in Nordbayern deutlich zerstreuter; südlich der Donau sind nur wenige isolierte lokale Vorkommen anzutreffen. Die Art gilt in Bayern als seltener bis spärlicher Brutvogel, für den in den letzten Jahrzehnten Bestandsverluste zwischen 20 und 50 % angenommen werden. Der aktuelle Bestand beträgt geschätzt 1200-1800 Paare (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

Der Wendehals ist in Bayern gefährdet. Der Bestand ist zwar noch nicht als sehr selten einzustufen, doch besteht eine enge ökologische Bindung an einen besonderen und gleichzeitig gefährdeten Lebensraum. Der starke Bestandsrückgang wird auf den anhaltenden Lebensraumverlust (u.a. Rodung alter Streuobstbestände) zurückgeführt.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4(2) VS-RL; streng geschützte Art; RL By: 3 –gefährdet

3.7.1.2 Vorkommen im Gebiet

Der Wendehals konnte innerhalb der zwei Teilflächen 01 und 02 oberhalb von Bad Rodach im Rahmen der Kartierungen 2011 mit insgesamt vier Revieren festgestellt werden. Zusätzlich wurden weitere vier Reviere festge-

stellt, bei denen das Revierzentrum jeweils direkt angrenzend zum Vogelschutzgebiet liegt (immer unter 50m außerhalb des Vogelschutzgebiets).

Die Siedlungsdichte des Wendehalses ist im Landschaftsraum vergleichsweise hoch.

3.7.1.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA-Gebiet	< 10 Reviere	C	4 bis 8 Reviere
Siedlungsdichte im potenziellen Habitat [BP/10 ha]	1,5 – 0,3 Reviere	B	4 bis 8 Reviere in ca. 140 ha geeigneter Habitatfläche (=0,28 – 0,57)
Bestandesentwicklung seit Gebietsausweisung			unbekannt
Bewertung der Population = B			

Die Abgrenzung des Vogelschutzgebiets erfolgte bei Teilfläche 02 weitgehend mit den Grünlandflächen in der Aue. Diese nutzt der Wendehals sicher auch zur Nahrungssuche, sie stellen aber keine Kernhabitate dar. Letztere liegen mehr in randlich gelegenen Streuobstwiesen und Magerflächen, die in mehreren Fällen nicht im SPA enthalten sind.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Habitatstrukturen in sehr guter Ausprägung und Verteilung vorhanden	A	In den Habitatbereichen Nutzungsmosaik im Offenland (Beweidung, Brache, Mahd). Alte Hecken / Feldgehölze im kleinräumigen Wechsel. Höhlenbaumdichte im Wald gut, dort auch lichte Bereiche.
Größe und Kohärenz	Habitatgröße und Vernetzung sind für die Art hervorragend	A	Habitats teilweise recht kleinflächig, aber noch ausreichend groß für Besiedlung. Verbund mit Flächen am Rand des Rodachtales sehr gut (Grünes Band).
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	Habitats und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet	B	
Bewertung der Habitatqualität = A			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	Keine erheblichen erkennbar	A	Keine erheblichen Beeinträchtigungen ersichtlich.
Bewertung der Beeinträchtigungen = A			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	A
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		A

3.7.2 A234 Grauspecht (*Picus canus*)

3.7.2.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A234 Grauspecht (*Picus canus*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Grauspecht ist ein Bewohner von reich gegliederten Landschaften mit einem hohen Grenzlinienanteil zwischen Laubwäldern und halboffener Kulturlandschaft. Dort besiedelt er Laubwälder, Gehölz- und Streuobstbestände. Im Gegensatz zum häufigeren Grünspecht kommt der Grauspecht auch im Inneren geschlossener Wälder vor. Wichtige Voraussetzung hierfür ist ein hoher Grenzlinienreichtum (GLUTZ & BAUER 1994), Blößen, Aufforstungsflächen, Böschungen, Wegränder und südexponierte Waldränder. Besonders entscheidend ist jedoch immer auch ein ausreichender Anteil alter Bäume, sowie ein hoher Totholzvorrat im Wald. Potenzielle Grauspecht-Habitate sind vor allem Buchen- und Buchenmischwälder, Eichen-Buchenwälder und Eichen-Kiefernwälder, alte Streuobstwiesen, Auwälder und strukturreiche Bergmischwälder (GLUTZ & BAUER 1994). Es gibt eine Jahresbrut, mit der Balz wird ab März begonnen. Grauspechte sind Standvögel, die auch im Winter bei uns ausharren.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Das weltweite Verbreitungsgebiet des erstreckt sich von Europa bis Ostasien (BEZZEL 1996). In Mitteleuropa besiedelt er schwerpunktmäßig naturnahe Wälder und gehölzreiche naturnahe Kulturlandschaften der Mittelgebirgsregionen, wobei es in den Alpen Brutnachweise bis 1280 m NN. gibt (BAUER & BERTHOLD 1996). Sein Areal in Bayern erstreckt sich vom Spessart bis zu den Alpen. Er ist weit verbreitet, aber nirgendwo besonders häufig. Momentan wird sein Bestand in Bayern noch recht stabil auf 2300-3500 Brutpaare geschätzt (Brutvogelatlas Bayern 2012). Deutschlandweit sind die Bestände in letzter Zeit jedoch stark rückläufig.

Gefährdungsursachen

Verlust alter, struktur- und totholzreicher Laub- und Mischbestände. Verlust von Streuobstbeständen.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Vogelart nach Anhang I VS-RL; streng geschützte Art; RL By: V –gefährdet

3.7.2.2 Vorkommen im Gebiet

Der Grauspecht wurde 2011 im Wald der Bischofsau (Teilfläche 01) mit zwei „sicheren“ und einem weiteren „möglichen“ Revier nachgewiesen. Die Vögel nutzen vom Wald ausgehend zudem magere Offenflächen und Heckenlandschaften auf bayerischer Seite und im Grünen Band in Thüringen.

3.7.2.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Siedlungsdichte im potenziellen Habitat [Rev. / 100 ha]	> 0,5 Reviere	A	2 - 3 Reviere in ca. 100 ha.
Bestandesentwicklung seit Gebietsausweisung			unbekannt
Bewertung der Population = A			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Grenzlinienausstattung	sehr gut	A	> 6km Grenzlinie (Waldränder) in Teilfläche 01 (100 ha)
Höhlenangebot	2 – 6 Höhlenbäume / ha	B	4,68 Höhlenbäume / ha in den Inventurpunkten
Anteil alter & lichter Laubholzbestände an der Waldfläche	> 20 – 50% der Waldfläche	A	Waldflächen in der Bischofsau flächig gut geeignet.
Trend der potenziell besiedelbaren Fläche	-	-	Unbekannt
Bewertung der Habitatqualität = A			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	Keine erheblichen erkennbar	A	Keine erheblichen Beeinträchtigungen erkennbar
Bewertung der Beeinträchtigungen = A			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	A
Habitatstrukturen	0,33	A
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		A

3.7.3 A238 Mittelspecht (*Dendrocopus medius*)

3.7.3.1 Kurzcharakterisierung

A238 Mittelspecht (*Dendrocopus medius*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Mittelspecht ist auf grobborkige Laubbäume und Totholz spezialisiert. Er bewohnt alte, reife Buchen-, Eichen-, Au- und Bruchwälder, mit deutlichem Schwerpunkt in alten Eichenwäldern. Als typischer Such- und Stocherspecht ist er auf risige, gefurchte Rinde oder auf entsprechend weit zersetztes Totholz angewiesen. Sämereien werden gelegentlich im Herbst angenommen (GLUTZ & BAUER 1994).

Bei der Reviergründung im März/April legt der Mittelspecht bevorzugt in weichem Holz seine Höhlen an. Dies können entweder Laubbaumarten mit geringer Holzdichte wie Pappel, Erlen oder Birken sein, oder bei „härteren“ Baumarten wie Eichen, Eschen, Ulmen bereits von Holzpilzen befallene Stämme (SPITZNAGEL 2001). Es erfolgt eine Jahresbrut.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der Mittelspecht ist ein charakteristischer Bewohner der warmgemäßigten Laubwaldzone Europas und Westasiens mit Verbreitungsschwerpunkt in Mitteleuropa. In Bayern liegt in Unterfranken sein Verbreitungsschwerpunkt, aber auch in den Laubwaldbeständen der Seen in Südbayern und in den Auwäldern entlang der Donau tritt die Art nicht selten auf.

Weltweit beherbergt Deutschland die größte Population, was zu besonderer Verantwortung verpflichtet. Derzeitiger Bestand in Bayern: 2300-3700 Brutpaare (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

Verlust alter Laubwälder (Eichen- und Eichenmischwälder werden i.d.R. erst ab dem Alter 100 besiedelt) mit hohem Totholzangebot. Selektive Entnahme von Biotopbäumen zur Brennholzgewinnung oder zur „Waldhygiene“. Höhlenbäume sind häufig schwer zu erkennen, da die Löcher klein sind und in der Baumkrone liegen können.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Vogelart nach Anhang I der VS-RL; streng geschützte Art; RL By: V – Art der Vorwarnliste;

3.7.3.2 Vorkommen im Gebiet und deren Bedeutung

In den zwei Teilflächen 01 und 02 des Vogelschutzgebiets kommt der Mittelspecht regelmäßig in hoher Dichte im Wald der Bischofsau vor. In diesem

Bereich wurden 2011 sechs „sichere“ Reviere des Mittelspechts erfasst, so-
wie vier weitere, „mögliche“ Brutvögel (max. 10 Bp).

3.7.3.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wert- stufe	Begründung
Siedlungsdichte im potentiellen Habitat [Rev./ 10 ha]	> 0,8 Rev. / 10 ha	A	6-10 Reviere in ca. 80 ha Waldflä- che (= 0,75 bis 1,25 Reviere / 10 ha).
Bestandestrend	unbekannt		
Bewertung der Population = A			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Größe des potentiellen Habitates	>30% der Flä- che	A	Wald in der Bischofsau vollständig sehr gut ge- eignet für Mittelspecht
Höhlenbaumdichte	2 – 6 Höhlen- bäume / ha	B	4,68 Höhlenbäume / ha in den Inventurpunkten
Kohärenz der potenziell besiedelbaren Fläche (auch über SPA-Grenze hinaus)	Entfernung zum nächsten pot. Habitat < 500m	A	Pot. Habitate in den Waldgebieten im Umfeld weit verbreitet. Vernet- zung auch durch Ge- hölzsäume entlang der Rodach gut.
Bewertung der Habitatqualität = A			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anthropogene Beeinträchtigungen	mittel	B	Verlust von Höhlenbäu- men durch forstliche Nut- zung in Eichenbestän- den, insb. wenn nicht im Winter ausgezeichnet wird.
Bewertung der Beeinträchtigungen = B			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	A
Habitatstrukturen	0,33	A
Beeinträchtigungen	0,33	B
Gesamtbewertung		A

3.7.4 A276 Schwarzkehlchen (*Saxicola rubicola*)

3.7.4.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A276 Schwarzkehlchen (*Saxicola rubicola*)

Lebensraum/Lebensweise

Das Schwarzkehlchen brütet in offenem, gut besonntem Gelände mit niedriger Vegetation und Ansitzwarten (Hochstauden, Schilfhalme, Bäume, Gebüsch, Pfosten). In Südbayern lebt der größte Teil in verheideten Hochmooren. Das zweitwichtigste Habitat stellen strukturreiche Grünland- und Ruderalflächen dar, insbesondere Streuwiesen. In Nordbayern werden Feuchtwiesen und Brachflächen besiedelt, die es sich dort gelegentlich mit dem Braunkehlchen teilt. Insbesondere der ehemalige innerdeutsche Grenzstreifen bietet geeigneten Lebensraum für beide Arten. Im übrigen Bayern besiedeln Einzelpaare Windwurfflächen, Brach- und Ruderalflächen, Streu- und Feuchtwiesen mit Ansitzwarten. Die Vögel erscheinen bei uns frühestens ab Ende März, es gibt im Gegensatz zum Braunkehlchen regelmäßig auch zwei Jahresbruten.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Der positive Bestandstrend im Alpenvorland kann nicht davon ablenken, dass die Art in weiten Teilen Bayerns als Brutvogel nach wie vor verschwunden ist, oder immer noch sehr selten und punktuell vorkommt. Aktuell geht man von 400-600 Brutpaaren aus (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

Habitatverluste: Im Alpenvorland ist die Art durch Sukzession in den (entwässerten) Moorflächen bedroht. Auch starke Wiedervernässung kann die Lebensräume dort letztlich zum Verschwinden bringen. Im übrigen Bayern sind die Vorkommen oft unbeständig und ebenfalls von günstiger Landnutzung abhängig.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; Besonders geschützt; RL By: - ungefährdet

3.7.4.2 Vorkommen im Gebiet

Das Schwarzkehlchen wurde innerhalb der hier betrachteten Fläche des Vogelschutzgebiets mit drei Revieren festgestellt. Drei weitere Brutpaare hatten ihr Revierzentrum knapp außerhalb der Abgrenzung im Grünen Band (Thüringen).

Die besiedelten Flächen sind letztlich dieselben wie beim Braunkehlchen. Möglicherweise hat die Art aufgrund des früheren Brutbeginns in gemähten Flächen besseren Fortpflanzungserfolg.

3.7.4.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Anzahl Reviere im SPA	< 5 Reviere	C	Drei Reviere
Bestandsentwicklung	Positiv?	A	Früher als Brutvogel sehr unregelmäßig, nur im Grünen Band.
Bewertung der Population = B			

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Es besteht ein Defizit an Strukturelementen	B	Die aktuell besiedelten Flächen weisen relativ gute Habitatbedingungen auf. Jedoch sind sie kleinflächig, und weisen teilweise rel. wenig Sitzwarten auf.
Größe und Kohärenz	Habitate kleinflächig, jedoch gut vernetzt	B	Flächen grundsätzlich durch die Lage in der Rodachau gut mit anderen Vorkommen vernetzt (Grünes Band). Geeignete Habitate sind jedoch teils kleinflächig.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	Habitate und Habitatstrukturen sind durch natürliche Prozesse nicht gefährdet	A	Nicht erkennbar
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	stark	C	Intensive Grünlandnutzung (Düngung, Arten- und Strukturarmut in der Fläche, zu frühe Mahd) auf großen Flächen lässt Lebensräume verschwinden und führt dazu, dass die Vorkommen auf wenige Bereiche geschrumpft sind.
Bewertung der Beeinträchtigungen = C			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	B
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	C
Gesamtbewertung		B

3.7.5 A256 Baumpieper (*Anthus trivialis*)

3.7.5.1 Kurzcharakterisierung und Bestand

A256 Baumpieper (*Anthus trivialis*)

Lebensraum/Lebensweise

Der Baumpieper bewohnt halboffene Landschaften mit lockerem Baumbestand. Besiedelt werden vor allem Waldränder, lockere Baumgruppen aber auch das Innere von geschlossenen Wäldern, wenn diese sehr licht sind (lichte Kiefernforste, Baumbestände mit meist weniger als 60% Überschirmung). Die Kraut-Grasschicht darf zur Nahrungssuche nicht zu dicht sein.

Die Art brütet am Boden, Nestbau (Napf aus trockenem Gras) erfolgt durch das Weibchen. Einzelbrüter, meist saisonale Monogamie und 1-2 Jahresbruten. Das Weibchen brütet allein und wird vom Männchen nicht gefüttert, aber bewacht. Das Gelege hat 3-6 Eier, die Brutdauer beträgt 12-14 Tage, Nestlingsdauer 10-12 Tage. Die Jungvögel verlassen dann das Nest bereits frühzeitig, mehrere Tage bevor sie dann fliegen können und verstecken sich in der Zwischenzeit einzeln verstreut in dichter Vegetation. Die Art ist ein Langstreckenzieher und kehrt ab Anfang April zu uns zurück. Das Brutrevier wird im August verlassen.

Verbreitung/Bestandssituation in Bayern

Baumpieper brüten in allen Teilen Bayerns und sind v. a. in Nordbayern bis auf kleine Lücken flächendeckend verbreitet. Dagegen bestehen südlich der Donau größere Verbreitungslücken, insbesondere im Osten wird die Art selten. Die Art gilt in Bayern als gefährdete Brutvogelart; im Schichtstufenland wird sie lediglich in der Vorwarnliste geführt. In Baden-Württemberg sind die Bestände in jüngerer Zeit teilweise dramatisch eingebrochen. In Bayern geht man aktuell noch von 11.500-26.000 Brutpaaren aus (Brutvogelatlas 2012).

Gefährdungsursachen

Im Offenland ist vorrangig die Intensivierung der landwirtschaftlichen Flächen vor Waldrändern zu nennen, sowie Rodungen von Streuobstbeständen. Rückgang von Heiden und Magerrasen. Viele Änderungen bei der Waldnutzung sind ebenfalls negativ für Baumpieper: Ausdunkeln von Wäldern durch Waldumbau zu Schattbaumarten (Buche) in vormals lichten Wäldern (Eiche, Kiefer), sowie Aufgabe der Kahlschlagwirtschaft und konsequentes Verhindern, bzw. Aufforsten von Kalamitätenflächen u.a. Blößen. Verluste auf dem Zug und Veränderungen in Winterquartieren kommen hinzu.

Schutzstatus und Gefährdungseinstufung

Zugvogelart nach Artikel 4 (2) VS-RL; besonders geschützt; RL By: 3 gefährdet

3.7.5.2 Vorkommen im Gebiet

Der Baumpieper wurde im Jahr 2011 lediglich im Rahmen von Beibeobachtungen erfasst und nicht gezielt kartiert. Dennoch wurden innerhalb der hier betrachteten Fläche des Vogelschutzgebiets insgesamt vier „sichere“ Reviere, sowie neun „mögliche“ Brutpaare festgestellt. Hierbei lagen viele Nachweise am Waldrand der Teilfläche 01 und damit direkt auf der Grenze des Vogelschutzgebiets.

3.7.5.3 Bewertung

POPULATIONSZUSTAND

Population	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Siedlungsdichte (Reviere / 10 ha)	< 1 Revier	C	4 – 13 Reviere in ca. 120 ha (= 0,33-1,1 Reviere / 10 ha)
Bestandsentwicklung			unbekannt
Bewertung der Population = C			

In den teilweise sehr lichten Waldflächen (Mittelwaldwirtschaft!) kommen möglicherweise noch deutlich mehr Baumpieper vor. Diese wurden nicht mit erfasst, möglicherweise ist die Population insgesamt besser mit B zu bewerten.

HABITATQUALITÄT

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Strukturelle Ausstattung	Strukturelementen weitgehend vorhanden	B	Lichte Waldflächen (Mittelwaldwirtschaft) und auch verschiedene magere, halboffene Strukturen sind gut geeignet. Viele großflächige Wiesen in der Aue jedoch nicht.
Größe und Kohärenz	Habitats und Vernetzung sind für die Art günstig	B	Habitats grundsätzlich durch Flächen am Rand des Rodachtales und lange Waldrandlinien gut mit anderen Vorkommen vernetzt. Gut geeignete Habitats sind jedoch teils kleinflächig oder linear ausgeprägt.
Dynamik / Veränderung durch natürliche Prozesse	Habitats und Habitatstrukturen sind nicht durch natürliche Prozesse gefährdet	B	
Bewertung der Habitatqualität = B			

BEEINTRÄCHTIGUNGEN

Merkmal	Ausprägung	Wertstufe	Begründung
Gefährdungen und Störungen der Vögel und Habitate	Keine Beeinträchtigung der Lebensraumqualität und des Brutbestandes erkennbar	A	In den Waldflächen findet der Baumpieper noch relativ gute Bedingungen vor (Mittelwaldwirtschaft).
Bewertung der Beeinträchtigungen = A			

GESAMTBEWERTUNG

Bewertungsmerkmal	Gewichtung	Bewertung
Populationszustand	0,34	C
Habitatstrukturen	0,33	B
Beeinträchtigungen	0,33	A
Gesamtbewertung		B

4 Sonstige naturschutzfachlich bedeutsame Arten und Biotope

4.1 Arten

Säugetiere / Fledermäuse:

- Mopsfledermaus: RL Bay.: 2: Überwinterungsquartier in Roßfeld

Insekten:

- Thymian-Ameisenbläuling (*Maculinea arion*): RL Bay.:3
- Malven-Dickkopffalter (*Carcharodus alcae*): RL Bay.: 2
- Esparsetten-Widderchen (*Zygaena carniolica*): RL Bay.: 3

Alle drei Schmetterlingsarten sind typische Vertreter der Kalkmagerasen und konnten aktuell am Wüstenberg nachgewiesen werden.

- Sumpfschrecke (*Stethophyma grossum*) : RL Bay.: 2
- Maulwurfsgrille (*Gryllotalpa gryllotalpa*): RL Bay: 3

Die Sumpfschrecke ist eine typische Art der Nasswiesen in Auen. Die Maulwurfsgrille konnte nach der ASK Bayern in der Rodach- und Bischofsau nachgewiesen werden.

Artnamen wiss.	Artnamen deutsch	RLB	RLD
<i>Barbastella barbastellus</i>	Mopsfledermaus	2	2
<i>Plecotus austriacus</i>	Graues Langohr	3	2
<i>Anthus trivialis</i>	Baumpieper	3	V
<i>Ciconia ciconia</i>	Weißstorch	3	3
<i>Circus aeruginosus</i>	Rohrweihe	3	-
<i>Crex crex</i>	Wachelkönig	1	2
<i>Gallinago gallinago</i>	Bekassine	1	1
<i>Locustella fluviatilis</i>	Schlagschwirl	3	-
<i>Jynx torquilla</i>	Wendehals	3	2
<i>Milvus milvus</i>	Rotmilan	2	-
<i>Pernis apivorus</i>	Wespenbussard	3	V
<i>Picus canus</i>	Grauspecht	3	2
<i>Porzana porzana</i>	Tüpfelsumpfhuhn	1	1
<i>Saxicola rubetra</i>	Braunkehlchen	2	3
<i>Saxicola rubicola</i>	Schwarzkehlchen	3	-
<i>Streptopelia turtur</i>	Turteltaube	V	3
<i>Anodonta anatina</i>	Gemeine Teichmuschel	2	-
<i>Boloria dia</i>	Magerrasen-Perlmutterfalter	3	3

Artnamen wiss.	Artnamen deutsch	RLB	RLD
<i>Carcharodus alcae</i>	Malven-Dickkopffalter	2	3
<i>Maculinea arion</i>	Quendel-Ameisenbläuling	3	2
<i>Maculinea nausithous</i>	Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling	3	3
<i>Maculinea teleius</i>	Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling	2	2
<i>Spialia sertorius</i>	Roter Würfel-Dickkopffalter	3	V
<i>Zygaena carniolica</i>	Esparsetten-Widderchen	3	3
<i>Gryllotalpa gryllotalpa</i>	Maulwurfsgrille	3	V
<i>Stethophyma grossum</i>	Sumpfschrecke	2	3
<i>Clytus tropicus</i>	Käfer	2	2
<i>Dirhagus pygmaeus</i>	Käfer	3	3
<i>Dorcatoma substriata</i>	Käfer	2	2
<i>Malthodes lobatus</i>	Käfer	3	2
<i>Obrium cantharinum</i>	Käfer	2	2
<i>Rhagium sycophanta</i>	Käfer	3	3
<i>Symbiotes gibberosus</i>	Käfer	2	2

Tabelle 18: Tierarten der Roten Liste im FFH-Gebiet (ohne Arten der Vorwarnliste, Vögel nur Brutvögel)

Pflanzen

Naturschutzfachlich bedeutsame Pflanzen sind Langblättriges Hasenohr (*Bupleurum longifolium*), Knollen-Kratzdistel (*Cirsium tuberosum*), Trollblume (*Trollius europaeus*), Kleines Knabenkraut (*Orchis morio*) und Reichlings-Löwenzahn (*Taraxacum reichlingii*).



Abbildung 15: Botanische Seltenheiten im Gebiet: links: Knollen-Kratzdistel, rechts: Trollblume (Foto: K. Stangl 2012)

Die ersten 4 Arten sind in der Bischofsau vertreten, der Reichlings-Löwenzahn hat einen Standort in einer Feuchtwiese der Rodachau nord-östlich von Roßfeld.

Zielkonflikte der hier genannten Arten mit Schutzgütern nach der FFH-Richtlinie sind nicht zu erwarten.

Das Vorkommen zahlreicher weiterer Arten, insbesondere aus hier nicht näher untersuchten Taxa, ist wahrscheinlich.

Hier eine Tabelle der im Gebiet nachgewiesenen Pflanzenarten der Roten Listen Bayerns und Deutschlands:

Artname	RLB	RLD
<i>Aconitum lycoctonum</i>	3	-
<i>Bupleurum longifolium</i>	2	-
<i>Carex riparia</i>	3	-
<i>Carex tomentosa</i>	3	3
<i>Centaureum pulchellum</i>	3	-
<i>Cirsium tuberosum</i>	3	3
<i>Crepis praemorsa</i>	2	3
<i>Cyperus fuscus</i>	3	-
<i>Dianthus suberpus</i>	3	3
<i>Dactylorhiza majalis</i>	3	3
<i>Epipactis purpurata</i>	3	-
<i>Gentianella ciliata</i>	V	3
<i>Gentianella germanica</i>	3	3
<i>Leucojum vernum</i>	3	3
<i>Juncus filiformis</i>	3	-
<i>Malva moschata</i>	3	-
<i>Orchis morio</i>	2	2
<i>Ribes rubrum</i>	3	-
<i>Rosa gallica</i>	3	3
<i>Serratula tinctoria</i>	V	3
<i>Taraxacum reichlingii</i>	3	-
<i>Trollius europaeus</i>	3	3
<i>Veronica scutellata</i>	3	-

Tabelle 19: Übersicht Pflanzenarten der Roten Listen im FFH-Gebiet (ohne Arten der Vorwarnliste)

Da keine vollständige Inventur der Tier- und Pflanzenarten vorliegt, ist von weiteren Arten der Roten Listen im Gebiet auszugehen.

4.2 Biotope

Naturschutzfachlich bedeutsame Biotope im Gebiet sind in den Auen:

- Naturnahe Fließgewässer einschließlich ihrer Ufer und ihrer Verlandungsbereiche,
- Röhrichte incl. Landröhricht

- Großseggenriede
- Seggenreiche oder binsenreiche Nasswiesen/Sumpf
- Pfeifengraswiesen
- Kalkreiche Nieder- und Quellmoore
- Auwälder und Feuchtgebüsche

In den Hangbereichen die Trockenbiotope:

- Kalk-Magerrasen
- Salbei-Glatthaferwiesen
- wärmeliebende Säume und Trockengebüsche
- Magere Altgrasbestände
- Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder
- Naturnahe Feldgehölze und Heckenzüge
- Streuobstwiesen

5 Gebietsbezogene Zusammenfassung

5.1 Bestand und Bewertung der Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie

Mit ca. 89,9 ha besitzen die FFH- Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL knapp 34% Flächenanteil am Gesamtgebiet. Dies muss als durchschnittlicher Wert im Vergleich mit anderen bayerischen FFH-Gebieten angesehen werden. Der bewertete Flächenanteil der Wald-Lebensraumtypen erreicht dabei insgesamt einen guten Erhaltungszustand (B). Unter den Offenland-Lebensraumtypen wurde der größte Flächenanteil ebenfalls mit B (gut) bewertet, ein kleiner Anteil mit A (sehr gut) und ein sehr kleiner Anteil mit C (mittel bis schlecht).

EU-Code	Lebensraumtyp	Fläche [ha]	Anzahl der Teilflächen	Erhaltungszustand (%)		
				A	B	C
3260	Fließgewässer mit flutender Wasservegetation	-	-	-	-	-
6210	Kalkmagerrasen	2,33	3	7	40	53
6430	Feuchte Hochstaudenfluren	0,16	3	-	-	100
6510	Magere Flachland-Mähwiesen	14,8	21	45	55	-
9170	Labkraut-Eichen-Hainbuchenwälder auf wechsellackenen Böden	67,1	3	-	100	-
Bisher nicht im SDB enthalten						
6410	Pfeifengraswiesen	0,35	2	-	100	-
7230	Kalkreiche Niedermoore	0,01	1	-	-	100
9160	Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder auf wasserzügigen Böden	0,7	1	Unbewertet		
*91E0	Weichholzauald mit Erlen, Esche und Weiden	4,3	11	Unbewertet		
	Summe	89,8	45			

Tabelle 20: Im FFH-Gebiet vorkommende sowie im SDB genannte Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-RL gemäß Kartierung 2011/2012 und deren Bewertung (Erhaltungszustand: A = hervorragend, B = gut, C = mittel bis schlecht; * = prioritärer LRT; - = ohne Nachweis)

5.2 Bestand und Bewertung der Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie

Der **Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläuling** weist im Gebiet noch eine gute Populationsbewertung (B) auf. Dabei liegt der Schwerpunkt in der Teilfläche 01 im NSG „Eichelberg und Bischofsau“. Bei Roßfeld (Teilfläche 02 und 03) ist nur eine schwache Teilpopulation vertreten (Bewertung C), die jedoch über weitere kleine und mittelgroße Vorkommen außerhalb des FFH-Gebietes in Bayern und Thüringen noch gut mit der Teilpopulation in der Teilfläche 01 vernetzt ist. Daher kann man hier von einer zusammenhängenden Metapopulation sprechen.

Die sehr kleine Population des **Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläulings** im Gebiet muss mit C (mittel bis schlecht) bewertet werden. Insgesamt konnten nur drei Bestände in der Teilfläche 01 im NSG „Eichelberg und Bischofsau“ mit 6 Individuen erfasst werden. In der Teilfläche 02 und 03 fehlt die Art gänzlich. Da die nächsten bekannten Vorkommen außerhalb des FFH-Gebiets mehr als 1-2km entfernt liegen (nächstes Vorkommen 2,6km entfernt), besteht auch keine (über)regionale Verbundsituation mit weiteren Teilpopulationen.

EU-Code	Artname	Anzahl der Teilpopulationen	Erhaltungszustand (%)		
			A	B	C
1061	Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling (<i>Maculinea nausithous</i>)	2	-	91	9
Bisher nicht im SDB enthalten					
1059	Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling (<i>Maculinea teleius</i>)	1	-	-	100
1337	Biber (<i>Castor fiber</i>)	1?	-	-	-

Tabelle 21: Im Gebiet nachgewiesene Arten nach Anhang II der FFH-RL und deren Bewertung

5.3 Bestand und Bewertung der Vogelarten des Anhangs I und Art. 4(2) der Vogelschutzrichtlinie

Insgesamt sind im Vogelschutzgebiet 39 Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie nach SDB genannt oder aus den Teilflächen 01 und 02 nachgewiesen.

Bei 24 Arten handelt es sich um Brutvögel oder vermutete Brutvögel im Gebiet. Nur für diese Arten war eine Bewertung möglich.

Einen hervorragenden Erhaltungszustand (A) weisen dabei lediglich die Populationen von 4 Arten, nämlich dem Blaukehlchen als Art der strukturierten

Röhrichte, der Wendehals als Art von Wäldern mit Nachbarschaft zu Streuobstwiesen und strukturierten Offenlandhabitaten, und der Grau- und Mittelspecht als Waldarten, auf.

Mit „gut“ (B) konnten weitere 14 Arten bewertet werden. Hierbei fällt der große Anteil an Arten auf, die naturnahe und lichte Wälder im Zusammenhang mit gut strukturierten Kulturlandschaften im Offenland benötigen wie beispielsweise Wespenbussard, Rotmilan, Pirol, Turteltaube und Baumpieper.

Ebenso weisen die Vogelarten von Gebüsch- und Heckenlandschaften einen guten Erhaltungszustand auf, wie der Neuntöter und die Dorngrasmücke.

Weitere mit „B“ bewertete Vogelarten sind: Teichrohrsänger als typischer Bewohner von Schilfröhrichten, Schwarzkehlchen und Weißstorch als Bewohner extensiven Offenlands, Eisvogel als Art der naturnahen Fließgewässer, Zwergtaucher und Reiherente als Arten kleiner Stillgewässer und Wachtel als Bewohner offener Agrarlandschaften.

Einen nur schlechten Erhaltungszustand (C) weisen dagegen Rohrweihe, Tüpfelsumpfhuhn, Wachtelkönig, Bekassine, Wiesenpieper, und Braunkehlchen auf. Dies ist ein deutlicher Hinweis darauf, dass es gerade den Wiesenbrütern und Bewohnern von strukturierten Feucht- und Nassflächen im Gebiet an ausreichend großen und geeigneten Habitatflächen im ansonsten potentiell gut geeigneten und großflächigen Grünland in der Talau der Rodach mangelt.

Die nachfolgenden Tabellen geben einen Überblick über die Arten:

Vogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie gemäß VoGEV

EU-Code	Artnamen deutsch	Artnamen wiss.	Bewertung
A021	Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	-
A027	Silberreiher	<i>Egretta alba</i>	-
A030	Schwarzstorch	<i>Ciconia nigra</i>	-
A031	Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	B
A072	Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	B
A074	Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	B
A081	Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	C

EU-Code	Artnamen deutsch	Artnamen wiss.	Bewertung
A082	Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	-
A089	Schreiadler	<i>Aquila pomarina</i>	-
A119	Tüpfelsumpfhuhn	<i>Porzana porzana</i>	C
A122	Wachtelkönig	<i>Crex crex</i>	C
A140	Goldregenpfeifer	<i>Pluvialis apricaria</i>	-
A151	Kampfläufer	<i>Philomachus pugnax</i>	-
A229	Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	B
A272	Blaukehlchen	<i>Luscinia svecica</i>	A
A338	Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	B

Tabelle 22: Vogelarten des Anhang I VS-RL mit Bewertung

Regelmäßige Zugvogelarten nach Artikel 4 (2) der VS-RL

EU-Code	Artnamen deutsch	Artnamen wiss.	Bewertung
A004	Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	B
A028	Graureiher	<i>Ardea cinerea</i>	-
A051	Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	-
A052	Krickente	<i>Anas crecca</i>	-
A055	Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	-
A058	Kolbenente	<i>Netta rufina</i>	-
A061	Reiherente	<i>Aythya fuligula</i>	B
A113	Wachtel	<i>Coturnix coturnix</i>	B
A118	Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i>	-
A142	Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	-
A153	Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	C
A210	Turteltaube	<i>Streptopelia turtur</i>	B

EU-Code	Artnamen deutsch	Artnamen wiss.	Bewertung
A257	Wiesenpieper	<i>Anthus pratensis</i>	C
A275	Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	C
A297	Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	B
A309	Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i>	B
A336	Beutelmeise	<i>Remiz pendulinus</i>	-
A337	Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	B

Tabelle 23: Regelmäßige Zugvogelarten nach Artikel 4 (2) der VS-RL mit Bewertung

Vogelarten des Anhangs I sowie des Artikel 4(2) der VS-RL, die nicht im SDB aufgeführt sind

EU-Code	Artnamen deutsch	Artnamen wiss.	Bewertung
A233	Wendehals	<i>Jynx torquilla</i>	A
A234	Grauspecht	<i>Picus canus</i>	A
A238	Mittelspecht	<i>Dendrocopus medius</i>	A
A276	Schwarzkehlchen	<i>Saxicola rubicola</i>	B
A256	Baumpieper	<i>Anthus trivialis</i>	B

Tabelle 24: Regelmäßige Zugvogelarten und Vogelarten nach Anhang I sowie Art. 4(2) VS-RL die nicht im SDB genannt sind mit Bewertung

5.4 Gebietsbezogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Für die Wald-Lebensraumtypen sind derzeit nur geringfügige Beeinträchtigungen oder Gefährdungen abzusehen. Insgesamt ist festzustellen, dass erstere als solche nicht gefährdet sind. Örtlich konnte geringfügiger Verbiss festgestellt werden, in einem Fall auch die Befahrung mit Rückemaschinen im Waldbestand. Der Auwald wird partiell durch Nährstoffeintrag aus der angrenzenden landwirtschaftlichen Nutzung beeinträchtigt.

Unter den Offenland-Lebensraumtypen wird der Lebensraumtyp 6210 (Kalk-Trockenrasen) im FFH-Gebiet hauptsächlich durch Verbuschung bzw. Gehölzanflug sowie durch Nutzungsauffassung und Verbrachung beeinträchtigt. Auch die feuchten Hochstaudenfluren (LRT 6430) sind insbesondere

durch Nährstoffeintrag aber auch durch Gewässerregulierung gefährdet. Hauptgefährdungsfaktor der Mageren Flachland-Mähwiesen (LRT 6510) sind Nutzungsintensivierung wie Vielschürigkeit (Mahd 3-4 mal im Jahr), früher erster Schnittzeitpunkt und Eutrophierung bzw. zu hohe Düngergaben. Auf einer kleineren Pfeifengraswiese (LRT 6410) sind mittelgradige Gefährdungen durch Beschattung und Schlehenaufwuchs erkennbar. Beim Kalkreichen Niedermoor-Bestand LRT 7230 im FFH-Gebiet liegen keinerlei erkennbaren Beeinträchtigungen vor.

Als Hauptbeeinträchtigungen für die beiden Wiesenknopf-Ameisenbläulinge sind nicht an die Flug- und Larvalzeit des Falters angepasste Mahdzeitpunkte und eine zu intensive Grünlandwirtschaft (hohe Schnitthäufigkeit und Düngergaben) in den Auen zu nennen.

In der Rodach ist die biologische Durchgängigkeit durch 6 nicht oder nur bedingt biologisch durchgängige Querbauwerke, davon drei Wehre oder Abstürze an Mühlen, unterbrochen. Eine erhöhte Beeinträchtigung der gesamten Fließgewässerzönose geht auch von diffusen Nährstoff- und Sedimenteinträgen aus der Umgebung aus, die eine kritische Nährstoffbelastung mit Gewässergüte II-III verursachen. Hierin kann sicherlich auch einer der Hauptgründe für das Fehlen der FFH-Anhang II-Art Bachmuschel (*Unio crassus*) seit dem Jahr 2002 in diesem Flussabschnitt der Rodach angesehen werden.

5.5 Zielkonflikte und Prioritätensetzung

Naturschutzfachliche Zielkonflikte innerhalb der FFH-Schutzgüter wie auch zwischen letzteren und sonstigen naturschutzfachlich bedeutsamen Biotopen und Arten sind zwischen einem angepassten Mahdregime zum Schutz der Wiesenbrüter bzw. der beiden Wiesenknopf-Ameisenbläulinge zu erkennen. So wird im Rahmen des Kulturlandschaftsprogramms bezüglich der Wiesenbrüter ein Schnittzeitpunkt nach dem 1. Juli finanziell gefördert, was den Habitatansprüchen des Dunklen und Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläulings entgegensteht. Aufgrund der Größe des Gebietes, und der oft unterschiedlichen Lage der Vorkommenszentren der beiden Artengruppen sind hier jedoch genügend Ausweichmöglichkeiten vorhanden.

Bzgl. der Prioritätensetzung steht der LRT 9170 aufgrund seines Flächenumfangs, der hohen Repräsentativität und seines besonderen Artenreichtums ohne Frage mit an oberster Stelle. Auch der Auwald hat – obwohl nicht im SDB gemeldet – als prioritärer LRT in insgesamt guter Ausformung seinen Stellenwert. Zu den prioritären Offenland-Lebensraumtypen zählt der Kalkmagerrasen (LRT 6210), dessen Flächenanteile im Gebiet etwa zur Hälfte gut (Bewertung B), die andere Hälfte aber mit C (mittel bis schlecht) bewertet werden muss. Eine sehr hohe Bedeutung kommt auch den Mage-

ren Flachland-Mähwiesen zu, die mit fast 15 ha Größe und 21 Einzelflächen den größten und typischen Offenlandlebensraum im Gebiet repräsentieren.

Unter den Arten haben die beiden Wiesenknopf-Ameisenbläulinge höchste Priorität, insbesondere der im FFH-Gebiet nur mit „C“ bewertete Helle Wiesenknopf-Ameisenbläuling. Um sie zu erhalten bzw. in einen günstigen Erhaltungszustand zurückzubringen, sind zeitnahe Maßnahmen erforderlich.

Eine hohe Priorität sollte auf die Entwicklung des Feucht- und Nassgrünlandes in den Auen zur Erhaltung, Entwicklung und Wiederherstellung als Habitate für Wiesenbrüter, dem Dunklen und Hellen Wiesenknopf-Ameisenbläuling und den LRT- 6510 Magere Flachland-Mähwiese gelegt werden.

Die Entwicklung der Fließgewässer durch Renaturierung, also Strukturanreicherung und dem Schutz vor Nährstoff- und Sedimenteinträgen zur Wiederherstellung als Habitat für die vom Aussterben bedrohte Bachmuschel mit ihrer Wirtsfischfauna haben eine hohe Priorität. Renaturierungsmaßnahmen sind insbesondere an den begradigten Gewässerabschnitten der Rodach mittel- bis langfristig wünschenswerte und zielführende Maßnahmen. Die Entwicklung oder Gestaltung naturnaher Gewässer und ungenutzter Uferstreifen kann hierbei auch FFH-Schutzgüter wie Magere Flachland-Mähwiesen und Habitate des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings mit Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen oder Wiesenbrüterlebensräume berühren und deren Flächen mittel- und langfristig verringern. Daher muss bei einer Realisierung von Renaturierungsmaßnahmen stets eine enge Abstimmung und Abwägung zwischen den Zielen der Wasserrahmenrichtlinie und Natura 2000 erfolgen. Gegebenenfalls werden bei absehbaren Verlusten oder starken Beeinträchtigungen von wichtigen Natura 2000 - Lebensräumen Anpassungen der Gewässerentwicklungsplanung oder Ausgleichsmaßnahmen notwendig.

6 Vorschlag für die Anpassung der Gebietsgrenzen und des Standard-Datenbogens

Es werden folgende Änderungen des Standard-Datenbogens (Stand: 12/2004) vorgeschlagen, die sich aus den Kartierungsergebnissen ableiten lassen:

- Neuaufnahme des Lebensraumtyps 91E0* Weichholzauwald mit Erlen, Esche und Weiden
- Neuaufnahme des Lebensraumtyps 6410 Pfeifengraswiesen
- Neuaufnahme der Anhang II-Art Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling
- Neuaufnahme der Anhang II-Art Biber

- Prüfung der Neuaufnahme des Lebensraumtyps 7230 Kalkreiche Niedermoore
- Prüfung der Neuaufnahme des Lebensraumtyps 9160 Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwälder auf wasserzügigen Böden

Der LRT *91E0 sollte unbedingt in den SDB aufgenommen werden. Er ist hinsichtlich seiner Ausformung und Artenvielfalt dem in benachbarten FFH-Gebieten durchaus ebenbürtig. Auch weist er eine nicht unerhebliche Fläche auf. Ebenso sollte der LRT 6410 Pfeifengraswiesen in den SDB aufgenommen werden, da dieser LRT im Naturraum selten ist, der Erhaltungszustand mit B (gut) bewertet wurde und die Flächengröße ausreichend erscheint.

Bezüglich der Anpassung der Gebietsgrenzen wird Folgendes vorgeschlagen:

Zu Teilfläche 02 „Rodachau Nord“ sollen die östlich der Alten Mühle die benachbarten Flächen um den LB „Beerberg“ mit einbezogen werden (siehe Abb. 16).

Begründung:

Es handelt sich um die Fläche des LB's Beerberg im Südosten im Eigentum der Stadt Bad Rodach mit Kalk-Trockenrasen (LRT 6210), und weiteren Flächen mit dem LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen in privatem und öffentlichem Besitz und einer Fläche im Eigentum der Wildland GmbH. Alle Flächen befinden sich derzeit schon im Vogelschutzgebiet. Die Gesamtgröße beträgt ca. 6,1 ha.

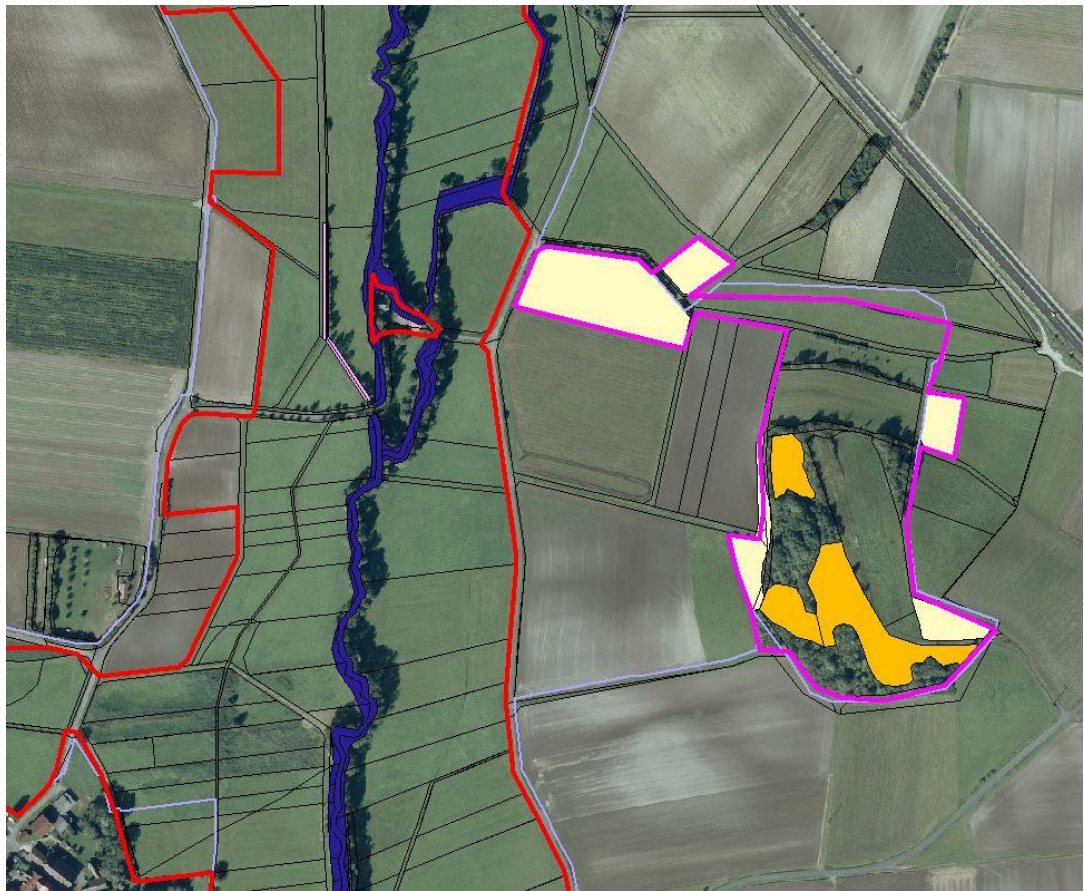


Abbildung 16: Vorschlag einer Flächenvergrößerung des FFH-Gebietes (violette Grenze, rote Linie: Abgrenzung derzeitiges FFH-Gebiet, blaugraue Linie Abgrenzung SPA-Gebiet; Orange Fläche: LRT 6210, hellgelbe Fläche: LRT 6510)

Zu Teilfläche 03 „Rodachau Süd“ sollen zwei weitere benachbarte Flächen ins FFH-Gebiet mit einbezogen werden (siehe Abb. 17). Beide Flächen sind bereits als Vogelschutzgebiet ausgewiesen.

Begründung:

Es handelt sich um eine Fläche südwestlich Bad Rodach mit größeren Flächen des LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen zumeist im Besitz der Stadt Rodach und Privateigentümern, und einer Fläche im Eigentum der Stadt mit einem Weichholzauwald mit umgebenden Röhricht. Die Gesamtgröße beträgt ca. 6,5 ha.

Eine zweite Fläche liegt direkt südlich von Bad Rodach westlich der Kreisstraße CO4 und umfasst eine Fläche von ca. 5,2 ha. Es handelt sich um einen linearen und flächig ausgebildeten Weichholzauwald (LRT *91E0), einer

Mageren Flachland-Mähwiese, zwei größeren feuchte Hochstaudenfluren (LRT 6430) und einem Teich der als LRT 3150 kartiert wurde.

Alle drei Flächen würden eine wertvolle Ergänzung des FFH-Gebietes mit typischen FFH-LRT's ergeben. In der südlichsten Fläche liegen auch zusätzlich Altnachweise der Anhang II-Art Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling vor.

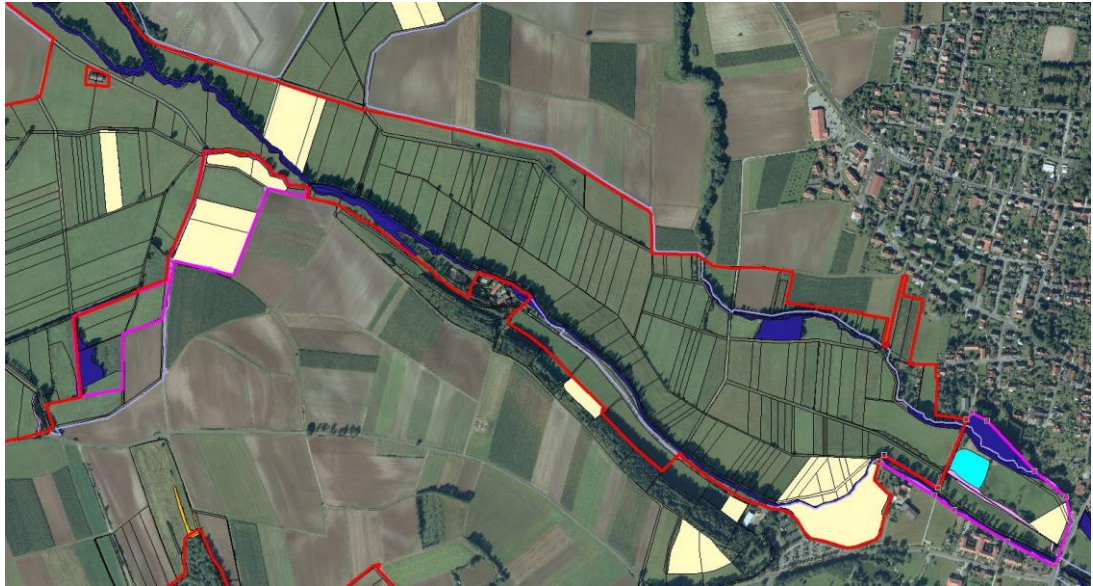


Abbildung 17: Vorschlag einer Flächenvergrößerung des FFH-Gebietes (violette Grenze; rote Linie: Abgrenzung derzeitiges FFH-Gebiet, blaugraue Linie Abgrenzung SPA-Gebiet; dunkelblaue Fläche: LRT 91E0*, hellblau: LRT 3150, hellgelb: LRT 6510, hellviolett: LRT 6430)

Literatur/Quellen

Verwendete Kartier- und Arbeitsanleitungen

- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT & BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2007): Handbuch der Lebensraumtypen nach Anhang I der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Bayern. – 162 S. + Anhang, Augsburg & Freising-Weihenstephan.
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2004): Arbeitsanweisung zur Fertigung von Managementplänen für Waldflächen in NATURA 2000-Gebieten. – 58 S. + Anhang, Freising-Weihenstephan
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2006): Artenhandbuch der für den Wald relevanten Tier- und Pflanzenarten des Anhanges II der FFH-Richtlinie und des Anhanges I der VS-RL in Bayern. – 202 S., Freising-Weihenstephan
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT & BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2005): Kartieranleitung für die Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie in Bayern, – 72 S., Augsburg & Freising-Weihenstephan.
- BAYER. LANDESANSTALT FÜR WALD UND FORSTWIRTSCHAFT (2004): Handbuch der natürlichen Waldgesellschaften Bayerns. – 441 S., Freising-Weihenstephan
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (2007): Kartieranleitung Biotopkartierung Bayern Teile I u. II. – 48 S. + Anhang, Augsburg
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (2007): Vorgaben zur Bewertung der Offenland-Lebensraumtypen nach Anhang I der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie (LRTen 1340 bis 8340) in Bayern. – 114 S., Augsburg
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (Hrsg.) (2007): Artenschutzkartierung Bayern – Kartendarstellung Kammmolch im Quadranten-Raster.

Allgemeine und fachspezifische Literatur

- BAUER, H.-G. & P. BERTHOLD (1997): Die Brutvögel Mitteleuropas: Bestand und Gefährdung. 2.Aufl., Aula-Verlag, Wiesbaden.
- BAYERISCHES GEOLOGISCHES LANDESAMT (HRSG.)(1894): Historische geologische Karte Blatt 5630 Rodach.
- BAYER. LANDESAMT FÜR UMWELT (1997-): ABSP-Bayern für den Lkr. Coburg.
- BAY. LFW - LANDESAMT FÜR WASSERWIRTSCHAFT (HRSG.) (2002): Fließgewässerlandschaften in Bayern. Bay. Landesamt für Wasserwirtschaft, München.
- BEIERKUHNLEIN, C., J. MILBRADT & W. TÜRK (1991): Vegetationsskizze von Oberfranken. Bayreuther Bodenkundliche Berichte 17: 41-65.

- BEZZEL, E., GEIERSBERGER, I., V. LOSSOW, G. & PFEIFFER, R. (2005): Brutvögel in Bayern, Verbreitung 1996 bis 1999.- 555 S., Ulmer Verlag, Stuttgart
- BENSE, U. (1995): Bockkäfer. Illustrierter Bestimmungsschlüssel zu den Cerambyciden und Vesperiden Europas. Markgraf Verlag, Weikersheim: 512 S.
- BENSE, U. (1995): Bockkäfer. Illustrierter Bestimmungsschlüssel zu den Cerambyciden und Vesperiden Europas. Markgraf Verlag, Weikersheim: 512 S.
- BINZENHÖFER, B, REISER, B, BRÄU, M. & C. STETTNER (2013): Heller Wiesenknopf-Ameisenbläuling, *Phengaris teleius*. - In: Arbeitsgemeinschaft Bayerischer Entomologen e.V. & Bayerisches Landesamt für Umwelt (Hrsg.): Tagfalter in Bayern, 258 - 261;
- BRÄU, M., BINZENHÖFER B., REISER B. & C. STETTNER (2013): Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling, *Phengaris nausithous*. - In: Arbeitsgemeinschaft Bayerischer Entomologen e.V. & Bayerisches Landesamt für Umwelt (Hrsg.): Tagfalter in Bayern, 262 – 265.
- BOYE, P., R. HUTTERER & H. BENKE (1998): Rote Liste der Säugetiere (Mammalia) Deutschlands. In: BINOT, M., R. BLESS, P. BOYE, H. GRUTKE & P. PRETSCHER: Rote Liste gefährdeter Tiere Deutschlands. – Schr.-R. Landschaftspflege und Naturschutz, 55: 33 –39; Münster, Landwirtschaftsverlag.
- BRECHTEL, F. & KOSTENBADER, H. (2002): Die Pracht- und Hirschkäfer Baden-Württembergs. Verlag Eugen Ulmer, Stuttgart: 632 S.
- BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (1998): Rote Liste gefährdeter Tiere Deutschlands. Schriftenr. Landschaftspfl. Und Naturschutz 55: 1-434 S.
- BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (2004, HRSG.): Das europäische Schutzgebietssystem NATURA 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Band 2: Wirbeltiere. Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 69/2.
- FRANKE, THOMAS UND BAYER, STEFAN (1995): Lebensraumtyp Teiche – Landschaftspflegekonzept Bayern, Band II.7; Hrsg.: Bayer. Staatsministerium für Landesentwicklung und Umweltfragen und Akademie für Naturschutz und Landschaftspflege
- FREUDE, H., HARDE, K. W. & LOHSE, G. A. (1969): DIE KÄFER MITTELEUROPAS. BAND 8. TEREDILIA, HETEROMERA, LAMELLICORNIA. GOECKE & EVERS, KREFELD: 388 S.
- FREUDE, H., HARDE, K. W. & LOHSE, G. A. (1979): DIE KÄFER MITTELEUROPAS. BAND 6. DIVESICORNIA. GOECKE & EVERS, KREFELD: 367 S.
- FREUDE, H., HARDE, K. W. & LOHSE, G. A. (1981): DIE KÄFER MITTELEUROPAS. BAND 10. BRUCHIDAE, ANTHRIBIDAE, SCOLYTIDAE, PLATYPODIDAE, CURCULIONIDAE. GOECKE & EVERS, KREFELD: 342 S.

- FROBEL, K. (1997): Naturschutz in einer fränkischen Kulturlandschaft. Biogeografische Analyse regionaler Verbreitungsmuster von Tier- und Pflanzenarten. Dissertation, Univ. Bayreuth, 217 S.
- GATTERER, K., NEZADAL, W. ET AL (HRSG., 2003): Flora des Regnitzgebietes.
- GEISER, R. (1980): Grundlagen und Maßnahmen zum Schutz der einheimischen Käferfauna. Schriftenr. Landschaftspfl. Naturschutz 12: 71-80.
- GEISER, R. (1998): Rote Liste der Käfer (Coleoptera). Schriftenr. Landschaftspfl. Naturschutz 55: 168-230.
- GEYER, G. & H. SCHMIDT-KALER (2006): Wanderungen in der Erdgeschichte (21): Coburger Land und Heldburger Gangschar. 144 S.
- GUNZELMANN, TH. (1995): Landschaft und Siedlung in Oberfranken. – GEBHARD, H., POPP, B. (1995): Bauernhäuser in Bayern. Bd. 2, Oberfranken: 19-52.
- HELVERSEN, O. V. (1989): Schutzrelevante Aspekte der Ökologie heimischer Fledermäuse. – Schriftenreihe Bayerisches Landesamt für Umweltschutz, 92, 7 - 17
- KLUPP, R. (Hrsg.) (2010): Fischartenatlas Oberfranken – eine Beschreibung aller in Oberfranken vorkommenden Fisch-, Krebs- und Muschelarten mit Darstellung ihrer Verbreitungsgebiete sowie der Gefährdungsursachen.- 360 S., Bayreuth.
- KÖHLER, F. & KLAUSNITZER, B. (1998): VERZEICHNIS DER KÄFER DEUTSCHLANDS. ENTOMOL. NACHR. BER., BEIHEFT 4: 185 S.
- KOSTRZEWA, A. & SPEER (2001): Greifvögel in Deutschland. Bestand, Situation, Schutz. 2. Auflage Wiebelsheim (Aula).
- LAUTERBACH, B. (1989): Forstgeschichte des Coburger Landes; Diplomarbeit der Fachhochschule Weihenstephan; 88 S.
- LIEGL, A. & O. V. HELVERSEN (1987): Jagdgebiet eines Mausohrs (*Myotis myotis*) weitab von der Wochenstube. – *Myotis* 25, 71 – 76
- LIEGL, A., RUDOLPH, B.-U. & KRAFT, R. (2003): Rote Liste Säugetiere. – Schriftenr. Bayer. Landesamt für Umweltschutz 166, S. 33-38.
- LWF / LfU (2009): Erfassung und Bewertung von Arten der FFH-RL in Bayern: Kartieranleitung für die Fledermausarten Mopsfledermaus, Großes Mausohr, Bechsteinfledermaus. – Stand 2009.
- MEIEROTT, L. (2008): Flora der Hassberge und des Grabfelds.
- MESCHEDE, A. 2002: Schlussbericht zum Pilotprojekt „Entwicklung und Erprobung einer vierstufigen Bewertung und Darstellung von Fledermausvorkommen im ABSP. – unveröffentl. Gutachten im Auftrag des LfU, 31. S.
- MESCHEDE, A. & K.G. HELLER (2000): Ökologie und Schutz von Fledermäusen in Wäldern.- Schr.-R. für Naturschutz und Landschaftspflege 66, Münster.

- MÜLLER-HOHENSTEIN, K. (1971): Die natürlichen Grundlagen der Landschaften Nordostbayerns. In: Exkursionen in Franken und Oberpfalz. Erlangen: 1-20.
- MÜLLER-KROEHLING, S., FRANZ, CH., BINNER, V., MÜLLER, J., P. PECHACEK & V. ZAHNER (2006): Artenhandbuch der für den Wald relevanten Tier- und Pflanzenarten des Anhangs II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie in Bayern. – Freising, 4. Auflage, 198 S.
- MÜLLER-WESTERMEIER, G., WALTER, A., DITTMANN, E. (2005): Klimaatlas Bundesrepublik Deutschland, Teil 1-4, Selbstverlag des Deutschen Wetterdienstes, Offenbach am Main.
- PAN PLANUNGSBÜRO FÜR ANGEWANDTEN NATURSCHUTZ GMBH (2006): Übersicht zur Abschätzung von Minimalarealen von Tierpopulationen in Bayern. Stand Dezember 2006 (<http://www.pan-gmbh.com/dload/TabMinimalareal.pdf>).
- REGIERUNG VON OBERFRANKEN (HRSG.)(2003): Landschaftsentwicklungskonzept (LEK) Region Oberfranken-West.
- REICHEL, D. (1981): Rasterkartierung von Amphibienarten in Oberfranken. Ber. ANL 5: 186 – 189.
- REISER, B. (IVL) & H. KUNZE (ABRAXSAS) (2013): Pflege und Entwicklungsplan für das Naturschutzgroßprojekt „Grünes Band – Rodachtal – Lange Berge – Steinachtal“ mit sozioökonomischer Analyse. – Gutachten im Auftrag Zweckverband Grünes Band Coburg.
- RUDOLPH, B.-U., M. HAMMER & A. ZAHN (2010): Regionalabkommen zur Erhaltung der Fledermäuse in Europa (Eurobats): Bericht für das Bundesland Bayern: Januar 2006 – Dezember 2009. – Bayer. Landesamt für Umwelt, 48 S.
- SCHLUMPRECHT, H. & D. WIRTH (2008): Gewässerentwicklungsplan mit Gewässerstrukturgütekartierung Rodach zur Itz, Gewässer II. Ordnung. - Gutachten im Auftrag WWA Kronach.
- SÜDBECK, P., ANDRETZKE, H., FISCHER, S., GEDEON, K., SCHIKORE, SCHRÖDER, K. & SUDFELDT, C. (HRSG.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten und des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten e. V. (DDA), 792 S.
- V. LOSSOW, G. & FÜNFSÜCK H. J. (2003): Bestand der Brutvögel Bayerns 1999. Ornithologischer Anzeiger (42) S. 57-70.
- VÖLKL, WOLFGANG (2007): Die Bedeutung und Bewertung von bewirtschafteten Teichen für den Naturschutz einschließlich des Fischartenschutzes. Hrsg.: Bezirk Oberfranken.

Abkürzungsverzeichnis

A, B, C	=	Bewertung des Erhaltungszustands der LRT oder Arten	A = hervorragend B = gut C = mittel bis schlecht
ABSP	=	Arten- und Biotopschutzprogramm Bayern	
AELF	=	Amt für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten	
ASK	=	Artenschutzkartierung des Bayer. Landesamt für Umwelt	
BayNatSchG	=	Bayerisches Naturschutzgesetz	
BaySF	=	Bayerische Staatsforsten AÖR	
FFH-RL	=	Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie (Richtlinie 92/43/EWG, zuletzt geändert durch die Richtlinie 2006/105/EG) zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen	
Fl.-ID	=	Flächennummer der einzelnen LRT-Flächen	
Fl.-Nr.	=	Flurnummer	
GemBek	=	Gemeinsame Bekanntmachung des Innen-, Wirtschafts-, Landwirtschafts-, Arbeits- und Umweltministeriums vom 4. August 2000 zum Schutz des Europäischen Netzes "NATURA 2000"	
HNB	=	Höhere Naturschutzbehörde an der Regierung von Oberfranken	
LB	=	Geschützter Landschaftsbestandteil (§ 29 BNatSchG)	
LfU	=	Bayerisches Landesamt für Umwelt	
LPV	=	Landschaftspflegeverband	
LRT	=	Lebensraumtyp nach Anhang I der FFH-Richtlinie	
LWF	=	Bayerische Landesanstalt für Wald und Forstwirtschaft	
MPI	=	Managementplan	
NATURA 2000		Europaweites kohärentes Schutzgebietssystem aus den Gebieten von gemeinschaftlicher Bedeutung nach der → FFH-Richtlinie und den Schutzgebieten nach der → Vogelschutz-Richtlinie	
NSG	=	Naturschutzgebiet (§ 23 BNatSchG)	
RKT	=	Regionales Kartierteam NATURA 2000 des Forstes, AELF Bamberg/Scheßlitz	
RL BY	=	Rote Liste Bayern	0 = ausgestorben oder verschollen
RL Ofr.	=	Rote Liste Oberfranken (Pflanzen)	1 = vom Aussterben bedroht 2 = stark gefährdet 3 = gefährdet 4 = potentiell gefährdet
SDB	=	Standard-Datenbogen	
SPA	=	Special protected areas ⇒ Vogelschutzgebiet	
ST	=	Schichtigkeit	
Tf .01	=	Teilfläche .01 (des FFH-Gebietes)	

TH	=	Totholz
TK 25	=	Amtliche Topografische Karte 1:25.000
UNB	=	Untere Naturschutzbehörde am Landratsamt/Kreisfr. Stadt
VJ	=	Verjüngung
VS-Gebiet	=	Vogelschutzgebiet - nach der Vogelschutzrichtlinie (Art. 4(1) und (2)) ausgewiesenes, besonderes Schutzgebiet für Vogelarten des Anhang I bzw. gefährdete Zugvogelarten und ihre Lebensräume (engl. – Special Protection Area, SPA)
VS-RL	=	Vogelschutz-Richtlinie (79/409/EWG) über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten und ihrer Lebensräume (geändert durch die Richtlinie 2006/105/EG)

Anhang

Standard-Datenbogen

Niederschriften und Vermerke

Faltblatt

Schutzgebietsverordnungen

Fotodokumentation

Sonstige Materialien

- Tabelle LRT-Bewertung der Einzelflächen [sofern nicht in Kap. 3.1 dargestellt]
- Erfassung und Bewertung der Wald-Lebensraumtypen
- Forstliche Vegetationsaufnahme

Karten zum Managementplan – Maßnahmen

- Karte 1: Übersichtskarte
- Karte 2.1: Bestand und Bewertung – Lebensraumtypen (Anhang I FFH-RL)
- Karte 2.2: Bestand und Bewertung – Arten (Anhang II FFH-RL)
- Karte 2.3: Bestand und Bewertung – Vogelarten (Anhang I, Art. 4(2) VS-RL)
- Karte 3: Maßnahmen